

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ

فَقَدْ آتَيْنَاكَ الْإِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَآتَيْنَاهُمْ مُلْكًا عَظِيمًا (القرآن)
إِنِّي قَدْ أُعْطِيتُ مَا لَمْ يُعْطِ أَحَدٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ (الحديث)

هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْعَجْزَةِ مَقْدُورَةً لِلنَّبِيِّ أَمْ لَا

کی تحقیق اور اقوال متکلمین میں تطبیق پر اردو میں پہلا تالیف

هدية الاحباب فی التصرفات مافوق الاسباب معروف بہ

نور ہدایت

تالیف لطیف

پیر طہقیر ابوالخیر حسین الدین صاحب چشتی قادری
پیر علامہ سید بن الدین دام لطفہ

بانی و مہتمم جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی



بزم ارشاد

جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ

فَقُلْنَا تَنبِئَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَآتَيْنَاهُمْ مُلْكًا عَظِيمًا (القرآن)
إِنِّي قَدْ أَعْطَيْتُ مَا لَمْ يُعْطِ أَحَدٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ (الحديث)

هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلنَّبِيِّ أَمْ لَا
کی تحقیق اور اقوال متقدمین میں تطبیق پر اردو میں پہلی تالیف

هدية الاحباب فی التصرفات مافوق الاسباب معروف بہ

نورِ ہدایت

تالیف لطیف

پیر طیبیت ابو الخیر حسنین الدین شاہ صاحب چشتی قادری
پیر علامہ سید عابدین الدین دام لطف

بانی و مہتمم جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

ضیاء العلوم پبلی کیشنز راولپنڈی

﴿جملہ حقوق بحق بزم ارشاد موقوف﴾

نام کتاب.....	ہدیۃ الاحباب فی التصرفات مافوق الاسباب
مصنف.....	المعروف بہ ”نور ہدایت“
نظر ثانی.....	شیخ الحدیث ابوالخیر پیر سید حسین الدین شاہ مدظلہ
کمپوزنگ.....	مولانا حافظ محمد اسحاق ظفر مولانا سردار احمد حسن
کمپوزرز.....	ضیاء العلوم کمپوزنگ سنٹر راولپنڈی
پیرابندی.....	قاضی محمد یعقوب چشتی
پروف ریڈنگ.....	پیرابندی..... مولانا حافظ محمد اسحاق ظفر
ضخامت.....	پروف ریڈنگ..... مولانا محمد صدیق گولڑوی، مولانا سید امتیاز حسین شاہ
بارطبع.....	ضخامت..... 656 = 23 x 36 / 16 صفحات
ناشر.....	بارطبع..... دوسرا ایڈیشن مارچ 2012ء
مقام اشاعت.....	ناشر..... ضیاء العلوم پبلیکشنز راولپنڈی
قیمت.....	مقام اشاعت..... ضیاء العلوم راولپنڈی
روپے.....	قیمت..... روپے

ملنے کے پترے

ہر اچھے بک سٹال سے طلب فرمائیں

﴿عرض ناشر﴾

اظہار و بیان کی صفت وہ کمال ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے اشرف المخلوقات انسان کو بہرہ مند فرما کر ”خلق الانسان علمہ البیان“ سے اس کمال کی عظمتوں کو بیان فرمایا تقریر و خطاب لسانی اپنے اندر بڑی خوبی رکھتے ہیں مگر اس کے اثرات اتنے دیر پا اور دُور رس نہیں ہوتے۔ جبکہ بیان بالقلم کے اثرات کا دائرہ اپنی وسعت اور دیر پا ہونے کے لحاظ سے اشرف واعلیٰ ہے۔ ”اقرأ وربك الاكرم الذي علم بالقلم“ کی آیات مبارکہ سے اس کی اہمیت کو اجاگر فرمایا گیا ہے۔

مکتبہ ضیائیہ کا قیام: مولانا مفتی عبدالقیوم ہزارویؒ کی دور رس نگاہ اور دردملت تھا کہ جب بھی جامعہ رضویہ راولپنڈی میں تشریف لاتے تو شیخ الحدیث پیر سید غلام محی الدین شاہ صاحبؒ سے کہتے کہ راولپنڈی میں اہل سنت کا کوئی مکتبہ نہیں، لہذا کتب خانہ قائم کریں، چاہے مدرسہ کے کمرہ میں ہی ہو۔ جامعہ نظامیہ لاہور میں قائم مکتبہ قادریہ کی مثال دیتے۔ اس اصرار میں حضرت مولانا عبدالکحیم شرف قادری رحمہ اللہ بھی شامل تھے۔

1979ء میں عرس داتا گنج بخش پر قبلہ شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ لاہور تشریف لے گئے۔ میں بھی آپ کے ہمراہ تھا۔ بزرگوں کی آرزوئیں رنگ لائیں کہ قبلہ شیخ الحدیث قدس سرہ نے کتابیں خرید کر میرے سپرد کیں، اس طرح مکتبہ ضیائیہ کا قیام عمل میں آیا۔

تھوڑے ہی عرصہ میں مکتبہ ضیائیہ کی بہتر کارکردگی اور کام کے پھیلاؤ کی وجہ سے بیرون جامعہ دکان لے کر منتقل کیا گیا۔ عربی، اردو کی نصابی و غیر نصابی درجنوں کتب کی اشاعت کا سہرا بھی مکتبہ ضیائیہ کے سر جتا ہے۔

قبلہ شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ نے بیماری کے آخری ایام میں اپنے پاس بٹھا کر مجھ سے میری مصروفیات (مکتبہ ضیائیہ) اور ادارتی امور کی انجام دہی بارے تبادلہ خیال کیا۔ جامعہ کے انتظامی امور کو ترجیح دیتے ہوئے ”مکتبہ ضیائیہ“ کو فروخت کر دیا گیا تاہم

ضرورت کے پیش نظر صرف طباعتی کام ”ضیاء العلوم پبلی کیشنز“ کے نام جاری ہے۔

خدائے بزرگ و برتر کے فضل و کرم سے ”ساداتِ سلطان پور“ کے ایک علمی، دینی خاندان کا فرد ہونے کی سعادت حاصل ہے۔ میں اس پر جتنا شکر ادا کروں کم ہے۔ ہمارے بزرگوں نے ہماری تعلیم و تربیت اسلامی نہج پر کرنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ اسی تربیت کا اثر ہے کہ خاندان کے تمام افراد دینی امور کو انجام دینے میں مصروف عمل ہیں۔

دادا جان قبلہ سید حسن شاہؒ، نانا جان قبلہ پیر سید ضیاء الدین شاہؒ۔ ماموں حضرت پیر سید غلام محی الدین شاہؒ، پیر سید عبدالرحمن شاہؒ، پیر سید حسین الدین شاہ مدظلہ اور قبلہ والد گرامی سید علاؤ الدین شاہؒ کی زندگیاں دینی خدمات میں گزریں۔ درس و تدریس کیساتھ ساتھ تحریر کے میدان کو بھی زینت بخشی۔ حضرت پیر سید غلام محی الدین شاہؒ نے ”معیار الحق لدعوة الحق“ اور پیر سید حسین الدین شاہ صاحب مدظلہ نے ”نور ہدایت“ کا عظیم شاہکار امت مسلمہ کو دیا۔ الحمد للہ العظیم ”نور ہدایت“ طبع جدید تمام تر طباعتی حسن کے ساتھ چھپوانے کا اعزاز بھی ہمیں مل رہا ہے۔ موضوع کے لحاظ سے یہ ایک منفرد تحریر ہے۔

”تحریر“ کو معنوی و صوری حسن کے ساتھ صفحہ قرطاس پر لانا بھی ایک فن ہے۔ عبارات کی پیرابندی اور اقتباسات کو انکے خدوخال کے ساتھ لکھنا، علم و ہنر کے بغیر مشکل ہے۔ نئے ایڈیشن کو کتابت و کیلی گرافی کے جدید تقاضوں سے ہم آہنگ کرنے کیلئے ”ضیاء العلوم کمپوزنگ سنٹر“ کے قاضی محمد یعقوب چشتی، سلمہ اللہ خصوصاً مولانا حافظ محمد اسحاق ظفر زید مجدہ کی خدمات حاصل کی گئیں۔ ان کی شبانہ روز محنت، انتہائی لگن اور خلوص نے اس کتاب کی دلکشی اور جاذبیت میں مزید اضافہ کر دیا ہے۔ صاحب ذوق اور فن کی باریکیوں کی نظر رکھنے والے حضرات یقیناً محظوظ ہونگے۔ دعا فرمائیں کہ اللہ رب العزت اہل سنت کے اس اشاعتی ادارے کو مزید ترقی عطا فرمائے۔ آمین

10 مارچ 2012ء آپکی دعاؤں کا طلبگار سید شہاب الدین شاہ

پیش لفظ طبع دوم

تمام تعریفیں اس خالق و مالک جل و علا کیلئے جس کی مشیت و ارادے کے بغیر کوئی پتہ تک نہیں ہلتا..... جسے چاہے، جب چاہے، جو چاہے، جتنا چاہے عطا فرماتا ہے..... فعال لما یرید ہے..... اور ہمہ انواع و اقسام درود و سلام اس ذات والا صفات پر جو باعث تخلیق کائنات ہیں..... جنہیں ساری کائنات سے بڑھ کر کمالات سے نوازا گیا..... انکے تصرفات کرۂ ارض تک محدود نہیں، بلکہ مدار فلک اور شمس و قمر پر بھی حاوی ہیں۔

صلی اللہ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ اجمعین۔

قارئین کرام! یہ سطور لکھتے ہوئے جتنی مسرت محسوس کر رہا ہوں وہ حروف و الفاظ کے دائرۂ بیان سے باہر ہے۔ سالہا سال سے مجھ جیسے سینکڑوں، ہزاروں متعلقین و متوسلین اور آسمان علم و حکمت پر چمکنے والے ستاروں نے جس چاند کے طلوع ہونے کا مدتوں انتظار کیا تھا وہ اب گلستانِ مہر علی ”جامعہ رضویہ ضیاء العلوم“ کی پچاسویں بہار کے موقع پر طلوع کر رہا ہے۔

پس منظر سلطان پور۔ احسن ابدال میں فقیہ العصر علامہ سید ضیاء الدین شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے گھر جس چاند نے 1934ء میں طلوع کیا تھا۔ فراست مومنانہ نے کام کیا، مستقبل میں جہاں کننے کی صلاحیت رکھنے والی نگاہوں نے شاید اپنے نور چشم کی جبین پہ لکھے نوشتہ کو پڑھ لیا تھا کہ نام ”شاہ حسین الدین“ تجویز ہوا۔ نومولود نے گہوارۂ علم و حکمت میں آنکھ کھولی تھی۔ ابھی لڑکپن ہی تھا کہ پرائمری کی تعلیم کے ساتھ ساتھ تحفیظ القرآن، فارسی ادب اور ابتدائی صرف و نحو کے اسباق نوک زبان ہو چکے تھے۔ عم مکرم اور حضرت فقیہ العصر کو افتاء نویسی کیلئے کتب خانہ سے کتابیں لا کر دینے اور ورق گردانی کے باعث، پڑھے بغیر بھی کتب کے نام اور ان کے فنون سے واقفیت ہو چلی تھی۔

ابتدائی و متوسط درجات کے فنون اپنے والد گرامی، اعمام مکرم اور برادر اکبر علامہ سید غلام محی الدین شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے حاصل کئے۔ منتہی علوم و فنون کی تکمیل کیلئے حضرت شیخ الجامعہ علامہ محبت النبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے پاس بھوئی گاڑ، گولڑہ شریف اور دارالعلوم عزیز یہ بھیہرہ شریف و دیگر مقامات پر تشریف لے گئے۔

محبت رسول کی جوت جگانے، عشق مصطفیٰ سے دل کی شمع کو فروزاں کرنے اور عملی تربیت علی منہاج النبوت پانے کیلئے وارث علوم و فیضان اعلیٰ حضرت، ناشر علوم نبوت، رئیس المتکلمین حضرت محدث اعظم پاکستان علامہ ابو الفضل محمد سردار احمد قادری چشتی رضوی قدس سرہ العزیز کے پاس بھیجا گیا۔ اب تربیت مکمل ہو چکی تھی۔ قمر ضیاء الدین اپنے ہلالی حسن و جمال سے نکل کر دین متین کے حسن کا سہرا سجائے ”بدر کامل“ کے روپ میں آسمان علم و حکمت پر جلوہ گر ہونے کیلئے تیار تھا۔

جمعة المبارک ۲۱ شعبان المعظم ۱۳۷۴ بمطابق ۱۵ اپریل ۱۹۵۵ء کی بابرکت ساعتوں میں جامعہ رضویہ مظہر الاسلام لائل پور (فیصل آباد) کا سالانہ جشن تقسیم اسناد ہوا۔ مقتدر شیوخ، علماء و فضلاء کی موجودگی میں حضرت محدث اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے تلمیذ ارشد کو رسول اللہ ﷺ کے پیام حق کو عام کرنے کیلئے روایت حدیث کی زبانی اور تحریری سند عطا فرمائی اور آپ کے سر پر علم و فضل کی دستار فضیلت سجائی گئی۔

نوٹ: دستار فضیلت کو استاد جی قبلہ نے اب تک بطور ”تبرک“ سنبھال کر رکھا ہوا ہے۔ عملی زندگی میں قدم رکھتے ہوئے برادر اکبر خطیب العصر علامہ سید عبدالرحمن شاہ سلطانپوری رحمہ اللہ تعالیٰ کے قائم کردہ ادارے دارالعلوم رفیع الاسلام ملکوال میں تدریسی فرائض سرانجام دیئے۔ اسی دوران ”مسجد ٹھیکیداراں لگھڑ منڈی“ کے منتظمین آپ کے وعظ و ارشاد اور سلسلہ درس سے متاثر ہوئے تو اپنے ہاں لگھڑ منڈی آنے کی گزارش کی، اور فقیہ العصر، استاذ الاساتذہ حضرت قبلہ عالم پیر سید ضیاء الدین شاہ چشتی

سلطانپوری نور اللہ مرقدہ کے پاس اپنی درخواست لے کر سلطانپور حاضر ہو گئے۔ حضرت فقیہ العصر رحمہ اللہ تعالیٰ نے اجازت دیدی اور دعوات صالحہ سے روانہ فرمایا۔

غالباً یہ 1956 کی بات ہے۔ جامع مسجد ٹھیکیداراں لگھڑ منڈی میں رمضان شریف کے پہلے جمعہ سے خطابت کے فرائض سنبھالے۔ یہاں آپ نے تقریباً تین سال تبلیغی خدمات سرانجام دیں۔ لگھڑ منڈی کا ماحول مسلکی، اختلافی مسائل پر بحث مباحثہ کیلئے بہت پُر جوش تھا۔ مرکز اہلسنت ”جامع مسجد ٹھیکیداراں“ اور مشہور دیوبندی عالم سرفراز خان صفدر سرحدی لگھڑوی کی مسجد قریب قریب واقع تھیں، لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کی صورت میں ایک دوسرے کی مسجد میں آوازیں سنی جاسکتی تھیں۔ اختلافی مسائل پر خوب سیر حاصل بحث ہوتی۔

جمعہ کے خطبہ کے علاوہ درس قرآن کا سلسلہ شروع فرمایا جو اتنا مقبول ہوا کہ دور و نزدیک کے سینکڑوں اہل محبت اس سے مستفید ہوتے، بسا اوقات حزب مخالف کے درس میں بیان کئے ہوئے دلائل کو زیر بحث لایا جاتا۔ آپ فرمایا کرتے ہیں کہ:

”ان دروس قرآن کی برکت سے مجھے بہت علمی فائدہ ہوا، خصوصاً تفسیر کبیر کا بڑا حصہ میرے زیر مطالعہ آیا“

آپ درس قرآن کیلئے اپنے خاندانی کتب خانہ سلطانپور شریف سے تفسیر کبیر لے گئے اور اسی سے استفادہ کر کے درس قرآن دیا کرتے تھے، اہل علم، امام رازیؒ کے طرز تفسیر، انداز استدلال اور سوال و جواب کی کیفیت سے آشنا ہیں، چونکہ آپ کے درس قرآن یاد دیگر اجتماعات و تقاریب کے خطابات میں تفسیر کبیر کے اسلوب تحریر کی جھلک نظر آتی ہے شاید اسی وجہ سے خانصاحب لگھڑوی نے طنزاً لکھا کہ..... مؤلف ”نور ہدایت“ کو منطقی ہونے کا دعویٰ ہے۔

اسی دوران لگھڑ کے احباب کی خواہش بالخصوص انجمن خدام الصوفیہ کے اراکین

کے اصرار پر آپ نے ”ہدیۃ الاحباب فی التصرفات مافوق الاسباب“ المعروف بہ ”نور ہدایت“ لکھی۔

انجمن خدام الصوفیہ نے چھپوانے کی ذمہ داری کا بیڑا اٹھایا۔ آپ نے کتاب کا مسودہ ان کے حوالے کر دیا۔
نور ہدایت کا طبع اول:

نور ہدایت کا مسودہ کاتب کے سپرد تھا کہ آپ راولپنڈی تشریف لے آئے۔ آپ کی عدم موجودگی میں ہی کتابت و طباعت کا مرحلہ ہوا، پروف ریڈنگ نہ ہونے کی وجہ سے کتابت کی غلطیاں رہ گئیں۔ مزید برآں اس وقت چھپائی ”لیتھو پرنٹنگ“ ہوا کرتی تھی جس کی وجہ سے اعلیٰ معیار طباعت نہ ہوتا تھا۔ بدیں وجہ طبع اول میں کتابت کی کئی کمزوریاں موجود ہیں۔

راولپنڈی میں آمد:

”مشک آں باشد کہ خود ببوید نہ کہ عطار بگوید“ کے مصداق آپ کے علم و فضل اور جوہر بیان سے جب بھی کسی کی سماعت بہرہ مند ہوئی وہ دلدادہ ہو گیا۔ جامعہ غوثیہ مظہر الاسلام راولپنڈی میں آپ کے استاد و برادر اکبر حضرت مولانا سید غلام محی الدین شاہ سلطانپوری رحمہ اللہ تعالیٰ بطور صدر المدرسین خدمات انجام دے رہے تھے۔ بدیں وجہ جامعہ غوثیہ مظہر الاسلام کے سالانہ جلسہ میں آپ تشریف لائے ہوئے تھے۔ بعض اہل محبت نے آپ کی تقریر سننے کی خواہش ظاہر کی۔ احباب کے اصرار پر آپ نے اکابر علماء کی موجودگی میں خطاب فرمایا۔

خطاب کیا تھا مسلک حقہ اہل سنت و جماعت کے نظریات و معتقدات کو قرآنی آیات اور احادیث مبارکہ کے معطر و معنبر کلمات سے یوں مزین کیا کہ سامعین عیش و عشر کر اٹھے۔ حضرت محدث اعظم پاکستان کے پروردہ نوجوان عالم دین نے احادیث مبارکہ کی

درست تلفظ و کامل اعراب سے یوں تلاوت کی کہ سلک مسلسل کا سیل رواں لگتی تھی۔ عوام تو عوام، علماء و مشائخ بھی داد دیئے بغیر نہ رہ سکے۔

یہی وہ پہلی تقریر تھی جسے سن کر اہل راولپنڈی اس ”ضیائی شاہزادے“ کے گرویدہ ہو گئے۔ شیخ الحدیث حضرت مولانا سید غلام محی الدین شاہ صاحب اور استاذ العلماء مولانا حافظ عبدالغفور چشتی گلوڑوی نور اللہ مرقدہما سے پیہم اصرار کرنے لگے کہ آپ کو راولپنڈی میں لایا جائے اور آپ کے علمی و تنظیمی جوہر سے اہل سنت کو تقویت بخشی جائے۔ دلوں کو دلوں سے راہ ہوتی ہے۔ اہلیان راولپنڈی خاندان ضیائیہ کی عظمتوں سے پہلے ہی آشنا تھے، حضرت شیخ الحدیث علامہ سید غلام محی الدین شاہ صاحب کی تدریس اور علامہ سید عبدالرحمن شاہ صاحب سلطانپوری کے جوہر خطابت سے اچھی طرح آشنا تھے۔ دوسری طرف آپ فنون کی بعض ادا اور تہی کتب سبقا پڑھنے کے خواہاں تھے، لہذا آپ نے لکھڑ منڈی کے احباب سے اپنی علمی تشنگی بجھانے کا تذکرہ کر کے اجازت طلب کی، مگر لکھڑ منڈی والے بھی تو اس عطر بیز زباں کے دلدادہ ہو چکے تھے۔ معززین کا ایک وفد آپ کے والد گرامی حضرت فقیہ العصر کے پاس آ گیا، اور اہلیان لکھڑ منڈی کی قلبی کیفیت کا تذکرہ کیا۔ آخر الامر طے ہوا کہ آپ جمعہ پڑھانے لکھڑ منڈی جایا کریں گے، بقیہ ایام میں آپ بیشک راولپنڈی میں قیام کریں۔

دارالعلوم غوثیہ مہریدرگاہ عالیہ گلوڑہ شریف میں ان دنوں ہزار ہا علماء و مدرسین کے استاذ، جامع المنقول و المعقول، بحر العلوم، شیخ الجامعہ، حضرت مولانا محبت النبی قریشی چشتی اور استاذ الکل حضرت علامہ مولانا محمود شاہ صاحب تدریسی فرائض انجام دیتے تھے۔ آپ نے جامعہ غوثیہ مظہر الاسلام راولپنڈی میں رہائش پذیر ہو کر روزانہ گلوڑہ شریف جا کر درس لینا شروع کیا، ساتھ ہی اہلیان راولپنڈی کو عشق و محبت مصطفیٰ کریم ﷺ کی جوت جگانے کیلئے مسجد میاں فضل الہی (سبزی منڈی) میں بعد از نماز فجر درس قرآن

کا سلسلہ شروع فرمایا، جو بعد میں آپ کی مستقل خطابت پر منتج ہوا۔ یاد رہے! یہی وہ بابرکت و فضل الہی کا مظہر مسجد ہے جہاں سے ۱۲ شعبان ۱۳۸۳ ھ کی بابرکت شبِ براءت میں اکابرین و مخلصین کی دعاء سے ”جامعہ رضویہ ضیاء العلوم“ کا آغاز ہوا تھا۔

عزمِ جواں اور جہدِ مسلسل کے خوگر نے بیک وقت کئی ذمہ داریوں سے کما حقہ عہدہ برآ ہونے کا مصمم ارادہ کیا۔ روزانہ گولڑہ شریف اسباق میں حاضری، بعد نماز فجر مسجد سبزی منڈی راولپنڈی میں درس قرآن اور جمعۃ المبارک پڑھانے لگھڑ منڈی جانا۔ کچھ عرصہ تک یہ سلسلہ جاری رہا مگر مستقبل کی منصوبہ بندی اس کی متقاضی ہوئی کہ راولپنڈی میں ہی مستقل قیام کیا جائے، بنا بریں لگھڑ منڈی والے محبین سے معذرت کر لی گئی۔

قبلہ شاہ صاحب کی آمد کے بعد بہت جلد ہی مسجد سبزی منڈی اہل سنت کا امتیازی نشان بن کر ابھری۔ دودو، تین تین روزہ سالانہ عظیم الشان بڑی کانفرنسیں منعقد ہونے لگیں۔ نو جوانان اہل سنت کا ایک جم غفیر حضرت شاہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کے متوالوں میں شامل ہو چکا تھا۔ انجمن تبلیغ اہل سنت کی داغ بیل ڈالی گئی، ہر ماہ تبلیغی و اصلاحی عناوین پر مشتمل چھوٹے رسالے شائع کر کے مفت تقسیم کئے جاتے تھے۔ بایں ہمہ ایک معیاری دارالعلوم کا خواب آپ کا مطمح حیات بنا ہوا تھا۔ اللہ تعالیٰ کی مدد و نصرت شامل ہوئی کہ انجمن تبلیغ اہل سنت کے پلیٹ فارم سے ایسی ٹیم میسر آ گئی جو بہت جلد ایک عظیم الشان دارالعلوم کے قیام کا پیش خیمہ ثابت ہوئی۔

ادارے کے قیام کی وجہ سے تدریسی و انتظامی مصروفیات کا اتنا انبوہ ہو گیا کہ تحریر و تصنیف کی طرف توجہ نہ ہو سکتی تھی۔ تاہم جامعہ کے فاضل مدرسین نے اس کمی کو پورا کرنے کی بھرپور سعی فرمائی جس کی بدولت سینکڑوں معیاری مطبوعات منصہ شہود پر آئیں۔ نور ہدایت کا طبع جدید:

مکتبہ ضیائیہ اور ضیاء العلوم پبلی کیشنز کی متعدد مطبوعات میں ”نور ہدایت“ کا

تذکرہ ہوتا تھا، بنا بریں ہر طرف سے اس اہم ترین مگر اذق موضوع پر لکھی جانوالی اس کتاب کی مانگ بڑھ جاتی۔ ادھر استاد جی قبلہ کی حساس طبیعت اور مصروفیات کا بار گران اس کے طبع جدید میں رکاوٹ بنا رہا۔

راولپنڈی آمد و مصروفیات :-

راولپنڈی میں سکونت اختیار کرنے کے بعد آپ نے شدت کیساتھ محسوس کیا کہ اہل سنت و جماعت کا کوئی معیاری دارالعلوم نہیں۔ عقائد اہل سنت کے تحفظ انکی اشاعت اور دوسرے فرقوں کے حملوں سے بچانے کیلئے سب سے ضروری اور مفید کام دارالعلوم کا قیام ہے۔ آباء و اجداد کے طرز حیات، حبہ اللہ تدریسی، تعلیمی خدمات، تعلیم و تعلم کے ذوق کا تقاضا بھی یہی تھا۔ اللہ تعالیٰ کی مشیت ہوئی کہ جامعہ رضویہ ضیاء العلوم جیسے ضیاپاش ادارہ کو قیام کی سعادت ملی۔ الحمد للہ علی ذلک

یہاں ادارہ کی تفصیلات بتانا مقصود نہیں بلکہ آپکی مصروفیات، قلبی رجحانات اور علمی مشاغل کی نشاندہی کرنا ہے۔ آپ بیک وقت تدریس بھی فرماتے اور ادارے کے انتظامات بھی۔ معاونین کیساتھ رابطے میں بھی رہتے اور تبلیغ و ارشاد کے پروگرام بھی ترتیب دیتے۔ خود بھی تبلیغی دوروں پر اندرون و بیرون ملک تشریف لے جاتے رہے۔

مزید براں لوگوں کے معاشرتی معاملات، انکی مجالس میں شرکت، اہل سنت کی مذہبی و ملی تنظیموں میں عملی حصہ، بلکہ ہر ملی تحریک میں عمدہ کارگردگی کا مظاہرہ آپ کی حیات کا اوڑھنا بچھونا ہے۔ ان ہمہ جہتی معمولات اور کثرت مصروفیات کے باعث تحریر و تصنیف کے شعبہ سے کٹ کر رہ گئے۔

اس پر مستزاد یہ کہ طبیعت کا میلان اس طرف ہو گیا کہ: بحث و مباحثہ میں وقت لگانے کی بجائے مثبت، اثر انگیز اور دیرپا امور پر توجہ دی جائے، نیز آپ کے دل میں اُمنگ پیدا ہوئی کہ دوسروں کی بہ نسبت خود اپنے ہم مسلک احباب میں جو عملی کمزوریاں نفوذ

کر رہی ہیں ان کی اصلاح پر دھیان دینا چاہیے۔ زمانہ شاہد ہے کہ آپ کے خطابات و مجالس میں کسی دوسرے فرقے کو لکارنے یا نامناسب انداز مخاطب اختیار کرنے کی بجائے درد مندانہ اصلاح اور اپنے لوگوں کی تربیت پر زیادہ توجہ دی جاتی ہے۔
کچھ طبع جدید کے متعلق!

یاد رہے کہ ”نور ہدایت“ میں ابحاث جدیدہ و مفیدہ کا اضافہ کسی ایک مجلس میں پر سکون بیٹھ کر نہیں کیا گیا، بلکہ اس کا بہت سا حصہ تو مختلف اوقات میں گاڑی یا ہوائی جہاز کے سفر کے دوران بھی لکھوایا گیا۔ اس سلسلہ میں حضرت مولانا حافظ محمد صدیق گوٹروی فاضل جامعہ رضویہ، حال لاہور کی ”استقامت“ کو ہدیہ تبریک پیش کرتے ہیں۔ محترم حافظ صاحب اکثر آپ مدظلہ کے ہم سفر رہتے ہیں۔ خصوصاً غیر ملکی اسفار میں آپ کے ہمراہ ہوتے ہیں۔ عقیدت اور جذبہ خدمت کے علاوہ اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ حافظ صاحب برٹش پاسپورٹ ہولڈر ہیں، کسی بھی ملک کا ویزا حاصل کرنے میں آپ کیلئے آسانی ہے۔

دوران سفر جو نہی حافظ صاحب کو مناسب موقع محسوس ہوتا، استاد جی کی طبیعت کا خیال کرتے ہوئے کوئی سوال پیش کرتے، اور ارشاد فرمودہ کو رقم فرمالیتے۔ بعض اوقات استاد جی خود ہی کوئی مضمون املاء کروادیتے اور اس سے متعلق حوالہ کی نشاندہی فرمادیتے، جسے حافظ صاحب بڑی عرق ریزی سے تلاش کرتے اور متعلقہ مقام پر درج کر دیتے۔

حافظ صاحب قبلہ آرمی کے ریٹائرڈ خطیب ہیں، نظم و ضبط اور ڈسپلن اُن کی گھٹی میں شامل ہے۔ بکھری معلومات کو ترتیب دینے، ”اضغاث احلام“ کی درست تعبیر تک رسائی حاصل کرنے اور تابناک ماضی کے دریچوں میں جھانکتے ہوئے روشن مستقبل کی منصوبہ بندی کرنے میں اپنا مثیل نہیں رکھتے۔

جامعہ کی پچیس سالہ دینی خدمات کی روئیداد کی ترتیب کے دوران اُن کی شفقتیں اور محبتیں، مجھے کبھی نہ بھولیں گی۔ معاصرین کی ثروت و رنگینی کو دیکھتے ہوئے کون متاثر نہیں

ہوتا؟ مگر اُن کے مصلحانہ انداز مشاورت اور بر محل استنہاد..... ”قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَىٰ شَاكِلَتِهِ“..... سے مجھ جیسے کوتاہ بین بھی شاد کام رہتے ہیں۔

کل امر مرہون باوقاته :

اضافات جدیدہ مفیدہ کا بہت سا حصہ کئی سال پہلے تیار ہو چکا تھا مگر بے ترتیب تھا، بحث کے کس حصہ کو کہاں پر ترتیب دینا ہے؟ یہ ایک مشکل مرحلہ تھا۔ کہ بکھری معلومات کو ترتیب و تہذیب کے مراحل سے گزارا جائے۔ جہاں نور ہدایت کی طبع جدید کا محرک ہونے کا اعزاز اس ناچیز کو حاصل ہے، وہیں اس کی آخری نوک پلک سنوارنے کی سعادت بھی نصیب ہو رہی ہے۔ مگر..... ایں سعادت بزور بازو نیست تانہ بخشد خدائے بخشندہ ﴿پچاس سالہ تقریبات تشکر گولڈن جوہلی﴾

گلستان مہر علی جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی کی 50 سالہ تقریبات تشکر (گولڈن جوہلی) نے نور ہدایت کی ”طبع جدید“ کیلئے مہمیز کا کام کیا، کہ جہاں اس بہت سارے تابناک ماضی کے کارناموں کو منصفہ شہود پر لانے کی سعی ہو رہی ہے، وہیں اس علمی مرقع کو بھی افادۂ عام کیلئے شائع کیا جائے۔ اس سلسلہ حضرت صاحبزادہ والا شان علامہ سید حبیب الحق شاہ ضیائی دامت برکاتہ العالیہ کی تحریک قابل ستائش ہے جس کی بدولت اچھوتے اور اذوق موضوع کی تحقیقات انیقہ پر مشتمل تالیف لطیف ”نور ہدایت“ مع اضافات جدیدہ مفیدہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

ہدیہ سپاس:

طبع جدید کیلئے جن بزرگوں اور احباب کی کوششیں شامل رہیں ان میں مفسر قرآن، صاحب تصانیف کثیرہ، حضرت استاذنا الکریم کے دیرینہ وفادار ساتھی حضرت علامہ مولانا سید محمد ذاکر حسین شاہ صاحب سیالوی مدظلہ کا پیہم اصرار اور حضرت مولانا سید شہاب الدین شاہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کا عزم صمیم کارگر ہوا۔ جیسا پہلے ذکر

ہوا کہ حافظ محمد صدیق گولڑوی کی استقامت کا بھی بہت بڑا دخل ہے۔ عزیزم مولانا محمد یعقوب چشتی سینئر آپریٹریاں العلوم کمپیوٹر سیکشن کی جہد و استقامت کا تذکرہ نہ کرنا، ناسپاسی ہوگی کہ دن ہو یا رات جس وقت بھی انہیں طلب کیا گیا، حاضر ہو گئے، کبھی استاد جی کے پاس حجرہ میں اور کبھی کمپیوٹر سیکشن میں۔ متحرک انداز میں کمپوزنگ کرتے رہے۔ ایک دو مرتبہ نہیں بکھری معلومات کو بار بار کمپوز کیا اور پھر حذف کیا، کبھی ایک جگہ پیسٹ کیا کبھی دوسری جگہ، مگر کیا مجال کہ اس حذف و تنسیخ میں ملول خاطر ہوئے ہوں۔ علامہ ڈاکٹر عبدالناصر لطیف صاحب نے عربی عبارات پر تشکیل کا کام کیا۔ مختلف اوقات میں دیگر احباب و متعلقین نے نظر ثانی و پروف ریڈنگ کی ذمہ داری نبھائی اور اپنے مفید مشوروں سے نوازا، جن میں جامعہ کے سینئر مدرس حضرت علامہ سردار احمد حسن سعیدی، مولانا خان محمد قادری، مولانا سید امتیاز حسین شاہ کاظمی شامل ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب کو فلاح دارین سے نوازے۔ آمین۔

اعزاز و افتخار ما :

یوں تو راقم پر قبلہ استاذی المکرم دامت برکاتہم القدسیہ کی بے شمار عنایات ہیں جن کے تشکر سے عاجز ہوں، تاہم اس عظیم علمی شاہکار کو آخری مرتبہ پڑھنے کی ذمہ داری مجھ ناچیز کے حصے میں آئی۔ جیسا کہ تذکرہ ہو چکا کہ اضافات جدیدہ کسی ایک نشست یا متعدد نشستوں کے پرسکون ماحول میں نہیں لکھے گئے، بلکہ متعدد اسفار کے دوران یہ رشحات قلم ضبط تحریر میں لائے گئے۔ اس وجہ سے ترتیب و تہذیب میں کہیں بھت نظر آئے تو اسے ہم جیسے خادموں کی کوتاہی پر محمول کیا جائے۔ قبلہ استاذی المکرم نے تو حسب موقع اپنے ملفوظات بر محل و درست ہی ارشاد فرمائے تھے۔

قارئین کرام! تالیف ہذا خالصتاً علمی بحث ہے، مجھ جیسا علم دین کی تدریسی خدمت انجام دینے والا شخص بھی بعض مقامات کو سمجھنے سے قاصر رہا۔ قبلہ گاہی سے جب

عرض کیا تو شاد کام کرنے کیلئے فرمایا: ”اگر کہیں بات سمجھ نہ آئے تو استفسار کر کے پوچھ لو، سمجھ لو، کل جواب تم لوگوں نے ہی دینا ہے۔“

علمی و فنی اصطلاحات و ضاعات کا استعمال و استخدام دیکھ کر حیرت و استعجاب میں ڈوبے ہوئے دل باغ باغ ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور مصطفیٰ کریم ﷺ کی عنایات کا صدقہ ہمارے اکابرین علم و فضل کی کس اوج کمال پر فائز ہیں؟

اضافات جدیدہ:

خیال رہے کہ خانصاحب گکھڑوی کے سوالات اور ان کے جوابات کو الگ کتابی شکل میں تالیف نہیں کیا گیا بلکہ نور ہدایت طبع اول کو اصل ترتیب پر باقی رکھتے ہوئے موقع محل کی مناسبت سے اضافہ کیا گیا۔

بواعث التکرار: کتاب کا مطالعہ کرتے وقت کئی حوالہ جات یا ابحاث و مسائل کا تکرار محسوس کیا جائے گا اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ خانصاحب گکھڑوی نے ایک ہی مسئلہ کو کئی مقامات پر درج کیا، اسی مناسبت سے جواب میں بھی اعادہ کا خیال رکھا گیا۔ مثلاً مافوق الاسباب کے مفاہیم..... معجزہ کے مقدور نبی ہونے یا نہ ہونے..... معجزہ کے مافوق الاسباب (خرق عادت) نہ ہونے بلکہ اسبابی امور یا ماتحت الاسباب امر ہونے کا دعویٰ..... معجزہ میں خرق عادت ہونے کی شرط کا نہ ہونا وغیرہا۔

خانصاحب کا ایسا طرز تکرار، ابحاث کے تکرار کا باعث ہوا۔ نیز کبھی قارئین کے فائدہ کیلئے محسوس کیا گیا کہ فلاں بحث یا فلاں حوالہ کا دوبارہ ذکر فائدہ بخش ہوگا تاکہ قاری کتاب کو فہم مطالب میں آسانی ہو۔ اس لئے کہ اکثر احباب پوری کتاب کا مطالعہ نہیں کرتے، کسی خاص مقام کو زیر نظر لاتے ہیں، ان کا خیال کرتے ہوئے تکرار کو گوارہ کیا گیا۔

بزم ارشاد کا ناز و اعزاز:

جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کے طلبہ کی انجمن ”بزم ارشاد“ اہل سنت کے پلیٹ فارم

سے اٹھنے والی ہر تحریک کا ہر اول دستہ ہوتی ہے۔ اسی کے تربیتی گہوارے سے تربیت پا کر آج پوری دنیا میں ”علماء و فضلاء ضیاء العلوم“ ترویج و اشاعت دین کا فریضہ بطریق احسن انجام دے رہے ہیں۔ تحریر کا میدان ہو یا تقریر کا، کوئی ملی و مذہبی تحریک ہو یا تنظیم و تربیت امور۔ ہر میدان کا شہسوار بنانے کیلئے ”بزم ارشاد“ بہترین پلیٹ فارم ہے۔

ناچیز بھی اسی بزم کی تربیت گاہ کا مربیہ ہے۔ بچپن کی یادوں کو تازہ رکھنے والے اپنے محسنوں کو ہمیشہ یاد رکھتے ہیں، نقوش صغریٰ سنمٹتے ہوئے ہیں، وہ اس بات کو ہمیشہ دھیان میں رکھتے ہیں کہ مجھے کس نے، کب، کیا فیضان دیا ہے؟ بزم ارشاد نے مجھ جیسے کئی بیکاروں کو کارآمد بنا کر میدانِ عمل میں اتارا ہے۔

بزم ارشاد کی بزم آرائیوں سے خوش ہو کر اس کے مستقبل کو تابناک بنانے کیلئے حضرت استاذنا الکریم نے ”نور ہدایت“ شائع کرنے کی اجازت دیتے وقت آئندہ آنے والے عزیز طلبہ و طالبات پر کمال شفقت کی اور ہدایت فرمائی ہے کہ:

”اس کتاب کی اشاعت سے حاصل ہونے والے تمام منافع ہمیشہ ”بزم ارشاد“ جامعہ رضویہ ضیاء العلوم اور جامعہ آمنہ ضیاء البنات کی بہبود کیلئے وقف ہیں“

جامعہ کے نونہالوں، مستقبل کے معماروں کیلئے یہ کم اعزاز نہیں کہ ان کے مربیوں نے ان کے روشن مستقبل کیا کیا منصوبہ بندیاں کی ہیں۔ مبروک الف مبروک۔

قبلہ بڑے استاد جی کی اس دعا پر ختم کرتا ہوں:

باد صر سے رہے مامون گلستاں مہر علی تا ابد قائم رہے یہ گلستاں مہر علی

یکے از خوشہ چینان گلستاں مہر علی، دریوزہ گر علم و ہنر

حافظ محمد اسحاق ظفر

9 مارچ 2012

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ و نصلی و نسلم علی حبیبہ الکریم علیہ التحیتہ و التسلیم

سخن اولیں

از قلم: محقق اہل سنت حضرت علامہ سید محمد ذاکر حسین شاہ سیالوی مدظلہ العالی

بانی و مہتمم جامعۃ الزہراء مصریال روڈ راولپنڈی کینٹ

1951ء کا نصف ثانی شروع تھا کہ مجھے داخلہ کیلئے جامعہ عزیز یہ حزب الانصار جامع مسجد بھیرہ میں جانے کا اتفاق ہوا۔ میں کمرے میں بیٹھا تھا کہ ایک شخصیت نے دروازے کے سامنے کچھ فاصلے پر کھڑے ہو کر مجھے دیکھا۔ میرا انہیں دیکھنے کے بعد پہلا تاثر یہ تھا کہ ان کے چہرے پر طالب علمانہ وجاہت کے ساتھ ساتھ محنت اور علمی استغناء کی نورانیت کی جھلک بھی عیاں تھی۔ کسی کی زبانی معلوم ہوا کہ یہ صاحب یہاں کے صدر المدرسین استاذ الاساتذہ علامہ سید غلام محی الدین شاہ صاحب کے چھوٹے بھائی ہیں اور منتہی طلبہ میں شامل ہیں۔

جب تدریس شروع ہوئی تو میں ان کا ہم سبق تھا۔ ہم نے مل کر یہ کتب پڑھیں: بیضاوی، ہدایہ، قاضی مبارک، حماسہ، متنبی، المطول، شمس بازغہ اور صدر اوغیرہ۔ میرے یہ عظیم ساتھی اسباق کا اچھی طرح مطالعہ کر کے آتے تھے۔ ہماری قدر مشترک یہ تھی کہ ہم دونوں آنے والے سبق کا حواشی و شروع سمیت اچھی طرح مطالعہ کر کے آتے تھے۔ آپ کثرت مطالعہ کی وجہ سے کم آمیز تھے۔ شام کو ہم دونوں کھیل میں شریک ہوتے تھے یا سیر کیلئے نکلتے تھے مگر مل کر ہم سیر نہیں کرتے تھے۔ اس عرصے میں میں نے دیکھا کہ میرا پہلا تاثر بھی صحیح تھا۔ وہ وجاہت علمی اور فکری استغناء کا مجسمہ تھے۔ ہفتہ وار علمی محفل کی وہ رونق ہوتے۔ قرآن حکیم کی تلاوت کا پُر سوز حصہ انہیں خالق ازل نے عطا فرمایا تھا اور ان کا خطاب بڑا ہی مدلل ہوتا تھا۔

یہ تھے میرے لیے سراپا نازش رفیق علمی سید پیر شاہ حسین الدین صاحب

جو مستقبل کے عظیم محدث، مفسر، مناظر، مایہ صد افتخار ہمہ جہتی مدرس اور عظیم المثال مصنف کا تاج فریق اقدس پر سجانے والے تھے۔

فراغت علمی کے بعد فقیر ایک سال جامعہ عزیزیہ میں پڑھانے بیٹھ گیا اور شاہ صاحب لکھڑ منڈی میں بطور خطیب تشریف لے گئے۔ وہاں مشہور دیوبندی عالم علامہ محمد سرفراز خان صاحب سے علمی نوک جھونک شروع ہوئی جو علمی شاہکار کتاب ”نور ہدایت“ کی تخلیق کا باعث ہوئی۔

بھیرہ سے فارغ ہو کر میں ہائی سکول سے ہوتا ہوا کالج میں پہنچا، تو محترم المقام شاہ صاحب مجھے کچھ رضا اور کچھ جبر سے اپنے اصلی مقام ”خدمتِ علوم اسلامیہ“ کی طرف جامعہ رضویہ ضیاء العلوم سبزی منڈی راولپنڈی کی طرف کھینچ لائے۔ راولپنڈی میں اہلسنت کے مدارس تو تھے مگر علمی مرکزیت نہیں تھی۔

حضرت شاہ صاحب کے برادر ذیشان علامہ، زماں، محدث دوراں پیر سید غلام محی الدین شاہؒ نے اپنے چھوٹے بھائی کی ہر انداز سے سرپرستی فرمائی اور سبزی منڈی راولپنڈی میں حاجی اینڈ مہنی اور دیگر رفقاء کی معاونت سے جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کی بنیاد رکھی۔ یہ ادارہ اللہ کریم کے فضل عیم اور رحمۃ للعالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نگاہ لطف و کرم سے مختصر عرصے میں ملت کا مرکز بن گیا اور اس میں صرف پاکستان سے ہی نہیں بلکہ ساؤتھ افریقہ، سینیگال اور کینیا وغیرہ سے طلبہ آ گئے۔

اس تدریسی عرصہ میں شاہ صاحب نے قلم مجھے پکڑایا اور ”جامع کرامات الاولیا“ کا ترجمہ کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ کتاب کی پہلی جلد جلد ہی چھپ گئی، جس کا پیش لفظ شاہ صاحب نے ہی سپر قلم فرمایا۔ فقیر تو ان کی اس عطا سے دوسو پانچ کتابیں لکھ چکا ہے، مگر شاہ صاحب کی بے پایاں مصروفیات، انہیں تالیف و تصنیف کی دنیا سے دور رکھ رہی تھیں۔ فقیر نے کئی دفعہ توجہ دلائی، بسا اوقات بھرپور مجمع میں بھی اس میدان میں اترنے کی درخواست کی اور مجمع کے حاضرین سے التجا کرائی، مگر! کل امر مرہون باوقاتہ کا مسئلہ حائل رہا۔

اللہ کریم نے میرے ساتھ سب دوستوں کی دعاؤں کو شرف قبولیت بخشا اور شاہ صاحب نے قلم پکڑ لیا۔ اب اس قلم کی جولانیاں رنگ دکھانے لگ گئیں اور شاہ صاحب قبلہ تحقیق اور تدقیق کے وسیع سمندر سے لولوئے تابدار اور ستارہ ہائے چمکدار نکال لائے۔ معاندین کی آنکھیں دلائل کی لمعانیوں سے چندھیا جائیں گی اور اہل سنت کے دل ایمانی شعاعوں سے جگمگا اٹھیں گے اور میرے ساتھ علماء و فضلاء کا نعرہ مستانہ ہوگا کہ

این کاراز تو آید و مرداں چنین کنند

جو حضرات فقیر کو جانتے ہیں، انہیں معلوم ہے اور جو نہیں جانتے ان کے سامنے مذکور ہے کہ: علم و ادب کی خدمت کرتے پچاس سال سے زائد عرصہ گزر چکا ہے۔ میں نے اتنی مدد، اتنی جامع اور علوم و فنون سے اتنی بھرپور اور قرآن و سنت کے انوار سے اتنی معمور کتاب اردو لٹریچر میں دیکھی۔ حضرت شاہ صاحب نے بھرپور اور پر نور انداز سے قرضہ اتار دیا ہے۔ قلم کا حق ادا کر دیا ہے۔ تحقیق کا ہمالہ کھڑا کر دیا ہے، جس کی چوٹی کو دیکھ کر صحرائیوں اور نجد کے مینوں کے سروں سے پگڑیاں گریں گی۔ اور طلباء، علماء، وکلاء اور مشائخ کی رجز خوانیوں سے باطل چکرا کر گرے گا۔

شاہ صاحب کی خدمت میں میرے ساتھ ساری ملت عرض کرے گی کہ: نقش اول کے ساتھ نقش ثانی کی آمد کا انتظار رہے گا۔ اللہ تعالیٰ آپ کے قلم کے گلستاں کے سدا بہار پھول کھلاتا رہے اور ملت کی جان ان کی راحت افزا مہک سے معطر ہوتی رہے۔

ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

میں کتاب کے حسن میں کھو گیا ہوں۔ پوری کتاب پر تبصرہ تو ایک نئی کتاب کی صورت میں ہی ہو سکتا ہے۔ صرف چند پہلوؤں کی تابانی و لمعانی میں اپنے قارئین کو شریک کر رہا ہوں۔ کتاب پڑھنے سے پہلے اس کے خلاصہ کے مطالعہ کی طرف توجہ دلائی گئی ہے اور اس سے مجھے لمبا تبصرہ لکھنے سے استغنا کی دولت مل گئی ہے۔

دور حاضر کے کچھ علماء نے جن میں علامہ سرفراز اور ان کے ہموا بھی شامل ہیں،

محض الجھاؤ پیدا کرنے کے شوق میں کچھ نئی اصطلاحات وضع کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے۔ ان کا ”ما فوق الاسباب و ماتحت الاسباب“ اصطلاح وضع کرنے کا سبب بھی یہی لیلائے نجد کے وصال کیلئے ہے۔ برادر مکرم شاہ صاحب نے اس کا علمی و فکری تجربہ فرماتے ہوئے گندگی کے ڈھیر پر پیدا ہونے والے اس دھتورہ کو اکھاڑ کے تحقیق کی دنیا سے باہر پھینک دیا ہے۔ مگر وہ ایک دو اصطلاحات کا مزید اضافہ کر لیں تو محققین کے تفتن طبع کا سامان پیدا ہو سکتا ہے۔ یہ حضرات گاندھی کو امرتسر کی مسجد میں منبر پر جلوہ افروز کرنے کی سعادت غیر مترقبہ پا چکے ہیں۔ اس کے لیے غوث اور نہرو کے لیے قطب کی اصطلاح وضع کرنے میں کیا حرج ہے؟

مفکر ملت حضرت شاہ صاحب اور ژولیدہ فکر علامہ سرفراز کی علمی پنہائیوں کا موازنہ کرنے کے لیے قارئین کرام کی خدمت میں مفکر پاکستان علامہ اقبال کا ایک شعر پیش ہے

ہے پرواز دونوں کی اس ایک فضا میں
گر کس کا جہاں اور ہے شاہیں کا جہاں اور

یعنی مولے شہباز سے لڑتے اچھے نہیں لگتے۔

علامہ سرفراز کے استاد علامہ حسین علی پھرووی کی تفسیر **بُلُغَةُ الْحَيَرَانِ** بقول علامہ خدا بخش دہلوی شیخ الحدیث جامعہ عزیز یہ بھیرہ، دراصل **بُلُغَتِهِ الْحَيَرَانِ** ہے۔ شاہ صاحب مدظلہ العالی نے اس کی عبارات پر بھی خوب خوب علمی گرفت فرمائی ہے۔ فقیر کے ساتھ مولوی عبدالرؤف آف بوچھال کلاں مؤلف رؤفی کے ساتھ ایک گاؤں قمر میں مسئلہ علم الغیب پر مناظرہ ہوا۔ علامہ پھرووی کی علم خداوندی پر مشتمل ایک عبارت پیش کی تو کہنے لگے: اگر آپ میرے پیر کی عبارت پیش کریں گے تو میں آپ کے پیروں کی ایسی عبارات پیش کروں گا۔ میں نے کہا: میرے کسی پیر کی ایسی عبارت پیش کریں میں اس پیر کی پیری کو چھوڑ کے الگ ہو جاؤں گا۔ آپ بھی علامہ حسین علی سے براءت کا اعلان کریں۔ علامہ سرفراز نے بھی اگر تحقیق کے نشے کی افیون نہیں کھائی ہوئی تھی تو وہ بھی علامہ حسین علی کو چھوڑ دیتے۔ جن کا ارشاد یہ ہے کہ: اللہ تعالیٰ کو بندوں کے عمل کرنے کے بعد علم ہوتا ہے۔

برادر محترم شاہ صاحب نے بلغة الحیران پر تفصیل سے گفتگو فرمائی ہے اور علامہ سرفراز کو پھر وی کے دفاع میں سر بڑیر کیا ہے۔ علمائے دیوبند کی اس کتاب کے بارے میں آراء کا تفصیل سے تذکرہ فرمایا ہے۔ ابن تیمیہ اور ان کے شاگردوں کا بھی تفصیل سے تذکرہ کیا ہے۔ علامہ سرفراز براستہ بلغة الحیران معتزلہ کی قدم بوسی تک پہنچتے ہیں اور حضرت شاہ صاحب کی گولیاں صحیح نشانوں پر لگ کر ان کے دل و جگر چیرتی نکلی ہیں۔

شاہ صاحب قبلہ کی کتاب مستطاب لا جواب کا پہلا حصہ 164 صفحات پر مشتمل ہے جس پر انتہائی مختصر تبصرہ آپ حضرات ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب دوسرا حصہ ملاحظہ ہو۔ پہلے حصہ کے مقصد دوم میں مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کی معجزہ و کرامت پر کچھ گفتگو ہو چکی تھی۔ کتاب کا دوسرا حصہ مقصد سوم سے شروع ہوتا ہے اور یہ حصہ صفحہ 358 پر ختم ہوتا ہے۔ اس کی مرکزی علمی بحثیں یہ ہیں: معجزہ کیا ہے اور کرامات کی حقیقت کیا ہے؟ کیا اسے نبی اور ولی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟

قبلہ انہی الکریم نے اس موضوع پر علامہ الامات لکھڑوی کی ہکڑوی تحقیقات پر عظماء ملت کے اسلحہ خانہ کے بنائے ہوئے بموں سے حملہ فرما کر انہیں ”عشاء منبثا“ فرما دیا ہے۔ چند عظماء کے اسمائے گرامی سے ہی عظمت و تحقیق کے دریا موجزن ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ ☆ امام غزالی، ☆ امام رازی، ☆ علامہ تفتازانی، ☆ علامہ ابن حجر عسقلانی، ☆ علامہ زرقانی، ☆ علامہ مناوی، ☆ علامہ سبکی، علامہ قسطلانی، ☆ علامہ شعرانی، ☆ علامہ علی القاری، ☆ شاہ عبدالحق محدث دہلوی، ☆ شاہ عبدالعزیز، ☆ قاضی ثناء اللہ پانی پتی، ☆ علامہ نانوتوی بانی دیوبند، ☆ علامہ شاہ اسماعیل دہلوی۔

آخری دو علماء لکھڑوی کے گھر کے عظماء ہیں۔ ان عظماء سے علامہ ہکڑوی اپنا اور اپنے شیخ مصنف بلغة الحیران کا قدنا ہیں، یقیناً آپ کو لوگ بونا اور اہل علم چیونٹی کہیں گے۔ علامہ شاہ صاحب نے شرح مواقف، شرح عقائد، بیضاوی وغیرہ کے

استدلالات سے بھی حقیقت کا بطور احسن دفاع فرمایا ہے۔

محترم المقام شاہ صاحب نے بانی دیوبند کی ایک عبارت کی توجیہ فرماتے ہوئے ان کی کئی عبارات کی توضیح بھی فرمائی ہے۔ یہ حصہ قابل مطالعہ ہے۔ اسی طرح اس دوسرے حصے کا آخری حصہ بھی قابل مطالعہ ہے کہ دیوبندی علماء سرفراز صاحب کے نظریات کے خلاف لکھ رہے ہیں۔ حضرت حاجی امداد اللہ، علامہ تھانوی، علامہ محمد قاسم، علامہ محمود الحسن اور دیگر علماء کے حوالہ جات بہت کارآمد ہیں۔ ہمارے واعظین اور خطباء ان سے بھرپور فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

تیسرے حصے میں جو مقصد پنجم صفحہ 359 سے صفحہ 438 تک پھیلا ہوا ہے اعتقادی مسائل میں اخبار آحاد پر شاندار علمی محققانہ بحث فرمائی ہے۔ عقائد قطعی و ظنی کی علمی و فکری وضاحت فرمائی ہے۔ عقائد کی کتابوں سے حوالہ جات لا کر مسئلہ کو واضح کر دیا ہے۔ علامہ عبدالشکور لکھنوی نے عقائد بیان کئے ہیں۔ حضرت شاہ صاحب نے انکی توضیح فرماتے ہوئے حضرت بکڑوی کی بکڑیات پر گرفت کی ہے۔

خالص علمی بحث۔ دیوبند کے خان اعظم لکھڑوی صاحب نے جو عقائد بیان کئے ہیں اور سید کریم مدظلہ السامی نے ان کی حقیقت واضح فرمائی ہے۔ عقائد و کلام کی کتب سے حوالہ جات پیش فرما کر علمی ثبوت مہیا فرما دیا ہے کہ وہ ان دونوں علوم میں وقت کے امام ہیں۔ فالمدبرات امرا کی وضاحت میں بھی شاہ صاحب قبلہ نے مسئلہ کی وضاحت میں حوالہ جات کے انبار لگا دیئے ہیں۔ مقام سلیمانی پر تحقیق اچھوتی اور زالی ہے۔

ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

لطف کی بات یہ ہے کہ علامہ عاشق الہی میرٹھی، علامہ تھانوی، علامہ آلوسی، حضرت امام رازی اور کئی دیگر مفسرین بھی شاہ صاحب کے ہم تحقیق اور راہ حق کے رفیق ہیں۔ صحرائے نجد میں علامہ سرفراز اکیلے کوئے کی طرح کائیں کائیں کر کے رفقائے نجد کو دعوتِ نظارہ دے رہے ہیں۔ اس حصے کا آخری حصہ عقائد اہل سنت پر قرآنی حوالہ جات سے

معمور ہے۔ مرحبا صد مرحبا۔ جزاک اللہ احسن الجزاء

اب ہم کتاب لاجواب کے آخری چوتھے حصے کی طرف بڑھ رہے ہیں۔ یہ حصہ صفحہ 439 سے کتاب کے آخری صفحہ 644 پر مشتمل ہے۔ تخلیق انسانیت پر قرآنی آیات سے عظیم الشان استدلال فرمایا ہے جس سے تخلیق انسانی پر سب مغربی و مشرقی نظریات کی دھول اڑنے لگ گئی ہے نیز حضرت لکھڑوی اور ان کے ہم نواؤں کی سرتال کا بھی جنازہ اٹھ گیا ہے۔ اللہ کریم جل مجدہ و عز شانہ کے وہ عطیات و نوازشات جو انبیاء و رسل علیہم السلام کو عموماً اور سید الانبیاء والمرسلین باعث تخلیق کل علیہ الطیبات والصلوات و التسلیمات کو عطا ہوئے اور انہیں اختیارات سے نوازا اتنے مدلل اور دل آویز آیات و سنن سے بیان فرمایا جن کی تردید کی جرأت کوئی دیوانہ ہی کر سکتا ہے۔

ترجمان اہلسنت نے خانصاحب کی لن ترانیوں، بدحواسیوں، بیدار خوابیوں، بہتان تراشیوں اور عبارات خراشیوں کی خوب خبر لی ہے۔ چہرہ انور کا گھونگھٹ اچھی طرح اتارا ہے۔ شاہ صاحب نے علامہ اقبال کے شعر کا ایک مصرع لکھا ہے دوسرا فقیر کی طرف سے قبول فرمائیں۔

اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

نجدیت کے گھر کے سب انڈے ہیں گندے

شاہ صاحب نے علامہ علی القاریؒ کے حوالے سے یہ عبارت نقل فرمائی: ”ان اللہ تعالیٰ اقطعہ ارض الجنة یعطی منها ما شاء لمن شاء“۔ مرقات جلد 1 صفحہ 550، نور ہدایت صفحہ 553۔ ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے ارض جنت رسول اللہ ﷺ کو بطور جاگیر عطا فرمادی۔ جنت میں سے جتنی چاہیں جسے چاہیں عطا فرمادیں۔ سچی بات یہ ہے کہ علامہ قاری علیہ الرحمہ نے یہ فرما کر دل کی محبت کی سب تاریں ہلا دیں

برایں مژدہ گر جاں خشاںم رواست

مرجع اہل سنت حضرت شاہ صاحب نے تصرف مصطفیٰ ﷺ کی ایک جھلک بھی دکھائی ہے۔ اسے پڑھ کر دل کی دنیا میں بہار آئیگی اور عشق کے رنگارنگ پھول کھلیں گے۔

اگلا عنوان ہے دافع البلاء ﷺ اس میں اور تصرفات کا شاندار ذکر ہے جس کے جلو میں محبت کی جلوہ سامانیاں ہیں۔ ہمارے آقا و مولیٰ ﷺ مشکل کشا بھی ہیں۔ مشکل کشائی کے تصرفات کے گلشن میں بھی مفکر اسلام شاہ صاحب اپنے قارئین کو لے گئے ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی جانے کتنوں کی مشکل کشائی فرمادی ہے۔

اللہ کریم نے ایک اور مخلوق بنائی ہے اور اس کی قیادت شیطان لعین کو عطا فرمائی ہے۔ الحمد للہ ”وہ“ ہمارا مشکل کشا نہیں ہے۔ ہم مصطفیٰ و مرتضیٰ علیہما السلام کی مشکل کشائی میں زندگیاں گزار رہے ہیں۔ وہ تو اُن کا مشکل کشا ہے جو ان کی مشکل کشائی کے منکر ہیں۔ یعنی پسند اپنی اپنی، خیال اپنا اپنا۔ یہ تو دجال و شیطان کا تصرف نص سے دیکھ لیتے ہیں۔ سید کل اور امام ملت کے تصرفات کیلئے انہیں نہ کوئی نص آج تک ملی ہے اور نہ ہی ان کے حواریوں کو قیامت تک ملے گی۔

علم مصطفیٰ ﷺ کے منکر ”علمی خیانت“ کے علمبردار ہوتے ہیں۔ شاہ صاحب نے ان کی بھی نشان دہی فرمائی ہے۔ علامہ لکھڑوی نے امام نووی اور صاحب فتح الکبیر کے حوالوں میں بھی خیانت عاشقانہ کی ہے۔ علامہ سرخسیؒ کی مبسوط پر اوچھا نشتر چلا کر اپنی انگلیاں زخمی فرمانے کی عشق بازی بھی فرمائی ہے۔ مفکر ملت نے اس پر بھی نمکین مرہم رکھی ہے۔

فاتح قادیانیت سیدنا الکریم پیر سید مہر علی شاہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرآن سمجھانے کی سعی فرمائی، مگر ”اندھے کو اندھیرے میں بہت دور کی سوچھی“ والا تدبیر انہیں وادیء ضلالت کے خس و خاشاک کی طرف لے گیا۔ حضرت گرامی شاہ صاحب نے پھر راہ ہدایت واضح فرمادی۔ کاش! اے کاش!.....!

محقق گرامی شاہ صاحب نے ”دعا اور عبادت میں عینیت ہے تو“ اس پر ایک تجویز لکھڑوی صاحب کو پیش فرمائی ہے۔ اگر اس پر عمل ہو جائے تو یہ لکھڑوی اور انکے ہمنواؤں کی عظمت کا علم ہوگا۔

کتاب کے اس آخری حصے میں تصرفات مصطفوی ﷺ پر پینتالیس احادیث ارشاد فرمائی ہیں۔ ہمارے مقررین انہیں اپنے خطابات کا مرکز بنائیں۔ یہ دین کی بڑی خدمت ہوگی۔ شاہ صاحب نے حرف آخر میں بھی حقائق کے دریا بہائے ہیں۔ اہل سنت اس کتاب مستطاب کا امعان نظر سے مطالعہ فرمائیں؛ تاکہ دورِ حاضر کے خارجیوں کے دلائل کا علمی تجزیہ فرمائیں۔ یہ فقیر، اہل سنت علماء، خطباء، واعظین اور طلباء کی خدمت میں اس کتاب کو پڑھنے اور عوامِ اہلسنت کو سمجھانے کی درخواست کرتا ہے۔ یہ احقاقِ حق کا ”تحریری مناظرہ“ ہے۔ اس میں وہ سب کچھ ہے جو تحریری مناظرہ میں نہیں ہوتا۔

فقیر نے عزیز محترم علامہ سید شہاب الدین شاہ صاحب ناظم ادارہ (اللہ تعالیٰ ان کے علم و عمل میں برکت عطا فرمائے) کے سامنے ایک تجویز رکھی ہے۔ اللہ تعالیٰ کرم فرمائے اس پر عمل ہو جائے۔ مجھے یقین ہے کہ برادر محترم حضرت شاہ صاحب اس کی اجازت دے دیں گے کیونکہ اب یہ کتاب لا جواب عوامی ملکیت ہو گئی ہے، لہذا ہم جیسے عوام اسے اپنی سوچوں میں ڈھالنے کا حق رکھتے ہیں۔

فقیر آخر میں حضرت قبلہ شاہ صاحب کے ادبی اور علمی انداز پیش کرنے کے لیے کتاب کے ہر حصے سے ایک ایک اقتباس پیش کرنے کی سعادت حاصل کرنا چاہتا ہے۔

گر قبول افتدز ہے عز و شرف

1۔ اندازِ بیاں کی رعنائی، الفاظ کا شکوہ و شان ملاحظہ ہو!

”لیجئے! کئی لوگ پہلے ہی سنہلنے نہ پائے تھے کہ اُن کے مجدد صاحب نے نشہ آفرین، ہوشربا جامِ پلا کر ہوش ہی گنوا دیئے اور ان برق انگیز سطور نے رہے سبہ خرمن وقار کے لباسِ زور کو جلا کر خاکستر اور اپنے ہاتھوں خانہء مجددیت کو آگ لگا کر ختم کر دیا۔ ہاں ہاں! دیوبندی مجدد کے حاکمانہ انداز، شاہانہ طرز، فیصلہ کن روش کو دیکھئے کہ کس دلیری اور جرأت سے کہہ دیا کہ: ”قرآن و حدیث کے الفاظ مذہبِ معتزلہ پر منطبق ہیں“۔ یعنی معتزلہ کا مذہب قرآن و حدیث کے مطابق ہے اور دینِ اہل سنت کا قرآن و حدیث کے

خلاف۔ معتزلہ کے ایجنٹ نے واقعی وکالت کے فرائض سرانجام دیئے اور مدعی ست گواہ چست کا عملی مظاہرہ کیا۔“
نور ہدایت صفحہ 67

2۔ اہل علم و فضل تعلیٰ سے اپنی عظمت کا سکہ نہیں جماتے۔

شاہ صاحب مدظلہ السامی کی مصلحانہ عبارت ملاحظہ ہو:

”مؤلف راہ ہدایت کا یہ متکبرانہ دعویٰ کہ: ”خادم اہل سنت کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھا“، تعلیٰ اور دیوانے کی بڑا نمونہ تو ہے، سچائی کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں۔ مؤلف مذکور اگر خود ذہن پر زور نہیں دینا چاہتے تو کسی اپنے شاگرد سے پوچھ لیں کہ: ”کسی ایک عبارت کا مطلب نہیں سمجھے“ کیساتھ ”بھی“ کو ملانے سے جو کام کا مفاد بنتا ہے؟ اس طرح کا دعویٰ کرنا کسی عقل مند سے سرزد ہو سکتا ہے؟ کیا یہ الزام سراسر جھوٹ کے زمرے میں نہیں آتا؟ تاہم اس اعتراض کو پھیلانے کی بجائے اصل مقصد کی طرف آتا ہوں۔ بتوفیق اللہ تعالیٰ اس خادم اہل سنت نے اہل علم کی عبارات کا جو مفہوم سمجھا، لکھا، وہی درست اور حق ہے۔ مؤلف راہ ہدایت اپنی پوری کتاب میں ایک بھی حوالہ پیش نہیں کر سکے کہ خادم اہل سنت نے اہل علم کی عبارات کا غلط مطلب پیش کیا ہے۔ اس کے برعکس مؤلف راہ ہدایت نے کئی مقامات سے جو سمجھا اور لکھا ہے وہ حقیقت کے خلاف ہے۔ مؤلف راہ ہدایت کسی ایک عبارت کے مفہوم کو بھی دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر دیتے تو میں مشکور ہوتا جبکہ مؤلف مذکور نے کئی عبارات کا غلط مطلب کشید کیا..... یا..... جانتے سمجھتے ہوئے دھوکہ دہی کا ارتکاب کیا“۔ نور ہدایت صفحہ 33، 232۔

3۔ زور استدلال اور عبارت کی فصاحت و روانی

”خانصاحب کی خوش فہمی۔۔۔۔۔ خانصاحب لکھڑوی اس مسئلے میں بڑا زور دیا کرتے ہیں کہ اخبار آحاد عقیدہ کے باب میں قابل قبول نہیں اور اپنے اس دعویٰ پر امام اہل سنت، مجدد ملت اعلیٰ حضرت بریلویؒ کی اس عبارت..... ”عمومات آیات قطعہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار آحاد سے استدلال کرنا محض ہرزہ یابی ہے“..... سے استدلال کرتے ہیں، مگر اس عبارت کی اس روایت سے استدلال خان صاحب کی محض خوش فہمی ہے کیونکہ آیات قطعہ

قرآنیہ کے مقابلہ میں خبر واحد کا حجت نہ ہونا ہمارا مسلمہ مسئلہ ہے۔ خواہ باب عقیدہ میں ہو یا اثبات اعمال میں، فضائل میں ہو یا مناقب میں۔ اس میں صرف عقیدہ کی کیا تخصیص؟ اور پھر خبر واحد کی بھی کیا خصوصیت؟ آیات قطعیہ قرآنیہ کے مقابلہ میں تو آیات قرآن و اخبار متواترہ و صحیحہ غیر قطعیہ الدلالہ کو بھی پیش نہیں کیا جاسکتا۔ سینہ زوری سے آحاد صحیحہ کو آیات قرآنیہ کے مقابل ثابت کرنے کی کوشش کریں جیسا کہ منکرین حجت حدیث کا شیوہ ہے تو شاید ہی کوئی حدیث قابل عمل ہو سکے۔ بہر حال اخبار آحاد صحیحہ ضروریات دین کی مثبت نہیں لیکن بطور تائید پیش کی جاسکتی ہیں اور ان سے مسائل ظنیہ کا اثبات بھی جائز ہے، جسے خود خانصاحب تسلیم کرتے ہیں اور ہدایت حصہ سوم صفحہ 363۔

4۔ ختام المسک (کتاب کا آخری حصہ):

اب کتاب کے آخری حصہ کی طرف بڑھیں۔ بلاغت یہ ہے کہ الفاظ و معانی میں شاندار تناسب ہو۔ الفاظ کا دریا، معانی کے پیچھے رواں دواں ہو، اور معانی کی گہرائی و گیراؤ دل و دماغ پر چھائی ہوئی ہو۔ اس اصول کو سامنے رکھ کر ذرا یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

"غزوہء خیبر کو جاتے ہوئے راستے میں حضرت عامر بن الاکوعؓ کچھ اشعار پڑھ رہے تھے۔ مختار کائنات ﷺ نے ارشاد فرمایا: یرحمہ اللہ یعنی عامر پر اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے۔ آنحضرت ﷺ کی زبان فیض ترجمان، مظہر وحی رحمن سے یہ دعا سن کر آپ کے وزیر سیدنا فاروق اعظمؓ بول اٹھے یا رسول اللہ ﷺ! حضرت عامر کے لیے شہادت و جنت واجب ہو گئی۔ یعنی اس غزوہ میں شہید ہو جائیں گے۔ آپ انہیں زندہ چھوڑتے، عامر کی اس غزوہ میں شہادت نہ ہوتی اور ہم ان کے کلام سے متمتع ہوتے؛ کیونکہ حضرت عامر کا کلام دفع مکان سفر (سفری تھکاوٹ دور کرنے) کا بہترین علاج اور قطع مسافت میں مدد و معاون تھا۔ روایت کے بعض الفاظ یہ ہیں:

قال یرحمہ اللہ قال رجل نبی پاک ﷺ نے ارشاد فرمایا اللہ عامر پر رحمت من القوم وجبت یا نبی کرے۔ ایک مرد (فاروق اعظمؓ) نے کہا اے اللہ اللہ لو لا امتعتنا بہ (مسلم کے نبی! عامر کیلئے شہادت ضرور ہو گئی کیوں نہ آپ

جلد 2/115 112، بخاری ص 603)

نے ہمیں ان سے مزید نفع پہنچایا

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

امام قسطلانی نے آخری جملہ کا معنی یوں کیا ہے

ہلا بقیۃ لنا لمتنع بہ آپ نے ہمارے لیے عامر کو کیوں نہ باقی (زندہ) رکھا کہ ہم اس سے متمتع ہوتے۔ مختار کو نبین ﷺ کے امور تکوینی میں متصرف و مختار ہونے کی کیسی روشن و صاف دلیل ہے۔ اس روایت نے تو وہابیہ کے مزعومہ شرک کا تسمہ بھی نہ لگا چھوڑا۔ قاطع شرک و کفر سیدنا فاروق اعظمؓ نے بھرے مجمع میں محبوب خدا، شہید ہر دوسرا ﷺ کے متصرف و مختار ہونے کا اعلان کر دیا اور اختیار بھی زندگی و موت میں۔ اور ہدایت کے ستاروں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے بھی کسی نے یوں نہ کہا کہ: اے فاروق اعظم! ایسی نسبت حبیب اللہ ﷺ کی طرف کیوں کرتے ہو؟ مشرک ہو جاؤ گے۔ نعوذ باللہ اور جانِ ظالم پر غضب تو یوں ٹوٹا کہ شپ اسرئی کے دولہا، رازدارِ ماوچی سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی اعتراض نہ فرما کر فاروق اعظم کے عقیدہ پر مہر تصدیق ثبت کر دی۔ اگر سرور کائنات ﷺ اس معاملہ میں مختار نہ ہوتے تو سیدنا فاروق اعظم کے کلام لو لا متنعنا بہ جس کا کوئی مطلب ہی نہیں بنتا بلکہ بے جان ہو کر رہ جاتا ہے اور خواہ مخواہ بغیر کسی معقول وجہ کے تاویلات و تحریفات سے کام لینا دیانت کے سراسر خلاف ہے۔ امام المائیؒ کی تشریح ہلا بقیۃ لنا لمتنع بہ مزید راہنما ہے۔ “ نور ہدایت

540-41 .

انہی اقتباسات پر ختم کر رہا ہوں۔ معزز قارئین اب کتاب سے خود لطف اندوز ہوں۔ حقیقت یہ ہے کہ

حکایت بود بے پایاں بخاموشی ادا کردم
المفتقر الی اللہ العلی فقیر سید محمد ذاکر حسین شاہ سیالوی
جامعۃ الزہراء مصریال روڈ راولپنڈی کینٹ

منگل 11 رجب المرجب 1432ھ 14 جون 2011ء

تقديم

(جواب سے پہلے اسے پڑھیے)

اللہ تعالیٰ جل جلالہ نے ہر ذی روح میں ایک حد تک اختیار و تصرف کی قوت فرمائی ہے، انسان اس وصف میں ”ممتاز و اشرف المخلوقات“ ہے۔ اہل سنت و جماعت کے عقیدہ ”افعال العباد اختیاریۃ“ میں اولیاء کرام، بالخصوص انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ و السلام عام انسانوں سے میں ممتاز و مشرف ہیں۔ انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن سے عادت امور میں تصرف ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں ظاہری و عادی اسباب سے (ما فوق الاسباب) تصرف و اختیار کی صفت عطا فرمائی۔

قارئین کرام! خیال رہے ما فوق الاسباب اور ما تحت الاسباب اصطلاح سلف صالحین، علماء متقدمین خصوصاً متکلمین میں کبھی رائج نہیں رہی، نہ ہی مخالف کے بیان کردہ معنی اور اس کلمہ کا استعمال ثابت ہے۔ چونکہ ایک مخصوص ٹولہ سہارا لیتا ہے۔ اس لئے اسے لکھا ہے۔ تفصیلی بحث ”نور ہدایت“ میں شرح ہے۔

جناب سرفراز خان صاحب لکھنوی ان کے استاد اور ان کے معدود تلامذہ اس کو اصطلاح استعمال کرتے اور اس کی بنیاد پر فتویٰ بازی کرتے ہیں کہ:

”انبیاء کرام علیہم السلام، اولیاء الرحمن بلکہ ملائکہ کرام میں سے کسی کیلئے بھی ما فوق الاسباب (جس میں ظاہری و عادی سبب نہ ہو) قوت و اختیار اور تصرف تسلیم کرنا شرک ہے۔ چاہے اللہ تعالیٰ کی عطا ہی سے یقین کرے۔“

اس کلمہ کا معنی و مفہوم بیان کرنے اور یہ کہ کسی کو ما فوق الاسباب متصرف و مختار بنا کرنے کا حکم شرعی کیا ہے؟ مسئلہ اختیار و تصرف کو قرآن و سنت اور اکابرین اہل سنت کے اقوال کی روشنی میں سمجھنے کیلئے استاذی المکرم مصلح امت، شیخ الحدیث حضرت علامہ ابوالخیر سید حسین الدین چشتی قادری سلطانپوری مدظلہ العالی بالعفو والعافیۃ والصحة والعزة والوہب مہتمم و شیخ الحدیث جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی، سرپرست اعلیٰ تنظیم المدارس اہلسنت

پاکستان نے..... 1957ء میں جب آپ مسجد ٹھیکیداراں گلکھڑ منڈی ضلع گوجرانوالہ میں خطابت کے فرائض انجام دیتے تھے..... کتاب بنام ”ہدیۃ الاحباب فی التصرفات ما فوق الاسباب“ المعروف بہ ”نور ہدایت“ تصنیف فرمائی۔ جس میں فرقہ دیوبندیہ (واں پٹھرویہ) کے اعتراضی و خارجی عقائد و نظریات..... مذکور در تصنیفات اکابرین دیوبند..... کا مدلل و مفصل رد کیا۔

جواب میں اہل دیوبند کے معروف عالم و مصنف جناب سرفراز خان سرحدی گلکھڑوی خطیب مسجد بوہڑ والی گلکھڑ منڈی نے ”ہدایۃ المرتاب الی طریق الصواب“ الموسوم بہ ”راہ ہدایت“ کے نام سے کتاب ترتیب دی۔

خان صاحب کی کتاب کا مقصد ”نور ہدایت“ کا رد کرنا ہے اور دلائل و حوالہ جات کا علمی جواب دینا ہے۔ تحقیق و استدلال میں کمزوریوں کو واضح کرنا ہے۔ لہذا قارئین کو چاہیے کہ ”نور ہدایت“ اور ”راہ ہدایت“ کا مطالعہ اسی تقابلی تناظر میں کریں۔

ان شاء اللہ تعالیٰ بنظر انصاف مطالعہ کرنیوالے قارئین اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ خان صاحب کی کتاب راہ ہدایت ”تحقیق“ نہیں ”تشکیک“ ہے۔ بحث کو دلائل سے سمجھانے کی سعی نہیں کی گئی، بلکہ الجھاؤ پیدا کرنے کی کوشش کی گئی۔

قبلہ استاذی المکرم مدظلہ العالی نے خان صاحب کے اعتراضات کے جواب میں ۱۔ کتاب ترتیب دینے کے بجائے نور ہدایت طبع دوم میں ”افادات جدیدہ و مفیدہ“ کے اضافہ کی ضرورت میں خان صاحب کی تالیف مذکورہ کا تنقیدی، علمی، تحقیقی جائزہ لیا ہے۔ ۲۔ مؤلف ”راہ ہدایت“ کی لفظی و معنوی خیانتوں، قوت استدلال کی کمزوریوں، محل نزاع سے لاتعلق بحثوں کو آشکارا فرمایا ہے، جس مقام پر جتنے اعتراض کئے گئے تھے ایک ایک کا مدلل جواب رقم فرمایا۔

میرے خیال میں ”راہ ہدایت“ نامی کتاب کے غلط استدلال کی نشاندہی اور کمزور

سوالات کے جواب میں ”نور ہدایت“ کا جواب کتاب ہے۔ تاہم اصل فیصلہ براہین وادلہ کے قدردان، منصف مزاج قارئین نے کرنا ہے۔ ضدی و متعصب کو نہ تو حق دکھائی دیتا ہے نہ ہی وہ راہِ صواب اختیار کرتا ہے۔

مقصد تمہید و تقدیم: مفصل و شرح کتاب کے شروع میں اس تمہید و تقدیم کا اہم مقصد یہ ہے کہ: ”نور ہدایت“ کے منکر، ”نور ہدایت“ کا جواب لکھنے والے سے درخواست کروں گا کہ خوشی سے شوق پورا فرمائیں۔ مگر! خدا را محل نزاع سے ہٹ کر غیر متعلقہ بحثوں میں وقت ضائع نہ کریں۔ لکھنے کو تو ایک ہی لفظ پر بحث کو طول دے کر کتاب لکھی جاسکتی ہے، مگر جواب لکھنے والے پر لازم ہے کہ:

۱:- ”راہ ہدایت“ نامی تالیف کے جن مقامات کو بے راہ رو ثابت کیا گیا ہے ان کا تشفی بخش حل پیش کیا جائے۔ آسانی کیلئے ایسے 78 مقامات کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ ہر مقام پر کئی کئی سوالات یا سوالات کے جوابات پر اشکالات ہیں۔ اس اعتبار سے دوسو سے زائد اشکال خانصاحب کی تالیف پر وارد کئے گئے، اسی ترتیب سے ایک ایک کا جواب رقم فرمایا جائے۔

۲:- جن سوالات کا جواب نہ دے سکیں، ”اعتراف حق“ کرنے کو کمزوری محسوس نہ کریں، کہ ”رجوع الی الحق“ میں عظمت ہے۔ مقامات حسب ذیل ہیں:

(1)

اہل سنت و جماعت کے متفقہ موقف ”افعال العباد اختیاریہ“ کی روشنی میں مسئلہ اختیار و عدم اختیار، جبر و اضطرار کو بیان کیا جائے کہ انسان (مخلوق) کے مختار و غیر مختار کا فرق کیسے کیا جاتا ہے؟ انسان سے صادر ہونے والے افعال میں اختیاری، غیر اختیاری فعل ہونے میں ”ما بہ الامتیاز“ کیا ہے؟

(2) مسئلہ جبر و اختیار پر ”نور ہدایت“ میں جو روشنی ڈالی گئی ہے اس کے خلاصہ سے

اختلاف ہو، تو اس کی نشاندہی کی جائے۔

(3) اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ”افعال العباد اختیاریہ“..... اور.....

مؤلف ”راہ ہدایت“ کا قول: ”اللہ تعالیٰ جیسے صفت خلق میں منفرد ہے اسی طرح مختار ہونے کی صفت میں بھی منفرد ہے۔“

الف: دونوں مسلک کیسے درست ہو سکتے ہیں؟

ب: مؤلف ”راہ ہدایت“ کی رائے اور جبریہ کے نظریہ میں کیا فرق ہے؟

(4) ”نور ہدایت“ طبع دوم میں اضافہ کئے گئے افاداتِ جدیدہ کا مقصد ”راہ ہدایت“ نامی

کتاب میں ”نور ہدایت“ پر اٹھائے گئے سوالات کا جواب دینا، خالصتاً کے اعتراضات کی کمزوری کو آشکارا کرنا، ان کے دلائل کا سقم بتانا اور ان پر اشکالات پیش کرنا ہے، اس لئے بحث کو انہی تک اسی ترتیب کے ساتھ محدود رکھا جائے، تاکہ بنظر انصاف مطالعہ کرنے والا قاری ان مسائل میں منزل حق تک پہنچ سکے۔

(5) حرفِ اوّل:

اختلافات اور سوال و جواب کا آغاز ”بلغة الحيوان“ کی ایک عبارت پر تنقیدی تبصرہ سے ہوتا ہے۔ گویا یہ بحث نقشِ اوّل ہے۔ مؤلف ”راہ ہدایت“ خالصتاً صاحبِ لکھڑوی کے پیرومرشد اور استاد کی کتاب ”بلغة الحیران“ نامی تفسیر کے مفسر کو زبدۃ المحققین، عمدۃ المحدثین ظاہر کر کے شائع کی ہوئی۔ اس تفسیر قرآن میں چونکہ کئی عبارات انتہائی غلط تھیں، خود دیوبندی مسلک کے عقائد کے خلاف تھیں۔ اس لئے ان کے ہم مسلک گروہ بشمول تھانوی صاحب وغیرہ نے اس تفسیر کو ہدف تنقید بنایا۔ کئی علماء دیوبند اور علماء اہل سنت و جماعت ان عبارات کو انتہائی گمراہ کن قرار دیتے رہے۔ مناظر اور مقرر حضرات عوامی جلسوں میں بھی اسے موضوعِ بحث بناتے رہے۔ مگر کئی عشروں تک جناب حسین علی صاحب یا ان کے کسی فاضل شاگرد خصوصاً جناب سرفراز خان صاحب لکھڑوی کو جواب دینے کی ہمت نہ ہوئی، نہ ہی

اُن گمراہ کن عبارات سے برأت کی توفیق نصیب ہوئی۔

مرشد کریم مدظلہ، نے ”نورِ ہدایت“ میں جب بلغة الحیران کی عبارات کا تحقیقی، مدلل جائزہ لیا، تو خانصاحب کو غصہ آیا ”نورِ ہدایت“ کا انکار سوالات کے انداز میں جواب تحریر کیا، جسے اپنی تالیف ”راہِ ہدایت“ کا خاصہ اور مُسکِتِ جواب ہونے کا دعویٰ کیا۔ ”نورِ ہدایت“ کے ”افاداتِ جدیدہ“ میں اُن سوالات کا حسین انداز میں مُنہ توڑ جواب تحریر کیا گیا ہے۔

نورِ ہدایت کی روشنی میں مطالعہ کرنیوالے پر یقیناً حق آشکارا ہو جائے گا۔ میرا مقصد یہ ہے کہ خانصاحب اور حضرت قبلہ شاہ صاحب کے درمیان سوال و جواب کا آغاز ”بلغة الحیران“ کی عبارت سے ہوتا ہے۔ دیگر دلائل کے علاوہ ”نورِ ہدایت“ کی تائید میں خود اُن کے گھر والوں کے براہین قاطعہ زیب قرطاس کئے گئے ہیں۔ لہذا مجیب صاحب ان سے چشم پوشی ہرگز ہرگز نہ کریں۔

اس مخصوص عبارت پر بحث کے ساتھ افاداتِ جدیدہ میں بلغة الحیران کی کئی اور عبارات کی بھی نشاندہی کی گئی جو اہل سنت و جماعت کے عقائد کے خلاف ہیں۔ نیز صاحب تفسیر کی مدح سرائی میں ”مبشرات“ درج کئے گئے اُن سے مفہوم ہونیوالے مسائل کی اجمالاً نشاندہی کر دی گئی ہے۔ غرضیکہ اس پوری بحث کا تفصیلی اور مدلل جواب خانصاحب اور ان کی علمی ذریت پر قرض ہے۔

(6) ”بلغة الحیران اہل دیوبند کی نظر میں“ کے تحت ایسے براہین قاطعہ پیش کئے گئے جن کا انکار اہل دیوبند کیلئے ناممکن ہے۔ اسلئے ان حوالہ جات کے درست..... یا..... غلط ہونے کا فیصلہ بھی ہونا چاہیئے۔

(7) ”عجائباتِ بلغة الحیران کے عنوان“ کے تحت صاحب کتاب کے کئی اور گمراہ عقیدوں کو باحوالہ درج کر دیا گیا ہے، ان سے بھی تسامح کی گنجائش نہیں۔

(8) ”بلغة الحیران“ تفسیر اور صاحب تفسیر کے مرتبہ و مقام کے اظہار کیلئے ”مبشرات“

کے عنوان سے جو کچھ لکھا گیا ہے ان کی تشریح بھی ضروری ہے۔

(9) ”ما فوق الاسباب، ماتحت الاسباب“ جن نصوص میں بظاہر اختلاف نظر آتا ہے اسلاف کرام نے ان میں تطبیق و توفیق کیلئے جو اسلوب اختیار کیا، اس ”اصول تطبیق“ سے گریزاں مخصوص ٹولہ نے ما فوق الاسباب، ماتحت الاسباب کی نئی اصطلاح اختراع کی۔ اس اصطلاح پر بحث ”نور ہدایت“ کا دلچسپ موضوع ہے، شاید ہی اتنی وضاحت سے اس سے پہلے کسی اور کتاب میں روشنی ڈالی گئی ہو۔ چونکہ اسی اصطلاح پر حزب مخالف کے فتویٰ شرک کی دیوار استوار ہے لہذا اس نئی اصطلاح کی لغوی و معنوی تحقیق اور دیگر پہلوؤں سے اس کا مفہوم واضح کیا گیا ہے۔ مزید برآں اس ضمن میں حزب مخالف کی تضاد بیانی کو بھی آشکارا کیا گیا۔

”نور ہدایت“ طبع اول میں اس بارے میں اٹھائے گئے اعتراضات کے جوابات سے دامن بچاتے ہوئے خانصاحب نے غیر متعلقہ بحثوں میں وقت گزاری سے کام لیا۔ اس بحث کے دوران ناظرین کو فیصلہ کرنا ہوگا کہ ”محل نزاع“ سے کس نے انصاف کیا اور ”خروج عن المبحث، خلط مبحث“ کرتے ہوئے ظلم کی راہ کس نے اختیار کی؟

(10) خانصاحب لکھڑوی نے اپنی کئی کتابوں میں سا لہا سال تک جو ما فوق الاسباب، ماتحت الاسباب کا معنی لکھا جس کے سہارے اہل سنت و جماعت پر مشغلہ اختیار کیا، اسی معنی کو ”راہ ہدایت“ نامی تصنیف میں بھی پہلے پہل اختیار کیا۔ پھر شاید ”نور ہدایت“ کی روشنی میں انہیں محسوس ہوا کہ ما فوق الاسباب کے اس مفہوم و معنی پر فتویٰ شرک و کفر کی بنیاد رکھنا خطرناک ہے؛ کیونکہ دیوبندی اکابر کے دامن کو بھی اس اعتبار سے نہیں بچایا جاسکتا۔ تا آنکہ خانصاحب نے ما فوق الاسباب کا بالکل نیا معنی گھڑا، اس نئے معنی پر گیارہ سوالات وارد کئے گئے ہیں۔ جواب کا انتظار رہے گا۔

(11) ”نور ہدایت“ میں مجرہ و کرامت کا اصطلاحی معنی بیان کرتے ہوئے بتایا گیا کہ مجرہ

خرقِ عادت امر ہوتا ہے۔ اس کے ظہور میں ظاہری و عادی اسباب نہیں پائے جاتے حزبِ مخالف نے مافوق الاسباب کا جو مفہوم بیان کیا ہے وہ معجزہ کے معنی پر صادق آتا ہے اس معنی کے اعتبار سے معجزہ کو مافوق الاسباب امر کہہ سکتے ہیں۔ ”جادو“ چونکہ اسبابِ عادیہ کے تحت صادر ہوتا ہے وہ خرقِ عادت نہیں۔

خانصاحب نے نہ تو ان حوالہ جات کا حل پیش کیا اور نہ ہی ان کا ردّ، اُلٹا فتویٰ داغ دیا کہ: ”معجزات اُمورِ اسبابی ہیں۔ انہیں مافوق الاسباب اُمور متصور کرنا جہالت و باطل دعویٰ ہے۔“

(12) ”راہِ ہدایت“ کے مؤلف حقیقت معجزہ کے بیان میں تذبذب کا شکار ہیں ان کی تحقیق میں:

ا: معجزہ میں خرقِ عادت (خلافِ عادت) ہونا شرط ہے۔

ب: معجزہ میں خرقِ عادت ہونا بھی شرط نہیں۔

ج: معجزہ کو مافوق الاسباب (ظاہری اور عادی اسباب سے بالاتر) امر سمجھنا سراسر جہالت اور باطل خیال ہے۔

د: معجزہ اسبابی امر ہے

ه: معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے۔

و: معجزہ کے صدور میں نبی کے قصد و اختیار کا کچھ بھی تعلق نہیں۔

نوٹ: ”نورِ ہدایت“ کے مقصد دوم، سوئم اور چہارم میں خانصاحب کے ان خیالات پر بحث کی گئی ہے۔

(13) ”جواہر القرآن“ کی ایک عبارت پر مؤاخذہ کا جواب بھی مؤلف ”راہِ ہدایت“ پی گئے۔

(14) خانصاحب لکھڑوی نے بلا وجہ حافظ ابن قیم اور ابن تیمیہ کی توہین و گستاخی کا الزام

دے کر ان کا ذکر چھیڑا جس کے جواب میں ”حافظ ابن قیم اور ابن تیمیہ علماء دیوبند کی نظر میں“ کے تحت کچھ عبارات کی نشاندہی بھی کر دی گئی، یقیناً آپ کے لئے تلخ گھونٹ ہوگا۔

(15) ”نورِ ہدایت“ کے مقصد چہارم ”کیا کرامت و معجزات کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟“ انتہائی مفید اور اہم حصہ ہے۔ موضوع کتاب کے ساتھ اس مقصد کا بہت گہرا تعلق ہے۔

میں اپنے علم کے حوالہ سے دعویٰ کر سکتا ہوں کہ معجزہ کے لغوی اور اصطلاحی معنی معجزہ کے مقدور نبی ہونے یا نہ ہونے اور اس حوالہ سے کتب کلام میں بظاہر جو تعارض دکھائی دیتا ہے اس میں حسن تطبیق کے لحاظ سے اردو زبان میں اسے پہلا مقالہ کہا جاسکتا ہے۔ میری نظر سے اس سے قبل کوئی تصنیف نہیں گذری جس میں اس انداز سے بحث کی گئی ہو اگرچہ کلام مختصر ہے، مگر جامع اور مدلل ہے۔ مزید برآں خانصاحب لکھڑوی نے اپنی تالیف ”راہِ ہدایت“ میں ”نورِ ہدایت“ کے مقصد چہارم میں تحریر کردہ حوالہ جات اور استدلال پر مؤلف مذکور کے سوالات کے جوابات اور ان پر سوالات نے اس حصہ کو مزید دلچسپ بنا دیا ہے۔ مقصد چہارم کو مستقل رسالہ کی صورت میں شائع کر دیا جائے تو مستقل مفید کتاب ہوگی۔

(16) مقصد چہارم میں دعویٰ کے اثبات کیلئے مواقف اور اس کی شرح سید شریف سے استدلال پیش کیا گیا۔ خانصاحب نے اس پر جو ایراد پیش کئے، انہیں پانچ سوالات کی شکل میں تحریر کر کے ہر ایک کا مفصل و مدلل جواب دیا گیا۔ اور ایرادات (سوالات) کی کمزوری کو بھی واضح کیا گیا۔

(17) ”معجزہ کو مقدور نبی کہہ سکتے ہیں“ خانصاحب بزعم خویش اس کا ردِ بلغ بھی کرتے ہیں، نہایت گمراہ عقیدہ سمجھتے ہیں۔ شرکیہ خیال بھی تصور کرتے ہیں۔ مگر

بایں ہمہ یہ بھی تسلیم فرماتے ہیں:

”یہ خارق للعادة (فعل و حرکت) اللہ کی پیدا کردہ ہے، اگرچہ مقدور نبی ہے، یہی صحیح تر قول ہے۔“ (معجزانہ طور پر ہوا میں صعود کی حرکت پانی پر چلنے کی قوت)

”اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے۔“

”ایک قوم نے معجزہ میں یہ شرط لگائی کہ معجزہ ایسے امر میں نہ ہو جو (عادةً) نبی کی قدرت کے تحت ہے، مگر یہ شرط کوئی حقیقت نہیں رکھتی کیونکہ نبی کا قادر ہونا درآئحالیکہ دوسرے لوگ اس پر عادةً قادر نہیں ہو سکے یہ بھی معجزہ ہے۔“

الحمد لله! یہ عبارات اُس موقف کی تائید کرتی ہیں جسے ”نور ہدایت“ میں اختیار کیا گیا ہے۔ سچ ہے: الفضل ما شهدت به الاعداء .

(18) خانصاحب نے مشکل سے بچنے کیلئے نئی راہ نکالی، اور فرمایا:

”معجزہ کا مقدور نبی ہونا اور چیز ہے اور مقدور نبی میں معجزہ کا تحقق اور چیز ہے“
وبينهما بونٌ بعيدٌ اور کبھی ”اے مقدورات نبی میں معجزہ“ سے ذکر کیا،
اپنے اس دعویٰ کو درست ثابت کرنے کیلئے خانصاحب نے ”خرط قناد“ کرتے ہوئے: قال الذی هل يتصور كون المعجزه مقدورة للنبي ام لا ، میں معنوی تحریف کی۔ جسے کئی مثالوں اور شواہد کے ذریعے بے نقاب کیا گیا ہے۔

(19) ”شرح مواقف کا مفہوم متکلمین کی نظر میں“

(۱) شرح عقائد کی شرح نبراس کے تحت (۲) علامہ برخوردار ملتانی کے حاشیہ نبراس
(۳) امام حسام الدین حنفی کے حاشیہ القنونی علی البیضاوی، خصوصاً مفتیان مسلک دیوبند
کی عبارات سے ثابت کیا گیا کہ مواقف و شرح مواقف کی عبارت کا جو مفہوم نور ہدایت میں بیان کیا وہی حق ہے۔

(20) علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیقات ائمہ سے مزین حوالوں سے ثابت کیا گیا معجزات و کرامات انبیاء کرام اور اولیاء کے قصد و اختیارات سے ”بھی“ ان کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں۔

(21) ”نور ہدایت“ میں معجزہ کا اصطلاحی معنی بتانے کیلئے صرف معجزہ کی تعریف نقل کی گئی اس سے کسی عقیدہ کا اثبات اور نہ ہی کسی فائدہ کا استنباط کیا گیا۔ مگر خانصاحب لکھڑوی کو وہم ہوا کہ اس عبارت سے فلاں فلاں مسئلہ کو ثابت کرنا مقصد ہے، توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ کے مصداق بنا فاسد علی الفاسد کرتے ہوئے اپنے موہومہ مطالب پر سوالات کی عبارت تعمیر کر کے اپنی مشکلات میں اضافہ کیا۔ مرضی وہم سے پیدا ہونے والے ان سوالات کا۔ ”جاہلانہ سوالات اور ان کا تجزیہ“ کے عنوان سے ردِ بلغ کیا گیا۔

(22) مؤلف ”راہ ہدایت“ نے علامہ تفتازانی کے کلام ”اظهر الله تعالى المعجزه“..... کو بطور دلیل نقل کیا۔ حضرت استاذنا الکریم نے استدلال کی کمزوری کو روشن وعیاں کیا ہے اس میں بھی کئی سوالات و جوابات اور متعدد اباحت ہیں۔

(23) ”معجزات و کرامات امام رازی کی نظر میں“ کے تحت امام رازی کی تالیف المباحث المشرقیہ کا درج کردہ حوالہ پر خانصاحب کے سوالات اور ان کے جوابات بمع سوالات ”مقصد چہارم“ کا اہم ترین مقام ہے۔

انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزانہ تصرفات کے متعلق امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف و عقیدہ بیان کرتے ہوئے ان کی تصنیف ”المباحث المشرقیہ“ سے حوالہ نقل کیا گیا۔ مؤلف راہ ہدایت نے اس استدلال پر دور از کار اشکالات رقم فرمائے۔ ان کے مطالعہ سے مترشح ہوتا ہے کہ بحث کرتے وقت تک خانصاحب نے اس مقام کو سمجھنا تو دور کی بات ہے۔ اصل کتاب کی شکل بھی نہ دیکھ پائے۔ خانصاحب کی تحریر سے اندازہ ہوتا ہے کہ اپنے اوپر قیاس کرتے ہوئے تصور کر لیا کہ:

”حضرت شاہ صاحب (مصنف ”نور ہدایت“) نے بھی اصل کتاب دیکھے، پڑھے بغیر کسی کتاب سے حوالہ درج کر دیا۔“ اس وہم کی بنیاد پر جو سوالات اٹھائے یقیناً ان کیلئے شرمندگی کا باعث بنے۔

(24) مؤلف ”راہ ہدایت“ کو چیلنج کیا گیا ہے کہ اپنے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کریں۔

(25) مؤلف راہ ہدایت نے امام رازی کے مسلک کو فلاسفہ، ابالہ کا عقیدہ قرار دیا۔

(26) الحمد للہ العظیم ”نور ہدایت“ میں ثابت کیا گیا کہ امام رازی رحمہ اللہ تعالیٰ کا مسلک ابلیس صفت فلسفیوں کا نہیں، اہل سنت کے اکابر کا ہے۔ امام رازی سے پہلے آپ کے دادا استاد حضرت امام غزالی بھی انہی خیالات کا اظہار فرما چکے ہیں۔ ہردو بزرگوں کی تحریرات کو موازنہ کے انداز میں پیش کیا گیا ہے۔

(27) حضرت امام رازی کے قول کی تائید میں شرح عقائد، مواقف اور شرح مواقف کے حوالے درج کئے گئے ہیں۔

(28) امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مزید ارشادات سے بھی ان کے نظریات و عقائد کو مشرح کیا گیا ہے۔

(29) امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی توثیق کیلئے تفسیر کبیر کی عبارت کو بطور دلیل پیش کیا گیا تھا۔ مگر اس کا جواب دینے کی کوشش کرنے کی زحمت گوارہ نہ کی گئی۔

(30) امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ اولیاء کرام کو اتنی قدرت و تصرف حاصل ہوتا ہے کہ جس پر ان کا غیر قادر نہیں ہوتا۔

(31) امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ حضرت سلیمان علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دعا کا مفہوم بیان کرتے ہوئے رقم فرماتے ہیں کہ: اللہ مجھے ایسے افعال بجالانے کی توفیق عطا فرما کہ جس پر میرا غیر قادر نہ ہو۔ میری یہ قدرت اختیار میری نبوت کی صحت پر

(32) ”امام غزالی اور خصوصیات نبوت“ کے عنوان سے امام غزالی کی ایک عبارت درج ہے جس میں خصائص نبوت کا ذکر جمیل ہے انہی میں سے انبیاء کی ایک صفت یہ بیان کی گئی ہے کہ جیسے عام انسانوں میں ایک صفت (قدرت) پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے ان کے اختیاری افعال تمام ہوتے ہیں۔ انبیاء کرام کو بھی خرقِ عادت افعال کو بھی بجالانے کی صفت (قدرت) عطا کی گئی ہے۔

(33) مستند حوالوں سے ثابت کیا گیا کہ انبیاء کرام کے تصرفات سے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری، امام محمد بن عبدالباقی، امام زرقانی، شارح المواہب اللدنیہ اور محدث عبدالرؤف مناوی کا بھی وہی عقیدہ ہے جو حضرت امام غزالی کا ہے۔ رحمہم اللہ تعالیٰ

(34) ابو زکریا امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی کرامات کو اولیاء کرام کے قصد و اختیار اور طلب سے صادر ہونے کے قائل ہیں۔

(35) ابن حجرؒ کے حوالہ سے مباحثہ: ”نور ہدایت“ میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ کی شرح بخاری کی ایک عبارت سے استدلال کیا گیا تھا اس پر جناب سرفراز خان صاحب لکھڑوی نے بزمِ خویشِ مدلل اور مسکت گرفت کی۔ مگر خان صاحب کی اس کمزوری کو..... ”مؤاخذہ کا تجزیہ، جوابات کا پوسٹ مارٹم“ کے تحت..... ”راہ ہدایت“ میں اٹھائے گئے سوالات کے نہ صرف کئی جواب دیئے گئے، بلکہ جوابات میں ہی حزبِ مخالف کیلئے پُر خار سوالات کا تحفہ بھی پوشیدہ ہے۔ ان کا جواب دینا بھی مؤلف اور ان کے وارثانِ علم و نظریہ پر قرض ہے۔

(36) جناب خان صاحب لکھڑوی نے اپنے اس دعویٰ:..... ”انبیاء کرام اور اولیاء الرحمن کے ہاتھ پر صادر ہونے والے معجزات و کرامات سے ان کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں“..... کو ثابت کرنے کی بجائے امام تاج الدین السبکی رحمۃ اللہ تعالیٰ

علیہ کی کتاب ”طبقات الشافعیہ الکبریٰ“ کے مطالعہ کی دعوت دی۔ یہ دعوت بھی شاید نیم خوابی کی حالت میں دے گئے؛ کیونکہ امام سبکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے خوارقِ عادت امور کے اظہار پر جو تحقیق فرمائی اس کا خلاصہ ”امام السبکی اور تصرفات ولی“ کے عنوان سے نور ہدایت طبع ثانی کی زینت بنا دیا گیا ہے۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ خالصاحب نے امام سبکی کا حوالہ قارئین کتاب کو غلط فہمی میں ڈالنے کیلئے ذکر کیا، وگرنہ امام سبکی کا وہی عقیدہ ہے جس کا ”نور ہدایت“ طبع اول میں ذکر کیا گیا۔ امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ کی کئی عبارات درج ہیں جن میں سے ہر ایک ”نور ہدایت“ میں اہل سنت کے ذکر کردہ عقیدہ کی حقانیت پر دلیل ہے۔

(37) مؤلف ”راہ ہدایت“ نے اپنے دعویٰ کے اثبات کیلئے امام شعرانی کا نام بھی ذکر کیا ”امام شعرانی اور کرامات“ کے تحت یہ ثابت کیا گیا کہ امام شعرانی کے عقیدہ میں انبیاء و اولیاء، خوارقِ عادت افعال ”معجزات و کرامات“ پر قادر ہیں۔ مثلاً آپ کا عقیدہ ہے۔

”فالكامل من قدر على الكرامة وكتمها“

امام شعرانی قدس سرہ النورانی کا رسول اللہ ﷺ کی ذات اقدس کے بارے میں موقف ہے۔ ”کان ما ذوناً له“ فی اظہار المعجزات
آپؐ کا یہ بھی موقف ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص بندوں کو ”کلمہ کن“ کے ساتھ تصرف کا اختیار دیا ہے مگر ادبا وہ ایسا نہیں کرتے۔

(38) ”ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات“ کے عنوان سے ملا علی القاریؒ کی یہ عبارت نقل فرمائی: ”ان الله تعالى اقطعه ارض الجنة يعطى منها ما شاء لمن شاء“۔ مرقات جلد 1 صفحہ 550، نور ہدایت صفحہ 553۔ ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے ارضِ جنت رسول اللہ ﷺ کو بطور جاگیر عطا فرمادی۔ جنت میں سے جتنی چاہیں، جسے چاہیں عطا فرمادیں۔ سچی بات یہ ہے کہ علامہ قاری علیہ الرحمہ نے یہ فرما کر دل کی محبت کی سب تاریں ہلا دیں۔

سے برائے مژدہ گرجاں خشانم روست

(39) خانصاحب نیٹش محقق، شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت سے استدلال کیا کہ معجزات کے اظہار پر نبی کو کسی قسم کا اختیار نہیں دیا گیا اس مسئلہ کی وضاحت کیلئے ”شیخ محقق اور تصرفات“ کے عنوان سے حضرت شیخ کی کئی عبارات سے ان کے صاف و شفاف عقیدہ کو تحریر کر دیا گیا ہے۔ شیخ محقق کے کلام میں جو بظاہر تعارض نظر آتا ہے جس کی وجہ سے خان صاحب نے بھی طرفہ استدلال کرنے کی ناکام سعی فرمائی، اس غلط فہمی کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔ حضرت شیخ محقق نے اختیارات، تصرفات، اظہار خوارق کے سلسلہ میں جو لکھا ہے، اس سے بھی صرف نظر نہ کیا جائے۔

(40) شاہ ولی اللہ اور ان کے خاندان کے بعض افراد سے منسوب کچھ باتوں کی وجہ سے غلط تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ خاندان ولی اللہی کا موقف تصرفات و اختیارات کے بارے میں کیا تھا؟ اس کی تحقیق و تنقیح کیلئے ”شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات و اختیارات“ کے ضمن میں ملاحظہ کیا جائے۔

(41) جناب خان صاحب لکھنوی کے خیال میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی اولیاء کرام کو متصرف نہیں مانتے تھے۔ ”قاضی ثناء اللہ پانی پتی اور تصرفات“ کے تحت اس سوء فہمی کو بھی دور کر دیا گیا ہے۔

(42) برصغیر کے مسلمان، جمہور اہل اسلام، سلف صالحین، اہل سنت و جماعت کے عقائد پر اعتماد کرتے تھے، تا آنکہ جناب شاہ اسماعیل دہلوی نے ”تقویۃ الایمان“ نامی کتاب لکھ کر نئے عقائد کا پرچار کیا اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد برپا کر دیا گیا۔ چونکہ حزب مخالف شاہ اسماعیل کے نظریات پر ہیں اور ان کو اپنا مقتداء سمجھتے ہیں، اس لئے ان کی چند عبارات بطور خاص ذکر دی گئی ہیں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حق وہی ہے جو اہلسنت و جماعت کا مسلک ہے، اسے ”شاہ اسماعیل دہلوی اور کرامات“ کے

باب میں ملاحظہ فرمائیں۔

(43) دلچسپ بحث: ”نور ہدایت“ میں دارالعلوم دیوبند کے بانی و مہتمم جناب محمد قاسم نانوتوی کی ایک عبارت کا حوالہ دے کر لکھا گیا۔ ”بھمد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہو گیا کہ معجزات اور کرامات انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا جسے دلائل واضحہ سے مبرہن کیا گیا اگرچہ طویل ہے لیکن از بس اہم و مفید بھی ہے۔

”اللهم اهدنا الصراط المستقیم بجاه النبی الکریم ﷺ“

مدلل جواب سے اپنے آپ کو عاجز یا کر خانصاحب نے جو سوالات اٹھائے۔ وہ ”لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا“ کا نمونہ ہیں۔ یہ تنقیدی، تحقیقی بحث تقریباً 26 صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ حزب مخالف کی ذمہ داری ہے کہ ہر ایک اشکال کا مدلل حل پیش کرے۔

(44) استاذی المکرم حضرت قبلہ شاہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے نانوتوی صاحب کی نہایت مشکل اور خطرناک عبارت کی توجیہ تحریر فرما کر ”دیوبندی امت“ پر احسان فرمایا ہے۔ آپ کی انصاف پسند غیر تشدد و طبیعت نے اس توجیہ پر آمادہ کیا۔

(45) خانصاحب لکھنوی نے طنزاً لکھا تھا کہ: ”نانوتوی صاحب کی دقیق، علمی مباحث کا سمجھنا مؤلف ”نور ہدایت“ کے بس کی بات نہیں۔“ گذشتہ ابحاث میں اس طنز کا پول کھولتے ہوئے نانوتوی صاحب کی چند عبارات درج کی گئیں جن پر کئی اعتراضات ہوتے ہیں۔ ان کا جواب بھی طلب کیا گیا ہے۔

(46) اگرچہ مثلاً الیہ عبارات میں بھی عقیدہ کا بیان ہے، تاہم ”فائدہ“ کے تحت نانوتوی صاحب کا ایک عقیدہ درج ہے۔ اگر وہ درست ہے تو پھر اختلاف کیا؟ اگر وہ باطل

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ہے تو نانو تووی صاحب کیلئے کیا حکم ہے؟

(47) امام العارفين مولانا جلال الدين رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا عقیدہ خانصاحب لکھڑوی کی نگاہ میں مشرکانہ ہے اس کا کیا فیصلہ ہے؟

(48) ”تھانوی صاحب اور خرق عادت تصرفات“ کے تحت اہل دیوبند کے حکیم الامت جناب اشرف علی صاحب تھانوی کی چند عبارات بطور استدلال پیش کی گئی ہیں اگر یہ درست ہیں تو ”نور ہدایت“ کا موقف ان کے خیال میں بھی درست ثابت ہوا اور اگر یہ غلط اور باطل ہیں تو تھانوی صاحب کیلئے کیا حکم ہے؟ اصل عبارات نقل کر کے جواب تحریر کیا جائے تاکہ قارئین کتاب کو فیصلہ کرنے میں آسانی ہو۔

(49) تصرفات اولیاء کرام کے حوالے سے ”کرامات امدادیہ“ اور ”تذکرۃ الرشید“ کی تحریریں بھی پیش نظر رہنی چاہئیں۔

(50) ”رسول اللہ ﷺ کا ملک و تصرف محمود الحسن دیوبندی کی نظر میں“ کے تحت جناب محمود الحسن صاحب دیوبندی کی کچھ عبارات پیش کی گئی ہیں۔ حزب مخالف کے عقیدہ میں یہ درست ہیں تو صرف اہل سنت و جماعت کے خلاف شرک کا فتویٰ داغنے کا کیا جواب ہے؟ اگر محمود الحسن صاحب کے یہ عقائد باطل ہیں تو ان کے اور ان کے پیروکاروں کے بارے میں کیا حکم ہے؟

(51) جواب لکھنے والے کو اس کا بھی جواب دینا ہوگا کہ ”نور شاہ صاحب کا شمیری اور معجزہ“ کے تحت ان کی شرح بخاری سے جو عبارت نقل کی گئی ہے یہ صحیح ہے یا غلط اور ایسے عقیدہ والوں کے لئے حکم شرعی کیا ہے؟

(52) ”راہ ہدایت“ نامی کتاب میں کھلا چیلنج دیا گیا تھا جسے منظور کر لیا گیا۔

چیلنج کے جواب میں جو تحریر ہوا اس کا تفصیلی جائزہ لینا بھی ضروری ہے۔

(53) خانصاحب اور ان کے ہمنواؤں کو چیلنج دیا گیا ہے جس کا قبول کرنا ان کی اخلاقی ذمہ داری ہے۔

(54) عقائد دو قسم ہیں قطعی، ظنی : ”نورِ ہدایت“ میں ایک ضابطہ تحریر ہوا کہ عقائد کی دو قسمیں ہیں: قطعی و ظنی، پھر ان کے مراتب کا ذکر ہوا اس پر دیگر دلائل کے علاوہ نانوتوی صاحب اور خانصاحب کے ایک فتویٰ کو نقل کیا بعض عبارات میں جو تعارض سمجھا جاسکتا تھا اس کو پیش کیا مصنف ”راہِ ہدایت“ خانصاحب لکھڑوی کی ذمہ داری تھی کہ ان حوالوں کا جواب دیتے، تطبیق کی وجہ بیان کرتے، ان حوالوں کو باسانی ہضم کرتے ہوئے کئی صفحات میں متعدد اعتراض وارد کئے۔ خانصاحب کی تنقیدی تحریر کو بھی سوالات کی صورت میں پیش کر کے ہر ایک اعتراض کا مُسکِت جواب دیا گیا۔

مثلاً پہلا سوال عقائد سب قطعی و ضروریاتِ دین سے ہوتے ہیں کسی بھی عقیدہ کو ظنی کہنا، سمجھنا جہالت ہے۔ اس سوال کے بیس جواب دیئے گئے یونہی باقی انیس سوالات کے بھی درج جوابات کو نظر انداز نہ کیا جائے۔

(55) اس بحث کو سمیٹتے ہوئے مطالبہ کیا گیا ہے کہ محلِ نزاع سے متعلق تحقیقی جوابات دیئے جائیں۔ طعن و تشنیع یا الزام سے جوابات کا سہارا نہ لیا جائے۔

(56) ما بہ النزاع : حزب مخالف کے مخصوص عقائد جو ان کی عبارات سے آشکارا ہوتے ہیں ان عبارات کو پیش نظر رکھتے ہوئے ”نورِ ہدایت“ میں اہل سنت کے عقیدوں پر مفصل اظہار کیا گیا۔ مقصد ہفتم میں حزب مخالف کے نظریات اور اہل سنت و جماعت کے مسلک و موقف کو تحریر کر دیا گیا۔ بحث کرتے ہوئے ان سے چشم پوشی علمی مباحث میں گوارا نہیں۔

(57) اللہ تعالیٰ مدبرِ امر ہے، حقیقتاً بالذات وہی مدبرِ امر ہے، اس نے اپنی مخلوق میں بھی کسی قدر تدبیر امر کی قوت و طاقت عطا فرمائی ہے۔ اس اعتبار سے مخلوق کو بھی مدبرِ امر

کہہ سکتے ہیں۔ سورۃ النازعات کی آیۃ مبارکہ ”قَالَمْ يَدَّبَّرَاتِ امْرَا“ سے استدلال کیا گیا ملائکہ کرام کی ایک جماعت کو اللہ تعالیٰ نے مدبرات امر بنایا ہے۔ تفاسیر کے حوالہ سے ملائکہ کرام کے تدبیری فرائض کا بیان ہوا۔ مفسرین کے حوالہ سے یہ بھی ثابت کیا گیا کہ ان مفسرین کے عقیدہ و مسلک میں اولیاء کا ملین کی روحیں بھی باذن اللہ تعالیٰ امور کونیہ میں تصرف و تدبیر فرماتی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے ان کو بھی مدبرات امر کہنا سمجھنا درست ہے۔

جناب خانصاحب لکھڑوی کے مخصوص عقیدہ میں مخلوق میں سے کسی کو بھی مدبر امر نہیں بنایا، مخلوق میں سے کسی پر مدبر امر کا اطلاق ہرگز درست نہیں۔

عقل و دانش نیز کسی کے دعویٰ کو رد کرنے کا تقاضا ہے کہ دوسرے کے دلائل کا مدلل جواب دیا جائے نہ کہ کوئی ایک جملہ لے کر صفحات سیاہ کر دیئے جائیں خانصاحب نے نور ہدایت کا جواب لکھتے وقت نہ تو آیت کریمہ کا مفہوم و معنی بیان کیا جو صراحتہً سمجھا جا رہا ہے اور نہ ہی مفسرین کرام کے حوالہ جات کا کوئی جواب دیا۔ سلسلہ کلام کو اور طرف لے جا کر بزم خویش تحقیق کے دریا بہا دیئے، خانصاحب کے چھ سوالات میں سے ہر ایک کا مدلل جواب دیا گیا اور ان کے کلام پر کئی ایرادات پیش کئے گئے۔ ان سے بھی صرف نظر کر جانا قرین انصاف نہیں ہوگا۔

(58) کلمات مبارکہ ”وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى“ (سورۃ الانفال)

سے استدلال اور مفسرین کرام خصوصاً جناب اشرف علی صاحب تھانوی کی صاف شفاف تحریر سے عقیدہ اہل سنت کا اثبات اور توثیق واضح ہے۔

(59) معجزہ مقدور نبی ہوتا ہے اور بعض معجزات کو مقدور نبی کہہ سکتے ہیں اس پر ایک دلیل نص قرآنی کہ جس میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے معجزات، تصرفات و سلطنت کا ذکر آیا ہے درج کی گئی۔ اس کی تنویر کیلئے مفسرین کرام اور معروف دیوبندی عالم

عاشق الہی میرٹھی کی عبارات پیش کی گئیں۔ کئی کتب کی تفسیر کے حوالہ جات خصوصی طور پر جناب تھانوی صاحب کی تفسیر کا حوالہ دیا گیا۔

خانصاحب لکھڑوی نے ”راہ ہدایت“ میں اس مقام پر جو تنقید سپرد قلم فرمائی اسے کئی حصوں میں تقسیم کر کے ہر حصہ کی استدلالی کمزوری کو بیان کیا گیا۔

(60) قرآن مجید میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس سوال کا تذکرہ ہے کہ اہل مجلس سے کوئی ملکہ صبا کا تحت لا سکتا ہے۔ جواب میں سرکش دیو کی قوت و طاقت اور سرعت رفتاری کا دعویٰ اور ایک صاحب علم ولی حضرت آصف بن برخیا کا چشم زدن تحت ملکہ پیش کرنے کا اعلان اور اسی وقت حاضر کردینے کا ذکر آتا ہے۔ ”راہ ہدایت“ میں اس پر اعتراض کئے گئے ان اعتراضات کا شافی، وافی جوابات کے ساتھ مصنف ”راہ ہدایت“ پر اعتراضات بھی کئے گئے۔

(61) سیدنا عیسیٰ روح اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے معجزات کا حوالہ دے کر آپ کا متصرف اور مجاز ہونا ثابت کیا گیا۔ خانصاحب لکھڑوی نے اس حوالہ پر جو اعتراضات کئے ان کا تنقیدی جائزہ لیا گیا۔

(62) خانصاحب نے ایک ضابطہ گھڑا جس فعل، امر پر ”بازن اللہ“ جیسے کلمات وارد ہوں ایسا فعل بندے کے اختیار میں نہیں غیر اختیاری طور پر اس کے ہاتھ پر ظاہر ہوتا ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تصرفات کے متعلق لکھا ”یہ سارے کام انہوں نے اللہ تعالیٰ کے اذن سے کئے تھے، باختیار خود کچھ بھی نہیں کیا“ اس مصنوعی ضابطہ کا غلط ہونا آیات قرآنیہ سے ثابت کیا گیا۔ نیز خانصاحب کے کلام میں واقع ”کچھ بھی نہیں کیا“ کو توضیح کے وقت نذر انداز نہ کیا جائے۔

(63) خرق عادت افعال (معجزات و کرامات) مقربین اختیاری طور پر بھی صادر ہوتے ہیں اور ان کے اختیاری افعال بھی ہوتے ہیں۔ حضرت خضر علیہ السلام

کے واقعہ سے اس پر استدلال اور مفسرین کرام کے تفسیری حوالے تنویر و توضیح کیلئے پیش کئے گئے۔ جو کہ اقوالِ سلف کے متعلق ہے۔ ہر ایک حوالہ مستقل و مفصل ہے خاص طور پر خانصاحب حکیم الامت تھانوی کا تفسیری کلام۔

(64) اللہ تعالیٰ نے ”مانی الارحام“ میں تصرف کیلئے فرشتہ مقرر فرمایا ہے۔ جسے انسان کی عمر، موت، روزی کی مقدار اور سعادت و شقاوت کا علم اللہ نے عطا فرمایا فرشتہ اس کے مطابق تصرفاتِ تکوینیہ فرماتا ہے۔ حزب مخالف ”کھسانی بلی کھمانو چے“ ماتحت الاسباب تصرفات کا سہارا لے کر جان چھڑاتا ہے۔ ان تصرفات کو ماتحت الاسباب امور دلیل سے ثابت کیا جائے۔

(65) اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب مکرم نبی اکرم ﷺ کو مختار فرمایا تھا کہ جب تک جتنا عرصہ چاہیں اس دنیا میں رہیں اور اصلاح خلق فرمائیں اور جب چاہیں دارِ آخرت کو اعزاز بخشیں اس اعزاز کا احادیث صحیحہ صریحہ میں ذکر موجود ہے۔ اسکے جواب میں خانصاحب نے جس طعن و مزاح کا سہارا لیا ہے، اس کی خوب خبر لی گئی۔

(66) خانصاحب نے ”بخاری شریف“ میں مروی ایک دعا کا نام سہارا لیا جسے کئی دلائل سے ”ہباءً مَنثورًا“ کر دیا گیا۔ خود اس مقام کو دیکھ کر تسلی کر لیں۔

(67) تمام انبیاء کرام علیہم السلام مخیر تھے (اختیار دیئے ہوئے) حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کی شان، اختیار و تصرف، قوت کا بیان آپ نے طمانچہ مار کر حضرت ملک الموت علیہ السلام کی آنکھ پھوڑ دی۔ اس صریح صحیح روایت کے مفہوم کا جس انداز سے خانصاحب لکھڑوی نے انکار کیا اس کا نو طریقوں سے رد کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ مؤلف مذکور قوتِ استدلال و بیان میں کمزور ہیں یا تحریف معنوی میں شہ زور۔

(68) حدیث مذکورہ کی شرح میں دیوبند کے شیخ الحدیث، محقق مدرس انور شاہ کاشمیری صاحب کی تحقیق سے استدلال کیا ”جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے“

مرفوم ہے..... اس جادو کا اتارنا بھی ضروری ہے۔

(69) ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، جابر بن عبد اللہ، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کی روایات..... کہ رسول اللہ ﷺ نے حالت نماز میں دست مبارک دراز فرما کر جنت کا پھل توڑ کر لانے کا قصد فرمایا مگر کسی حکمت کے تحت ایسا نہ کیا..... پر بحث کرتے ہوئے ثابت کیا گیا کہ رسول اللہ ﷺ کا یہ معجزہ ظاہری عادی اسباب سے بالا مافوق الاسباب امر ہے۔ یہ معجزانہ تصرف آپ کا اختیاری فعل ہے جو احادیث سے ثابت ہے۔

(70) سیدنا ربیعہ بن کعب سلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ روایت کہ رسول اللہ ﷺ نے آپ سے فرمایا ”سَلْ“ جس پر آپ نے عرض کی ”اسئلك مرافقتك في الجنة“ نبی مکرم شفیع محتشم ﷺ کے مختار ہونے پر نص ہے۔ اس حدیث مبارکہ کی تشریح پر علامہ ملا علی قاری شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کی صاف و شفاف عبارات اثبات دعویٰ پر پیش کی گئیں۔ مگر ”نور ہدایت“ کا جواب لکھتے وقت مؤلف ”راہ ہدایت“ نے ان کا جواب نہ دینے میں عافیت سمجھی۔

خانصاحب نے حدیث کے جواب میں جو محققانہ کلام رقم فرمایا اس پر ”خانصاحب کی لن ترانی“ خانصاحب کی محدثانہ اچھ، خانصاحب کی بدحواسی کے عنوانات کے تحت ان کی عبارت کا تنقیدی جائزہ لیا گیا ان اعتراضات کا جواب بھی صاحب ”راہ ہدایت“ گول کر گئے۔

(71) رسول اللہ ﷺ کے ارشاد ”انما انا قاسم و اللہ يعطي“ سے استدلال پر حزب مخالف سوالات کے جوابات حزب مخالف پر سوالات مزید جوابات جو کئی مستقل دلائل ہیں۔

(72) مفسد صوم رمضان کی روایت کے ضمن میں فائدہ میں لکھا گیا کہ علماء میں اختلاف

ہے کہ ان صاحب سے کفارہ ساقط کیا گیا تھا یا مؤخر؟ ظاہر کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ کفارہ ”معاف ہو گیا“ ساتھ ہی خانصاحب کے استدلالات، مثلاً قول زہری، فتح القدیر کے حوالہ (میں خیانت)، قول امام نووی پر مؤاخذہ تشنہء جواب رہا۔

(73) اعلاء کلمۃ اللہ پر سوالات اور ان کا جواب پھر ان پر کئی سوالات اور ان کے جوابات مؤلف راہ ہدایت کی کئی کمزوریوں پر مشتمل ہیں۔

(74) حمل منطقی کی تعریف اور اس پر اعتراض اور اس پر جواب دلچسپ بحث ہے۔

(75) الدعاء هو العبادة سے استدلال کا جواب اور حرف آخر ”تصور الہ“ حضرت شاہ ولی اللہ کی ایک کامل عبارت کی تحقیق حسن خاتمہ پر شاہد عدل ہے۔

امین و اررحمت رب العالمین
خادم ابوالخیر پیر سید حسین الدین
یکے از خوشہ چینان گلستان مہر علی سید امتیاز حسین شاہ کاظمی
خادم التدریس جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

۶ مارچ ۲۰۱۲ء





پیش لفظ

برادرانِ اسلام!

حق و باطل کے درمیان معرکہ آرائی کے اس زمانہ میں جب کہ چراغِ مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم سے شرارِ بولہبی ستیزہ کار ہے اور دورِ حاضر کے فراعنہ، نماردہ اور ملاحدہ گمراہی و ضلالت کو عام کرنے اور حقانیت و ہدایت کو مٹانے کیلئے ہمہ تن مصروف ہیں۔ دینِ قیم کے صاف و شفاف چشمہ کو عملی و نظریاتی گندگیوں سے مکدر کر نیکی پیہم مساعی مذمومہ جاری ہیں۔ کفر و الحاد اور فسق و فجور کی ظلمات، نورِ ایمان کو اپنے آغوش میں چھپانا چاہتی ہیں۔ بے راہ روی و بد عقیدگی کی آندھیاں شمعِ صداقت کو گل کرنے کے درپے ہیں۔

کہیں شرک و بدعت کے درس دیئے جاتے ہیں تو کہیں تکفیر المسلمین کا سبق ازبر کرایا جاتا ہے۔ دین سے استہزاء، قرآن سے بیزاری، سنت نبوی سے تمسخر ایک عام مشغلہ ہو گیا ہے۔ توہینِ رسالت، تنقیصِ شانِ نبوت، اہانتِ اہل بیت عظام، سب و تشنیع صحابہ کرام، دینی امر سمجھا جاتا ہے۔

نئے نئے فرقے، نووارد عقائد و اعمال سے مسلمانوں میں اختلاف، ملک میں انتشار پیدا کرنے، جمعیت و وحدت کو مٹانے میں کوشاں ہیں۔ قصرِ اسلامی اور ملی بنیان موصوف میں شکاف ڈالنے کی منحوس کوشش میں مشغول ہیں۔ اور ملتِ اسلامیہ کی اساس و بنیاد، نظم و اتحاد کو انشقاق و افتراق سے پاش پاش کرنا چاہتے ہیں۔

الامان والحفیظ

هَدِيَّةُ الْاَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ

غرضیکہ بدتمیزی کا ایک طوفان برپا ہے، اور یہ زمیں طغیان و سرکشی، فسق و فجور کی آماجگاہ بنی ہوئی ہے اور ﴿ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ﴾ کا مفہوم واضح ہو رہا ہے۔ عقیدہ توحید، اطاعتِ رسول، عظمتِ قرآن، محبتِ اہل بیت اور مدحِ صحابہ جیسے مقدس و پاکیزہ الفاظ کی آڑ لے کر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین، مستحسانات کی تقبیح، سنتِ سنّیہ کا انکار، صحابہ کرام علیہم الرضوان کی تشنیع، اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کی تنقیص، اولیائے عظام کی تذلیل کا ارتکاب کیا جا رہا ہے..... (العیاذ باللہ)

ویسے تو ان خطرناک عناصر و محرکات کی اتنی کثیر تعداد ہے کہ ان کی فہرست تیار کرنا قریب قریب ناممکن ہے، تاہم ان میں سے بعض اپنے آپ کو مسلمان کہلوانے والے فرقوں کا طرہ امتیاز اور خصوصی علامت، مقبولانِ بارگاہ ایزدی کی توہین کرنا، ان کے ذکر سے ٹوکننا اور فضل سے انکار کرنا ہے۔

بقول امام اہل سنت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رحمہ اللہ تعالیٰ:

ذکرِ رو کے فضل کاٹے، نقص کا جو یاں رہے

پھر کہے مردک کہ ہوں امت رسول اللہ کی ﷺ

ان کے عقیدہ میں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کمالات مثلاً وسعتِ علمی، تصرفاتِ ما فوقِ الاسباب اور اختیار و غیرہا کا اقرار، توحید کے منافی ہے..... واقعی عقیدہ توحید ایک غیر متبدل بنیادی اور ضروری عقیدہ ہے جس پر تمام اعمال کا دار و مدار ہے، اگر یہ عقیدہ ٹھیک ہے تب ہی کوئی عمل صالح قابل قبول ہو سکتا ہے ورنہ کسی عمل کا کوئی اعتبار نہیں۔ مگر اس بات کو بھی نہ بھولنے گا کہ توحید اصل میں وہی توحید ہے جسے زبانِ رسالت نے آشکارا کیا ہو۔ ورنہ الحاد ہے۔

ایمان بالتوحید کے ساتھ ساتھ عظمتِ شانِ رسالت، محبتِ نبی ﷺ موجود ہے

مَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

توزہ قسمت و نصیب..... اور اگر توحید کو توہین نبوت اور تنقیص رسالت کے گندے عقیدہ سے ملوث کر لیا ہو تو وہ توحید نہیں بلکہ صریح کفر ہے..... جس طرح توحید میں ذرا سی کمی سے ایمان نہیں رہتا، اسی طرح ”توہین رسالت“ کے ساتھ سچی توحید جمع نہیں ہو سکتی، بلکہ ذرا سی گستاخی و اہانت پر.....

﴿أَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ﴾

..... کی وعید موجود ہے۔ ان نفوس قدسیہ کی توہین اللہ تعالیٰ کی توہین ہے..... نعوذ باللہ منہ.....؛ کیونکہ ان کو سب کمالات اسی مالک الملک جل جلالہ نے عطاء فرمائے۔ اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے جس کو چاہے، جتنا چاہے، عطاء فرمائے۔ اسی اللہ تعالیٰ نے اپنے نیک بندوں کو اختیارات و تصرفات عطا کئے اور سب سے زیادہ سلطنت و مملکت، تصرفات و اختیارات حبیب خدا، شہ ہر دوسرا، امام الانبیاء سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کو ملے۔ اور آپ ﷺ اپنے منصب کے مطابق مختار کُل اور متصرف فی الامور ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ پر اتمام نعمت فرما دیا ہے۔

مگر توہین رسالت سے ملی ہوئی توحید کے متوالے، اہانت اہل اللہ کے شیدائی، اسے شرک سے تعبیر کرتے ہیں۔ کہ اگر امام النبیین، رحمۃ للعالمین ﷺ..... جن کو ﴿إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ﴾ سے نوازا گیا ہے..... کے متعلق یہ اعتقاد رکھا جائے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کے قاسم اور مختار کائنات ہیں، تو ان یار لوگوں کے نزدیک توحید کو خطرہ لاحق ہو جاتا ہے، اور ایسا اعتقاد رکھنے والوں کو کافر و مشرک کہنے میں کوئی بھی کمی نہیں چھوڑتے۔ (العیاذ باللہ)

ان خود ساختہ توحید کے دیوانوں کو اس بات سے ہمدردی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب اپنے مقرب بندوں کو ایسے تصرفات و اختیارات سے نوازا ہے تو پھر اس کے پاس کیا رہا؟

پیش لفظ (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

غرضیکہ تجربہ کر لیجئے! ان کی زندگی کا اہم فریضہ محبوبانِ خدا کے کمالات سے انکار، اور اہل مشغلہ اہل سنت و جماعت کو بدعتی و مشرک کہنا ہے۔ یہ لوگ تکفیر المسلمین کا ایسا خطرناک مشغلہ اختیار کر چکے ہیں۔ کہ ذرا سے اختلاف پر ”شُرک“ کا فتویٰ لگا دیتے ہیں۔ اور سچ تو یہ ہے۔

ع توحید کے پردے میں ہے انکارِ رسالت

چونکہ یہ لوگ ہمارے معتقدات کو ”شُرک“ کہتے ہیں؛ اسلئے مجبوراً قلم اٹھانا پڑا، تاکہ اپنے دلائل کو روشن کیا جائے اور مخالفین کا الزام شرک و کفر انہیں پر لوٹا ہوا نظر آئے۔ اگرچہ ملکی حالات اور اس پر اپنی بے بضاعتی، کم علمی، نا تجربہ کاری اور مسئلہ کی اہمیت اور کثیر الجہتی مصروفیات کچھ تحریر کرنے کی اجازت نہیں دیتیں مگر ہماری صلح پسند خاموشی سے مخالفین کے ناجائز فائدہ اٹھانے، طوفان بدتمیزی برپا کرنے پر، متوکلًا علی اللہ جل جلالہ ”مسئلہ تصرفات و اختیارات“ کو قرآن و سنت اور سلف صالحین کے ارشادات کی روشنی میں حل کر دیا گیا ہے۔ اس مجموعہ کا نام بعض مناسبات کی وجہ سے.....

”هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ“

..... تجویز کیا گیا ہے۔ اب قارئین سے اپیل کی جاتی ہے کہ تعصبات سے یکسر خالی ہو کر نو رانصاف کی روشنی میں اس مجموعہ کا مطالعہ کریں اور دیانت و عدالت کے میزان سے حق و باطل کا موازنہ کریں۔

میری بے ربط کلام اور ادبی معیار پر پوری نہ اترنے والی عبارت پر نظر نہ رکھیں بلکہ دلائل کی مضبوطی و استحکام کو دیکھیں۔ حق سمجھ آ جائے، تو اللہ تعالیٰ کا شکر بجالائیں اور فقیر کے خاتمہ بالخیر کے لئے دعا فرمائیں۔ نیز آئندہ کیلئے لباسِ خضر میں راہزنی کرنے والوں..... ذِيَابٌ فِي ثِيَابٍ، لب پہ کلمہ دل میں گستاخی..... کا نمونہ دکھانے والوں سے اجتناب کریں کیونکہ:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

یہی شیخ حرم ہے جو چرا کر بیچ کھاتا ہے

گلیم بوذر و دلق اولیس و چادر زہراء

یا..... اسے یوں سمجھ لیں کہ:

بات کہنے کی نہیں، ہیں یہی شیخ و واعظ

مسجدیں بیچ کے بت خانے بنائیوالے

خبردار! ان کفر نواز خطرناک عناصر کے دام تزویر میں نہ آنا۔ اسلئے کہ۔

اسلام کے حامی ہیں اصنام کے شیدائی

ہے دعوائے حریت، غیروں سے شناسائی

پھر فخر سے کہتے ہیں، ہم خون سے کھیلے ہیں

نائب تو محمد ﷺ کے ارے گاندھی کے چیلے ہیں

مسلمانو!

اپنے مذہب کی صیانت و حفاظت کیلئے اس کتاب کا بغور مطالعہ کرو۔ ان شاء اللہ

الرحمن یہ عقیدے کی پختگی اور انشراح صدر کا باعث ہوگی۔

ارادہ تو تھا کہ علماء سلف کے عقائد اور خود حزب مخالف کے اقوال درج کئے جائیں

۔ نیز انکے استدلال کے جوابات اور ان کا صحیح مطلب ذکر کر دیا جائے، مگر کتاب کی ضخامت

کے پیش نظر اور طباعتی مسائل کی وجہ سے اس حصہ کو مؤخر کر دیا گیا ہے، اگر ناظرین نے

پیش نظر حصہ کو قبولیت سے نوازا، اور فقیر کی حوصلہ افزائی فرمائی تو ان شاء اللہ العزیز بقیہ

حصہ بھی ہدیہ قارئین کرام کیا جاوے گا۔

هو الله الموفق

ناظرین کرام! میں نے تمام حوالہ جات نہایت دیانتداری و ذمہ داری سے پیش کئے

پیش لفظ (طبع اول)

مَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ہیں۔ تصحیح النقل میں کافی کوشش کی گئی ہے تاہم میں اپنے آپ کو غلطی و خطا سے پاک نہیں سمجھتا۔ اور.....

﴿وَمَا بُرِّئُ نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَا مَارَّةَ بِالسُّوءِ إِلَّا مَا رَحِمَ رَبِّي﴾

..... کے مصداق رحمت خداوندی کا طالب ہوں۔

نیز اس پر مستزاد کتابت و طباعت کی غلطیوں کا بھی امکان موجود ہے لہذا اگر کوئی قابل اصلاح غلطی دیکھیں تو مطلع فرمادیں۔ مزید براں خیال رہے کہ کئی کتابوں سے حوالہ نقل کرنے کی صورت میں پہلے اس کتاب کا نام لکھا گیا ہے جس سے الفاظ منقول ہوئے۔

آخر میں مشائخ عظام اور علمائے اہلسنت نفعنا اللہ بمرکاتہم خصوصاً ان مقدس ہستیوں..... جن کے خرمن علمی سے بندہ نے خوشہ چینی کی ہے اور جن کے بحر علم سے چند قطرے حاصل کئے اور جن کی نگاہ فیض رسا اور صحبت بابرکت فیض بار نے اس نالائق کو اس قابل بنایا..... کی خدمات عالیہ میں اس سعی ناچیز کو پیش کرتے ہوئے عرض گزار ہوں، کہ اپنی دعوات صالحہ میں خادم کو شامل رکھیں۔ جذبہ صالحہ اور خاتمہ بالخیر کیلئے دعا فرمائیں۔

ننازم بسر مایہ فضل خویش

بدریوزہ آورده ام دست پیش

﴿حسبنا اللہ و نعم الوکیل﴾

﴿نعم المولی و نعم النصیر﴾

المفتقر الی اللہ جل و علا

ابوالخیر حسین الدین شاہ چشتی قادری عفی عنہ

☆☆☆☆☆

پیش لفظ (طبع اول)

مقدمة الكتاب

حیرت کده

(عجائبات تفسیر بلغة الحیران)

- ☆ تحریراتِ بِلُغَةِ الْحَيْرَانِ کا پوسٹ مارٹم
- ☆ بلغة الحیران علمائے دیوبند کی نظر میں
- ☆ دندان شکن سوالات ، منہ توڑ جوابات
- ☆ علمائے دیوبند کے فتاویٰ
- ☆ تحویل قبلہ ، عظمت و رضاءِ مصطفیٰ کا جھنڈا
- ☆ مبشراتِ بِلُغَةِ الْحَيْرَانِ کا ماحصل



رَبِّ يَسِّرْ وَلَا تَعَسِّرْ وَتَمِّمْ بِالْخَيْرِ وَبِكَيْ نَسْتَعِيرُ ۝

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ ۝

وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْعَالَمِينَ ۝ وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ وَأَصْحَابِهِ الْمُطَهَّرِينَ

وَأَتْبَاعِهِ أَجْمَعِينَ ۝ بِرَحْمَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ ۝

برادران اسلام !

خالق کائنات ارضی و سماوی، علوی و سفلی، صغیر و کبیر، نے اشرف المخلوقات انسان کو عرصہء نابود سے میدان بود میں لا کر طرح طرح کی نعمتوں اور مختلف عنایتوں سے نوازا۔ اسے عقل دی، تمیز بخشی، قدرت و طاقت ارزاں فرمائی اور سمیع و بصیر بنایا۔ ادراک کلیات اور استخراج جزئیات کی استعداد سے سرفراز کیا۔ صحیح و سقیم، طیب و خبیث، پاک و ناپاک، ایمان و کفر، ہدایت و ضلالت میں امتیاز کرنے کی صلاحیت بخشی۔ اپنی مشیت کے تابع رکھ کر اسے اس کی اپنی حدود میں تصرف کا اختیار بخشا۔ اسی نوع کے بعض افراد کو خلافت الہیہ کی نعمت سے سربلند فرمایا۔ اور انہی نفوس قدسیہ کی اتباع و عصیان کو ہدایت و ضلالت کا معیار قرار دیا۔ ان کی اطاعت کو اپنی اطاعت اور نافرمانی کو اپنی نافرمانی فرمایا۔

مولائے کریم عز و جل کی رحمتوں اور عنایتوں کا کیا کہنا! کہ اسی مخلوق کے سربنوت کا تاج رکھا اور خلافت کا خلع عطا کیا۔ جسمانی و روحانی، ظاہری و باطنی اور دیگر انواع کی ینعم (نعمتوں) سے مالا مال فرما کر دعوت فکر و عمل دی۔ حق و باطل میں تفریق کا مملکہ عطا فرمایا۔ عمل صالح پر کار بند ہونے اور عمل فحش سے اجتناب کرنے کو کہا اور اسے میدانِ عمل میں آزاد چھوڑ دیا۔ یعنی ہدایت و ضلالت میں سے جس کو چاہے اختیار کر لے۔

یعنی نہ تو جمادات کی طرح انسان کو ”مجبور محض“ بنایا اور نہ ہی اسے ایسا

مَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ
 ”مطلق العنان“ اور آزاد کیا کہ جیٹھ قدرت الہی سے نکل جائے اور
 مشیت ایزدی، ارادہ ازل سے مستغنی و بے پرواہ ہو جائے۔

اختلاف کا آغاز: انسان اپنے اعمال و افعال کا مختار ہے یا نہیں؟

اس مسئلہ پر پہلی صدی ہجری ہی میں اختلافات رونما ہو گئے۔ اور بعض ایسے
 مفسد و فتنان پیدا ہو گئے جنہوں نے حقیقت کو مسخ کر کے اس مسئلہ کے سمجھنے میں
 پیچیدگیاں پیدا کر دیں۔ اپنی جہالت اور تعصب سے ملت اسلامیہ کے شیرازہ کو بکھیر کر
 ضلالت و بدعتیگی کی اشاعت کی اور سچے مسلمانوں ”سواد اعظم اہل السنۃ والجماعۃ“ کے
 خلاف صف آراء ہو گئے۔ تفصیل و تشریح کے پیش نظر تو اس مسئلہ میں بحث و تمحیص کرنے
 والوں کے کئی گروہ قرار دیئے جاسکتے ہیں مگر تین جماعتیں مشہور ہیں۔

(۱) جبریہ، (۲) قدریہ یعنی معتزلہ (۳) اہل سنت و جماعت

نظریات و معتقدات کا خاکہ:

فریق اول: ”جبریہ“ اس چیز کے قائل ہیں کہ انسان ”مجبور محض“ ہے۔ اسے اپنے
 افعال و اعمال میں کسی قسم کے تصرف کا اختیار ہی نہیں۔ اس کی حرکات اختیاری نہیں بلکہ
 اضطراری ہیں۔ وہ جمادات (پتھر لوہا وغیرہ) سے مشابہ ہے۔ جیسے پتھر کو کوئی ایک مقام
 سے اٹھا کر دوسری جگہ رکھ دے تو اس میں ایک گونہ حرکت تو پیدا ہوئی مگر یہ اس کا اختیاری
 فعل نہیں۔ یہ فریق اپنے مذہب پر متعدد دلائل پیش کرتا ہے ان کے استدلالات مع
 جوابات کتب علم کلام میں موجود ہیں۔

یہ گروہ عقلی استدلال کے علاوہ قرآن حکیم اور احادیث مبارکہ میں تذبذب کی بجائے
 ظاہری مطالب سے استدلال کرتا ہے جس سے غلط فہمیاں پیدا ہوئیں، بدیں وجہ اہل علم

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

نے اسے ”اصعب المسائل“ سے تعبیر کیا۔ الحمد للہ تعالیٰ اہل حق نے ان دھوکہ بازوں کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور ایک ایک حملہ کو علمی میدان میں شکست سے دو چار کیا۔

فریق ثانی: ”قَدْرِيَّة“ (معتزلہ) اس بات کے معتقد ہیں کہ انسان ”خود مختار“ ہے۔

اپنے افعال کے صدور میں ایسی قدرت رکھتا ہے کہ مشیتِ ایزدی کا بھی محتاج نہیں بلکہ اپنے افعال کا خود خالق ہے، اللہ تعالیٰ انسان کے افعال کا خالق نہیں۔

”قَالَتِ الْمُعْتَزِلَةُ أَيْ أَكْثَرُهُمْ وَهِيَ أَكْثَرُ مُعْتَزِلَةٍ نَزَلَتْ فِيهَا بِرَأْيِ كَثِيرٍ مِنْ أَهْلِ الْإِسْلَامِ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَخْلُقُ أَعْمَالَهُ بَلْ يَخْلُقُ اللَّهُ تَعَالَى أَعْمَالَهُ وَهُوَ الْقَادِرُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ“

واَقْعَةً بِقُدْرَةِ الْعَبْدِ وَحَدَّثَهَا“
(شرح مواقف ص ۲۲۵، ۲۲۶ نولکشور)
(الموقف الخامس في الإلهيات تحت المَرصَد)
السادس في أفعاله تعالى

واقع ہوتے ہیں۔

مُتَكَلِّمِينَ اہل سنت پر یہ سوال ہو سکتا تھا کہ معتزلہ انسان کو خالق افعال اعتقاد کرتے ہیں حالانکہ صفتِ خلق خاصہ الوہیت ہے اللہ تعالیٰ ہی خالق ہے کیا وجہ ہے کہ متکلمین معتزلہ کو مشرک کہنے کے بجائے انہیں اسلامی فرقوں میں شمار کرتے ہیں۔ اس کے جواب میں علامہ تفتازانی لکھتے ہیں۔

(لَا يَجْعَلُونَ خَالِقِيَّةَ الْعَبْدِ يَعْنِي مُعْتَزِلَةً كَوَاسِلَةَ مُشْرِكٍ نَهَى كَمَا جَاءَ كَخَالِقِيَّةِ اللَّهِ تَعَالَى)

کیونکہ وہ بندوں کیلئے اللہ تعالیٰ کی مثل صفتِ خلق نہیں مانتے۔

(مبحث الأفعال كلها بخلق الله تعالى والدليل عليها)
(شرح عقائد ص ۱۰۲ مکتبہ رحمانیہ اقراء سنٹر)
غزنی مشریت اردو بازار لاہور

ناظرین کرام! ایک نظر مقصد ہفتم محل نزاع ص ۴۲۵ پر ڈالیں جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خالص صاحب لگھڑوی کا گروہ۔ علماء اہل سنت کی تحقیقات کو مسترد کر کے اہل اسلام، اہل توحید پر کتنی سینہ زوری سے فتویٰ شرک داغ رہے ہیں۔

فریق ثالث: سوادِ اعظم اہل سنت و جماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ نہ تو جبریہ کے عقیدہ کے مطابق انسان ”مجبور محض“ ہے اور نہ ہی قدریہ کے قول کے مطابق ”خالق“

بلکہ جبریہ و قدریہ کے مسلک کے بین بین یعنی انسان اپنے افعال کا مختار و کاسب ہے نہ کہ موجد و خالق۔

پہلے دونوں گمراہ کن، ضلالت کیش، ایمان سوز فرقوں کے درمیان ہمارا (اہل سنت والجماعت کا) عقیدہ وسطیہ ہے اور یہی صراطِ مستقیم اور ذریعہ نجات و فلاح ہے۔

اللَّهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ (آمین)

اہل حق اہلسنت کیساتھ خیر القرون ہی سے ایسی فتنہ پرداز فساد پرور جماعتیں ستیزہ کار ہیں۔ جبریہ کی بہ نسبت قدریہ زیادہ جوش و خروش اور پورے نظم و نسق کے ساتھ علمائے اہل سنت سے نبرد آزار رہے ہیں۔ اس گروہ کو سیاسی، عسکری اور فلسفیانہ قوتوں کی طرف سے ممکنہ سرپرستی بھی حاصل رہی تاہم ہر میدان میں رسوائی اٹھائی، ذلیل ہوئے۔ مگر اندھی عقل اور.....

بے حیاء باش ہر چہ خواہی کن

..... کے مصداق اپنے پروپیگنڈہ ہائے ضلالت اور اشاعت بدعت میں کوئی کمی نہ آنے دی اور پھر بعض اوقات تو اس جماعت کو اس قسم کے حیا سوز، ایمان کش، کفر آمیز اور دجل افروز عقائد کی اشاعت و تبلیغ کیلئے حکومت وقت کی طرف سے مدد بھی ملتی رہی۔ اور اس حقانیت سوز عقیدہ کے اثبات کیلئے ان لوگوں نے بڑے بڑے رنگ بدلے اور مسلمہ اصول قربان کر دیئے اور جس حقیقت کو اپنے راستے کی رکاوٹ سمجھا مسل دیا، اور نہ جانے بام ضلالت تک پہنچنے کیلئے کن کن بدعقیدگیوں کو زینہ بنایا۔ مسئلہ اختیارِ عبد کے اعتبار سے ان کے چند باطل نظریات ملاحظہ کیجئے!

(۱) لوح محفوظ میں سب کچھ پہلے سے لکھا ہوا نہیں۔

(۲) اللہ جل شانہ کا ارادہ قدیم نہیں بلکہ حادث ہے۔

(۳) عالم الغیب والشہادۃ عراسمہ جمیع اشیاء موجودات و معدومات کا علم نہیں

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

رکھتا، بلکہ صرف موجودات کا عالم ہے۔

(۴) اس عالم الغیب والشہادۃ کو انسان کے متعلق اتنا علم نہیں کہ آئندہ کیا کریگا؟ بلکہ انسان کے کرنے کے بعد خدا تعالیٰ کو معلوم ہوتا ہے۔

(۵) بندہ اپنے افعال کا خالق و خود مختار (مستقل با اختیار) ہے۔ وغیرہ (العیاذ باللہ)

اس طرح کے دیگر عقائدِ فاسدہ سے اپنے غلط نظریہ کو ثابت کرنے اور مشکلات کو حل کرنے میں مدد لی۔ آخر ان لوگوں کی شان و شوکت خاک میں ملائی گئی اور سوادِ اعظم کو تقویت نصیب ہوئی۔ لیکن اسکے باوجود اہل سنت کو خوش نہیں ہونا چاہئے کہ ایسی بد عقیدہ جماعت سے ہمیں مکمل نجات مل گئی ہے اور غلط پروپیگنڈہ کے اثرات سے مامون و محفوظ ہیں۔ نہیں نہیں! یہ ہماری خوش فہمی ہے۔ ”قدریہ“ نہ سہی، ان کے ایجنٹ پروپیگنڈہ سیکرٹری اور ان کی طرف سے وکیل خصوصت ہمارے مار آستین بنے ہوئے ہیں۔ ہم اپنی سادہ لوحی، حسن ظن، عدم تجسس اور کچھ غفلت شعاری و جمود پسندی کی وجہ سے ایسے خطرناک و مہلک عناصر سے بے خبر ہیں۔

پاسبانی کن بے در کوئے دل

زانکہ دزدانند در پہلوئے دل

جیسا کہ دیوبندی گروہ کے ذمہ دار مولوی حسین علی صاحب واں پھر وی..... تلمیذ ارشد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد مظہر نانوتوی..... نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف ”بلغة الحیران“ میں اعتزال کے احیاء اور قدریہ کے مُردہ عقیدہ کی تجدید کی کوشش کی ہے۔

فائدہ: مولوی حسین علی کی تفسیر بلغة الحیران کا اشارہ کردہ حوالہ اور اس پر تبصرہ کرنے سے پہلے عام قاری کے فائدہ کیلئے بعض اہم باتوں کا اضافہ کیا جاتا ہے۔

اور زمین پر چلنے والا کوئی ایسا نہیں جس کا رزق اللہ تعالیٰ کے ذمہ کرم پر نہ ہو اور جانتا ہے کہ کہاں ٹھہرے گا اور کہاں سپرد ہوگا سب کچھ ایک صاف بیان کر نیوالی کتاب میں ہے۔

وَمَا مِنْ ذَاتَةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا وَيَعْلَمُ مُسْتَقَرَّهَا وَ مُسْتَوْدَعَهَا كُلٌّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ

ترجمہ کنز الایمان

سورہ ہود آیت 6، پ 12

آیت مبارکہ میں اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ اور ہمہ گیر وسعتِ علم کا ذکرِ حسین ہے، آیت کے آخری کلمہ مبارکہ کِتَابٌ مُبِينٌ سے لوح محفوظ مراد ہے جیسا کہ اہل علم نے تفاسیر میں لکھا اور اسی کے دیوبندی علماء بھی قائل ہیں جیسا کہ دیوبندی مفسر جناب شبیر احمد عثمانی صاحب لکھتے ہیں۔ ﴿كُلٌّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ یعنی ”لوح محفوظ“ میں جو صحیفہ علم الہی ہے، پھر علم الہی میں ہر چیز کیسے موجود نہ ہوگی۔

لیکن خانصاحب کے شیخ حسین علی نے اس کے خلاف لکھا۔ تفسیر بلغة الحیران میں ہے:

”﴿كُلٌّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ (سورہ ہود / آیت ۶، پ ۱۲)

یہ علیحدہ جملہ ہے ماقبل کیساتھ متعلق نہیں تاکہ یہ لازم آئے کہ تمام باتیں اولاً کتاب مبین میں لکھی ہوئی ہیں جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ تمہارے تمام اعمال لکھ رہے ہیں فرشتے“

(بلغة الحیران ص / ۵۷ ابار اول وان بهجران ضلع میانوالی)

طبع ثانی ناشران مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ مکتبہ سعیدیہ سوات

ناظرین! غور کیجئے! دیوبندی جماعت کے مجتہد کتنے بے نقاب ہو کر معتزلہ کی طرف سے وکالت کر رہے ہیں۔ کیسے مذہبِ حق اہل سنت و جماعت کا ابطال اور اصولِ مسلمہ کی تضحیک کر رہے ہیں؟ دیانتداری وغیر جانبداری سے ملاحظہ کیجئے! کیا مذکورہ عبارت میں مذہبِ اعتزال کی تائید و احقاق اور مسلکِ اہلسنت کی تردید و ابطال سے کام نہیں لیا گیا؟ ضرور..... کھلے لفظوں میں مصنف کتاب نے کہہ دیا کہ: اس آیت کا وہ مطلب ٹھیک نہیں

جوابِ سنت و جماعت لیتے ہیں بلکہ معتزلہ جو معنی کرتے ہیں وہ درست ہے۔

اس عبارت سے حزب مخالف کے مجدد کے معتقدین و متوسلین کا وہ عذرِ لنگ اور جوابِ ناصواب کہ:..... ”اس عبارت میں معتزلہ کے مذہب کا ذکر ہے نہ کہ تائید“..... کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھرتی اور اس عذرِ گناہ بدتر از گناہ کی خاک اڑتی دیکھئے! کیوں کہ اس کتاب میں شروع پارہ سے لے کر ان سطور تک معتزلہ کا ذکر تک نہیں۔ بلغة کی عبارت میں حزب مخالف کے بودے جواب کی اشارۃً بھی تائید نہیں نکل سکتی بلکہ صراحتہً رد ہے اس لئے بلغة الحیران کی اس تفسیری تحریف کو غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔ یہ تو مولوی صاحب کے اس مسئلہ میں ابتدائی مراحل تھے اس شان کی اٹھان تھی۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟

خیال یار نے تو آتے ہی گم کر دیا مجھ کو

یہی ہے ابتدا تو انتہا اسکی کہاں تک ہے

جماعت دیوبندیہ کے یہی مجدد عبارتِ مسطورہ سے متصلاً لکھتے ہیں۔

”حاصل مقام کا یہ ہے کہ اہل سنت و جماعت قائل ہیں کہ سب کچھ پہلے لکھا ہوا ہے اور اسی کے مطابق دنیا میں امور ہو رہے ہیں لہذا اس مذہب پر اعتراضات قویہ معتزلہ کے آتے ہیں۔ یعنی پس لازم آگیا کہ بندہ کو عذاب دینے کی وجہ کیا ہوئی گناہوں سے اور خود مختار بھی نہ رہا۔ کیوں کہ اوپر اس تقدیر کے خود مختار ہونے کا معنی نہیں معلوم ہوتا کہ کیا ہے؟ اسی واسطے مسامرے والے نے اس کا جواب نہ دیا۔ اور کہا کہ یہ نہایت سخت اشکال ہے اور تفسیر کبیر والے نے کہا کہ اس کے واسطے بہت حیلے کئے ہیں لیکن کوئی معتد بہ جواب نہ دیا جس سے تسلی اور یقین آجائے۔ دوسرا یہ ہے کہ باری تعالیٰ اس تقدیر پر مختار نہ رہا کیونکہ اس تقدیر پر مرید ہونے کا معنی کیا ہے؟ بلکہ لازم آتا ہے کہ مختار نہ رہے جیسا کہ حکماء کہتے ہیں۔“

(بلغة الحیران: ص ۱۵۷ طبع اول حمایت الاسلام پریس شائع کردہ مولوی حسین علی وان بھجران ضلع میانوالی)

طبع ثانی مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ و مکتبہ سعیدیہ مہرات

قارئین باتمکین ! نہایت دیانتدارانہ طور پر بغور ان سطور کو پڑھیے اور قیامت کے ہولناک مناظر کا خیال رکھ کر فیصلہ کیجئے !

☆ کیا اس عبارت میں مذہب مہذب اہل سنت پر کھلا حملہ نہیں کیا گیا؟

☆ کیا دلائل اہل سنت کی تسخیف اور دلائل معتزلہ کی تائید نہیں کی گئی؟

جس مذہب حق کے اثبات کیلئے ائمہ مجتہدین، علمائے ربانین، سلف و خلف اور صوفیائے نامدار رحمہم اللہ تعالیٰ اجمعین نے خون و پسینہ ایک کر دیا تھا، مجددیو بندیت نے اسی مذہب حق پر کیسے ہاتھ صاف کئے اور کیسا بھرپور شب خون مارا؟

ائمہ اہل سنت نے ہر زمانہ میں مخالفین و معترضین کو دندان شکن جواب دیئے اور انہیں مبہوت و لا جواب کر دیا۔ کتب تفاسیر، شروح احادیث، کتب کلامیہ اور صوفیائے کرام کی تصانیف فرقہ و قدریہ کے رد سے بھری پڑی ہیں مگر دیوبندی مجدد..... معتزلہ کے وکیل..... کہتے ہیں:

”مجھے ان سے تسلی و اطمینان نصیب نہیں ہوا۔ معتزلہ غالب ہیں اور اہل سنت مغلوب۔ معتزلہ کے اعتراضات قوی ہیں اور اہل حق کے جواب کمزور، علمائے اہلسنت بڑی کوششوں کے باوجود معتزلہ کے سوالات کا کوئی معتد بہ، تسلی بخش جواب نہ دے سکے۔“

اتنی صاف و صریح ضلالت آمیز اعتزال افروز عبارت دیکھنے کے بعد نہایت متعصب اور متشدد انسان ہی یہ کہہ سکتا ہے کہ ”مولوی حسین علی معتزلہ کے ہم عقیدہ نہیں۔ بلکہ مذہب معتزلہ کا ذکر کر رہے ہیں“ اس بے مزہ جہالت کو کوئی مسلمان تو درکنار کوئی بھی صاحب عقل و تمیز تسلیم کرنے کیلئے تیار نہیں ہوگا۔ اور کوئی مانے بھی کیسے؟ جب خود قائل علی الاعلان واضح الفاظ میں کہے کہ اہل سنت کا مذہب صحیح ماننے پر ”خدا تعالیٰ قادر نہیں رہتا“ یا انسان ”مجبور محض“ بن جاتا ہے۔ اب یونہی کوئی انکا جھولی چمک، کاسہ لیس، خوشامدی

حقانیت اور دیانت کی آنکھ کو ضد اور ہٹ دھرمی کی پیٹی سے بند کر کے کچھ کا کچھ کہتا پھرے اور توجیہ القول بمالایرضی بہ قائلہ کا مصداق بناتا پھرے تو اس کی مرضی ۔
خوشامد جنگی عادت، کاسہ لیس جن کی فطرت ہو کبھی وہ کرنیں سکتے ہیں تائید بیاں میری عبارت مذکورہ کا باقی حصہ ملاحظہ کیجئے!

”اور معتزلہ کہتے ہیں کہ پہلے ذرہ بذرہ لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ جو چاہا تھا لکھا تھا سب چیز موجود کا عالم ہے اور جس چیز کا ارادہ کرتا ہے اس کا بھی عالم ہے اور جس چیز کا ابھی ارادہ بھی نہیں کیا اس کا عالم نہیں ہے کیونکہ اصل میں وہ شئیء بھی نہیں ہے۔ اور انسان خود مختار ہے اچھے کام کرے یا نہ کرے اور اللہ کو پہلے اس سے کوئی علم بھی نہیں کہ کیا کریں گے بلکہ اللہ کو انکے کرنے کے بعد معلوم ہوگا“
معتزلہ کا عقیدہ و نظریہ لکھ کر فیصلہ دیا، لکھتے ہیں:

”اور آیات قرآنیہ جیسا کہ ولیعلم الذین وغیرہ بھی اور احادیث کے الفاظ بھی اس مذہب پر منطبق ہیں مگر بعض مقام قرآن جو ان کے مطابق نہیں بنتے، ان کا معنی صحیح کرتے ہیں اور اہل سنت جماعت والے معنی علم کا ظہور لیتے ہیں جس جگہ مخالف آجائے“ انتہی بلفظہ

(بلغة الحیران / ص ۱۵۸/۱۵۷)

لیجئے! کئی لوگ پہلے ہی سنبھلنے نہ پائے تھے کہ ان کے مجدد صاحب نے اور نشہ آفرین، ہوشربا جام پلا کر ہوش ہی گنوا دیئے اور ان برق انگیز سطور نے رہے سہے خرمن وقار کے لباسِ زُور کو جلا کر خاکستر اور اپنے ہاتھوں خانہ مجدیت کو آگ لگا کر ختم کر دیا۔
ہاں دیوبندی مجدد کے حاکمانہ انداز، ثالثانہ طرز، فیصلہ کن روش کو دیکھئے! کہ کس دلیری اور جرأت سے کہہ دیا:

”قرآن و احادیث کے الفاظ مذہب معتزلہ پر منطبق ہیں“ یعنی معتزلہ کا مذہب

قرآن و حدیث کی مطابق ہے۔ اور اہل سنت کا قرآن و حدیث کے خلاف۔“

معتزلہ کے ایجنٹ نے واقعی وکالت کے فرائض خوب سرانجام دیئے، اور

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ
 ”مدعی سست گواہ چست“ کا عملی مظاہرہ کیا۔

معتزلہ کچھ کہیں یا نہ کہیں، کوئی جواب دیں یا نہ دیں، مگر..... ان کے کارندے سست نہیں، بزعم خود قرآن اور حدیث سے ثابت کر دیا کہ: ”آئندہ ہونیوالے واقعات کا علم خداوند عالم کو نہیں۔“

ویسے حزب مخالف نہ مانے تو اسکی مرضی! ان کے مجدد صاحب تو بباغ دہل ڈلنے کی چوٹ پر کہہ رہے ہیں کہ:

”قرآن و حدیث پر عمل کرنے والو! خالق کائنات جل جلالہ کو جمیع موجودات و معدومات ممکنات اور ممکنات کا عالم نہ ماننا اللہ جل جلالہ کیلئے اتنا وسیع علم ماننے سے قرآن و حدیث کی مخالفت ہو جائیگی۔“

﴿تَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُقُولُونَ غُلُوًّا كَبِيرًا﴾

قارئین کرام!

سید الاولین والآخرین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جمیع اشیاء کا عالم ماننے مُعَلِّمُ الْمُغَيَّبَاتِ کا اعتقاد رکھنے والوں پر آپ کفر و شرک کے فتوؤں کی بمبارمنٹ دیکھتے ہی رہتے ہیں اب ذرا اور ترقی والا فتویٰ سنا کہ: ”خداوند قدوس آئندہ کے حالات سے جاہل و بے خبر ہے۔“ العیاذ باللہ من هذه الهفوات

اس جگہ یہ تاویل پیش کرنا کہ ”مصنف کا خود اپنا یہ عقیدہ نہیں“ نہایت جہالت کی بات ہے۔ تمام عبارت کو دیکھ لینے کے بعد اس قسم کا وہم بھی نہیں ہو سکتا۔ دیگر تصریحات کے علاوہ مجدد یونہی کا قول معتزلہ کے متعلق کہ ”بعض مقام جو ان کے مطابق نہیں بننے انکا معنی صحیح کرتے ہیں“ اور اس کے مقابلہ میں اہل سنت کے متعلق یہ کہا کہ ”جو مقام ان کے خلاف بنے ہیں“ ادھر مطابق نہ بننا اور صحیح معنی کرنا اور ادھر خلاف بننا، بھی ان کے عقیدہ کا غماز ہے، اب اسکے بعد کیسی ہی دورنگی چال ہے۔ دعویٰ سنی حنفی ہونیکا اور عقیدہ گمراہ معتزلہ والا۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

دورنگی چھوڑ دے یک رنگ ہو جا !

ان متجدد صاحب نے جن مسائل کی تجدید کی ہے ان میں سے یہ مسائل ہیں

اور ایسے ہی گندے عقیدوں کے اجراء کا نام انکے ہاں ”تجدید و احیاء دین“ ہے۔

قارئین کرام ! دیکھا آپ نے ! آفتاب رسالت محبوب خدا ﷺ کے علم پر

اعتراضات کرنیوالوں کو غضبِ الہی کی آتش نے کیسے لپیٹ میں لے لیا؟ اور انتقامِ الہی کی

گرفت میں کیسے آئے؟ یاد رکھو! محبوب کی توہین کر کے محبت کو خوش رکھنا مشکل و محال ہے۔

﴿كَذَٰلِكَ الْعَذَابُ وَلَٰعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾

یہاں ایک اور عرض کردوں کہ حزب مخالف کے افراد، اہل السنّت والجماعت کو علم

غیب کے مسئلہ میں مشرک کہا کرتے ہیں (نعوذ باللہ) مگر بلغة الحیران کی اس عبارت

کے بعد ناظرین انہیں معذور سمجھیں گے اور فتویٰ شرک کی وجہ غلطی سمجھ گئے ہونگے کہ

کیا ہے؟ کیونکہ ہم تو سرور کائنات فخر موجودات ﷺ کو باعلام اللہ تعالیٰ آئندہ ہونیوالے

واقعات سے بھی آگاہ سمجھتے ہیں اور عالم ماکان و مایکون کا عقیدہ رکھتے ہیں، مگر حزب

مخالف تو اتنا علم خداوند تعالیٰ جل جلالہ کیلئے بھی تسلیم نہیں کرتا..... تو.....

اس طرح وہ لوگ جب ہمارے عقیدہ کو دیکھتے ہیں تو سمجھتے ہیں کہ اہلسنت نے نبی

کریم ﷺ کا مرتبہ خدا سے بڑھا دیا ہے، تو پھر طرح طرح کے فتوے جڑنے لگتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ ہم اہل سنت نے نبی پاک ﷺ کے علم کو حد سے نہیں بڑھایا بلکہ ان لوگوں

نے عالم الغیب والشہادہ عزّ اسمہ کا مرتبہ انبیاء علیہم السلام سے بھی گھٹا دیا۔

﴿وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ﴾

قارئین کرام! بالخصوص فرقہ بھچر یہ دیوبندیہ سے تعلق رکھنے والوں سے

گزارش ہے کہ خدا کیلئے انصاف کیجئے! عبارت مذکورہ کو عدل و انصاف کے ترازو میں رکھ

کر نورِ عدالت سے موازنہ کریں، اور خود ہی صحت و سقم کا فیصلہ کر لیں۔

ایسی آسان و طویل عبارت کا پورا لکھنا اور پھر اس پر بحث کرنا اہل علم کے بے ذوقی اور ملائت طبع کا موجب ضرور ہے مگر اس بات کا خدشہ تھا کہ کہیں کوئی مغالطہ سے کام لیکریوں نہ کہہ دے کہ: عبارت کو قطع برید کر کے پیش کیا گیا ہے۔ لہذا ابتداء مضمون سے انتہاء مضمون تک بلفظ عبارت نقل کی گئی ہے۔ تنقید و تبصرہ صرف عوام الناس کیلئے کیا گیا ورنہ اہل علم تو کسی تشریح کے محتاج نہیں۔

قارئین باتمکین! اس بحث کے دوران اگرچہ مقصد سے دور نکل گیا مگر نشانہ آئے ہوئے نخچر کو شکار کئے بغیر نہ چھوڑ سکا اور علم بھی نہیں کہ پھر کب آپ حضرات خدمت میں حاضر ہونے کا موقع میسر ہو، بس یہی سوچ کر کچھ طوالت سے کہہ گیا۔

امیر جمع ہیں احباب درود دل کیسے پھر التفات دل دوستاں رہے نہ رہے

”دندان شکن سوالات“ کا ”منہ توڑ جواب“:

بلغة الحیر ان جسے قرآن پاک کی لاجواب، لطیف، اُنیق طرز پر شرح قرآن حکیم مشہور کر کے چھاپہ گیا، ربط آیات قرآن کی پہلی کوشش قرار دیا گیا، جو نہی کتاب شائع ہو کر شائقین کے ہاتھوں میں پہنچی تو دیوبندی مکتبہ فکر سے وابستہ اہل علم ششدر رہ گئے کہ مولانا رشید احمد گنگوہی اور مولانا مظہر اللہ نانوتوی کے شاگرد رشید جسے زبدۃ المفسرین، عمدۃ المحدثین، رئیس الفقہاء، صوفی کامل مشہور کر رکھا تھا اس نے مسلک حق اہلسنت و جماعت کے خلاف کیسا زہرا گلا، ہم کیا سمجھتے تھے وہ کیا نکلا؟ اس نے تو دارالعلوم دیوبند سے وابستہ لوگوں کو بھی بدنام کیا، دیوبندی حضرات نے اس کی مخصوص تحریرات سے برأت کا اظہار کیا، اس کے خلاف تقریری، تحریری اشتہارات اور کتابوں میں اس کا رد کیا۔ اس کتاب کو ملت اسلامیہ کیلئے نقصان دہ اور گمراہ کن قرار دیا۔

اُن کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب نے اس کتاب کے خلاف 1357ھ میں فتویٰ دیا، اس دن سے حسین علی صاحب کے اندھے عقیدت کیش معروف تلامذہ خصوصاً

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

مولوی غلام خان راولپنڈی، مولوی نذر شاہ عباسی صفائی پیش کرنے لگے۔ علمائے اہل سنت خصوصاً اپنے اکابر کو مطمئن کرنے کیلئے حیلے بہانے تلاش کرتے رہے، لیکن اپنے مقصد میں ناکام رہے۔ آخر پہلے عذر خواہوں کی کمزوریوں سے دامن بچاتے ہوئے ان کے جوابات کو پیش نظر رکھ کر سالہا سال کی عرق ریزی، شبانہ روز محنت کے بعد مؤلف راہ ہدایت تحقیقی شاہکار لانے میں کامیاب ہوئے۔ اور دعویٰ کیا کہ بلغۃ الحیران پر اعتراضات کے دندان شکن ایسے جوابات راہ ہدایت میں جمع کئے ہیں جن کا کوئی جواب نہیں۔ یہ تحقیقی جواب صرف اس کتاب کا خاصہ ہیں کسی اور میں نہیں مل سکتے۔ آئندہ سطور میں اُسی کی خبر لی جائے گی۔

قارئین محترم! مولوی حسین علی صاحب، مولوی سرفراز گکھڑوی کے شیخ طریقت

ظاہری و باطنی علوم و معارف کے فیض رساں، رئیس المؤمنین، امام اہلسنت، صاحب تحقیق و تدقیق، دیوبندی علمی دنیا کی عظیم شخصیت ہیں اور جناب خاںصاحب کو ان کا خاتم المریدین ہونے کا اعزاز و منصب حاصل ہے۔ ”نور ہدایت“ لکھتے وقت مجھے اس رشتہ کا اتنا علم نہ تھا۔ صرف اتنا معلوم تھا کہ صاحب تفسیر خاںصاحب کے ہم مسلک اور ہم عقیدہ بزرگ ہیں۔

اسی رشتہ کی وجہ سے کی بصارت و بصیرت ”نور ہدایت“ سے چند ہیا گئی۔ حق کو قبول کرنے کے بجائے چراغ پا ہو گئے۔ اس خادم اہل سنت پر خوب نوازشات فرمائیں۔ جواب باصواب سے عاجز اور کر بھی کیا سکتا ہے؟

خانصاحب نے اپنے شیخ کی حمایت میں جو ”پادَر ہوا جوابات“ دیئے، ان کا ردّ اور ان کی تاویلات رکیکہ کا تجزیہ کیا جائیگا۔ آخر میں ان کے اکابر مفتیان دیوبند بلکہ جناب اشرف علی صاحب تھانوی سے فیصلہ کن بلکہ دھماکہ خیز حوالے پیش کئے جائیں گے۔ جن سے خانصاحب کی تحقیقات کی فلک بوس عمارت ”ہباء منشورا“ ثابت ہوگی اور یہ حقیقت مزید نکھر کر سامنے آجائے گی کہ اس فقیر نے بلغۃ الحیران کی عبارات پر جو گرفت کی ہے وہ حق و صداقت پر مبنی ہے

”نورِ ہدایت“ میں بلغۃ الحیران کی ایک عبارت پر جو تنقیدی تبصرہ کیا گیا اس کا جواب دیتے ہوئے خانصاحب نے رقم فرمایا:

خانصاحب! ”بلغۃ الحیران“ میرے شیخ مولانا حسین علی کی تصنیف نہیں۔ انہوں نے اپنے قلم سے نہیں لکھی بلکہ درس کے دوران اُن کے تلامذہ نے تقاریر قلمبند کیں اور شاگردوں سے کیا کچھ غلطیاں سرزد نہیں ہوتیں اسلئے اُستاد کی پوری ذمہ داری نہیں بنتی اس تفسیر کو ان کی تصنیف کہنا بدیانتی ہے اُس پر اعتراض کرنا سراپ سے بڑھ کر کوئی حقیقت نہیں رکھتا بلکہ علی بابا چالیس چور اور شیخ چلی کے خیالی پلاؤ کی کہانی تازہ کرنا ہے۔

(ملخص از راہ ہدایت مؤلفہ سرفراز خان گگھڑوی ص ۱۶۷)

خادمِ اہلسنت (الف) خان صاحب کے اس اعتراض کو درست بھی تسلیم کر لیا جائے کہ تفسیر بلغۃ الحیران کو ان کے مرشد شیخ امام حسین علی کی تصنیف کہنا نادرست اور غلط ہے۔ تو آپ کے شیخ کے ارشادات اور تقریرات کہنا اظہر من الشمس حقیقت ہے، جس کا خانصاحب بھی اقرار کرتے ہیں۔ تصنیف یا تقریر و ارشاد کے الفاظ کی بحث میں الجھنے سے اصل مسئلہ میں تو کوئی فرق ظاہر نہیں ہو سکتا۔ خانصاحب کے مرشد و استاد، امام المؤمنین اپنے ارشاد و تقریر اور فرمان کے ذمہ دار نہیں تو اور کون ہوگا؟ قطعاً یقیناً اس عبارت کی صحت و سقم کی ذمہ داری صاحب کتاب شیخ حسین علی دیوبندی پر عائد ہوتی ہے۔

(ب) خانصاحب کے تحقیقی فتویٰ کے مطابق بلغۃ الحیران کو حسین علی صاحب کی تصنیف قرار دینا ”بدیانتی، جہالت، علی بابا چالیس چور، شیخ چلی کی خیالی کہانی اور سراپ ہے“ تو عرض کروں گا کہ این گناہیست کہ در شہر شما نیز کنند لہذا نوازشات مذکورہ خود خانصاحب اور انکے گروہ ہی کا استحقاق ہیں۔ کتاب مذکورہ کتنی دفعہ طبع ہوئی؟ صحیح تعداد معلوم نہیں تاہم دو دفعہ طبع ہونیکا علم ہے، دونوں مطبوعہ نسخے میرے پاس موجود ہیں۔ پہلی دفعہ واں پھر اں سے شائع کی گئی اور دوسری مرتبہ مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ اور مکتبہ سعیدیہ میٹاگورہ نے طبع کرائی۔ کتاب

هَدِيَّةُ الْأَحْيَاءِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

کے سرورق پر جلی الفاظ میں لکھا ہے:

”بلغة الحیران فی آیات القرآن“

تصنیف لطیف شیخ المشائخ مولانا حسین علی رحمۃ اللہ علیہ

تلمیذ ارشد مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ، اور مولانا محمد مظہر نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ بانی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور،
پسند فرمودہ حضرت مولانا محمد طاہر بیچ پیر شیخ القرآن حضرت مولانا غلام اللہ خان، شیخ الحدیث حضرت مولانا شمس الدین، مولانا
محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ العالی

اس سے بڑھ کر اور کوئی شہادت درکار ہے کہ بلغة الحیران خالصاً، کے شیخ
و مرشد کی تصنیف ہے۔ دیوبندی اس کتاب کو حسین علی صاحب کی تصنیف لطیف لکھیں،
خالصاً صاحب پسند فرمائیں اور طعن و تشنیع کا سزاوار خادم اہلسنت ہو؟

ع۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔

قارئین ہی فیصلہ فرمائیں کہ بہتان تراش، خیالی پلاؤ پکانے والے، قصہ گوؤں کی
جماعت، کس ٹولے کی پیشانی کا جھومر ہے؟

ج: ٹائٹل پر خالصاً صاحب کا بھی نام ہے اتنے سالوں میں رد کیوں نہیں کیا؟

د: خالصاً صاحب کی رائے کا لحاظ کرتے ہوئے اس کتاب کو حسین علی صاحب کی تصنیف
نہ کہا جائے اور نہ ہی ان کی رقم کردہ کتاب، مگر بلغة الحیران کو حسین علی صاحب
دیوبندی کی تفسیر کہنا تو بالکل بجا اور درست ہے۔ یہ انتساب ہر قسم کے شک و شبہ
سے بالاتر ہے۔ حسین علی صاحب اس کے مندرجات کے ذمہ دار ہیں۔

(۶) بقول خالصاً صاحب وغیرہ حسین علی صاحب نے یہ تفسیر بصورت املاء خود قلمبند کروائی،
آپ بولتے رہے اور قابل اعتماد فاضل شاگرد نقل کرتے رہے، اس مسودہ پر آپ
نے خود نظر ثانی فرمائی۔ کتنے ہی مصنفین و فضلاء کا طریقہ ہے کہ وہ کتاب، فتویٰ یا
مضمون بولتے جاتے ہیں اور کتاب رقم کرتا جاتا ہے۔ کیا ایسے مفتی کو فتویٰ کا ذمہ
دار قرار نہیں دیا جائے گا؟ یہاں تو مسودہ پر نظر ثانی بھی خود صاحب کتاب نے فرمائی۔
اچھی بات کا صلہ تو لکھوانے والا سمیٹے اور غلطی و خطا کی سزا نقل برداشت کرے۔

[illegible][illegible]

بلغۃ الحیر ان کے صفحہ ۱۵۶ اور صفحہ ۱۵۷ کا عکسی فوٹو پیش خدمت ہے۔

یقین نہ آنے پر اصل محفوظ ہے دکھائی جاسکتی ہے

مقدمة الكتاب (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

کتاب الحکمت ایانہ فیہ فصلت عن الذل حکیم خیر

باختیار حیران

فی ربط

آیات الفرقان

تصنیف لطیف

شیخ الشیخ حیات مولانا حسین علی صاحب مدظلہ العالی
مفت راشد مولانا رشید احمد گنجوی مدرس مولانا محمد ظہیر الدین صاحب مدظلہ العالی

ہندوستان

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد طاهر صاحب مدظلہ العالی
شیخ القرآن حضرت مولانا غلام اللہ خان صاحب مدظلہ العالی

مکتبہ حنفیہ نائٹل مکتبہ سعید

اردو بازار، گوبرنوالہ پنجاب پاکستان اوچیان مارکیٹ جی ٹی روڈ منٹو گڑھ روستا

تعداد ۵۰۰ سو قیمت ۱۸۰ روپے

گھر کی شہادت :- مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

خانصاحب نے قوم کو دھوکے میں رکھنے کیلئے اپنی ”راہ ہدایت“ میں جو عذر لنگ پیش کیا، رسالہ ”المنصور“ لکھتے وقت - بمصداق دروغ گور حافظہ نہ باشد بھول گئے۔ سماع موتی کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھ دیا:

”رابعاً جو حضرات سماع موتی کے منکر ہیں جن میں اس دور میں ہمارے اُستاد و مرشد رئیس المؤمنین حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ پیش پیش ہیں کے کلام کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی گئی۔ حضرت مرحوم اپنی املائی تفسیر بلغة الحیران صفحہ نمبر ۲۷۹..... میں فرماتے ہیں:-“اتنی بلفظہ المسک المنصور ص ۳۷ مرتبہ سرفراز لکھنوی

بات صاف ہے بلغة الحیران نامی تفسیر خانصاحب کے شیخ کی ”املائی تفسیر“ ہے۔ اُنکا کلام، اُنکے فرمودات و ارشادات کا مجموعہ ہے۔ لہذا اُنہی کا فرمان عالی شان ہے۔ جب بلغة الحیران ان کے شیخ کی املاء اور فرمان ہے تو صاحب تفسیر اور اسکے ہمنوا، اس کے اچھے بُرے کے ذمہ دار نہیں تو اور کون ہے.....؟

انصاف اور دیانت کا دن دیہاڑے کیسا قتل عام ہے؟ کہ اچھی بات کا سہرا تو شیخ حسین علی کے سر سجے مگر گمراہی، بد عقیدگی کے گناہ کا ذمہ دار بے چارہ ناقل ٹھہرے۔

کیا فرماتے ہیں خانصاحب بیچ اس مسئلہ کے؟ نور ہدایت کا مؤلف (خادم اہل سنت) بلغة الحیران کو حسین علی صاحب کی تفسیر لکھے تو لائق جرم ٹھہرے، اور خود استدلال کرنا ہو تو اپنے شیخ کی املائی تفسیر رقم کریں اور اسکے مندرجات اپنے شیخ کے فرمودات بتائیں۔ جو فتویٰ مؤلف نور ہدایت پر ہے وہ مؤلف راہ ہدایت خانصاحب لکھنوی پر چسپاں کیوں نہیں ہوتا؟ یا فتاویٰ میں ”دوہرہ معیار“ انکی شریعت کا اصول ہے؟

ایک اور شہادت: دیوبندی تفسیر بلغة الحیران کے ص ۴ پر تحریر ہے:

”یہ تقریریں، جو آگے آتی ہیں حضرت صاحب نے غلام خان سے قلمبند کروائی

ہیں اور بذاتِ خود ان پر نظر فرمائی ہے۔“

اتنی عادلانہ اور ان کے نزدیک واجب القبول شہادتوں کے بعد بھی صحتِ جرم سے انکار کرنا کبھی قابلِ قبول نہیں ہو سکتا۔ اس کے باوجود، خانصاحب کا بلغة الحیران کو شیخ حسین علی کی تصنیف لکھنے کو، جہالت، حماقت، الزام تراشی کہنا..... سراسر جھوٹ ہے، مردود ہے۔ دیانت و حق کا خون کرنا ہے۔

کتنے ہاتھ پاؤں ماریں، ”تصنیف لطیف“ کہیں یا ”املائی تفسیر“۔ ملفوظات کے درجے میں اتاریں یا کچھ بھی کہیں۔ علمائے دیوبند کی فاضل شخصیت بقول ایشان ”رئیس المؤحدین“ اور بقول دیگر دیوبندی علماء: محققین کی پسندیدہ، قابلِ افتخار، اچھوتے انداز کی تفسیر ہے۔ لہذا سب اس کے ذمہ دار ہیں۔

دو ٹوک اصول یہی ہے کہ اس میں مسلک حق اہل سنت و جماعت کے خلاف جتنی اور جس درجہ کی تحریریں ہیں انہیں غلط قرار دے کر توبہ کریں۔ یہی سیدھی راہ ہے۔ بصورت دیگر جن باطل عقائد کی صاحبِ تصنیف نے تصویب و تصدیق کی ہے، ہمت ہو تو، ان کو دلائل صحیحہ، مسلمہ سے درست ثابت کریں۔

خانصاحب کا دوسرا عذر رنگ اور اس کا انجام!

بلغة الحیران پر اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے خانصاحب لکھتے ہیں:

”و ثانیاً تفسیر بلغة الحیران ان کی درسی تقریروں کو قلمبند کرنے والوں میں حضرت مولانا غلام اللہ خانصاحب بھی شریک تھے، اور ان کی طرف سے قصرِ بدعت میں زلزلہ کے عنوان سے ایک رسالہ شائع ہو چکا ہے۔ اس میں انہوں نے تصریح کی ہے کہ: بلغة الحیران کی اصل عبارت اس طرح ہے مگر کاتب کی غلطی سے وہ یوں لکھی گئی ہے، جس سے اصل مطلب بدل گیا ہے۔ مؤلف نور ہدایت وغیرہ وہ رسالہ ملاحظہ کر لیں۔“ انتہی بلفظہ

چند سطر بعد اپنے شیخ کی صفائی میں لکھا:

”حالانکہ اپنے وقت کے اندر حضرت مرحوم اہل سنت والجماعت کے امام اور توحید و سنت کے داعی اور شرک و بدعت کے ماحی تھے۔ جنکے سینکڑوں جید محقق اور مدرس قسم کے عالم مرید ہیں اور دین کی خدمت سرانجام دے رہے ہیں۔ اور یہ ناچیز بھی انکے ظاہری و باطنی علوم اور کمالات کا خوشہ چین اور خاتم المریدین ہے۔“

راہِ ہدایت ص ۱۶۸

خادم اہل سنت: (الف) سُبْحَانَ اللَّهِ الْعَظِيمِ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ کتنی ناقابل تردید شہادت اور کتنا اچھوتا انداز استدلال؟ خالص صاحب جیسے سینکڑوں جید محققین، فاضل مدرسین مولانا حسین علی کے خوشہ چین، فاضل تلامذہ بڑے بڑے مسندوں پر جلوہ فرما ہیں مگر کسی میں یہ ہمت نہیں ہو رہی کہ وہ ”اصل عبارت“ لکھ دیں جو انکے استاد و مرشد نے فرمائی تھی۔ خود خالص صاحب جو اپنے شیخ صاحب کی بے جا صفائی میں صفحات سیاہ کر رہے ہیں، انہیں بھی توفیق نصیب نہ ہوئی کہ وہی لکھ دیتے ”اصل عبارت اس طرح تھی غلطی سے یوں لکھی گئی“ اتنا تو نہ ہوسکا مگر اپنے خیال میں مدلل جواب کا حق ادا کر دیا۔

مزید تحقیق و تدقیق کا کمال دیکھئے کہ مشورہ اس فقیر کو دیتے ہیں کہ: مؤلف نور ہدایت وغیرہ وہ رسالہ دیکھ لیں۔ نامعلوم خود کیوں شرم و خجالت محسوس فرماتے ہیں، اسے نقل کرنے سے؟ جتنے وفادار محقق تلامذہ حسین علی صاحب کو نصیب ہوئے دیگر اہل علم کا دامن اس سعادت سے خالی ہے۔

خالص صاحب نور ہدایت کا جواب لکھ رہے ہیں اور بزعم خویش تحقیق کا شاہکار منظر عام پر لا رہے ہیں۔ وہ بھی گویا کہہ رہے ہیں۔ ہمارے شیخ پر معتزلہ کا ہمنوا ہونے اور علم باری تعالیٰ کے انکار کا الزام غلط ہے۔ مؤلف نور ہدایت ہٹ دھرمی و ضد کو بالائے طاق رکھ کر ہمارے شیخ کے حق میں صفائی کے گواہ خود تلاش کرے۔

حسین علی صاحب کے وکلاء بھی کتنے سادہ لوح ہیں، صفائی کی شہادت پیش کرنے کی بجائے مدعی کو فرماتے ہیں کہ صفائی و شہادت پیش کرنا تیری ذمہ داری ہے۔ ایسا وکیل یقیناً مقدمہ جیت جائے گا اور مدعا علیہ باعزت بری ہو جائے گا۔

خانصاحب نے غلام خان کے ”قصر بدعت میں زلزلہ“ نامی جس رسالے کا ذکر کیا ہے وہ ہمارے لئے تو ”عنقواء“ ہے۔ باوجود کوشش کے خود مولوی غلام خان کے کتب خانہ سے بھی دیکھنے کو نہ مل سکا۔ اگر کوئی تھا بھی تو وہ اس قابل نہیں جس کی منہ دکھائی کی جائے۔ یہی وجہ ہے کہ خانصاحب نے نام تو لکھ دیا مگر اس کی عبارت لکھنے سے عار محسوس کی۔ اگر بالفرض کوئی ایسا رسالہ تھا اور اس کی عبارت بلغة الحیران کی مطبوعہ عبارت سے الگ تھی تو بھی ہمارے لئے کوئی نقصان دہ نہیں۔

صاحب تفسیر کے ایک معتمد علیہ شاگرد مولوی نذر شاہ نے ایک اختراعی عبارت بزعم خویش تصحیح کتابت کر کے اپنے حکیم الامت کو لکھ کر بھیجی مگر تھانوی صاحب نے اس تصحیح پر نہ اعتماد کیا اور نہ ہی اس کو صحیح تصور کیا۔ تھانوی صاحب نے اس کتاب کے بارے میں جو کچھ لکھا اس کا بلفظہ حوالہ آئندہ صفحات میں آرہا ہے۔ قارئین خود انصاف فرمائیں کہ حسین علی صاحب کی حیات میں تھانوی صاحب کو مطمئن کرنے کی کوشش کی گئی، ہم مسلک ہونے کے باوجود جب تھانوی صاحب کو اطمینان حاصل نہ ہوا تو ہم کیسے ان حیلہ سازیوں پر اعتماد کر سکتے ہیں؟

خانصاحب کا تیسرا جواب اور اس کا انجام:

جناب لکھڑوی صاحب کے تیسرے جواب کا خلاصہ کچھ یوں بنتا ہے۔

”ہمارے شیخ اُستاز مولانا حسین علی اہلسنت و جماعت کے امام تھے آپ میں ایک بات بھی ایسی موجود نہ تھی جو عقائد اہلسنت اور فقہ حنفی کے خلاف ہو۔ تحقیق اور تدقیق کا مقام ہی کچھ اور ہے لوح محفوظ اور علم خداوندی کے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

بارے میں آپ کا وہی عقیدہ ہے جو اہل سنت کا ہے۔ آپ نے اپنی بلند پایہ تصنیف میں تحقیق کر دی ہے۔ آپ کی تفصیلی عبارتوں کے باوجود بھی انصاف و دیانت کی دنیا میں یہ احتمال رہ جاتا ہے؟ کہ حضرت مرحوم قدری و معتزلی تھے مولانا موصوف کو معتزلی کہنے والے تو بہ کریں وغیرہ وغیرہ۔“

ملخصاً از راہ ہدایت ص ۱۶، ۱۶۸

خادم اہل سنت: (۱) جذبہ خوش اعتقادِ دی کے ہاتھوں مجبور ہو کر خلاف واقع مدح سرائی اور قصیدہ خوانی سے اپنی روح کو پشاورِی تو کیا جاسکتا ہے، حقیقت سے نا آشنا عقیدہ مندوں کو دھوکہ بھی دیا جاسکتا ہے مگر درست الزامات کا رد نہیں کیا جاسکتا۔ جس طرح کے صاف اور مضبوط دلائل سے موصوف کی گمراہیوں کو آشکارا کیا گیا ہے اُس سے زیادہ نہ سہی تو اُس درجے کی دلالت اور ثبوت کے لحاظ سے قوی و صریح دلیل کی ضرورت ہے۔ یہ دعویٰ کرنا کہ صاحب تفسیر بلغة الحیران مولوی حسین علی کا ”لوح محفوظ اور اللہ جل شانہ کے ازلی ابدی علم مبارک کے بارے میں وہی عقیدہ ہے جو اہل حق اہلسنت و جماعت کا ہے“ خالص سراب ہے، حقیقت کا وہم تک بھی نہیں بلغة الحیران ساڑھے چار سو سے زائد صفحات پر پھیلی ہوئی کتاب ہے۔ جس کا اصل موضوع اور خلاصہ ہی عظمت خداوندی کا بیان اور شرک و کفر کا ابطال ہے۔

اس ضخیم کتاب میں ایسے ایسے فتوے تو وضاحت سے پائے جاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو پکارنا شرک ہے۔ اللہ تعالیٰ کی عطا سے بھی کوئی غیب نہیں جانتا۔ اس میں یہ فتویٰ تو لاحق کیا گیا کہ:

”صرف ایک کتاب بخاری شریف میں ایک ہزار ایسی احادیث شاہد ہیں کسی کو دور سے پکارنا شرک ہے، ایسے عقائد والے کا فرمتہ ملعون جہنمی جو ان کو کافر نہ سمجھے وہ بھی ویسا ہی۔ ان کا کوئی نکاح نہیں سب زانی ہیں۔“ وغیرہ،

ایسے ایسے فتوے دیئے ہیں جن کو درست مانا جائے تو شاید دنیا میں کوئی مسلمان مقدمہ الکتاب (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا قَوْقُ الْأَسْبَابِ

باقی نہ رہے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذَلِكْ۔

بلغة کے ایسے غلط فتوؤں کی زد میں دیوبندی اکابر بھی آتے ہیں شاید انہیں پرفتویٰ دیا ہو۔ جیسا کہ سعودی علماء نے اکابرین دیوبند کی تکفیر کی ہے۔

(ملاحظہ ہو القول البلیغ فی التحذیر من جماعة التبلیغ مطبوعہ السعودیہ العربیہ)

الغرض ”بَلُغَةُ الْحَيَرَانِ“ میں اہل سنت و جماعت کے رد میں تو واضح عبارات موجود ہیں مگر جس اہم موضوع پر اس کتاب میں زور دیا جاتا ہے۔ یعنی ”عظمت خداوندی اور تو حید باری تعالیٰ کا بیان“ اتنی بڑی کتاب میں خانصاحب کو ایک سطر تک نہ مل سکی، جس میں اس طرح کی عبارت ہو کہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ :

”اللہ تعالیٰ ماضی حال مستقبل موجود و معدوم اعمال و افعال حرکات و سکنات محسوس و معنویات کا عالم ہے۔“

یا اس طرح لکھا ہو :

”علم باری تعالیٰ اور لوح محفوظ کے بارے میں اہلسنت و جماعت کا نظریہ و عقیدہ درست و حق ہے اور معتزلہ کا مذہب باطل۔“

خانصاحب جیسا محقق خاتم المریدین بھی ایک حوالہ تک نہ پیش کر سکا۔ بہت دور کی کوڑی لاتے ہوئے ایک حوالہ ڈھونڈ نکالا۔ اُس ہلدی کی گٹھلی سے پنساری کی دوکان کا بڑا بورڈ آویزاں کر دیا اور پُر جوش اعلان کیا کہ میرے شیخ اللہ تعالیٰ کے علم کو قدیم ازلی مانتے ہیں۔ عجب استدلال ! خانصاحب کا ارشاد ملاحظہ ہو۔

”الحاصل حضرت مرحوم اللہ تعالیٰ کے علم قدیم ازلی کو صاف طور پر تسلیم کرتے ہیں اور اس کے بھی صاف لفظوں میں مقرر ہیں کہ تقدیر کا لوح محفوظ اور کتاب مبین میں درج اور ثبت ہونا حق ہے۔ چنانچہ بلغة الحیران ص ۱۳۳ میں ہے۔ الا فی کتاب مبین الخ اس سے یا لوح محفوظ مراد ہے یا علم اللہ تعالیٰ مراد ہے۔ یا وہ اعمال نامہ جو کہ فرشتوں کے پاس ہوتے ہیں۔ انتہی بلفظہ راہ ہدایت ص ۷۷ ا

خادم اہل سنت سبحان اللہ! کتنا اچھوتا و پختہ استدلال ہے جس سے صراحۃً انکے شیخ کا مسلک ثابت ہوتا ہے۔ محترم اپنے تلامذہ کو شرمندہ نہ ہی کرتے تو اچھا ہوتا۔ خانصاحب کے اس مضبوط استدلال کی مثال ایسے ہی ہے جیسے کوئی شخص کسی پرسوروپے کا دعویٰ کرے اور اثبات دعویٰ کیلئے ایسے گواہ پیش کرے جو شہادت دیں کہ:

”مدعا علیہ نے یا سو روپے دیئے ہیں یا پچاس اور احتمال ہے کہ نہ دیئے ہوں“
کیا اس طرح کی گواہی سے دعویٰ ثابت کیا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیا اس طرح لکھنا کہ فلاں کلام میں یہ احتمال بھی ہے اسکا یہ احتمال بھی ہے۔ اور یوں بھی ہو سکتا ہے۔ کیا ایسی تحریر کو صاف تسلیم کرنا، اور صاف لفظوں میں اقرار کرنا، صاف صاف عقیدہ بیان کرنا، کہتے ہیں؟ ایس جہ بو العجیبست! خانصاحب! ”راہ ہدایت“ میں اپنے لکھے کو پھر پڑھیں اور بتائیں کہ کئی احتمالات والا کلام کسی دعویٰ پر صاف صاف قطعی الدلالت کیسے ہوتا ہے؟

آخری نظر: خانصاحب کے طرفہ استدلال کو مان بھی لیا جائے کہ بلغة الحیران کی اس عبارت میں ایک احتمال کی حد تک تو اس بات کا بیان ہے کہ ”اس سے لوح محفوظ یا علم باری تعالیٰ مراد ہو“۔ اس عبارت سے خانصاحب کے دعویٰ کو اشارۃً ثابت بھی مان لیا جائے تو اہل عقل جانتے ہیں کہ ”نص“ کے مقابلہ میں ”اشارہ“ کا کوئی وزن نہیں۔

بلغة الحیران کی وہ اصل عبارت جو زیر بحث ہے اس میں صرف تیسرے احتمال کہ ”تمہارے اعمال فرشتے لکھ رہے ہیں“ کو صحیح اور درست ثابت کیا گیا اور اسی کو قرآن وحدیث کے مطابق قرار دیا گیا۔ کیا ایسی نص کے بعد بھی یہ دعویٰ کرنا کہ ”شیخ نے صراحۃً قطعاً علم باری تعالیٰ کو ازلی ابدی قدیم مانا“ ایک مضحکہ خیز ادعا نہیں تو کیا ہے؟

☆ ایک طرف تو بچاؤ کیلئے خانصاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ بلغة الحیران میرے شیخ کی تصنیف نہیں پھر اسی کتاب سے ان کے مسلک پر حوالہ کس ضابطہ اخلاق سے پیش

کرتے ہیں؟

☆ خانصاحب کا یہ لکھنا کہ یہ کتاب میرے شیخ کی تصنیف نہیں یہ ”لفظی مغالطہ“ ہے، آپ کو تو کہنا چاہئے کہ بلغة الحیران میرے شیخ کی تفسیر نہیں اور میں اس کا کسی طرح ذمہ دار نہیں۔ بلکہ اس کی کئی تحریرات کو گمراہ کن تصور کرتا ہوں۔

☆ خانصاحب اس کتاب کو اپنے شیخ کی املائی تفسیر لکھ کر شیخ کا قول بطور استدلال خود پیش کرتے ہیں اور جب اہل حق اس کتاب پر گرفت کرتے ہیں تو یہ عذر لنگ پیش کرتے ہیں کہ یہ میرے شیخ کی تصنیف نہیں۔

☆ قارئین یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ پوری کوشش و کاوش بلکہ انتہائی حیلہ جوئی کے باوجود خانصاحب بلغة الحیران سے کوئی ایک حوالہ نہ پیش کر سکے کہ ”اللہ تعالیٰ کے علم قدیم اور لوح محفوظ کے متعلق ان کا وہی عقیدہ ہے جو اہلسنت و جماعت کا ہے۔“ یہ فقیر ان شاء اللہ تعالیٰ اسی کتاب سے کئی حوالے پیش کرے گا جو اس بات پر شاہد عدل ہوں گے کہ مولوی حسین علی اور ان کے ہم عقیدہ تلامذہ و رفقاء کے عقائد اہلسنت کے مسلمہ عقائد کے خلاف ہیں۔

چوتھا جواب فقیر کی کتاب ”نور ہدایت“ میں بلغة الحیران پر اٹھائے گئے اور اس کا مال سوالات کا جواب دیتے ہوئے خانصاحب کا کہنا ہے کہ:

”میرے شیخ کے کلام کا مفہوم مؤلف نور ہدایت نے جو سمجھا ہے وہ نہیں ہے۔ آپ کے عقائد تو مکمل طور پر اہلسنت و جماعت کے مطابق تھے۔ آپ نے اس مقام پر اس تفسیر میں اپنا عقیدہ نہیں لکھا بلکہ یہ بتایا ہے کہ صاحب مسامرہ اور امام رازی جیسی فاضل شخصیات بھی معتزلہ کے مضبوط اور قوی اعتراضات کا تسلی بخش جواب نہیں دے سکے۔ لہذا یہ سارے اعتراضات اہلسنت کے ان اکابر پر وارد ہوتے ہیں نہ کہ صاحب بلغة الحیران پر۔ خانصاحب کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”بلغۃ الحیران میں صاحب مسامرہ اور حضرت امام رازی سے یہ نقل کیا گیا ہے کہ معتزلہ کا تقدیر کے سلسلے میں اشکال قوی ہے اور اس کا جواب مشکل ہے اور امام رازی نے یہ فرمایا اگرچہ اس کے متعدد جوابات دیئے گئے ہیں۔ مگر اطمینان اور تسلی کسی سے نہیں ہوتی۔ مؤلف نور ہدایت کی کمال بے حیائی اور بے باکی ملاحظہ کیجئے کہ وہ امام رازی اور صاحب مسامرہ کا نام تک نہیں لیتے۔ اور بقول عارف: بے حیا باش ہر چہ خواہی کن پر عمل کرتے ہوئے، وہ اس سب مضمون کو حضرت مرحوم کے سر تھوپتے ہیں اور جنکے حوالہ سے یہ مضمون نقل کیا گیا ہے ان کا نام تک نہیں لیتے اور شیر مادر سمجھ کر غٹ ر بود کر جاتے ہیں۔ اور اگر بہ مسکین بن کر دیانتداری کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں۔ حیرت ہے ایسے علم پر، تعجب ہے ایسی دیانت پر، حیف ہے ایسی سیادت پر، تأسف ہے ایسی حق پرستی پر، مگر ان کو کیا وہ تو اس پر عمل پیرا ہیں کہ

ع بدنام اگر ہو گئے تو کیا نام نہ ہوگا۔ (راہ ہدیت ص ۱۴۴، ۱۴۵)

خانصاحب نے اس کے بعد مسئلہ تقدیر پر گفتگو کرتے ہوئے کئی صفحات لکھ دیئے اور ثابت کیا کہ اکابر اہلسنت نے مسئلہ تقدیر کو ”اصعب المسائل“ قرار دیا ہے۔

خادم اہلسنت:

1: دن کی روشنی میں چراغ لے کر مؤلف راہ ہدایت اپنی اس تحریر اور بلغۃ کی زیر بحث عبارت کو بار بار پڑھیں، اخلاقی ذمہ داری سمجھتے ہوئے مسامرہ اور علامہ رازی کا وہ حوالہ بلغۃ الحیران سے دکھائیں جس میں اعتراف ہو کہ معتزلہ کے اشکال اتنے قوی ہیں جن کا جواب نہیں دیا جاسکتا۔ جو جواب دیئے بھی گئے ہیں ان سے تسلی و تشفی نہیں ہو سکتی۔..... اس خادم اہل سنت کو کمال بے حیا اور بے باک کہہ کر بغض کا بخار بیشک نکال لیں، مگر خود اپنے اور اپنے شیخ کے بچاؤ کیلئے مرد میدان بن کر اصل عبارات پیش کریں۔ تصحیح نقل آپ کی ذمہ داری ہے۔

2: بقول خانصاحب جب وہ صاحب مسامرہ، امام رازی اور اہل سنت کے دیگر

فضلاء، مفسرین، محدثین کے دلائل سے مطمئن نہیں ان کے خیال میں معتزلہ کے دلائل کا تسلی بخش جواب نہیں دیا جاسکتا تو کیا وجہ ہے کہ خانصاحب وغیرہ معتزلہ کا مذہب اختیار کرنے کا اعلان نہیں کرتے خانصاحب پر فرض عائد ہوتا تھا کہ حضرت امام رازی اور صاحب مسامرہ کے متعلق بھی اپنی رائے ظاہر کرتے۔

3 اعترافِ جرم! ”راہ ہدایت“ کے اس حوالہ میں اشارۃً اعترافِ جرم بھی ہے جو اس حوالہ سے مترشح ہوتا ہے کہ بلغۃ کا مذہبِ اعتزال کی تائید کرنے میں کیا حرج ہے؟ جبکہ بڑے بڑے فضلاء ان کے اعتراضات قویہ کے تسلی بخش جوابات نہ دے سکے۔

فقیر نے تو تفسیر بلغۃ الحیران پر بہت دیر بعد مواخذہ کیا جبکہ کئی سال پہلے مفتیان دیوبند، اکابرین دیوبند خصوصاً انکے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب کتاب بلغۃ اور صاحب کتاب کے بارے میں سخت ترین الفاظ کہہ چکے ہیں۔ مجھے یہ حوالہ جات ”نور ہدایت“ لکھنے سے پہلے مل گئے ہوتے تو انہی کا نقل کر دینا کافی تھا۔ ان عبارات کے لکھنے کے بعد میری حیثیت ناقل کی رہ جاتی ہے۔

ع میں ان کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زبان میری ہے بات ان کی وہ عبارات آئندہ صفحات میں بلفظہ ”بلغۃ الحیران علماء دیوبند کی نظر میں“ کے تحت نقل کی جا رہی ہیں۔ اصل کتابیں بھی ملاحظہ کی جاسکتی ہیں، اسلئے خانصاحب نے جو کچھ اس فقیر کے بارے میں فرمایا ہے معمولی تصرف کے ساتھ اسی کو پیش کر دیتا ہوں۔

گویا خانصاحب کا کہنا ہے:

”حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی، دارالعلوم دیوبند کے مفتی اعظم مہدی حسن اور دیگر علمائے دیوبند جنہوں نے بلغۃ الحیران کی جو تغلیط کی اسکی عبارت کو اہلسنت کے عقیدہ کے خلاف قرار دیا، بلغۃ کی عبارت سے لزوم کفر آتا ہے، کا

هَدِيَّةُ الْاَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ

فتویٰ دیا۔ علم باری تعالیٰ میں نقص ظاہر ہونے کا الزام لگایا۔ تھانوی صاحب، مفتی اعظم دیوبند کی کمال بے حیائی اور بے باکی ملاحظہ ہو۔ وہ امام رازی اور صاحب مسامرہ کا نام تک نہیں لیتے

ع۔ بے حیا باش ہر چہ خواہی کن۔

پر عمل کرتے ہوئے اس مضمون کو حضرت مرحوم شیخ استاذ رئیس المؤمنین امام اہلسنت حسین علی کے سر تھوپتے ہیں، جن سے نقل کیا گیا ان کا نام تک نہیں لیتے۔ شیر مادر سمجھ کر غٹ ر بود کر گئے۔ حیرت ہے ایسے حکیم الامت پر اور صدر مفتی دارالعلوم دیوبند پر، تعجب ہے ایسی دیانت پر، حیف ہے ایسی فقاہت اور علمیت پر، تا سَف ہے ان اکابر کی ایسی حق پرستی پر، مگر ان بے شرموں کو کیا ان کا مقصد تو اوراق سیاہ کرنا ہے۔ وہ تو اس پر عمل پیرا ہیں:

ع۔ بدنام اگر ہو گئے تو کیا نام نہ ہوگا۔“

محترم خالص صاحب! توقع کرتا ہوں کہ آپ اس فقیر پر ناراض نہیں ہونگے۔ میں نے آپ کا تحفہ بطور امانت کچھ بہتری کے ساتھ آپ کی طرف سے آپ کے اکابر کی خدمت میں پیش کر دیا ہے۔ ع۔ عطائے تو بلقائے تو۔

4: زیر بحث عبارت میں مسئلہ تقدیر کی تفصیلات کا یا اس بحث کا بیان سرے سے ہے ہی نہیں۔ بنیادی طور پر تین مسئلوں کا تذکرہ ہے۔

(۱) کتاب مبین کی صحیح تفسیر کیا ہے؟

(۲) اللہ تعالیٰ کا علم قدیم ہے یا حادث؟

(۳) بندہ کس حد تک مختار ہے؟

خالص صاحب ان سے متعلق بحث کو چھوڑ کر دوسری طرف چل پڑے اور دعویٰ کیا کہ ”بلغۃ میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ اہل سنت اور معتزلہ مسئلہ تقدیر وغیرہ میں دو متضاد گروہ ہیں۔“

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

خانصاحب لفظ تصریح کو بار بار پڑھیں، مجھے اس پوری عبارت میں لفظ ”تقدیر“ اصطلاحی معنی میں نظر نہیں آیا صاحب کتاب نے لفظ تقدیر ضرور لکھا ہے مگر اس کا اصطلاحی عربی اسلامی تقدیر سے کوئی واسطہ نہیں مثلاً لکھا:

”اوپر اس تقدیر کے خود مختار ہونے کے معنی نہیں معلوم ہوتا“

(بلغة الحیران ص ۱۵۷)

یہ لکھا: ”دوسرا یہ ہے کہ باری تعالیٰ اس تقدیر پر مختار نہ رہا“

(بلغة الحیران ص ۱۵۷)

خانصاحب نے اگر ان الفاظ کو اصطلاحی معنی میں یقین کیا ہے تو اس کلام فہمی پر گفتگو کرنے کی حاجت نہیں۔

5: اگر فرض ہی کر لیں کہ حقیقتہً صاحب کتاب معتزلہ کی رائے کی تائید نہیں کر رہے بلکہ محض نقل کر رہے ہیں تو پھر بھی بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔ کیسے نام نہاد امام اہل سنت ہیں کہ اہلسنت پر قوی اشکالات کا ذکر کر دیا اور یہ بھی کہہ دیا: اہل علم ان سوالات کے جوابات نہیں دے سکے، بلکہ عاجز رہے۔ مگر خود معتزلہ کے رد میں صراحتہً تو کجا اشارہً بھی ایک جملہ تک نہ لکھا بلکہ تائید و توثیق فرمائی۔

قارئین کو گمراہی میں نہیں ڈالنا چاہیے! خواہ مخواہ کی حیلہ سازی کا کیا فائدہ؟ اصل عبارت کا وہی مفہوم اور مطلب آشکارا ہے جو جناب اشرف علی صاحب تھانوی، دارالعلوم دیوبند کے مفتی اعظم اور بہت سے دیگر علمائے دیوبند سمجھتے ہیں۔ تمام اہلسنت اور ہر غیر جانبدار اردو دان مسلمان نے وہی مفہوم سمجھا ہے جو فقیر نے بیان کیا۔ نہیں سمجھے تو خانصاحب ہی نہیں سمجھے، بلکہ سمجھ کر شمس نصف النہار کے انکار کو کمال علمیت تصور کرتے ہیں۔

طرفہ استشہاد: خانصاحب کے شیخ و استاد کی تحریر مذکور پر جو اعتراضات قویہ وارد ہوئے ان کے جوابات لکھتے ہوئے آپ نے اس طرفہ استدلال کا بھی اضافہ فرمایا۔

لکھتے ہیں:

”حضرت مرحوم کا تقدیر، لوح محفوظ اور علم خداوندی کے بارے میں صرف وہی عقیدہ تھا جو تمام اہل السنۃ والجماعت کا اجماعی عقیدہ رہا ہے کہ تقدیر کا مسئلہ حق ہے اور من وعن تمام اشیاء لوح محفوظ میں درج اور ثبت ہیں اور قبل از وقوع حوادث ہر ایک چیز سے فرداً فرداً اور تفصیلاً اللہ تعالیٰ کا علم محیط اور ازلی متعلق اور وابستہ ہے نہ یہ کہ وقوع کے بعد اُن سے خدا تعالیٰ کا علم وابستہ ہوتا ہے جیسا کہ قدریہ کا خیال ہے۔ چنانچہ حضرت مرحوم اپنی بلند پایہ تصنیف میں اپنے قلم سے مسئلہ تقدیر کی بحث اور تحقیق کرتے ہوئے حضرت امام نووی کی ایک عبارت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ ”اعلم ان مذهب اهل الحق اثبات القدر الخ“

(راہ ہدایت ص ۱۶۸، ۱۶۹)

خادم اہل سنت: (۱) میدان علم میں اتنے تنزل کا دن بھی آنا تھا کہ تحقیق و تدقیق کے شاہسوار کہلانے والے فاضل محقق اس سطح پر بھی آجائیں گے۔ خانصاحب نے دعویٰ تو یہ کیا کہ میرے شیخ کا ایسے ایسے عقیدہ ہے۔ میرے شیخ کا لوح محفوظ اور اللہ تعالیٰ کے علم محیط ازلی کے بارے میں اہلسنت کے مطابق عقیدہ ہے، لیکن اپنے شیخ کی وہ عبارت پیش نہ کی، شیخ کا کلام نقل کرنے کے بجائے اپنے دل کی تسلی اور قارئین کو دھوکہ دینے کیلئے لکھ دیا کہ: ”مرحوم امام نووی کی اس عبارت سے یوں استدلال کرتے ہیں۔“

پہلے اپنے شیخ مرحوم کا عقیدہ اور دعویٰ نقل کرتے اور بعد میں انہوں نے جو استدلال کیا اس کو لایا جاتا۔ دعویٰ اور عقیدہ کا وجود ہی نہیں اور استدلال سے خوش فہمی میں مبتلا ہوتے ہوئے قارئین کو عجیب انداز میں دھوکہ دیا گیا کہ شیخ ایک عبارت سے یوں استدلال کرتے ہیں۔ اس ”یوں“ کے لفظ میں جو حیلہ گری اور بودا پن چھپا ہوا ہے اسے اہل علم ہی جانتے ہیں۔

(۲) اس فقیر کی طرف سے چیلنج ہے کہ خانصاحب اپنے شیخ کی بلغۃ سے کوئی ایسی

عبارت نہیں پیش کر سکتے جس میں قدریہ کو اس عقیدہ میں غلط کہا گیا ہو، اور ان کے شیخ نے صراحتاً لکھا ہو کہ لوح محفوظ میں من وعن تمام اشیاء محفوظ ہیں، درج ہیں، ہر چیز کے واقع ہونے سے قبل فرداً فرداً اور تفصیلاً اللہ تعالیٰ کا علم محیط ہر شے سے متعلق اور وابستہ ہے۔ ہم منتظر رہیں گے کہ کون اس پر لبیک کہتا ہے؟

(۳)

یہ حقیقت مزید روشن ہو کر واضح ہو گئی کہ خانصاحب کو پوری بلغة الحیران سے ایک حوالہ بھی ہاتھ نہ آیا جس سے ثابت ہوتا ہو کہ ان کے شیخ کا وہی عقیدہ ہے جسے سطور بالا میں خانصاحب کے حوالہ سے لکھا گیا ہے۔ شب و روز محنت کے بعد ایک حوالہ ڈھونڈ ہی لائے تھے جس کا تجزیہ گذشتہ صفحات میں کر دیا گیا ہے۔ یہ دعویٰ کرنا کہ حسین علی صاحب اہلسنت کے امام تھے اُن کا حرف بحرف وہی عقیدہ تھا جو اہل حق اہل سنت و جماعت کا ہے۔ بلا دلیل محض ادعا ہے، معترض کو مطمئن نہیں کر سکتا، بحث میں تو دعویٰ پر دلیل صحیح کی ضرورت ہوتی ہے جسے وہ نہ پیش کر سکے ہیں اور نہ ہی پیش کر سکتے ہیں۔ بار بار بلغة الحیران کو پڑھ لیں۔ حیرانی و پشیمانی میں اضافہ ہوگا اور سوائے ناکامی کے کچھ ہاتھ نہیں آئے گا۔

ناظرین باتمکین ! خانصاحب نے اپنے شیخ کی صفائی میں جو کچھ لکھا اس کا تفصیل کے ساتھ تجزیہ آپ کی خدمت میں پیش کر دیا ہے۔ مزید لکھا جاسکتا ہے مگر فی الوقت اتنا ہی کافی ہے۔ خانصاحب نے غالباً ایسے ہی حالات کے بیان کیلئے یہ شعر نقل کیا تھا۔

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں بھلا قصور کیا ہے آفتاب کا

الحاصل: بلغة الحیران کی زیر بحث عبارت انتہائی گمراہ کن، اہلسنت و جماعت کے عقیدے کے خلاف، معتزلہ قدریہ کے باطل نظریہ کی تائید و توثیق کرتی ہے۔ فقیر گذشتہ دلائل اور اپنے دعویٰ کے توثیق و تائید میں خود خانصاحب کے گھر (اکابرین دیوبند) سے ناقابل تردید شہادتیں پیش کرتا ہے۔

”بلغة الحیران علمائے دیوبند کی نظر میں“

پس منظر: سن ۱۹۵۲ء کی بات ہے..... ان دنوں میں دارالعلوم عزیزیہ بھیرہ میں زیرِ تعلیم تھا..... ہمیں اطلاع ملی کہ ہمارے گاؤں سلطانپور میں سنیوں اور وہابیوں میں مناظرہ ہو رہا ہے۔ میں بھی کچھ ساتھیوں کے ہمراہ اپنے گاؤں سلطان پور حسن ابدال ضلع انک میں آیا۔ یہاں آ کر پتہ چلا کہ..... جنہیں لوگ وہابی ٹولہ کہہ رہے تھے دیوبندیوں کا وہ گروہ تھا جو خانصاحب کے شیخ و استاذ مولوی حسین علی صاحب کے تلامذہ یا ان کے شاگرد و پیروکار اور دوسری طرف علماء اہلسنت بریلوی کے عقیدت مند اور دارالعلوم دیوبند کے پرانے فضلاء اور ان کے ہمنوا تھے..... گویا ایک گونہ مناظرہ دیوبندیوں کے ہی دو گروہوں کے درمیان ہو رہا تھا۔ چونکہ یہ علاقہ اہلسنت و جماعت کا اکثریتی علاقہ ہے اس لئے ایک طرف علماء اور عوام کا بڑا ارش تھا اور دوسری طرف کچھ علماء کے ساتھ دو چار درجن حمایتی بھی تھے۔

اس مناظرہ کے انعقاد کا اصل سبب تو چند فروعی معمولات کے جواز اور عدم جواز کا سوال تھا مگر اس موقع پر بلغة الحیران کی عبارت پر سب سے پہلے گفتگو کرنے کا اصول طے پایا۔ ابھی مناظرہ شروع نہیں ہوا تھا کہ دیوبندی مسلک کے مشہور سیاسی عالم غلام غوث ہزاروی خود آ گئے یا بقول مشہور ان کو لایا گیا۔ انہوں نے دونوں فریقوں سے ملاقاتیں کر کے مناظرہ کے نقصانات، جگ ہنسائی وغیرہ باتیں بیان کر کے خود ہی یہ فیصلہ دیا کہ :

”جن معمولات پر اصل اختلاف تھا وہ فروعی عملی مسائل ہیں۔ جو ان پر عمل کرتا ہے وہ کرے دوسرا فریق اسے برا نہ کہے اور جو لوگ وہ معمولات بجا نہیں لاتے انہیں اس بنا پر وہابی نہ کہا جائے۔ باقی رہا بلغة الحیران کی عبارات پر بحث تو اس پر آج مناظرہ نہیں ہوگا۔“

دیکھا جائے تو مد مقابل انہیں کے ہم مسلک لوگ تھے۔ انہوں نے ہزاروی صاحب کی اس رائے..... جس میں ان کی مصلحت کے ساتھ ساتھ منت سماجت بھی شامل تھی..... کو وقعت دیتے ہوئے مناظرہ ختم کر دیا۔

واں پھر وی ٹولہ نے اپنی عافیت سمجھتے ہوئے وہاں سے فوراً کوچ کیا۔ دوسری طرف کئی گھنٹے جلسہ رہا جس میں دارالعلوم دیوبند کے کئی فضلاء نے بلغة الحیران کے خلاف سخت تقاریر کیں اور اشتہاری شکل میں چھپا ہوا ایک فتویٰ تقسیم کیا جس میں تفسیر بلغة الحیران کے مخصوص مندرجات رکھنے والوں کو گمراہ، اہلسنت سے خارج، بدعتی اور ناقابل امامت قرار دیا گیا تھا۔

اس دن سے اس کتاب کو حاصل کر نیکاشوق پیدا ہوا۔ کافی کوشش کے بعد ایک عالم دین نے اپنی ذاتی لائبریری سے یہ کتاب عنایت فرمائی۔ ”نور ہدایت“ لکھتے وقت جبر و قدر کا مسئلہ زیر بحث آیا تو بلغة الحیران کی پوری عبارت نقل کر کے اس پر بحث کی گئی جو آپ پڑھ چکے ہیں۔

وہ اشتہار مجھ سے گم ہو گیا جس کا مجھے کافی قلق تھا مگر اللہ تعالیٰ نے میری کافی مدد فرمائی ”امداد الفتاویٰ“ کا مطالعہ کرتے ہوئے حسن اتفاق سے جناب تھانوی صاحب کا فتویٰ مل گیا اور اس پر مزید غیبی مدد یہ ہوئی کہ جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کے ایک استاذ مسئلہ پوچھنے کیلئے ایک کتابچہ ”ضرب شمشیر“ میرے پاس لائے جسے دیکھتے ہی میں شکر بجالایا کہ خود ان کے گھر کے اور حوالے بھی مل گئے۔

قارئین محترم! آئندہ سطور میں پیش کئے گئے حوالہ جات پڑھ کر آپ ہی فیصلہ کریں کہ میں نے دیوبندی علماء سے بڑھ کر کیا کہا ہے؟ اگر یہ حوالے پہلے مل گئے ہوتے تو میں خود کچھ کہہ کر خانصاحب کا دل نہ دکھاتا۔ حقیقی طور پر نہ سہی مجازی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ میں تو ناقل ہوں۔ تصحیح النقل میری ذمہ داری تھی جسے میں نے پورا کر دیا ہے۔

یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ خانصاحب کی پسندیدہ تفسیر ان کے شیخ کے
 ارشادات کو سب سے پہلے علماء دیوبند نے ضلالت..... جہالت..... بدعت.....
 گمراہ کن..... اہل باطل کی تائید و توثیق..... اہل حق کا ابطال.....
 اس کی عبارات سے جہل خداوندی کا لزوم.....
 عالم الغیب والشہادۃ کے علم ازلی وابدی محیط کی طرف نقص کی نسبت.....
 اور اللہ تعالیٰ کے علم پر ضرب کاری..... قرار دیا ہے۔ کچھ تفصیل ملاحظہ ہو:
 (۱) جناب اشرف علی تھانوی صاحب:

کتاب بلغة الحیران کی اشاعت سے دارالعلوم دیوبند کا ایک بڑا گروہ سب
 سے پہلے آگاہ ہوا اور سب سے پہلے انہی لوگوں کو علم بھی ہونا چاہیے۔ انہوں نے جناب
 رشید احمد گنگوہی صاحب کے تلمیذ رشید کی قرآن فہمی کا بہت ذکر سنا اور اس شہرت پر بہت
 خوش تھے، مگر جب کتاب دیکھی تو انہوں نے اسلام، خصوصاً دیوبندی مسلک کیلئے نقصان
 دہ سمجھا۔ عام علماء کی تنقید کو مولانا مذکور کے مقابلہ پر کون وقعت دیتا اسلئے فیصلہ کرانے کیلئے
 اس کتاب کا نسخہ اپنے حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی کی خدمت میں پیش کر دیا۔

ضلع گجرات کے مولوی سیف الرحمان نامی یہ کتاب لیکر اپنے حکیم الامت مولانا
 تھانوی کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ تھانوی صاحب نے چند مقامات ہی دیکھ کر بہت برہمی
 ، ناپسندیدگی اور ناراضگی کا اظہار کیا۔ تھانوی صاحب کی اس برہمی اور اظہار ناپسندیدگی سے
 متاثر ہو کر مولوی سیف الرحمان دیوبندی نے تفسیر بلغة الحیران مسجد کے حمام میں
 ڈال کر جلا ڈالی۔

اس کی اطلاع جب ”سرفراز خان“ کے استاذ بھائیوں کو ہوئی بہت سیخ پا ہوئے
 مگر ادھر معاملہ کسی سنی بریلوی کا نہیں تھا اپنے حکیم الامت کا تھا۔ اس پر محمد نذر شاہ عباس نے
 ایک طویل خط تھانوی صاحب کی خدمت میں پیش کیا جس میں کتابت کی غلطی کا بہانہ اور

دیگر تاویلات بارہ کا تذکرہ تھا اور ساتھ ہی مؤدبانہ شکوہ تھا کہ آپ نے تفسیر بلغة الحیران کیوں جلا ڈالی؟ کتاب کا ایک اور نسخہ صحت نامہ کے ہمراہ دوبارہ پیش کیا گیا تا کہ مولانا تھانوی اپنی رائے بدل دیں۔

مولوی نذر شاہ نے اس طویل خط میں خود اپنے شیخ کی کوئی عبارت پیش کرنے کی بجائے کچھ اور کتابوں کی عبارات پیش کر دیں اور جو عبارت پیش کی وہ بھی ایک عجوبہ ہے، غرضیکہ قاصد جب وہ خط اور کتاب لے کر دوسری مرتبہ حاضر ہوا تو تھانوی صاحب نے ایک مضمون لکھا جس کا عنوان ہے: ”تنزیة علم الرحمن عن سمة النقصان“ اس میں وہ پورا خط بھی شائع ہے۔

(ملاحظہ ہو امداد الفتاویٰ ج ۶، ص ۱۲۴، ۱۲۵)

تھانوی صاحب کے مکتوب، فتویٰ کا عنوان ”تنزیة علم الرحمن عن سمة النقصان“ ہی بتا رہا ہے کہ بلغة الحیران کے مصنف حسین علی دیوبندی کی تحریر سے اللہ تعالیٰ کی صفت علم میں نقص ظاہر ہوتا ہے۔

تھانوی صاحب نے جو جواب دیا اس کا موضوع سے متعلق حصہ من وعن نقل کیا جاتا ہے:

تنزیة علم الرحمن عن سمة النقصان: (تمہید از شرف علی)

”ایک مہمان نے ایک کتاب بلغة الحیران میرے سامنے پیش کی اس میں ایک مضمون نظر سے گذرا جس پر میں نے کلام کیا۔ اس مہمان نے اس کتاب کو جلا دیا جس کی اطلاع مجھ کو بعد میں ہوئی۔ اس کی ناتمام خبر کسی ذریعہ سے مؤلف صاحب کو ہو گئی ان کا خط آیا میں نے جواب دینے سے ایک عذر لکھ دیا انہوں نے وہ عذر رفع کرنے کیلئے کتاب بھیج دی اس پر میں نے قدرے مفصل جواب دیا اور اسی دوران میں مسئلہ کے دوسرے پہلو کے متعلق کسی جبری کا اشکال اور بعض اکابر اہل حق کا حل ایک کتاب میں مل گیا طلبہ کے حظ کیلئے اس کو بھی تحریر ہذا کے ساتھ ملحق کر دیا۔ چنانچہ ذیل میں سب تحریرات منقول ہیں۔

مقدمة الكتاب (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

چونکہ وہ ایک خاص شان کا مضمون ہے اس لئے اس کا ایک نام (تنزیہ علم الرحمن عن سمة النقصان) بھی تجویز کر دیا جو پیشانی پر لکھا ہوا ملے گا۔
اتنی بلفظ

(امداد الفتاویٰ جلد ششم ص ۲۳ مطبوعہ اشرف العلوم مولوی مسافر خانہ کراچی)

اس کے بعد صفحہ ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۷ پر نذر شاہ عباسی کا مکتوب مسطور ہے جس کے جواب میں تھانوی صاحب مزید لکھتے ہیں۔

”(تحقیق المقام) الجواب و منه الصدق والصواب.

مولانا بارک اللہ تعالیٰ فی کمالاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

ارسال خط و ارسال کتاب سے ممنون ہوا۔ چونکہ خط میں بہت باتیں عديم التعلق یا بعيد التعلق لکھ دی گئی ہیں۔ اس لئے جواب میں اُن سے تعرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔

نیز میرے پاس اتنا وقت نہیں۔ نیز ضعف عمر و ضعف مرض بھی مانع ہوئے اس لئے صرف ضرورت پر اکتفا کیا گیا۔ امید کہ اس اختصار کو معاف فرمادیں گے۔

سوعرض کرتا ہوں کہ جس عبارت میں آپ نے طبع کی غلطی بتلائی ہے۔ میں نے اس کو نہ پہلے دیکھا نہ اب دیکھنے کی ضرورت سمجھی۔ جو مضمون میں نے دیکھا تھا کتاب پیش کر نیوالے کے سامنے اس پر کلام کیا تھا مگر میں نے جلانے کا مشورہ نہیں دیا نہ صراحتہ نہ اشارۃً البتہ اس مضمون سے میں نے تحاشی تام کی جیسا کہ وہ اس کا مستحق ہے۔ ممکن ہے کہ اس سے ان پر یہ اثر ہوا ہو کہ اس کو جلا دیا اور اس کے بعد بھی مجھ کو اطلاع نہیں دی۔ ایک بار میں نے مکرر دیکھنے کیلئے کتاب مانگی تب اس کی اطلاع دی ورنہ اگر مجھ سے مشورہ کرتے تو میں اس مقام پر حاشیہ تنبیہی لکھوا دیتا۔ اب وہ کلام عرض کرتا ہوں کہ اہل باطل کا کوئی قول نقل کرنے کے بعد ناقل کے ذمہ ہے کہ اس کا ابطال اولاً تنقیح کے ساتھ کرے جیسا نووی نے کیا ہے فی قوله الآتی۔ یا اگر یہ نہ ہو تو تصریح کے ساتھ کرے جیسا کہ صاحب کبیر نے کیا ہے فی قوله الآتی۔ اور وہ دونوں قول یہ ہیں:

” قال النووی بعد نقل قولہم المذكور فی السؤال انما یعلمہا

سبحانه وتعالى بعد وقوعها وكذبوا على الله سبحانه وتعالى و جلّ عن اقوالهم الباطلة علوا كبيرا و سميت هذه الفرقة قدرية لانكارهم القدر، قال اصحاب المقالات من المتكلمين و قد انقضت القدرية القائلون بهذا القول الشنيع الباطل ولم يبق احد من اهل القبلة عليه و صارت القدرية في الازمان المتأخرة معتقدة اثبات القدر و لكن يقولون الخير من الله و الشر من غيره تعالى عن قولهم“

(كتاب الايمان باب معرفة الايمان و الاسلام)

”وقال صاحب الكبير تحت آية واذ ابتلى ابراهيم ربه.... الآية و قال هشام بن الحكم انه تعالى كان في الازل عالما بحقائق الاشياء و ماهياتها فقط واما حدوث تلك الماهيات و دخولها في الوجود فهو تعالى لا يعلمها الا عند وقوعها الى قوله واعلم ان هشاما كان رئيس الرافضة فلذلك ذهب قدماء الروافض الى القول بالبداء اما الجمهور من المسلمين فانهم اتفقوا انه سبحانه و تعالى يعلم جميع الجزئيات قبل وقوعها اهـ“

مگر اس کتاب بلغة میں اس مقام پر ایسا نہیں کیا گیا چنانچہ یہ قول باطل اس عبارت پر ختم ہوا ہے: ”ان کے کرنے کے بعد معلوم ہوگا“ سو اس کے بعد اخیر تک اس کا ابطال صریح عبارت میں بھی نہیں، فضلا عن التقيح، بلکہ وہاں ایسی عبارت ہے ”جس سے کسی قدر اس باطل کی تائید متبادر ہوتی ہے“ فی قوله اور آیات قرآنیہ الى قوله ان کا معنی صحیح کرتے ہیں۔

اور اس کے بعد اہل سنت والجماعت کی تفسیر بہت معمولی طور پر ایک مختصر جملہ میں نقل کر دی اور نہ اس کی فی ذاتہ تصحیح کی نہ اس کو قول مقابل پر ترجیح دی۔ بس دونوں مذہب کو نقل کر کے چھوڑ دیا جس سے یہ بھی معلوم نہیں ہو سکتا کہ مؤلف کا عقیدہ کیا ہے؟ ”کیا ایسا احتمال بلکہ اہمال تدبیر کے خلاف اور نکیر شدید کے قابل نہیں؟“

بس یہ حاصل ہے میرے کلام کا۔ اب ایک التماس پر معروضہ کو ختم کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ میں ایسی کتاب کو جس میں ایسی خطرناک عبارت ہو بعد حاشیہ تنبیہی کے بھی نہ اپنی ملک میں رکھنا چاہتا ہوں نہ اپنے تعلق کے مدرسہ میں۔ اگر عید کے قبل محصول درجسٹری کے ٹکٹ بھیج دیئے جائیں تو ان ٹکٹوں سے ورنہ بعد میں اپنے ٹکٹوں سے خدمت میں بھیج دوں گا۔

هَدِيَّةُ الْأَجَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

والسلام خیر ختام کتبہ اشرف علی

لعشرین من رمضان ۱۳۵۷ھ جری ، ۱۹۳۸ء

(امداد الفتاویٰ جلد ششم ۱۲۶، ۱۲۷)

یہ تھا انکے حکیم الامت صاحب کا فیصلہ۔ آئیے اب دیوبند کے ایک اور فاضل مفتی صاحب کی تحقیق ملاحظہ ہو:

(۲) ضرب شمشیر برقتہ پنج پیر:

مؤلفہ مولانا غریب اللہ صاحب ناظم دارالعلوم مجددیہ

موضع مانکی تحصیل صوابی ضلع مردان ناشر مکتبہ مجددیہ مانکی ضلع مردان۔

نوٹ: یاد رہے یہ کتاب کسی بریلی کے پڑھے ہوئے عالم دین کی تصنیف نہیں بلکہ علماء دیوبند کے ایک عقیدت مند کی تالیف ہے۔ کتاب کے پیش لفظ صفحہ الف پر ہے:

”ہمارے علاقے میں ان دنوں پنج پیر مولوی صاحب [مجدد وہابیہ مولوی

حسین علی کے شاگرد، خانصاحب گکھڑوی کے استاد بھائی، از خادم اہلسنت].....

نے تفریق بین المسلمین کی ایک جدید مصیبت پیدا کر رکھی ہے اور عوام کے اندر سر پھٹول پیدا کر دی ہے۔ غیر ضروری اختلافی مسائل کو ضروری قرار

دے کر عوام کو آپس میں لڑا رہے ہیں، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ پنج پیروں کی آڑ پکڑ

کر گمراہ لوگ عوام کو علماء ربانین حضرات دیوبند سے بدظن اور منتشر کر رہے

ہیں، حالانکہ حضرات علماء دیوبند علوم ظاہری اور باطنی کے جامع اور صحیح معنوں

میں راسخ فی العلم اولیاء اللہ ہیں۔ بارک اللہ فیہم و کثر امثالہم

آمین تو ایسے حضرات علم تصوف اور کرامات کے کس طرح منکر ہو سکتے ہیں؟۔

ضرب شمشیر ص

(۳) دارالعلوم دیوبند کے فاضل دارالعلوم فتحیہ اچھرہ لاہور کے صدر مدرس

مولانا حبیب الرحمان نے اپنے مقتدر علماء کے خدمت میں بلغة الحیران کے متعلق

ایک استفتاء بھیجا۔ وہ سوال اور اس کے جوابات پیش خدمت ہیں:

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علماء دین تفسیر بلغة الحیران کے مندرجہ ذیل فائیات میں، آیا جو کچھ اس تفسیر میں لکھا گیا ہے یہ سلف صالحین اور اہلسنت و جماعت کے عہدین کے نظریات کے مطابق ہے؟

(۱) آیت ”کل فی کتاب مبین“ کے ماتحت بلغة الحیران میں لکھا ہے (ص ۱۵۷):
”یہ علیحدہ جملہ ہے ماقبل کے متعلق نہیں تاکہ لازم آئے کہ تمام باتیں لکھی ہوئی ہیں جیسا کہ اہلسنت و جماعت کا مذہب ہے بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ ”تمہارے اعمال لکھ رہے ہیں فرشتے“۔

کیا یہ اہلسنت و جماعت کے مسلک سے علیحدگی اور اعتزال کا اظہار نہیں حالانکہ جملہ مفسرین اس سے مراد لوح محفوظ لے رہے ہیں اور علماء دیوبند کا بھی یہی مسلک ہے جیسا کہ مولانا شبیر احمد صاحب نے موضع القرآن میں اس آیت کے فائدہ میں لکھا ہے تو بناءً علیہ کیا یہ (بیخ پیری) فرقہ علماء دیوبند کے مسلک کے مخالف نہ ہوا؟ اور کیا اس خود ساختہ تفسیر پر ”قد جف القلم بما هو کائن“ اور اس قسم کی دوسری احادیث کی تکذیب نہیں ہوتی اور تمام کتب عقائد کی تغلیط نہیں ہوتی؟

(۲) یا جوج ماجوج کے متعلق ص ۲۰۵ پر ہے: ”یا جوج ماجوج سے مراد انگریز ہے یا کوئی اور“
 کیا یا جوج ماجوج کے متعلق وارد روایات کے خلاف نہیں اور یہ مرزائیت کی موافقت نہیں؟
 (۳) بلغة الحیران کے ص ۱۵ پر ”وادخلوا الباب سجدا“ کی تفسیر میں لکھا ہے: ”باب سے مراد مسجد کا دروازہ ہے جو قریب تھا، باقی تفسیروں کا کذب ہے“ کیا مفسرین کو کذاب کہنا جائز ہے؟

(۴) اس تفسیر کے ص ۲۴۲ پر مندرج ہے ”رسولوں کا کمال بس عذاب الہی سے نجات پالینا ہے“ کیا یہ مرسلین کی تنقیص (توہین) نہیں۔ عذاب الہی سے نجات اگر رسول کا کمال ہے تو کیا غیر رسول کو نجات نہ ہوگی؟

(۵) ص ۵ پر قرآن مجید کی فصاحت اور بلاغت کی متعلق کہا ہے ”یہ بھی کمال نہیں ہے“ کیا یہ غلط اور جمہور کے خلاف نہیں ہے؟

(۶) ص ۱۵ پر معتزلہ کا مذہب نقل کر کے لکھا ہے کہ ”انسان خود مختار ہے اچھے کام کرے یا نہ کرے اور اللہ کو پہلے سے کوئی علم نہیں کہ کیا کریں گے بلکہ اللہ کو اس کی کرنے کے بعد

کیا یہ اعتراض کی صریح اور واضح تائید نہیں ہے؟ اور کیا یہ قدامتِ علمِ الہی کا انکار نہیں؟
 بسوا تو جروا۔

صدر مفتی دارالعلوم دیوبند کا جواب:

مذکورہ سوال میں جو تفسیر ”بلغۃ الحیران“ سے اقتباسات نقل کیے گئے ہیں۔ یہ اہل سنت و جماعت اور اکابر دیوبند کے مسلک کے خلاف اور سلف صالحین، صحابہ کرام و تابعین کے مخالف ہیں۔ ان (اقتباسات) میں معتزلہ کے مذہب کی ترویج بھی ہے اور جمہور مفسرین اہل سنت کی تکذیب بھی۔

بعض آیات کی غلط تفسیر اور تاویل بلکہ تحریف ہے جسکو قرآن پاک و احادیث شریفہ مشہورہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں۔ تفسیر مذکورہ عوام کیلئے گمراہ کن ہے اور ان کے صحیح عقیدوں کو بدل دینے میں مدد و معاون ہے۔

یا جوج ماجوج کی تفسیر اور تاویل اور ”کل فی کتاب مبین“ کے معنی قطعاً غلط ہیں۔ قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے وہ بھی لغو اور باطل ہے۔ اللہ تعالیٰ کے علم پر بھی ضرب کاری ہے، جس سے جہل خداوندی کا لزوم ظاہر ہے اور ایسے امور کے اعتقاد پر لزوم کفر کھلا ہوا ہے، جس سے ایمان خطرے میں ہے۔

ہمارا علم اس کی شہادت دیتا ہے کہ جس بڑے شخص کی طرف اس تفسیر کی نسبت رکھی گئی ہے ہرگز اُس کے یہ عقائد نہیں ہوں گے بلکہ دوسرے لوگوں نے ان کی طرف ترویج کتاب کے لئے منسوب کر دیئے ہیں اور اگر بفرض محال ان کے بھی یہی خیالات ہوں جو تفسیر میں مذکور ہیں تو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ان کی کچھ حیثیت نہیں ہے۔ ان کو رد کیا جائے گا اور قرآن و حدیث کے مطابق حکم ہوگا۔ بجز انبیاء علیہم السلام کے ہر شخص کا قول رد کیا جائے گا اگرچہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو جبکہ اس کا قول عقائد کے مخالف ہو۔

یہ تفسیر مسلمانوں کے لئے مضر ہے ایسے عقائد والوں سے اور دوسروں کو کافر و مشرک سمجھنے والوں سے قطع تعلق کر لینا چاہیے! سلام کلام بند کر دینا چاہیے الا مجبوری اور ضرورت کے وقت جائز ہے۔ بدعتی اور محدث فی الدین سے علیحدگی دین کی حفاظت کا

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ذریعہ ہے جو کتب عقائد اور کتب فقہ میں مصرح ہے۔

واللہ اعلم بالصواب

کتبہ السید مہدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

بحوالہ ضرب شمشیر بر فتنہ پنجپیر مؤلفہ مولانا غریب اللہ دیوبندی مانکی ضلع مردان

علمائے دیوبند کے فتاویٰ کا خلاصہ مفہم:

نمبر ۱: تفسیر بلغة الحیلون میں اللہ تعالیٰ کے علم پر ضرب کاری ہے جس سے باری تعالیٰ کے جہل کا لزوم ظاہر ہے۔ یعنی اس حوالہ سے لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کچھ باتوں سے لاعلم ہے۔ (نعوذ باللہ)

۲: ایسے عقیدے والوں پر لزوم کفر کھلا ہے، ان کے ایمان خطرہ میں ہیں۔

۳: اس کتاب والے کے عقیدہ میں اللہ تعالیٰ کو سب کچھ کا علم نہیں بلکہ بندے کے عمل کرنے سے پہلے اس عمل کا اسے علم نہیں، جب بندہ کام کر لیتا ہے تو اس کو علم ہوتا ہے۔ ایسے لکھنا کہنا کہ اللہ تعالیٰ کا علم محیط قدیم ازلی نہیں۔ نقص و عیب بیان کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے نقص سے پاک ہے اسی وجہ سے تھانوی صاحب نے اسے رد کا عنوان ”تنزیہ علم الرحمان عن سمة النقصان“ رکھا۔

۴: بلغة الحیران میں قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت کے خلاف لغو و باطل عبارات ہیں۔

۵: اس کتاب میں رسولوں کی تنقیص کی گئی ہے۔

۶: بلغة الحیران عوام کیلئے گمراہ کن ہے بلکہ صحیح عقیدے بدلنے میں ممد و معاون ہے

۷: یہ ایسی خطرناک کتاب ہے کہ اس پر تنبیہی نوٹ لکھ دینے کے باوجود لائبریری میں رکھنے کے قابل نہیں (شاید یہی وجہ ہے کہ دیوبندی یہ کتاب اپنے مکتبہ میں نہیں رکھتے)

۸: یہ ایسی خطرناک کتاب ہے جو جلا دینے کے لائق ہے۔ (جیسا کہ تھانوی صاحب کے شاگرد خاص نے اس پر عمل کیا اور تھانوی صاحب نے سکوت فرمایا)

۹: اس کتاب میں اہل حق اہلسنت و جماعت کا کھلا رد اور معتزلہ کے گمراہ عقیدوں کی تائید و توثیق کی گئی ہے۔

۱۰: اس کتاب میں جمہور مفسرین کی تکذیب کی گئی ہے۔ اس میں غلط تاویل نہیں بلکہ تحریف پائی جاتی ہے۔

۱۱: ایسے عقیدہ والوں سے سلام و کلام بند کر کے قطع تعلق کر لینا چاہیے۔

”احد عشر کو کبا“ کی مناسبت سے گیارہ کا تذکرہ ہی کافی ہے۔

﴿مَنْ يَهْدِهِ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ، وَمَنْ يُضِلَّهُ، فَلَا هَادِيَ لَهُ﴾ خانصاحب اپنے اکابر کی اتنی صاف اور واضح تحقیقات بھی نہ مانیں تو اس میں میرا کیا قصور ہے؟

دل نہ آئے تو گل و لالہ کی رنگینی عبث

اور آجائے تو کانٹوں سے بہل جاتا ہے دل

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علماء دیوبند خصوصاً خانصاحب لکھڑوی کہ کسی عبارت سے اختلاف کے بعد پوری تفسیر کو بطور غصہ جلا ڈالنا کیسا ہے؟

جواب کا انتظار رہے گا۔

”اختیار“ خاصہ الوہیت ہے ؟

مؤلف راہ ہدایت کے شیخ ”اختیار عبد“ کے مسئلہ میں ایک انتہاء پر ہیں جیسا کہ بلغۃ الحیران کی عبارت سے ظاہر ہے تو مؤلف دوسری انتہاء پر، چنانچہ لکھتے ہیں۔ ”اللہ تعالیٰ جیسے خلق کی صفت میں منفرد ہے اسی طرح وہ مختار ہونے کی صفت میں بھی منفرد ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۱۵۱)

صفت خلق اور صفت اختیار کو ہم وزن سمجھنا اور علی الاطلاق صفت اختیار کو خاصہ الوہیت تصور کرنا، قرآن حکیم سے ثابت کرنا کہ مختار ہونے کی صفت میں اللہ تعالیٰ منفرد

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ہے۔ خانصاحب کی اجتہادی قوت کا کمال ہی ہو سکتا ہے۔

حیرت کدہ (عجائبات تفسیر بلغة الحیران)

خانصاحب کے شیخ و مرشد کی تحقیقی تفسیر بلغة الحیران میں یوں تو جا بجا عجیب و غریب باتیں لکھی ہوئی ہیں اسی وجہ سے کئی لوگ اس کتاب کو ”بِلُغَةِ الْحَيَلَانِ“ پڑھتے ہیں؛ کیونکہ اس نے اپنوں، بیگانوں سب کو حیرت زدہ کر دیا ہے۔ سب باتوں کے ذکر کا تو موقع نہیں۔ وعدہ کے مطابق اس کتاب کے کچھ مقامات نقل کئے جا رہے ہیں۔ جن سے ظاہر ہوگا کہ صاحب کتاب نے زیر بحث مقام پر ہی ٹھوکر نہیں کھائی بلکہ یہ ہنر آزمائی کئی جگہ پر کی ہے۔ چند ایک نمونے ملاحظہ ہوں:

۱: سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں بطور اثبات دعویٰ ذکر کیا۔

قرآن شریف کے چار حصے ہیں اور ہر ایک حصہ الحمد سے شروع کیا گیا ہے۔ ایک حصہ الحمد سے لے کر سورۃ انعام تک اس میں احوال پیدائش کے زیادہ ہونگے۔ اور اکثر مضامین اس کے متعلق ہونگے۔ اگرچہ اور مضامین بھی مذکور ہونگے۔ اور دوسرا حصہ سورۃ انعام سے لے کر سورۃ کہف تک اس میں احوال تربیت کے اکثر ہونگے یعنی پیدا کرنے والا بھی وہی ہے بعد پیدا کرنے کے تربیت کنندہ بھی وہی ہے۔ اور تیسرا حصہ سورۃ کہف سے لے کر سورۃ سبا تک ہے۔ اس میں ذکر اکثر یہ ہوگا کہ برکات دہندہ وہی ہے۔ اور تحت بادشاہی پر خود آپ ہی ہے۔ لہذا سب کچھ دینے والا وہی ہے۔ اور چوتھا حصہ سورۃ سبا سے لے کر آخر تک ہے۔ اس میں نفی تشفیغ اور احوال قیامت کا ذکر اکثر ہوگا۔ (ماخوذ از بلغة الحیران ص ۵)

(گویا مباحث قرآن کریمہ کا خلاصہ یہ چار مسئلے ہیں۔)

سبحان اللہ! ایسا تفسیری خلاصہ انہی کا حصہ ہے۔ زہے نصیب!

۲: پہلا حصہ الحمد للہ سے مذکور ہے کیونکہ (اسم جلالت) اللہ سے مراد وصف مشہور

ہے جیسا کہ ﴿لِكُلِّ فِرْعَوْنَ مُوسَى﴾ سے لکل مبطل محق۔ مراد لیتے ہیں۔ لہذا اس جگہ مراد الحمد للہ سے الحمد للخالق۔

(بلغة الحیران ص ۵)

ماشاء اللہ تعالیٰ! کیا نکتہ آفریں تیر ہے؟

مقدمۃ الكتاب (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

۳: آیت کریمہ ﴿ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ ﴾ میں صاحب کتاب کی تحقیق:

”تحقیق مفردات: خلیفہ معنی یہ ہے ایک دوسرے کے پیچھے آنیوالا بقرینہ ہو الٰہی جعلکم خلائف فی الارض کذا فی جامع البیان

(بلغة الحیران ص ۱۳)

حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کس کے خلیفہ تھے؟ جیسا بیٹا باپ کے بعد آکر اس کا خلیفہ ہوتا ہے آپ بھی پیچھے آئے۔ کس کے پیچھے آئے؟ اس کا حل خانصاحب جیسے لوگ ہی فرما سکتے ہیں۔ اس تحقیق کے مطابق حضرت آدم علیہ السلام کو خلیفۃ اللہ (اللہ کا خلیفہ) کہنے والوں کیلئے کیا حکم ہوگا؟

۴: حضرت آدم اور ملائکہ کا ذکر جن آیات میں آتا ہے۔ اس کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے صاحب کتاب نے لکھا:

فقال انبؤنی بأسماء هؤلاء ای بتاثيراتها یعنی ان اشیا کی تاثیرات سے خبر دو۔ قالوا سبحانک لا علم لنا علم نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ ملائکہ کھاتے پیتے تو نہ تھے اور دردِ بطن وغیرہ سے پاک تھے جو ان کو ان اشیا کی تاثیرات سے خبر ہوتی جب تک کوئی شے آزمودہ نہ ہو تو اس کی تاثیر کا پتہ نہیں ہوتا لہذا ملائکہ کو ان اشیا کی تاثیر کا پتہ نہ تھا۔ اُسی بلغة النحر ان ص ۱۳، ۱۴

اس مقام پر صاحب کتاب نے اتنا ہی لکھا، یعنی خانصاحب کے شیخ امام اہلسنت کی مجددانہ تحقیق کے مطابق حضرت آدم علیہ السلام کو ملائکہ پر اتنی ہی علمی فضیلت ملی کہ پاکیزہ و صاف اور عمدہ غذائیں کھانے سے ان کے پیٹ میں درد ہوتا اور ملائکہ نامناسب غذا کھانے سے جو درد پیدا ہوتا ہے اس سے نا آشنا تھے۔

حضرت آدم علیہ السلام میں اتنا ہی ملائکہ کی بنسبت کمال تھا کہ جناب الٰہی سے آپ کو یہ انعام دیا گیا کہ پیٹ میں درد ہونے کی وجہ سے آپ کو کھانے کی تاثیر کا علم ہو گیا۔ وہ بھی جتنا کھایا جو چیز کھائی۔ باقی رہا حضرت انسان، خصوصاً اللہ تعالیٰ کے خلیفہ اول حضرت آدم

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّقَاتِ مَا فُتِحَ الْأَسْبَابُ

علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام جنکے سر پر رفعت و منزلت کمال علم کا تاج سجا کر اللہ تعالیٰ نے ملائکہ کرام سے حضرت آدم کو ممتاز و بہتر بنایا، جیسا کہ اہل علم کی کتابوں میں تفصیلاً لکھا گیا ہے۔ خانصاحب کے استاد کی تحقیق میں اس طرح کی باتیں کرنا تحقیق سے کوسوں دور ہیں۔

جنتی پھل کھانے سے حضرت آدم علیہ السلام کے پیٹ میں درد پیدا ہوا، اس کا علم خانصاحب کے شیخ کو کیسے ہوا؟ ایسے دعویٰ کیلئے صحیح دلیل کی حاجت ہے۔ یا حضرت شیخ پر غیب کے دروازے کھلے تھے؟ جس کی بنیاد پر قرآن کی یہ تفسیر کی۔ خانصاحب ہی اپنے بیان کردہ اصولوں کے مطابق اس پر دلائل زیب قرطاس فرمائیں گے۔ مزید براں صاحب کتاب کی تحقیق سے یہ نکتہ، سمجھ میں نہیں آیا۔ کہ جس کے پیٹ میں درد پیدا ہو وہ اس کی نسبت افضل و اعلیٰ ہوتا ہے جس کے پیٹ میں درد کبھی نہ ہوا ہو، کیونکہ بزعم ایشاں اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم پر اسی خصوصی انعام کا ذکر فرمایا ہے۔“

ع ایں کار از تو آید و مردان چنیں کنند

۵: ادخلوا الباب سجداً۔ باب سے مراد مسجد کا دروازہ ہے جو کہ نزدیک تھے

اور باقی تفسیروں کا کذب ہے۔ بلفظہ بلغۃ الحیوان ص ۱۵

بیک جنبش قلم تمام مفسرین کو جھوٹا کاذب لکھتے اور اسلاف اہلسنت شکر اللہ سعيہم ورحمہم اللہ تعالیٰ کو گالی دیتے وقت کچھ شرم و حیا آڑے نہیں آئی، تو کم از کم اپنے اکابر کو تو جھوٹا نہ کہتے۔ یہ تجدیدی کارنامہ دیوبندی امام اہلسنت کا ہے۔

چوں خدا خواهد کہ پردہ کس درد

میلش اندر طعنہ نیکان زند

۶: سورۃ بقرہ میں گائے زبح کرنے کا واقعہ آتا ہے اہل تفاسیر نے جو کچھ لکھا اس کا علم خواص ہی کو نہیں عامۃ الناس کو بھی ہے، مگر صاحب بلغۃ الخیلان نے اس مقام پر عجیب و غریب تفسیری نکتہ بیان کیا۔ لکھتے ہیں:

مقدمة الكتاب (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”اب یہ جاننا چاہئے کہ ان کو بقرہ (گائے) ذبح کرنے کا حکم کیوں ہوا تھا؟
الجواب مفسرین نے تو یہ کہا ہے کہ انہوں نے نفس کو قتل کیا تھا اور قاتل معلوم نہ ہوا
تھا لہذا امر کیا کہ ایسے بقرہ ذبح کر کے اس قاتل کو مارو تو وہ زندہ ہو جائے گا اور
پھر اپنے قاتل کا نام بتائے گا، اس وقت بعضہا کی ضمیر بقرہ کی طرف راجع
ہوگی لیکن اصل میں یہ بات غلط ہے [جو مفسرین کرام نے لکھا ہے باز خادم اہل سنت]؛ کیونکہ
حکم ذبح اور ذبح کے درمیان چالیس برس کا فاصلہ آ گیا تھا تو وہ قاتل اتنی مدت
کس طرح پڑا رہ سکتا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ ہر دو قصے مستقل ہیں۔ اور ذبح بقرہ
کی وجہ یہ تھی کہ ان کو بقرہ کی محبت بہت زیادہ تھی اور بقرہ کو معبود بنایا ہوا تھا۔

(بلفظ بلغة الحیران ص ۵)

(بعضہا ضمیر کے بارے میں کچھ اور بھی نکتہ سنجیاں فرمائی ہیں جنہیں چھوڑا جا رہا ہے)

قارئین کرام! آپ خود انصاف فرمائیں کہ مفسرین کرام کا نام لے کر ان کو غلط کہا
کیا یہی دین کی خدمت ہے؟ اور ان کی کسی خطا پر کوئی دلیل بھی نہیں بلکہ من گھڑت نظریہ
بنیاد رکھی اور مفسرین کی غلطی کی یہ وجہ بتائی کہ واقعہ قتل اور گائے کے ذبح تک چالیس
سال گزر گئے تھے، اتنے عرصہ میں مردہ کیسے پڑا رہ سکتا ہے؟ گویا یہ ناممکن و محال بالذات
ہے۔ اللہ تعالیٰ کے قادر مطلق ہونے پر اس کو غیر متزلزل ایمان کہا جاسکتا ہے؟ اور ساتھ یہ
دعویٰ کہ واقعہ قتل اور ذبح گائے تک چالیس سال گزر گئے تھے اسے قرآن پاک کی کس
آیت یا کوئی حدیث صحیح سے معلوم کیا؟ یا غیب دانی کا دعویٰ ہے۔

خانصاحب ہی بتائیں کہ اس دعویٰ پر قرآن پاک یا صحیح مرفوع حدیث سے کوئی
نص ہے؟ خانصاحب جانتے ہیں کہ ایسے دعویٰ پر کس قسم کی دلیل پیش کی جانی
چاہئے۔ ایسے مقام پر کسی تفسیری کتاب یا اسرائیلی روایات کا حوالہ پیش کرنا حیلہ سازی کے
سوا کچھ نہیں۔

۷: تحویل قبلہ کی آیات پر تفسیری نکات، خانصاحب کے شیخ لکھتے ہیں:

”دوسرا امر قد نریٰ تغلب وجھک سے لے کر ان اللہ علی کل شیء قدیر تک ہے اور بیان یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کو کہا گیا۔ کہ تیرے دل میں تو تنگی ہے تحویل کی وجہ سے کیونکہ نبی علیہ السلام کا یہ خیال مبارک تھا کہ شاید اہل کتاب کے قبلہ کی طرف ہم منہ کریں گے تو انکو الفت پیدا ہوگی اور ایمان لائیں گے۔ لہذا کہا گیا کہ اگر چہ فی الحال تنگی ہے لیکن عنقریب خوشی حاصل ہو جاوے گی یہی معنی ہے قبلہ ترضہا کا یعنی قبلہ جس کو تو پسند کریگا یہ معنی نہیں کہ تو اس کو پسند رکھتا ہے۔ اب یہ جاننا چاہئے کہ قد نریٰ تغلب وجھک کے وجہ خوشی نہ تھی اور مادہ تغلب کا بھی اسے تنگی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ یہ مشتق ہے تغلب الشی ظہر البطن کالجبة تتقلب فی الرضاء جیسا کہ مفسرین نے لکھا ہے کہ نبی علیہ السلام کو خوشی تھی تحویل پر۔ کیونکہ مکہ قبلہ ابراہیم کا تھا۔ لہذا آپ کی خوشی تھی کہ میں اپنے آباء و اجداد کے قبلہ پر ہو جاؤں وجہ یہ ہے کہ اگر خوشی ہوتی تو یہ دوزخ میں نہ ہوتیں..... الخ۔“

(بلفظہ بلغة الحیران ص ۲۶)

﴿إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾

زاغوں کے تصرف میں ہے شاہیں کا نشیمن

تحویل قبلہ، عظمت و رضاء مصطفیٰ کا جھنڈا:

رسول اللہ ﷺ فداہ ابی و اُمی و سائر عَشِیرَتِی جب ارض حرم مکہ معظمہ زادھا اللہ شرفاً سے ہجرت اختیار فرما کر أَحَبُّ الْبِلَادِ الی اللہ تعالیٰ مدینہ منورہ زادھا اللہ شرفاً میں جلوہ فرما ہوئے تو اللہ تعالیٰ کے حکم سے بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز ادا فرماتے رہے یہ سلسلہ کئی ماہ تک جاری رہا۔

کعبہ شریف کے بیت اللہ تعالیٰ ہونے کی عظمت و فضیلت، اِنِ اَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ کی قدر و منزلت پانے، آنحضور پر نور ﷺ کے جد امجد سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام، تمام اہل عرب کا مرکز عقیدت قبلہ اور مقام حج ہونے کے باعث نیز دیگر مصالح و حکم کے سبب جنہیں اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ مالک حقیقی جَلَّ شَانُهُ کے حبیب مکرم نبی معظم سید الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ والہ وسلم کی خواہش تھی کہ بیت المقدس کی بجائے کعبہ شریف کو قبلہ بنایا جائے۔ آپ کی شان محبوبیت اللہ تعالیٰ سے امید رکھتی تھی کہ وہ اس تمنا کو پورا فرمادے گا۔ نگاہِ امید بار بار آسمان پر اٹھی، مظہر جمال الہی کے رُخِ انور کا آسمان کی طرف اٹھنا اس قادر مطلق جَلَّ شَانُهُ کو اپنے پیارے حبیب ﷺ کی یہ حسین ادا اتنی پیاری لگی کہ آپ کو حالت نماز میں ہی عجب محبتانہ انداز میں کعبہ کی طرف منہ کرنے کا حکم دیا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

﴿ قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ ۚ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ ﴾ (البقرہ آیت ۱۴۴)

اہل دیوبند کے شیخ الہند نے یوں ترجمہ کیا۔

”بیشک ہم دیکھتے ہیں بار بار اٹھنا تیرے منہ کا آسمان کی طرف، سو البتہ ہم پھیریں گے تجھ کو جس قبلہ کی طرف تو راضی ہے۔ اب پھر منہ اپنا مسجد حرام کی طرف“

مفسرین و محدثین اور خود ان کے اکابر تو آیت کریمہ کے انداز مجاہدہ خصوصاً کلمہ مبارکہ ”قبلہ ترضہا“ اور صریح صحیح حدیث مبارک: ”وكان يعجبه ان تكون قبلته قبل البيت كان رسول الله ﷺ يحب ان يوجه الى الكعبة فانزل الله تعالى قد نرى تقلب وجهك في السماء فتوجه نحو القبلة“ سے یہی سمجھے کہ بیت اللہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا آپ کو پسند تھا، آپ کی خواہش تھی، مگر ان صاف شفاف منصب محبوبیت کی عظمتوں کا بیان کرنیوالی مقدمۃ الكتاب (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

نصوص اور مفسرین کی تصریحات کے باوجود خانصاحب کے استاذ امام ربیع المؤمنین کو الٹا دکھائی دیا کہ: ”تحويل قبلہ کے حکم سے آپ ﷺ تنگ دل ہوئے آپ نہیں چاہتے تھے کہ بیت اللہ شریف کو قبلہ قرار دیا جائے جبھی تو اللہ تعالیٰ نے دو دفعہ قرآن میں آپ کو اس پر جھڑکا“ خانصاحب کے امام و استاذ کو تعصب کے باعث اتنا بھی دھیان نہ رہا کہ مفسرین امت کی تحقیقات کو ہی غلط نہیں کہہ رہا بلکہ نصوص صحیحہ کا انکار کر رہا ہوں۔ یا للعجب

ع فرق آنکھوں میں نہیں فرق ہے بینائی میں
عیب میں عیب، ہنرمند ہنر دیکھتا ہے

جس شخص کے خیالات میں مفسرین کرام کی تحقیقات غلط ہوں ان کیلئے کوئی تفسیری حوالہ درج کرنا بیکار ہے۔ لیکن قارئین کتاب کے رشتہ محبت کو تقویت دینے کیلئے ایک حوالہ پیش کیا جاتا ہے۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں اس آیت کریمہ کے تحت تفسیری فوائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قال الله تعالى قِبْلَةً تُرَضُّهَا وَلَمْ يَقُلْ قِبْلَةً أَرْضُهَا كَأَنَّهُ قَالَ كُلُّ أَحَدٍ يَطْلُبُ رِضَائِي وَأَنَا أَطْلُبُ رِضَاكَ يَا مُحَمَّدُ

اللہ تعالیٰ نے آیہ کریمہ میں ”قبلہ ترضہا“ (جو قبلہ اے محبوب تو پسند کرتا ہے) فرمایا اور قبلہ ارضہا (جو قبلہ مجھے پسند ہے) نہیں فرمایا گویا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ہر ایک میری رضا طلب کرتا چاہتا ہے اور میں تیری رضا چاہتا ہوں، اے حمد و تعریف کئے ہوئے محبوب!

(تفسیر کبیر جلد ۲ سورۃ بقرہ آیت ۱۴۴)

خدا کی رضا چاہتے ہیں دو عالم
خدا چاہتا ہے رضائے محمد ﷺ

اس آیت کریمہ کا مفاد یہی ہے اور حدیث صحیح کی نص بھی ہے کہ بیت اللہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز ادا کرنا، کعبہ شریف کا قبلہ ہونا آپ کو پسند تھا، یقیناً یہ اللہ تعالیٰ کو بھی پسند تھا، مگر اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب کی عزت و شان کے اظہار کیلئے اس طرح فرمایا۔ چونکہ بیت اللہ شریف کا قبلہ ہونا آپ کو پسند ہے اس لئے آپ کو حکم دیتے ہیں کہ اپنے

مقدمة الكتاب (طبع اول)

پسندیدہ قبلہ کعبہ معظمہ کی طرف منہ کر کے نمازیں پڑھا کرو۔ مگر مرضِ تعصب کے اندر خانصاحب کے استاد و مرشد کو شانِ محبوبیت کے روشن مینارِ نظر نہ آئے یا دیکھنا پسند نہ کیا، ان کے باعث جو تجدیدی (تحریفی) مویشگافی فرمائی قارئین کے سامنے ان کی عبارتِ بلغۃ رکھ دی ہے۔ اب خانصاحب ہی بتائیں انکے امام المؤمنین نے نعرہ توحید کے پردہ پر عظمت رسالت کو گھٹایا ہے یا نہیں؟

خانصاحب فرماتے ہیں کہ: میرے شیخِ اہل سنت کے امام ہیں، دین کے مجدد ہیں انکا کوئی قول و عمل اہل سنت و جماعت کے خلاف نہیں۔ کیا بلغۃ الحیران کی اس صاف تحریر کے بعد بھی خانصاحب کے اس دعویٰ میں صداقت کا شائبہ تک بھی ہے۔ یا خود خانصاحب کا بھی یہی نظریہ ہے۔

خانصاحب کے شیخِ اہل حق کے خلاف مسلک اختیار کر کے ہی مطمئن نہ ہوئے بلکہ صراحۃً مفسرین کی تعلیل کی۔ اہل سنت کو غلط قرار دیا اور کہا ”جیسا کہ مفسرین نے لکھا ہے کہ نبی علیہ السلام کو خوشی تھی تحویل پر الخ“ (یعنی مفسرین کا یہ کہنا غلط ہے)

مولوی حسین علی نے مفسرین کرام کو غلط قرار دینے اور اپنی تحریف کو صحیح ثابت کرنے کے لئے یہ دلیل دی۔ ”وجہ یہ ہے اگر خوشی ہوتی تو یہ دوزجریں نہ ہوتیں“ ذکرِ رو کے فضل کاٹے نقص کا جو یاں رہے

پھر کہے مردک کہ ہوں اُمتِ رسول اللہ ﷺ کی

بلغۃ الحیران کی مذکورہ عبارت سے ظاہر و باہر ہے کہ اُن سے غلطی کسی بے دھیانی یا نتیجہ نہیں بلکہ قرآن پاک، حدیث مبارکہ کا مفہوم بگاڑنا اور مفسرین کرام کی عمداً مخالفت اختیار کرنا ہے جس کا برملا اظہار بھی کر دیا۔ کہ اپنے اس غلط دعوے پر یہ دلیل تراشی: ”وجہ یہ ہے اگر خوشی ہوتی تو دوزجریں نہ ہوتیں“۔

صاحبِ کتاب کے زعمِ فاسد میں چونکہ رسول اللہ ﷺ تحویل قبلہ کے حکم پر خوش نہ تھے کعبہ کی طرف منہ کرنا آپ کو پسند نہ تھا بلکہ اس حکم پر تنگ دل ہوئے جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنے مقدمۃ الکتاب (طبع اول)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ
 رسول ﷺ کو دوز جریں فرمائیں۔ یعنی اس موقع پر دو دفعہ جھڑکا، ڈانٹا۔
 باقی تعصب آدمی کو اندھا کر دیتا ہے۔

عقل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے
 یہ گھٹائیں اسے منظور بڑھانا تیرا

خانصاحب ہی اس پر روشنی ڈال سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو اس
 مسئلہ پر کون سی دوز جریں فرمائیں؟

۸: اللہ تعالیٰ قرآن حکیم میں اپنے حبیب کریم ﷺ پر اپنے خصوصی انعام و اکرام کو
 حسین انداز میں ذکر کرنے کے بعد اہل ایمان کو حکم فرماتا ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا
 عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا﴾ اے ایمان والو تم بھی ان پر صلوٰۃ اور خوب سلام بھیجو۔ اس
 آیت کریمہ میں اہل ایمان کو جس کا حکم دیا گیا ہے اس کا مفہوم ایک حد تک ہر مومن مرد و عورت
 بلکہ سمجھ دار بچوں کو بھی پتہ ہے۔ شاید ہی کوئی مجلس ہو جس میں اس پر عمل نہ ہوتا ہو اور شاید ہی
 کوئی صاحب علم ایماندار ہوگا جو درود و سلام کے معانی، فضائل اور مسائل پر اپنے اپنے انداز
 میں گفتگو نہ کرتا ہو۔ مگر خانصاحب کے مرشد کامل نے اس مقام پر بھی جو تفسیری تحقیق فرمائی
 ہے اُسے بھی ملاحظہ فرمائیں چنانچہ لکھا:

”اور إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ سے لے کر اِثْمًا مَبِينًا“ تک اول تو
 مومنوں کو کہا گیا کہ تم آفریں آفریں کرو جس طرح اللہ تعالیٰ اور ملائکہ آفرین کر رہے ہیں
 کہ یا رسول واہ واہ تو نے اپنے اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کی ہے۔ یہ معنی مثنوی والا نے کئے
 ہیں اور بخاری میں ہے۔ صلاة الله ثناء ہ“ اتنی بلفظ بلغۃ الحیر ان ص ۲۶۶

قرآن پاک کی تفسیر قرآن وحدیث اور اس کے بعد درجہ بدرجہ اہل علم سے حاصل
 کی جاتی ہے، اس مقام پر تفسیر قرآن کا حق ادا کر دیا گیا ہے، جس کا مفہوم یہ سمجھا جاسکتا
 ہے۔ ”اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ
 وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ“ جیسے کلمات کی ادائیگی سے صَلُّوا عَلَيْهِ
 مقدمة الكتاب (طبع اول)

وَسَلِّمُوا کے حکم پر عمل نہیں ہوگا۔ بلکہ ”آفرین آفرین یا شاباش شاباش یا وادو۔ رسول آپ نے خوب اللہ کے حکم کی تعمیل کی“ پڑھنے سے اس آیت پر عمل ہوگا۔ صاحب کتاب کے تلامذہ و معتقدین کو چاہئے کہ درود ابراہیمی پڑھنے کی بجائے مذکورہ ”دیوبندی درود“ کو وظیفہ بنائیں۔

مفسر مذکور نے یہ بھی فیصلہ کر دیا کہ ”درود و سلام پڑھتے وقت جب تک یا رسول اللہ نہیں پکاریں گے آیت پر عمل نہیں ہوگا۔“ (مثنوی اور بخاری کی عبارت سے استشہاد بحث کو چھوڑا جاتا ہے) یہ تفسیری نکتہ صاحب کتاب کی تحقیقی تفسیر ہے۔ اگلے صفحہ پر فوائد لکھتے ہیں:

”اے مومنو! اللہ تعالیٰ اور ملائکہ رسول صلعم پر آفریں آفریں کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی تابعداری میں حکم کی اشاعت خوب طرح سے کی تم بھی آفریں کہو تہمت نہ دو۔“ (بلفظہ بلغة الحیران ص ۲۶۷)

قارئین کرام! یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس آیت کریمہ کے تحت مفسر نے صلوٰۃ و سلام کے بارے میں اس سے زائد کچھ نہیں لکھا۔

اپنی اپنی پسند ہے، کوئی درود ابراہیمی اور دیگر صیغوں کے ساتھ صلوٰۃ و سلام کا حکم لاتا ہے تو کوئی ”الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ“ پڑھتا ہے یا اس آیت کی روایت میں بصورت نظم ”یا نبی سلام علیک یا رسول سلام علیک“ پڑھتا ہے جبکہ صاحب تفسیر ”شاباش شاباش یا رسول“ کے وظیفہ کو افضل جانتا ہے۔

”وللناس فیما یعشقون مذاہب“

قارئین محترم! بلغة الحیران نامی تفسیر میں جو تحریری تجدید کی گئی ہے ان سب کا بیان نہیں ہو سکتا، مثبت نمونہ از خروارے کچھ مقامات کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ اردو عبارات ہیں، تعصب اور جانبداری سے بالاتر ہو کر ان مقامات کو پڑھیں اور سمجھیں اور پھر ضمیر کے فیصلہ کو مشعل راہ بنائیں۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

آخر میں اہل علم کے فائدہ کیلئے صاحب کتاب کے مبشرات کو پیش کیا جاتا ہے۔

تفسیر بلغة الحیران اور صاحب تفسیر کا مقام:

کتاب پر تبصرہ کے بعد یہ بتانا بھی نہایت مناسب ہوگا کہ مولوی حسین علی اور اسکی تفسیر کی اللہ تعالیٰ جل جلالہ، رسول اللہ ﷺ اور دیگر اہل اللہ کے ہاں کتنی قدر و منزلت ہے اور کتنا بلند مقام ہے؟ اس مقام و مرتبہ کو لوگوں کے دلوں پر جمانے کیلئے کتاب کے آخر میں ”مبشرات“ تحریر ہیں۔ ان پر نظر ڈالنے سے پہلے تحریر کیا جاتا ہے کہ اہل اسلام کے ہاں مبشرات کا کیا مفہوم ہے؟

اللہ تعالیٰ نے اپنے دوستوں اولیائے کرام کے متعلق فرمایا:

﴿لَهُمُ الْبُشْرَىٰ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآٰخِرَةِ لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللّٰهِ ذٰلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾ (سورہ یونس آیت ۶۳) بڑی کامیابی ہے۔ (کنز الایمان)

قرآن اور حدیث میں اہل ایمان کو نصیب ہونے والی بشارتوں کا کئی طرح ذکر ہوا ہے جن میں سے کامل مومن کا خود اپنے لئے یا کسی اہل ایمان کا اسکے بارے میں سچے خوابوں کا دیکھنا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم سے ”لَهُمُ الْبُشْرَى“ کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ ﷺ نے فرمایا:

”الرُّؤْيَا الصَّالِحَةُ تَرَاهَا الْمَرْءُ
أَوْ تُرَى لَهُ“

بُشْرٰی صحیح سچا خواب ہے جسے خود کوئی شخص دیکھتا
ہے یا اس کے متعلق کسی اور کو دکھایا جاتا ہے۔

اہل علم ایسے سچے خوابوں کو کسی کے حق میں جمع کرتے ہیں تو انہیں مبشرات کے عنوان سے ذکر کرتے ہیں یوں ہی بلغۃ الاحیاء کے آخر میں مبشرات کے عنوان سے درج ہے۔

مبشرات عربی میں ہے۔ مبشرات :

☆ **رأیت سیدی محمد عثمان** میں نے اپنے آقا محمد عثمان کو دیکھا قرآن حکیم کی

اعطانی تفسیر القرآن صغیر
الحجم فقلت اهو تفسیر
جميع القرآن قال نعم

☆ ورايت انى اعطيت التفسير
من الرب تعالى .

☆ و رايت انه عليه الصلوة
والسلام اخذنى فى حجره
وادخل لسانه المبارك فى
فمى والقى لعابه فى فمى

☆ و رايت ان عليا رضى الله
تعالى عنه يامرني بتصنيف
تفسير القرآن

☆ ورايت ان الله تبارك وتعالى
يقول لى غفرت لك ولمن
اتبعك .

☆ رايت ان رسول الله ﷺ عانقنى
وذهب بى فى معانفته على
الصراط (اى پلصراط)

رايت ان رسول الله ﷺ كتب لى
ضمنية ختم عليه بيدہ المبارک
وكان معه اكثر الاكابر ،

☆ دعوت عند بيت الله الحرام ثم
جئت عند رسول الله ﷺ فقلت

”الصلوة والسلام عليك يا رسول الله“
”فعانقنى“ و يا رسول الله (پس رسول اللہ نے مجھے
گلے لگایا اور مجھے لطائف واذکار کی تعلیم دی

☆ ورايت انه، يسقط فامسكتہ اور میں نے دیکھا بیشک آپ گرتے ہیں تو میں واعصمته عن السقوط فعبوت فی نے تھام لیا اور گرنے سے بچالیا۔ میں نے اس ذلك الوقت ان المراد اقامة دينہ وقت یہ تعبیر کی کہ اس سے مراد آپ کے دین کو قائم کرنا اور شرک کو مٹانا ہے۔ ومحو الشرک۔

☆ قيل لی من يخالفک فی التوحید ہم دجالون کذابون۔ مجھ سے کہا گیا جو تیری مخالفت کرے گا تو حید میں وہ دجال کذاب ہیں۔

☆ وقعت عند مزار الامام الربانی فقال لی فی المکاشفة بیان مسئلة التوحید اعلیٰ درجة عن السلوک میں امام ربانی کے مزار پر بیٹھا (مراقبہ کیا) تو آپ نے کشف کی حالت میں مجھ سے کہا مسئلہ توحید کا بیان سلوک سے اعلیٰ درجہ ہے

☆ ورايت الانبياء کلهم من آدم الى نبينا صلى الله عليهم والسلام کلهم ينادون بأعلىٰ نداء ان من دعا غير الله تعالىٰ معتقداً انه يعلم ويسمع فهو کافر میں نے سب کے سب انبیاء کو دیکھا حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر ہمارے نبی ﷺ تک تمام کے تمام بلند آواز کے ساتھ نداء رہے تھے جس نے غیر اللہ کو پکارا اس اعتقاد کے ساتھ کہ وہ جانتا ہے اور سنتا ہے تو پس وہ کافر ہے۔

نوٹ: بلغة الحیران طبع اول کے آخر میں آٹھ صفحات کا لاحقہ ہے جس میں حسین علی صاحب کی سندات، اجازت نامے درج ہیں۔ صفحہ نمبر ۸ یعنی آخری صفحہ کے بالکل آخر میں یہ بشارات ہیں۔ جبکہ طبع دوم بلغة الحیران ناشران مکتبہ حنفیہ گوجرانوالہ و مکتبہ سعید یہ میٹورہ سوات کے آغاز میں آٹھ صفحات ہیں صفحہ ۸ پر یہ بشارات ہیں۔

اہل علم کے فائدہ کیلئے بشارات اور چند متفرق مقامات سے عبارات لکھ دی ہیں۔
عمداً کسی لفظ کا نہ ان کے حق میں اضافہ کیا اور نہ کاٹا گیا۔

اس اندراج کی ایک وجہ یہ ہے کہ کتاب کیاب ہے۔ دیوبندی مکتبوں والے اہلسنت

کو یہ کتاب فراہم نہیں کرتے اور دیوبندی مولوی حوالہ دیکھنے کیلئے بھی نہیں دیتے اگرچہ اہلسنت کے بہت سے علماء نے بڑی کوششوں سے کچھ نسخے حاصل کر لئے ہیں مگر اکثریت کے پاس اب بھی یہ کتاب نہیں ان سے گزارش ہے کہ پورے اعتماد کے ساتھ خادم اہلسنت کی نقل کردہ عبارات کو بطور حوالہ پیش کر سکتے ہیں۔

مبشرات بلغہ کا ماحصل:

اصل عبارت لکھ دینے کے بعد کسی قسم کا تبصرہ اگرچہ اہل علم کیلئے مالالت طبع کا باعث ہوگا مگر غالب گمان ہے کہ کچھ قارئین کرام کیلئے یہ فائدہ بخش ہوگا بایں وجہ مبشرات کا ماحصل اور ان کے کچھ فوائد بیان کئے جاتے ہیں۔

(۱) فیضان ولی:

یہ تفسیر ایک ولی اللہ شیخ محمد عثمان کا روحانی عطیہ ہے اور یہ قرآن کے بعض مقامات کی تفسیر نہیں بلکہ پورے قرآن پاک کی تفسیر ہے۔

(۲) اللہ تعالیٰ کا عطیہ:

اللہ تعالیٰ نے عالم خواب میں حسین علی کو قرآن پاک کی تفسیر عطا فرمائی لہذا ان کی تفسیر کو ”خدائی تفسیر“ سمجھنا چاہیے کسی انسان کی تفسیر بالرائے نہیں۔

(۳) رسول اللہ ﷺ کا اکرام:

نبی مکرم ﷺ نے صاحب کتاب کو پیارے بچوں کی طرح پیار سے گود میں لیکر نہ صرف لعاب دہن اس کے منہ میں ڈالا بلکہ وہ زبان مبارک جس کی ہر بات وحی خدا ہے وہ لسان مبارک اس کے منہ میں ڈال کر علم و فضل سے مالا مال کر دیا۔ اور یاد رہے! حسین علی پر یہ انعام محض خواب کا واقعہ نہ سمجھا جائے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھنے والا صحیح آپ ہی گود دیکھتا ہے۔ شیطان لعین آپ کی مثال بن کر خواب میں بھی دھوکہ نہیں دے سکتا۔

(۴) مولائے کائنات رضی اللہ عنہ کا حکم:

امیر المؤمنین علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے ارشاد سے تفسیر لکھی گئی کیونکہ آپ نے تفسیر قرآن لکھنے کا حکم دیا۔

(۵) **بُشْرَى عَظِيمَةٍ:**

اللہ تعالیٰ نے حسین علی اور اس کے سب پیروکاروں کو بخش دینے کا وعدہ فرمایا اللہ تعالیٰ کا وعدہ کب ٹلتا ہے۔ مولوی صاحب کے اتباع کرنیوالوں کو جن میں یقیناً خانصاحب بھی شامل ہیں مغفرت کی بشارت مل چکی ہے۔

(۶) **پِل صراط سے گزر:**

صاحب کتاب کو یہ بشارت بھی ملی کہ پِل صراط سے رسول اللہ ﷺ کیساتھ معانقہ کرتے ہوئے گزر ہوا، اس میں بشارت ہے کہ بڑے اعزاز کیساتھ پِل صراط سے گزر ہوگا۔

(۷) **دربار رسالت سے ضمانت نامہ:**

نبی مختار ﷺ نے حسین علی صاحب کی بخشش و نجات، حفاظت و صیانت کی ضمانت دی، خود اپنے دست مقدس سے ضمانت نامہ لکھ کر دیا اور مہر مبارک ثبت فرمائی۔ جس شخص کے آپ ضامن ہوں اس کو کیا خطرہ؟

ناظرین باتمکین! خیال رہے کہ ضامن با اختیار ہی بن سکتا ہے۔ بے اختیار کی ضمانت کا کیا فائدہ؟ خانصاحب کے عقیدہ کے مطابق رسول اللہ ﷺ تو ضامن بن سکتے ہی نہیں۔ اصل میں اللہ تعالیٰ ضامن ہے، آپ کی طرف نسبت مجازی ہے۔ تاہم اس مسئلہ میں اور تقویت پیدا ہو گئی اللہ تعالیٰ نے خود ضمانت نامہ رسول اللہ ﷺ کی وساطت سے حسین علی کو لکھ دیا۔

(۸) **دربار رسالت میں مقبول درود و سلام:**

خانصاحب کے شیخ و استاد، رئیس المؤمنین نے رسول اللہ ﷺ کے دربار میں

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ“ کے ساتھ نذرانہ عقیدت پیش کیا جس سے معلوم ہوا کہ: ”الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ“ پڑھنا آنحضرت ﷺ پسند ہے؛ لہذا اس درود و سلام سے منع کر نیوالے بلکہ اس کے متعلق نامناسب الفاظ کہنے والے اپنا انجام خود سوچ لیں۔

(۹) رسول اللہ ﷺ کو گرنے سے بچانا:

حسین علی نے رسول اللہ ﷺ سے معانقہ کرنے کا شرف پایا۔ آپ ﷺ سے صوفیانہ اذکار و وظائف کی تعلیم بھی حاصل کی۔ ایسے وقت میں رسول اللہ ﷺ کو گرنے ہوئے دیکھ کر حسین علی نے آپ کو گرنے سے بچالیا۔

(۱۰) مصنف کتاب کے مخالفین دجال ہیں:

خانصاحب کے شیخ کو یہ عظیم بشارت بھی دی گئی کہ جو بھی مسئلہ توحید میں تجھ سے اختلاف کرتا ہے کذاب و دجال ہے۔

جناب اشرف علی صاحب تھانوی اور مفتیان دارالعلوم دیوبند اور دیگر دیوبندی علماء جنہوں نے حسین علی کے اختراعی عقائد و مسائل سے اختلاف کیا اور بلغۃ الحیران پر تنقید کی، کیا ان علمائے دیوبند کو بھی دجال و کذاب ہونے کا اعزاز حاصل ہے؟

۱۱: کشف القبور و اطلاع علی الغیب:

خانصاحب کے شیخ کو کشف القبور کی نعمت بھی حاصل تھی یعنی اہل قبور سے ملاقات کر کے برزخ کے حالات معلوم کر لیتے اور وہ غیبی حالات ان پر منکشف ہو جاتے۔ مزار کے پاس مراقبہ کر کے عالم غیب میں رہنے والے صاحب مزار سے ہمکلام ہو کر مسائل پر تبادلہ خیال بھی کرتے تھے۔

استفتاء: کیا فرماتے ہیں مفتیان کرام! دور دراز کا سفر کر کے اہل اللہ کے مزارات کی زیارت کرنا۔ باادب بیٹھ کر مراقبہ کرنا۔ صاحب قبر سے ملاقات کرنا، ہم کلام ہونا

مَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّقَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اور ان سے فائدہ حاصل کرنا، شرعاً کیسا ہے؟ کیا یہ جواز صرف حضرت شیخ حسین علی ہی کو حاصل تھا یا اور بھی کسی کیلئے جائز ہے؟

(۱۲) تمام انبیاء علیہم السلام سے ملاقات:

صاحب کتاب نے حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر خاتم النبیین ﷺ تک سب کے سب انبیاء علیہم السلام کی زیارت کی۔ کوئی باقی نہ رہا جس کی زیارت نہ کی ہو۔ صاحب کتاب کے وہ عقیدت مند غور کریں جن کے عقیدہ میں رسول اللہ ﷺ کو بھی سب انبیاء علیہم السلام کا علم نہیں بلکہ بعض انبیاء کرام کا آپ کو علم دیا گیا ہے۔ فتدبروا۔

(۱۳) غیر اللہ کو پکارنے والے پر متفقہ فتویٰ:

صاحب بلغۃ الحیران کے مطابق تمام انبیاء کرام علیہم السلام پکار پکار کر یہ اعلان فرما رہے ہیں کہ جو کوئی بھی اللہ کے سوا کسی اور کو آواز دے کر پکارے اور یہ سمجھے کہ میری آواز کا اس کو علم ہو گیا ہے ایسا عمل کرنے والا کافر ہے۔

اسی بلغۃ میں ایک فتویٰ کا الحاق کیا گیا ہے جس میں لکھا ہے کہ ایسے شخص کو کافر نہ سمجھئے والا بھی کافر، اس فتوے میں یہ بھی لکھا ہے کہ ایسے لوگوں کا نکاح نہیں ہوتا اور اولاد حلال کی نہیں، حرام کی ہوگی۔

استغفر اللہ العظیم لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

کھلا چیلنج:

حسین علی واں پھرو کی اس فتویٰ کے لحاظ سے کہ جو ساری اُمت پر داغ لگایا ہے اور نہ جانے کہاں کہاں تک اسکے نجس چھینٹے پڑتے ہیں۔ اس کی تفصیل کا یہ مقام نہیں، مگر اتنا کہنا از بس ضروری ہے کہ اس فتوے کے لحاظ سے کوئی دیوبندی خصوصاً جناب محمد قاسم نانوتوی صاحب، اشرف علی تھانوی صاحب، ان سب کے پیرو مرشد حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی رحۃ اللہ علیہ نیز حضرت شیخ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور ان کے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

خاندان کے افراد حسین علی کے فتویٰ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں۔

بغیر کسی لگی لپٹی اور ابہام کے یہ کہہ سکتے ہیں اس فتویٰ کو درست سمجھنے والا کوئی دیوبندی وہابی اپنے اکابر کو کفر کے فتویٰ سے ہرگز ہرگز نہیں بچا سکتا۔

بلغۃ الحیران پر تنقیدی بحث کو مختصر کرتے ہوئے خانصاحب کا ہی بیان کردہ شعر خانصاحب کی نذر کرتا ہوں اگر وہ تلخ نوائی نہ کرتے تو یہ عیب نہ کھلتے۔

دیکھ اے دل نہ چھیڑ قصہ زلف

کہ یہ ہیں پیچ و تاب کی باتیں

مذکورہ بالا عبارت کی تصحیح و تغلیط اور تجزیہ اہل علم کی ذمہ داری ہے جن سے حقیقت پوشیدہ نہیں۔ بلغۃ الحیران نامی تفسیر میں عقائد اہل سنت کے خلاف بہت سی عبارات پائی جاتی ہیں ان سے صرف نظر کرتے ہوئے چند مقامات باحوالہ پیش کر دیئے گئے ہیں، ایک ایک پر تبصرہ کیلئے ضخیم کتاب کی حاجت ہے۔

﴿والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم﴾

☆☆☆☆☆

مقصد اول:

- ☆ جبر و اختیار
- ☆ قدرت
- ☆ فعل، اختیار، تصرف
- (۱) امور تکوینی
- (۲) امور تشریعی
- ☆ نبی کریم ﷺ کا شارع ہونا
- ☆ امور تکوینیہ میں تصرف
- (بطور کا سب نہ بطور خالق)
- ☆ امام اہل سنتؒ اور مسئلہ اختیارات

معزز قارئین و ناظرین!

ابتداءً مقدمہ میں تذکرہ ہوا کہ اس جہان میں ایک ایسا فرقہ بھی گذرا ہے جو انسان کو متصرف و مختار نہیں مانتا اور ”افعال العباد اختیاریہ“ کا منکر ہے۔ اس کے نظریہ باطل کا تذکرہ اور موجودہ دور میں اُن کے درپردہ متبعین کی بعض کارستانیوں کی نقاب کشائی کی گئی۔

ان شاء اللہ الرحمن کتاب ہذا میں اس مسئلہ پر بحث ہوگی کہ:

۱..... انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، ملائکہ عظام اور اولیاء الرحمن کو

کیسے اور کس حد تک کے اختیارات و تصرفات حاصل ہیں؟

۲..... متصرف فی الامور ہیں یا کہ نہیں؟

اس بحث کی تفصیلات کو ”مقاصد سبعہ“ میں بیان کیا جائیگا تاکہ کوئی پہلو تشنہ نہ

رہے۔ مقصد اول ”امور تکوینی اور امور شرعی“ کی تشریحات و توضیحات سے متعلق ہے تاہم

اس بحث کو سمجھنے سے پہلے تمہید و توطئہ کے طور پر ”جبر و اختیار“ کی بحث پر چند

ضروری تشریحات و توضیحات ملاحظہ فرمائیں۔

مسئلہ جبر و اختیار کی تحقیق مزید:

قارئین محترم! یہ تو آپ پڑھ چکے ہیں کہ انسان کے متصرف و مختار ہونے میں بعض لوگوں کا اختلاف ہے اور اس مسئلہ پر بحث کرنے والی تین مشہور جماعتیں ہیں: قدریہ، جبریہ، اہل سنت، جن کا کچھ تعارف گذشتہ سطور میں ہو چکا ہے۔

اب دیکھتے ہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام اولیائے کرام اور ملائکہ عظام کو کس حد تک اختیارات و تصرفات حاصل ہیں؟ یہ نفوس قدسیہ متصرف فی الامور ہیں کہ نہیں؟

اس پر کچھ لکھتے ہوئے تعجب تو اس بات پر ہوتا ہے کہ جو لوگ مطلق انسان کو خود مختار ثابت کرنے کیلئے خداوند قدوس کو (العیاذ باللہ) جاہل مان بیٹھے وہ ہر وقت خلوت و جلوت، محراب و منبر پر یہ صدائیں بلند کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ کہ انبیاء کرام علیہم السلام ایک ذرہ کے بھی مالک و مختار نہیں۔ نہ ذاتی طور پر نہ عطائی طور پر بلکہ انبیاء کرام اور اولیاء الرحمن کو مدبر و متصرف فی الامور ماننا شرک و کفر ہے۔ جب اُن کے اس مطلق قول پر مؤاخذہ کیا جاتا ہے، جواب طلبی ہوتی ہے تو امور تکوینی یا تصرفات ما فوق الاسباب جیسی اصطلاح کی آڑ لے کر تکفیر و تضلیل کے تیر پھینکتے ہیں اور مسلمانوں کے احساسات کو مجروح کرتے ہیں؛ لہذا ضروری ہے کہ پہلے اس قسم کی اصطلاحات و دیگر چند مفید و کارآمد امور ذکر کر دیئے جائیں تاکہ آئندہ فہم مطالب میں آسانی ہو اور بار بار اعادہ کی ضرورت نہ رہے۔

قدرت، فعل، تصرف کے معانی و مفاہیم:

اللہ تعالیٰ جل جلالہ نے اپنی قدرت کاملہ سے حیوانات خصوصاً حضرت انسان میں ایک پوشیدہ جوہر صلاحیت و استعداد رکھی ہے، جس کی بدولت اپنے اعضاء و جوارح کو مختلف

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

حرکات دیتا ہے۔ اسے ”قدرت“ سے موسوم کیا جاتا ہے۔ وہ خواہش و صلاحیت استغداد جو اس قدرت کو بروئے کار لاتی ہے اسے ”ارادہ“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اپنے ارادہ کے ذریعے قدرت کو استعمال کرنے سے جو اثرات پیدا ہوتے ہیں ان کو ”فعل، حرکات اور اثر“ وغیرہ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ قدرت کو استعمال کر کے مطلوبہ اثرات حاصل کرنے کی سعی ”تصرف“ کہلاتی ہے۔

طلب، علم، ارادہ، تصرف اور اثر و فعل:

غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر مقصد و کام سے پہلے طلب و خواہش پیدا ہوتی ہے جسے انفعال کہا جاتا ہے، پھر اس طلب کا علم، بعد میں اسے پانے کا ارادہ و قصد، پھر مناسب اسباب و ذرائع کا استعمال و تصرف۔ تب جا کر انسان مقصد کو پاتا ہے۔ طلب، علم، ارادہ، تصرف اور اثر و فعل سب اللہ تعالیٰ کے ”خلق“ سے ہیں۔

اختیار و اجبار:

اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قدرت و طاقت سے بندے کا اپنے قصد و ارادہ سے کام بجالانا ”اختیار“ ہے۔ چونکہ افعال و حرکات کی تخلیق میں انسان کو کسی قسم کا دخل نہیں۔ اس پر نظر کریں تو انسان ”مجبور“ دکھائی دیتا ہے۔ مگر عام مشاہدہ اور بداہت عقل شہادت دیتے ہیں کہ ہوا میں لہرانے والے درخت، فضا میں پھینکے ہوئے پتھر کی حرکت اور حضرت انسان کی حرکات و افعال میں واضح فرق ہے، جس کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں۔ بدیں وجہ ایسی تو جہیہ کی حاجت ہے کہ عظمت خداوندی میں کسی نقص کی نسبت بھی نہ ہو اور بداہت و مشاہدہ کو بھی نہ ٹھکرایا جائے۔ اس حقیقت کو ”مسئلہ جبر و قدر“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

آج کل اگرچہ یہ مسائل اتنے زیر بحث نہیں مگر کچھ عرصہ پہلے ان مسائل پر بحث و مباحثہ کا زور تھا۔ انہیں مشکل مسائل سے شمار کیا جاتا تھا۔ قدریہ و معتزلہ اور جبریہ نے گمراہ کن انداز فکر اپنا رکھا تھا۔ معتزلہ کے طرز استدلال سے جبریہ کا طرز استدلال زیادہ نازک

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اور پُر فریب تھا۔ ان کے اندازِ استدلال میں اللہ تعالیٰ کی قدرتِ قاہرہ غالبہ، عظمتِ الوہیت، حاکمیتِ اعلیٰ اور ساتھ ہی مسئلہ تقدیر سے متعلق نصوص کے پہلو کا بھی تذکرہ ہوتا ہے۔ جس سے لغزش کھانے کا بہت ڈر تھا۔ بہت سے لوگ راہِ حق سے پھسل بھی گئے۔ مسئلہ کی نزاکت کے باعث اہل علم ”اختیارِ عبد“ کے مسئلہ کو زیر بحث لاتے رہے۔ درج ذیل میں ایک فاضل بزرگ کے کچھ تبرکات پیش خدمت ہیں۔ فرماتے ہیں:

”انسانوں کی بہت سی حرکات و افعال کا صدور قصد و ارادہ کے بغیر ہوتا ہے، ان کے اظہار میں بندوں کا دخل و اختیار نہیں۔ ایسی حرکات کو غیر اختیاری افعال کہا جاتا ہے، جیسے خواب و بے ہوشی میں سانس لینا، ہاتھ پاؤں کو جنبش دینا وغیرہ، جن سے بعض اوقات عجیب اثرات ظاہر ہوتے ہیں۔ یہ بھی واضح حقیقت ہے کہ بکثرت بندہ اپنے کام قصد و اختیار سے کرتا ہے۔ وہ اچھے و ضروری افعال ہوں تو ان کو انجام دینے سے انسان کو اجر و ثواب حاصل ہوتا ہے اور چھوڑنے پر سزا کا مستحق قرار پاتا ہے، اگر وہ افعال برے و ناجائز ہوں تو قصد ترک کرنے پر اجر اور بجا لانے پر معصیت و عذاب ہوتا ہے۔ باوجودیکہ ہر کام اللہ تعالیٰ کے ارادہ و مشیت کے تحت ہے، مگر پھر بھی بندے کو ”مختار“ بنایا ہے۔ وہ ہر کام میں ”مجبور محض اور مضطر“ نہیں ہے۔ ثواب و عذاب اسی ”اختیار“ پر منحصر ہے جو انسان کو حاصل ہے۔

جبر و اختیار:

اس مسئلہ کو تفصیلی طور پر سمجھنے کیلئے یہ جاننا بہت ضروری ہے کہ ”جبر و اختیار“ کے معانی سمجھ لئے جائیں۔ آدمی سے جو کام صادر ہوتے ہیں اسکی دو قسمیں ہیں: پہلے وہ کام جن کا تصور آتے ہی اگر اسکی طبیعت کے موافق ہو تو اس کے دل میں اس کام کے سرانجام دینے کی خواہش پیدا ہو اور اس خواہش کی تکمیل کیلئے قدم اٹھائے، لیکن اگر وہ چیز اس کی طبیعت کے خلاف ہو اور

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اس کے دل میں نفرت و کراہت پیدا ہو اور اس کے نہ کرنے کی کوشش کرے حالانکہ اس کے کرنے اور نہ کرنے کی خواہش کے پیدا ہونے سے پہلے اس کا کرنا اور نہ کرنا برابر تھا اور ممکن تھا اُسے کرتا یا نہ کرتا، خواہ مرتبہ تصور میں جو فعل کے ساتھ قوت قریبہ ہے یا تصور سے جو مرتبہ فعل سے دور تر ہے، آدمی کی اس حرکت کو ”حرکت اختیاری“ کہتے ہیں اور جو فعل اس حرکت پر مرتب ہو ”فعل اختیاری“ کہلاتا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ کام سے پہلے اس کی خواہش و شوق پیدا ہی نہ ہو، مگر عرشہ والے کی طرح خواہش کے بغیر ہی کوئی حرکت صادر ہو جائے۔ ایسی حرکت کو ”جبری یا اضطراری“ کہتے ہیں۔

اندریں حالات صورت اول کے سامنے ”اختیار“ سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا، اس قسم کے اختیار کا انکار ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص کہنے لگے کہ انسان کے کان، اور آنکھ نہیں ہیں۔ اگر کوئی یہ کہے کہ انسان کی تمام حرکات اور افعال دوسری قسم یعنی ”مرعش“ کی طرح ہیں یہ جس سے انکار کرتا ہے اسے کوئی عاقل تسلیم کرنے کو تیار نہیں۔

(تکمیل الایمان اور اس کی شرح سے ماخوذ)

فرقہ جبریہ کا طرز استدلال بظاہر مضبوط، سنجیدہ، غور و فکر کا متقاضی ہے مگر حقیقت نہایت کمزور اور بدائے باطل ہے۔ (خانصاحب لکھنوی اور ان کے ہممنوالوگ اکثر جبریہ کا انداز استدلال اپنائے ہوئے ہیں) جبریہ سب انسانوں کیلئے مجبور و بے اختیار ہونے کا کہتے ہیں، جب کہ یہ گروہ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام رضی اللہ عنہم کو بے اختیار ثابت کرنے کیلئے ایسے ہی دلائل پیش کرتا ہے۔

”فرقہ جبریہ“ کے قوی استدلال اور اس کے رد میں علامہ سعد الدین تفتازانی لکھتے ہیں:

لَمَّا ثَبَتَ بِالْبُرْهَانِ أَنَّ الْخَالِقَ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى وَ بِالضَّرُورَةِ أَنَّ لِقُدْرَةَ الْعَبْدِ وَإِزَادَتِهِ مَدْخَلًا فِي بَعْضِ الْأَفْعَالِ كَحَرَكَةِ الْبَطْشِ دُونَ الْبَعْضِ كَحَرَكَةِ الْإِرْتِعَاشِ احْتِجْنَا فِي التَّفْصِيلِ عَنْ هَذَا الْمَصْنُوعِ إِلَى الْقَوْلِ بِأَنَّ اللَّهَ خَالِقٌ وَالْعَبْدُ كَأَسْبَ

جب دلیل سے ثابت ہے کہ خالق صرف اللہ تعالیٰ ہے اور واضح طور پر یہ بات بھی ثابت ہے کہ بندہ کی قدرت اور ارادہ کو بعض افعال میں دخل ہے جیسے کسی شے کو پکڑنے والے کی حرکت، بعض کاموں میں قدرت و ارادہ کا دخل نہیں جیسے رعشہ والے کی حرکت، اس مشکل مقام کے حل کیلئے ہم نے اس قول سے استدلال کیا کہ اللہ تعالیٰ خالق اور بندہ کا سب۔

و تَحْقِيقُهُ، أَنَّ صَرْفَ الْعَبْدِ قُدْرَتَهُ وَإِزَادَتَهُ إِلَى الْفِعْلِ كَسَبٌ، وَ إِيْجَادُ اللَّهِ تَعَالَى الْفِعْلَ عَقِيبَ ذَلِكَ خَلْقٌ، وَالْمَقْدُورُ الْوَاحِدُ دَاخِلٌ تَحْتَ قُدْرَتَيْنِ لَكِنْ بِجِهَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ فَالْفِعْلُ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْإِيْجَادِ وَ مَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكَسْبِ.

اسکی تحقیق یہ ہے کہ بندے کا کسی کام کی طرف اپنی قدرت و ارادہ کا صرف کرنا ”کسب“ ہے (یعنی انسان کا اپنے قصد و ارادہ سے کوئی کام کرنا بندے کا کسبی فعل ہے) اور اس کے ارادہ کے بعد اللہ تعالیٰ کا اس فعل کو پیدا کرنا خلق ہے۔ ایک ہی فعل دو قدرتوں (اللہ تعالیٰ اور بندہ کی قدرت) کے تحت ہے، لیکن دو مختلف جہتوں سے تو وہ ایک فعل اللہ تعالیٰ کا مقدور و ایجاد کے لحاظ سے اور بندے کا مقدور کسب کے لحاظ سے۔

(شرح عقائد نسفی ص ۱۵۴، ۱۵۵ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

قارئین باتمکین! اس کلام کے فوائد میں سے ایک فائدہ یہ بھی ہے کہ: جس کام، فعل میں انسان کی قدرت و ارادہ کو دخل ہو وہ بندے کا ”اختیاری فعل“ کہلاتا ہے۔ ایک ہی فعل کے ساتھ دو قدرتوں کا تعلق ہے، اللہ تعالیٰ کی قدرت بطور ایجاد و خلق اور انسان کی قدرت بطور کسب۔ اللہ تعالیٰ خالق ہے بندہ کا سب۔

”اس فائدہ کو یاد رکھا جائے، آئندہ ابحاث کے سمجھنے میں بہت سودمند ہوگا۔“

مفسرین، محدثین، متکلمین اور صوفیاء کرام میں سے شیخ ابوالحسن اشعری، مولانا روم

مقصد اول (افعال لعبد اختیاریہ)

اور امام ربانی مجدد الف ثانی وغیرہم رحمۃ اللہ علیہم نے اپنی تصنیفات میں اس مشکل کا نفیس حل فرمایا ہے۔ سب نے یہی تحقیق فرمائی کہ: بندے سے صادر ہونے والا فعل اللہ تعالیٰ کا مقدور ہے بطور خلق و ایجاد اور بندے کا مقدور بطور کسب، حزب مخالف اہل علم کی ان تحقیقات کا ذرا بھر بھی لحاظ رکھتا تو شرک کی تلوار سے ہر ایک کو زخمی نہ کرتا۔

امام اہل سنت اور مسئلہ اختیارات:

امام اہل سنت احمد رضا خان سنی حنفی قادری محدث بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ پر دلائل عقلیہ سے مبرہن نفیس بحث کی ہے اس سے اقتباس پیش کیا جاتا ہے جس سے مسئلہ کی وضاحت کے ساتھ ساتھ علماء اہلسنت بریلوی کے ”اختیار عبید“ کے بارے میں عقیدہ معلوم ہوتا ہے۔ فرماتے ہیں:

”صاحبو! تمہاری اور پتھر کی حرکت میں فرق کیا تھا؟ یہ کہ وہ ارادہ و اختیار نہیں رکھتا اور تم میں اللہ تعالیٰ نے یہ صفت پیدا کی، عجب عجب کہ وہی صفت جسکے پیدا ہونے سے تمہاری حرکات کو پتھر کی حرکات سے ممتاز کر دیا اسی کی پیدائش کو اپنے پتھر ہو جانے کا سبب سمجھو! یہ کیسی الٹی مت ہے۔ (جیسے جبر یہ اور ان کے ہمنواؤں کا عقیدہ ہے)

اللہ تعالیٰ نے ہماری آنکھیں پیدا کیں ان میں نور خلق کیا اس سے ہم انکھیاں ہوئے نہ کہ معاذ اللہ اندھے، یوں ہی اس نے ہم میں ارادہ و اختیار پیدا کیا اس سے ہم اس کی عطا کے لائق مختار ہوئے نہ کہ الٹے مجبور، ہاں یہ ضرور ہے کہ جب وقتاً فوقتاً ہر فرد اختیار بھی اس کی خلق اُسی کی عطا ہے، ہماری اپنی ذات سے نہیں تو ”مختار کردہ“ ہوئے ”خود مختار“ نہ ہوئے۔ پھر اس میں کیا حرج ہے؟ بندے کی شان ہی نہیں کہ ”خود مختار“ ہو سکے نہ جزا و سزا کے لئے خود مختار ہونا ہی ضرور، ایک نوع اختیار چاہئے۔“

(تکمیل الایمان تصنیف حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ)

حواشی اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی نور اللہ مرقدہ ص ۵۱، ۵۲ مکتبہ نبویہ لاہور

امام احمد رضا خان علیہ رحمۃ الرحمن کے افادہ جلیلہ سے مسئلہ جبر و اختیار پر روشنی ڈالنے کے علاوہ یہ فائدہ بھی مقصود ہے کہ آئندہ اباحت پڑھتے ہوئے قاری کتاب کے ذہن میں یہ حقیقت راسخ رہے کہ جو اہل حق (اہل سنت و جماعت) انسان کو افعال عادی (شب و روز قصد و اختیار سے بجالائے جانے والے افعال) میں ”اختیار دیا گیا مانتے ہیں، اور کہتے ہیں:

”جتنا بھی غور کریں، انسان مختار بھی ہے اور محتاج بھی، با اختیار ہو کر بے اختیار ہے اور بے اختیار ہو کر با اختیار، عطائے الہی سے ”کاسب“ ہے، خالق نہیں۔ فاعل بھی ہے اور محتاج بھی، مختار ہے (اختیار دیا گیا)۔ غیر مختار ہے کہ از خود اختیار والا نہیں۔“

اللہ اکبر! جن اہل حق کا قلم افعال اختیار یہ عادیہ میں اتنا محتاط ہو خرق عادت افعال و امور میں کیسے بے احتیاطی کر سکتے ہیں؟

فعل اختیاری و غیر اختیاری کی مثالیں:

اختیارات کی بحث کے اختتام پر دو مثالوں سے اس مسئلہ پر روشنی ڈالی جاتی ہے:

(۱) ”سمع و بصر“ انسان کا دیکھنا سننا، ہمارے اور حزب مخالف کے درمیان اس بارے اتفاق پایا جاتا ہے۔ کہ دیکھنا سننا بعض حالات میں اختیاری فعل ہے اور بعض میں غیر اختیاری، انکھیا جس کی جہاں تک نظر کام کرتی ہے۔ اس کے سامنے کوئی مرئی چیز آ جائے جو دیکھے جانے کے لائق ہو تو اسے دیکھ لیتا ہے۔ یونہی مناسب مسافت سے اٹھنے والی ممکن السماع آواز کان میں پڑتی ہے تو اُسے سن لیتا ہے۔ دیکھنے سننے کا قصد و ارادہ ہو یا نہ ہو دکھائی بھی دے رہا ہے اور سنا بھی جا رہا ہے۔ آنکھیں کھلی ہوں، آدمی اندھا نہ ہو بھاری بھر کم چیز سامنے رکھی ہو ہزار چاہے نہ دیکھوں مگر دکھائی دے گا۔ نہ دیکھنے کا قصد چاہے شرعی تعلیمات کے لحاظ سے ہو، چاہے طبعی نفرت سے، مگر نگاہوں کے سامنے رکھی چیز

نظر ہی آئے گی۔

یونہی کوئی بری بات یا اپنے خلاف گفتگو نہ سننا چاہتا ہو اُس آواز کا سننا کتنا ناقوار کیوں نہ ہو، کان کھلے ہوں تو سنائی ضرور دے گا۔ اس اعتبار سے چاہے انسان کتنا ناقور ہو، صاحب علم و دانش ہی کیوں نہ ہو غیر مختار دکھائی دیتا ہے۔ اس حالت میں دیکھنا ”غیر اختیاری فعل“ ہے۔ مگر اس کے باوجود اتفاق ہے کہ:

انسان کا دیکھنا سننا ”اختیاری عمل“ ہے۔ کہیں دیکھنا، سننا نیکی اور عبادت ہے اور کہیں نظر و سماع گناہ۔ نیک انسان قاری کی تلاوت سننا چاہتا ہے کسی اور طرف سے کلمات کفریہ گناہوں سے بھری اور آواز بھی آرہی ہے، یونہی ماں باپ یا صالح کی زیارت کیلئے آگے کھولی جائے، ساتھ ہی اجنبیہ پر نظر پڑے، ایسی صورت میں حکم میں فرق ہے۔ کیوں؟

ایسی صورت کا بھی احتمال ہے کہ قرآن و اذان کا سننے والا گناہگار ہو رہا ہو اور بُری باتوں کا سننے والا ثواب کا مستحق۔ یونہی دیکھنے میں بھی ایسی صورت ہو سکتی ہے۔ یہ احتمال بھی ہو سکتا ہے کہ نظر ایک، مری دو۔ سمع ایک مسموع دو۔ نیکی و بدی میں بھی الگ الگ حکم ہوتا ہے۔ حکم کے لحاظ سے یہ مختلف صورتیں قصد و اختیار اور نیت کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں۔

(۲) بدیہی حقیقت سے تمثیل:

یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ کم عقل بھی سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق حیوانات کو جو قوت عطا کی ہے، جسکے لحاظ سے وہ ”مختار“ کہلاتے ہیں وہ ایک درجہ کی نہیں اور ان کے اوصاف بھی ایک جیسے نہیں۔ چوٹی کی قوت و تصرف اور ہاتھی، شیر کی قوت و تصرف میں بڑا فرق ہے۔ خود حضرت انسان بچے جو ان، بوڑھے، ضعیف، تنگ دست و بیمار اور ورزش کر نیوالے میں نمایاں فرق ہے۔ پریکٹس کے باعث عجیب و غریب حیران کن کرتب دکھانے والے اور ناتجربہ کار عام انسان یا بڑے سے بڑے عالم دین و فاضل شخص کے تصرفات ہرگز برابر نہیں۔

ان افعال عجیبہ پر تجربہ کار قاور، مگر مفتی و عالم ان پر قدرت نہیں رکھتا۔ یونہی صاحب علم، عقل مند کا تصرف اور طرح کا ہے اور جسمانی قوت کا مظاہرہ کرنے والوں کا اور طرح۔ جسمانی تصرفات علمی اور روحانی تصرفات میں فرق نمایاں ہے۔

آئے دن پڑھتے رہتے ہیں کہ جسمانی کرتب کے عجیب و غریب واقعات ہوتے رہتے ہیں۔ سرکس میں کام کر نیوالے، اپنے حیران کن کرتب دکھا کر لوگوں سے شاباش لینے والوں کے تذکرے زباں زد عامۃ الناس ہیں۔ خداداد قوت سے آج حضرت انسان ایسے ایسے کارنامے و تصرفات انجام دے رہا ہے جن کا صدیوں پہلے نام و نشان تک نہ تھا۔ اس وقت ایسے تصرفات و سائنسی ایجادات کا ذکر کیا جاتا تو بالکل انکار کر دیا جاتا؛ کیونکہ ایسے تصرفات اور کارنامے اُس دور میں محال عادی تصور کئے جاتے۔

بہر حال یہ بات ثابت ہے کہ جسمانی قوت اور اس کے استعمال سے بجالائے جانے والے افعال و تصرفات ایک جیسے نہیں، ان کی قوت و ضعف میں بعض اوقات حیران کن حد تک فرق ہوتا ہے۔ جن تصرفات اور افعال کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ یہ جسمانی قوت کے مظاہر ہیں۔ جب جسمانی قوت کا یہ حال ہے تو روحانی قوت کا عالم ہی نرالا ہوگا۔ عقل حواس پر حکمران ہے اور روح ان سب سے بلند ہے۔

”حواس ظاہرہ“ کے تصرفات ہوں یا ”حواس باطنہ“ کے، جسمانی تصرفات ہوں یا روحانی، سب اللہ تعالیٰ کی عطا ہیں۔ کسی مخلوق کا ذاتی کمال نہیں اور نہ ہی ہو سکتا ہے۔ عطیہ خداوندی کا انکار کفرانِ نعمت ہے۔

اختیار عبد کی بحث کا خلاصہ :

”اختیار عبد“ کے مسئلہ میں اہلسنت و جماعت کے عقیدہ و موقف کا ماحصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر حیوان خصوصاً حضرت انسان کو صفت ارادہ سے نوازا۔ قوت، اختیار اور تصرف کی ایک حد تک درجہ بدرجہ طاقت (قوت) عطا فرمائی، جسکی بدولت انسان اپنی مرضی

وارادہ سے اچھے بُرے افعال بجالاتا ہے۔ اسے اہل علم ”افعال العباد اختیاریۃ“ کے مسئلہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ بدیہی اور روشن بات ہے مگر فرقہ جبریہ اس کا منکر ہے۔

انسان کو اختیار دیا گیا ہے، یہ خود بخود اختیار نہیں رکھتا ایک جہت سے مختار اور دوسرے لحاظ سے غیر مختار ہے۔ کسی بھی انسان بلکہ ساری مخلوق میں کسی فرد کے با اختیار، مختار ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں۔ کہ وہ ”ایسا مختار ہو، کہ جب چاہے جس طرح چاہے کرے، کوئی بھی اس کے ارادہ و مشیت کا مانع نہ ہو اور نہ اسے کوئی روک سکے“۔ اس طرح کا اختیار رکھنے والا ممکن ہی نہیں۔ جو اپنی ذات و وجود میں اللہ تعالیٰ کی قدرت کا محتاج ہو وہ اپنی صفات میں کیسے مستقل اور مستغنی ہو سکتا ہے؟

کوئی ایسا عقیدہ کہ فلاں اتنا با اختیار ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت قاہرہ بھی اسکی مشیت کو مانع نہیں اور نہ ہی وہ اسے مرضی کا کام کرنے سے روک سکتا ہے۔ ایسا کہنا، سمجھنا کھلا کفر ہے۔ (خالصاحب نے بھی ایسے ہی اختیار کو خاصہ الوہیت قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو راہدایت ص ۱۹۰)

اگرچہ ایسا با اختیار مخلوق میں نہ کوئی ہے اور نہ ہی ایسا با اختیار ممکن ہے۔ اہل سنت انبیاء و اولیاء کو جس قدر با اختیار و مختار مانتے ہیں، سب اللہ تعالیٰ کی عطا سے۔ بالذات، مستقل طور پر ایک حرکت کا اختیار بھی نہیں مانتے۔ صرف اللہ تعالیٰ کی عطا سے با اختیار و مختار (اختیار دیا گیا) مانتے ہیں۔

تقسیم احکام خداوندی:

امور و احکامات الہیہ دو قسم ہیں: (۱) امور تکوینی (۲) امور تشریعی
(۱) امور تکوینی: جیسے مارنا، زندہ کرنا، مینہ برسانا، غنی کرنا، فقیر کرنا، قضائے حاجت، رفع مصیبت، دفع ضرر، فتح و شکست دینا، گدا سے بادشاہ اور بادشاہ سے گداگر کرنا، نعمت دینا، دولت بخشنا وغیرہا عالم کے اسباب۔

ہمارے عقیدہ میں انبیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام ملائکہ کرام علیہم السلام اور اولیائے رحمان رحمہم اللہ تعالیٰ کو ان کے اپنے اپنے مناصب و مراتب کے مطابق ان امور میں اختیارات حاصل ہیں اور باذن اللہ تعالیٰ وہ ان امور میں متصرف ہیں۔ دلائل اپنے موقع پر آجائیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔ اور زیادہ انہی تصرفات کا اثبات کیا جائیگا۔

(ب) امور تشریعی: جیسے کسی فعل کو حلال یا حرام، مکروہ یا واجب و مستحب کرنا۔ جن احکام کیلئے شریعت میں کرنے یا ان سے باز رہنے کا حکم ہے انہیں ”احکام تشریعی“ کہا جاتا ہے، جیسے نماز، روزہ، زکوٰۃ، سود خوری، شراب نوشی وغیرہا کے احکامات۔

حقیقتاً اگرچہ حاکم و آمر، اللہ تعالیٰ ہے اور اس کے مقابلہ میں کسی کا حکم نافذ نہیں۔ ﴿إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ﴾ مگر..... ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ رسول پاک کی پیروی و فرمانبرداری کو اللہ تعالیٰ نے اپنی اطاعت اور ان کی نافرمانی کو اپنی نافرمانی قرار دیا۔

نبی کریم ﷺ کا شارع ہونا:

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا نبی کریم ﷺ کی صرف اتنی حیثیت تھی کہ جو پیغام پاتے تھے وہ امت تک پہنچا دیا کرتے تھے، یا ”شارع“ کی حیثیت بھی رکھتے اور اپنی رائے واجتہاد سے بھی حکم صادر فرمایا کرتے تھے؟

بعض علماء کا خیال ہے کہ آنحضرت ﷺ وحی کے بغیر اپنی رائے واجتہاد سے کچھ نہیں فرمایا کرتے تھے۔

اور دوسری جماعت کا قول ہے کہ نبی پاک ﷺ ”شارع دین متین“ تھے۔ اور اپنی رائے واجتہاد سے بھی حکم فرمایا کرتے تھے، جو وحی کی ایک قسم ہے۔ اور محققین نے اسی مسلک کو پسند فرمایا اور یہی ”مختار مسلک“ ہے۔

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اسرائیلی بدر (غزوہ بدر کے قیدیوں) جیسے واقعات سے بھی اسی مسلک کی تائید ہوتی ہے۔

حزب مخالف: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ ۖ﴾

اس سے معلوم ہوا کہ آپ وحی کے بغیر کچھ بھی نہیں فرمایا کرتے تھے۔

خادم اہل سنت:

صدر الشریعہ عبید اللہ بن مسعود نے ”توضیح“ میں اور علامہ سعد الدین تفتازانی نے ”تلویح“ میں اس سوال کا جواب یہ دیا ہے کہ آنحضرت ﷺ چونکہ ہوائے نفسانی سے کچھ نہیں فرماتے، بلکہ نور نبوت سے اجتہاد فرماتے تھے اور وہ بھی وحی ہے۔

حضرت علامہ صدر الشریعہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے الفاظ یہ ہیں۔

”وَاللَّهُ تَعَالَى إِذَا سَوَّغَ لَهُ
الاجْتِهَادَ كَانَ الاجْتِهَادَ وَمَا
يُسْتَنْدَ إِلَيْهِ وَهُوَ الْحُكْمُ الَّذِي
ظَهَرَ لَهُ بِالِاجْتِهَادِ وَحْيًا لَا نَطَقًا
عَنِ الْهَوَىٰ“

یعنی جب اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو
اجتہاد کرنے کی اجازت دی تو آپ ﷺ
کا اجتہاد اور جو اس کی طرف مسند ہے اور
وہ حکم جو اجتہاد سے آپ کیلئے ظاہر ہوا وحی

(توضیح مع التلویح ص ۴۴۵ الرکن الثانی فی السنتہ)

فصل فی الوحی مطبوعہ نور محمد کراچی ۱۴۰۰ھ) ہوگا نہ کہ خواہش نفسانی کی بات۔

حاکم مطلق جل شانہ، نے بذریعہ وحی آپ ﷺ کو شرعی احکام کے بتانے کے ساتھ
آپ کو اختیار دیا کہ آپ کا ذہن کامل جو حکم بتائے امت پر اس کی پیروی واجب ہے، وہ بھی
وحی کے حکم میں ہے۔

اس سوال کے اور بھی چند تحقیقی اور الزامی جوابات ہیں جو ان شاء اللہ اپنے موقع پر
عرض کئے جائیں گے۔ خیال رہے رسول اللہ ﷺ کا اجتہاد، مجتہدین امت کے اجتہاد کے
معنی میں نہیں۔

عارف صمدانی امام عبد الوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”فَإِنْ مَا فَرَضَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَشَدَّ مِمَّا فَرَضَهُ لِيَعْنِي بَعْثُكَ جَسَدِ اللَّهِ تَعَالَى فِي فَرْضِ مَا يَأْمُرُ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مِنْ ذَاتِ نَفْسِهِ حِينَ خَيَّرَهُ اللَّهُ أَشَدَّ مِنْ ذَلِكَ“
 نے اپنی طرف سے فرض فرمایا۔ جب اللہ تعالیٰ نے انہیں مختار کیا، کہ جو چاہیں واجب

(کتاب المیزان ص ۱۰۲ جلد اول، باب الموضوع،

مطبع الحسينيه المصريه طبع اولی ۱۳۲۹ھ) فرمائیں یا واجب نہ کریں

امام ابو زکریا نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

”وَاللِّشَّارِعَ أَنْ يَخُصَّ مِنَ الْعُمُومِ شَارِعٌ ﷺ كَوَاللَّهِ تَعَالَى فِي طَرَفٍ مِنْ اخْتِيَارِهِ مَا شَاءَ لِمَنْ شَاءَ“

(صحیح مسلم شریف ص ۳۰۳ جلد ۱ کتاب

الجنائز فصل فی نہی النساء عن النیاحۃ) خاص کر دیں۔

شیخ محقق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مذہب مختار یہ ہے کہ:

”احکام مفوض است بآنحضرت یعنی احکامات آنحضرت ﷺ کو ہرچہ خواہد کند و بھر کہ تفویض کئے گئے ہیں۔ جو چاہیں کریں خواہد نہ کند و ہر کرا خواہد اور جسے چاہیں نہ کریں۔ اور جس کیلئے تخصیص نماید“

اشعة اللمعات ص ۱۲۳ جلد ۲ الفصل الثانی باب الشفقة والرحمة علی الخلق مطبوعہ نولکشور

حزب مخالف: یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ نے احکام آپ کو تفویض فرمادیئے ہیں رافضیوں کے ”فرقہ مفوضہ“ کا عقیدہ ہے جیسا کہ سید شریف جرجانی نے تحریر فرمایا:

”الْمُفَوَّضَةُ قَالُوا: اللَّهُ فَوَّضَ خَلْقَ

الدُّنْيَا إِلَى مُحَمَّدٍ ﷺ أَيْ اللَّهُ خَلَقَ

مُحَمَّدًا وَفَوَّضَ إِلَيْهِ خَلْقَ الدُّنْيَا فَهُوَ

الْخَلَّاقُ لَهَا وَبِمَا فِيهَا“

(شرح مواقف ص ۷۵۴، مطبوعہ عالی نولکشور)

خادم اہل سنت: مندرجہ بالا میں جن علمائے کرام کی عبارات نقل کی جا چکی ہیں تمام

مقصد اول (افعال لعباد اختیاریہ)

ائمہ اہل سنت سے ہیں اور یہاں تک کہ خود سید شریف بھی نبی ﷺ کو ”شارع“ (ای الشرع) تسلیم کرتے ہیں۔ (شرح مواقف ص ۶۷۲)

جس سے واضح ہوتا ہے کہ نبی ﷺ کیلئے تفویض احکام کا قول اہل سنت کا عقیدہ ہے۔ شرح مواقف کی پیش کردہ عبارت سے ہمارے مقابلہ میں استدلال کرنا سراسر نادانانہ و جہالت ہے؛ کیونکہ اس میں خود تصریح موجود ہے کہ فرقہ مفوضہ آنحضرت ﷺ کو ”خالق“ عالم“ کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس فرقہ کا یہ عقیدہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ صرف آنحضرت نبی اکرم ﷺ کا خالق ہے اور باقی تمام مخلوق کے آنحضرت ﷺ ہی خالق ہیں۔

باقی رہا ہمارا مسلک، تو ہم آنحضرت ﷺ کو خالق ہرگز اعتقاد نہیں رکھتے، بلکہ ایسے عقیدہ والے کو گمراہ تصور کرتے ہیں۔ ہم آپ ﷺ کو امورِ تکوینیہ میں متصرف بھی مانتے ہیں تو ”کاسب“ ہونے کی حیثیت سے نہ کہ ”خالق“ کی حیثیت سے۔
”وبینہما بون بعید“

بندہ اپنے افعال اپنے قصد و اختیار سے کرتا ہے مگر ”کاسب“ ہے، ”خالق“ نہیں۔ نبی اکرم ﷺ اپنے تصرفات میں ”کاسب“ ہیں ”خالق“ نہیں۔



مقصد دوم:

ما فوق الاسباب

ما تحت الاسباب

- ☆ خرقِ عادت امور میں اہل سنت کا عقیدہ
- ☆ معجزات ماتحت الاسباب ہیں یا ما فوق الاسباب؟
- ☆ کیا قرآن ماتحت الاسباب امر ہے؟
- ☆ شرک فی التصرف اور غلام خان صاحب:

نوٹ:

حزب مخالف کا ایک گروہ جو کہ

مولوی غلام خان راولپنڈی، مولوی عنایت اللہ گجراتی،

مولوی طیب پنج پیری، قاضی شمس الدین،

مولوی سرفراز لکھڑوی وغیرہ پر مشتمل ہے۔

جنہیں وال پھرووی فرقہ کے نام سے بھی موسوم کیا جاتا ہے، دیوبندی کہلانے کے باوجود کئی عقائد میں جمہور اہل دیوبند کے مخالف ہیں۔ پہلے چار عقیدہ حیات النبی کے شدت سے منکر ہیں۔ اسی اعتبار سے دیوبندی علماء بھی اپنی مجالس میں انہیں ”مقاتی ٹولہ“ سے تعبیر کرتے ہیں۔

دیوبندی حضرات میں سے بالخصوص یہ گروہ اور ان کے پیروکاروں نے اہل اسلام، اہل سنت و جماعت پر شرک و کفر کا فتویٰ داغنے کیلئے اہل علم کے ہاں متداول الفاظ: ذاتی، عطائی، بالذات، بالعرض، حقیقت، مجاز، مستقل وغیرہا کو ترک بلکہ مسترد کر کے ”ما فوق الاسباب“ اور ”ما تحت الاسباب“ کی نئی اصطلاح متعارف کرائی ہے۔

اس گروہ کا کہنا ہے کہ کسی نبی، ولی، فرشتہ کو ما فوق الاسباب کے طور پر متصرف اور مالک و مختار سمجھنا ”شرک“ ہے، چاہے اللہ تعالیٰ کی عطا سے ہی مانگے۔

اس لئے ضروری ہے کہ ان الفاظ کی تشریح کر دی جائے۔

بحث مافوق الاسباب، ماتحت الاسباب

”اصطلاح“ اور اس کا استعمال و استخدام :

کسی قوم، پیشہ، فن اور شعبہ علم سے وابستہ لوگوں کا کسی کلمہ کو عام معنی سے ہٹ کر کسی خاص معنی میں استعمال کرنا اور اس طرح کوئی اصطلاح وضع کرنا، کوئی حرج کی بات نہیں، لیکن اس کیلئے ضروری ہے کہ اس کا معنی متعین اور ظاہر و باہر ہو۔ اس فن، علم اور پیشہ کی زبان میں گفتگو کرنے والے اس کا معنی سمجھ جائیں۔

”مافوق الاسباب“ ایک ایسی عجیب سی اصطلاح ہے کہ جس کا مفہوم اور معنی خود گھڑنے والوں کو بھی معلوم نہیں۔ ایک مقام پر کچھ کہتے ہیں تو دوسری جگہ خود ہی کچھ اور مراد بتاتے ہیں۔ جوں جوں اصطلاح مذکور کی وجہ سے اعتراضات سامنے آتے ہیں، حسب ضرورت قیود و شرائط بڑھاتے رہتے ہیں۔

اس سوال سے قطع نظر کہ اس اصطلاح کا وضع کون ہے؟ کس معتمد علیہ مفسر و محدث نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ مخلوق میں سے کسی کو ”مافوق الاسباب“ متصرف سمجھنا شرک ہے اور ماتحت الاسباب جائز؟ نیز ابن قیم جوزی کی طرف منسوب عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو علامہ ابن قیم کی کیا مراد ہے؟ اور خود علامہ کی ان مسائل کلامیہ اعتقاد یہ ہیں کیا حشیت؟ اگر بالفرض ابن قیم نے اسے وضع کیا تو کیا اہل علم کے بال ان الفاظ کا مخصوص معنی میں استعمال و استخدام متداول رہا؟

ایسی اصطلاح کو جس پر ایمان و کفر کا دار و مدار ہے، حزب مخالف کسی آیت قرآنی، صحیح حدیث نبوی، کسی صحابی، امام مجتہد، یا اصولی سے اس کا ثبوت بہم پہنچا سکتا ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام اباحت سے قصداً اعراض کرتے ہوئے صرف مقصودی بات کا تذکرہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

کرنے کیلئے بعون الملک الوہاب عرض گزار ہوں کہ:

اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے جن افعال کی تخلیق فرماتا ہے اور اس کی قدرت سے جو اشیاء بھی لباس وجود پہننتی ہیں ان میں بھی عام طور پر کوئی نہ کوئی سبب خارجی و عادی ہوتا ہے، اگرچہ اللہ تعالیٰ ان اسباب کا محتاج نہیں، بلکہ جنہیں ہم ظاہری سبب سمجھتے ہوئے ہیں ان کے بغیر بھی کام کرنے پر غالب و قادر ہے۔ وہ کسی غیر کا محتاج نہیں، بخلاف مخلوق کے۔ ہمارا ہر فعل سبب کا محتاج ہے، اور نہ سہی ارادۃ الہی، مشیت ایزدی ضرور سبب بن ہوگی۔ جب تک ارادۃ الہی کا تعلق نہ ہو ہم کوئی فعل کرنے پر قادر نہیں۔

اگر مافوق الاسباب قدرت تصرف سے حزب مخالف کی مراد ایسی قدرت و اختیار ہے کہ فاعل و متصرف کسی سبب ظاہری و باطنی کا محتاج ہی نہ ہو، حتیٰ کہ مشیت ایزدی کا بھی پابند نہ ہو، تو ایسی قدرت کو ہم بھی کسی مخلوق کیلئے تسلیم نہیں کرتے۔ یہی مطلب ٹھیک معلوم ہوتا ہے اور نتیجتاً ذاتی اور عطائی کے قریب المعنی ہو جاتا ہے، لیکن حزب مخالف کو میرے بیان کردہ معنی سے ہرگز اتفاق نہیں؛ کیونکہ اس طرح وہ مسلمانوں کو مشرک نہیں کہہ سکتے اور کفر سازی کی مشین بیکار اور شرک فروشی کی دکان غیر آباد ہو جاتی ہے، اس لئے علی سبیل التنزل و بر سبیل ارضاء عنان اس اصطلاح کی دوسرے طور پر تقسیم و وضاحت کرتا ہوں۔

سبب اور اس کی اقسام:

”السَّبَبُ مَا يُتَوَصَّلُ بِهِ إِلَى الشَّيْءِ“

”جو چیز کسی کام کا ذریعہ ہو اسے سبب کہا جاتا ہے“ اس کی جمع اسباب ہے۔ لغوی

طور پر ”ما تحت الاسباب“ اور ”ما فوق الاسباب“ کا معنی ہوگا، اسباب کے تحت یا اسباب کے اوپر۔

اصطلاح جدید کے طور پر جو افعال جاری و عادی اسباب کے تحت ہوں ”ماتحت الاسباب“ ہیں اور جن افعال میں ظاہری، عادی اور جاری اسباب نہ پائے جائیں وہ ”ما فوق الاسباب“ ہیں۔

تقسیم اسباب : سبب کی دو قسمیں ہیں: عادی اور غیر عادی۔

(۱) مثلاً پانی، روٹی سے پیاس، بھوک کا دور ہونا، موافق دوا سے مرض کا ازالہ، زہر کا قاتل ہونا، تریاق کا دافع بلا ہونا، ہاتھ بڑھا کر چیز کو اٹھا لینا، بذریعہ کشتی یا تیر کر نہر عبور کرنا، آنکھ کھول کر دیکھنا، زبان سے گفتگو کرنا وغیرہا۔ یہ عادی اور ظاہری اسباب ہیں۔ اور پھر ان اسباب کا اپنے مسبب (اثر) سے مخالف جائز، یعنی خداوند عالم چاہے تو پانی تسکین، تشنگی اور کھانا دفع بھوک کا سبب نہ بنے۔ پینے کھانے کے باوجود پیاس، بھوک زائل نہ ہو۔

اللہ تعالیٰ کی عادت کریمہ ایسے ہی جاری ہے۔ کہ کسی بھی مقصد و مطلوب کو حاصل کرنے کیلئے جب انسان ایسے اسباب کے ذریعہ عطا کردہ قوت و ارادہ سے تصرف کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اثر، فعل پیدا فرما دیتا ہے۔ ایسے کاموں پر انسان مختار و قادر ہے۔ افعال العباد اختیاریہ سے یہی مراد ہے۔

اس اعتراف کے باوجود ہمارا یہ بھی عقیدہ ہے کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے وہ نہ چاہے تو ہاتھ حرکت نہیں کر سکتا۔ ہمارے چاہنے کے باوجود زبان پر گفتگو جاری نہیں ہو سکتی، نہ آنکھ دیکھ سکتی ہے اور نہ کان سن سکتا ہے۔ اسکی قدرت، ارادہ و مشیت کے تحت ان اسباب کو مقصد کے حصول کا ذریعہ بناتے ہیں۔ یعنی ظاہری اور عادی اسباب کے تحت جن افعال کا صدور بندوں سے ہوتا ہے۔ ایسے امور کو ”ماتحت الاسباب العادیہ“ سے تعبیر کیا جائیگا۔

(۲) ایسے افعال، امور اور کام جن کے حاصل ہونے میں مذکورہ بالا قسم کے اسباب

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

وذرائع عادی و ظاہری نہ ہوں، یعنی ایسے اسباب جو عام حالات میں عام انسانوں کو میسر ہوتے ہیں، نہ ہوں، بلکہ خرقِ عادت (عادت کے خلاف) اسبابِ ظاہری کے بغیر مخصوص انسانوں سے کوئی فعلِ رِکام انجام پائے، تو اسے ”ما فوقِ الاسباب العادیہ“ سے تعبیر کیا جائے گا۔ یعنی ظاہری و عادی سبب نہ ہوگا۔ یہ معنی نہیں کہ سرے سے کوئی سبب ہی ان میں نہ ہوگا۔

چونکہ حزبِ مخالف ان الفاظ کو اصطلاح کے طور پر ذکر کرتا ہے بایں وجہ ان الفاظ کی تشریح بھی کر دی گئی کہ ماتحت الاسباب اور مانوق الاسباب سے ہماری مراد کیا ہوگی؟ یہی مفہوم اس کتاب میں لیا جائے گا۔

ویسے مانوق الاسباب کے معنی میں عقلاً اور بھی احتمال ہیں، مثلاً اس فعل کیلئے نہ ظاہری اسباب ہوں اور نہ ہی غیر ظاہری، یا کہ متصرفِ اسباب کا سرے سے محتاج ہی نہ ہو۔ وغیرہ ذلک۔

خلاصہ یہ ہوا کہ ان دونوں اصطلاحات میں ظاہری و عادی سبب کا ہونا یا نہ ہونا مابہ الامتیاز ہے۔

یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کسی سبب کا محتاج نہیں مگر عادتِ الہیہ ایسے ہی جاری ہے کہ اکثر افعال کے ظہور و وجود کیلئے کوئی نہ کوئی سبب اس نے مقدر فرمایا، جس کے پائے جانے سے وہ فعل پایا جاتا ہے۔ ایسے افعال کو افعالِ عادیہ یا فعلِ عادی کہا جاتا ہے۔ اگر کوئی امر یا فعل سبب کے خلاف پایا جائے تو اسے خلافِ عادت (خرقِ عادت) فعل سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس معنی کو علمائے علم کلام نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔

(قوله: بِخِلَافِ الْعَادَةِ) أَيْ الْعَادَةِ الْإِلَهِيَّةِ وَكُلُّ فِعْلٍ تَكَرَّرَ صُدُورُهُ عَنِ الصَّانِعِ سُبْحَانَهُ فَهُوَ مَنْسُوبٌ إِلَى الْعَادَةِ، ثُمَّ إِنْ ظَهَرَ فِعْلٌ عَلَى خِلَافِهِ فَهُوَ خَارِقٌ لِلْعَادَةِ.

(نبراس شرح عقائد ص ۳۰، باب الخوارق البحث الرابع)

خرقِ عادت امور میں اہلسنت کا عقیدہ:

ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ جل جلالہ نے انبیائے عظام و ملائکہ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کو ان کے اپنے مناصب جلیلہ کے مناسب جس قدر چاہا ایسی قدرت و طاقت بخشی کہ جس سے وہ ارادۃ الہی، مشیت ایزدی کے تابع رہ کر مافوق الاسباب فاعل و متصرف ہیں اور سب سے زیادہ تصرفات و اختیارات، سلطنت و ملک آنحضرت ﷺ کو عطاء ہوئے اور اسی معنی کے لحاظ سے آپ ﷺ کو "مالک کونین" اور "مختار کل" کہا جاتا ہے۔ اس رسالہ میں فقیر پر "تقصیر غفرلہ" اسی قسم کے اختیارات و تصرفات کا ثبوت پیش کرے گا، اگرچہ مقام کی مناسبت سے دوسری قسم کی ابحاث بھی صفحہ قرطاس کی زینت بنیں گی۔

حزب مخالف کے نزدیک مافوق الاسباب کا مفہوم؟ مجموعہ تضادات: (تضاد ہی تضاد)

اس اصطلاح کو وضع کرنیوالے کسی ایک مفہوم پر متفق نہیں۔ انکے مفاہیم میں بڑا تضاد ہے، بلکہ خود مؤلف راہ ہدایت خان صاحب لکھنؤی کے کلام میں کھلا تضاد ہے۔ خان صاحب کے استاد بھائی غلام خان صاحب کچھ لکھتے ہیں اور خود خان صاحب کچھ اور لکھتے ہیں۔ اتنا ہی نہیں خود خان صاحب نے اپنی کتاب "دل کا سرور" میں جو معنی بیان کیا سال ہا سال تک اسی معنی پر قائم رہ کر اہل سنت پر فتویٰ بازی کرتے رہے، یہاں تک کہ "راہ ہدایت" کے تقریباً پونے دو سو صفحات تک ان کے نزدیک مافوق الاسباب کا یہی معنی درست تھا۔ اسے ہی بنیاد بنا کر بزعم خویش "نور ہدایت" کا رد لکھتے رہے۔ مگر.....! خادم اہل سنت کی "نور ہدایت" نے کچھ چشم کشائی کی کہ "راہ ہدایت" کے صفحہ نمبر ۱۹۰ پر بالکل اس سے متضاد "مافوق الاسباب" کا ایسا مفہوم بیان کیا جو محل نزاع ہی نہیں۔ جس کے اعتبار سے اس سے پہلے بیان کئے ہوئے مطالب بالکل باطل اور غلط قرار پاتے ہیں۔

یہ تضاد بیانی خالص صاحب پر ہی منحصر نہیں اس گروہ کے پورے مذہب کی بنیاد پر تضاد پر ہے۔ اجتہادی، فروعی، فقہی مسائل ہی میں نہیں بلکہ قطعی عقائد، ایمان و کفر، توحید و شرک کے مطالب بیان کرنے میں بھی ان کی کتابوں میں کھلا تضاد موجود ہے۔ جسے اپنوں کیلئے کمال ایمان قرار دیتے ہیں، وہی بات انبیاء کرام علیہم السلام، اولیائے کرام کیلئے مانے جاتے تو اسے کفر و شرک سے تعبیر کرتے ہیں۔ انبیائے کرام علیہم السلام خصوصاً رحمت دو عالم نبی اکرم نور مجسم ﷺ کیلئے جس درجے کا علم، تصرف، قدرت، ملک، سمع و بصر کے ماننے، شرک و کفر قرار دیتے ہیں اتنا ہی بلکہ اس سے بھی زائد اپنے بزرگوں کیلئے کمال ایمان قرار دیتے ہیں۔

قارئین با تمکین ! اسے الزام تراشی ہرگز تصور نہ کیا جائے بلکہ مبنی پر حقیقت رائے سمجھا جائے کسی کو اس میں کوئی شک و شبہ ہو تو علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”زلزلہ“ اور ”زیر وزر“ کا مطالعہ کرے، بہت تحقیقی و قابل مطالعہ کتابیں ہیں۔ ان شاء اللہ العزیز میری بات حرف بحرف درست ثابت ہوگی۔ تاہم متلاشی حق کیلئے خالص صاحب کی جس تضاد بیانی کی طرف اشارہ کیا ہے ان شاء اللہ العزیز بلفظہ ان کی عبارت اور ان پر تبصرہ ہدیہ قارئین کیا جائے گا۔

حزب مخالف جو مافوق الاسباب اصطلاح کا وضع و مخترع ہے نے اسے کس معنی کیے وضع کیا ہے؟ کتاب کا مطالعہ کرتے وقت اس معنی کو ضرور پیش نظر رکھا جائے۔ اس کا جاننا جہاں فہم مطالب کیلئے ضروری ہے وہیں حزب مخالف کی علمی خیانت، تضاد بیانی اور کمزوری کا سراغ لگانے میں بھی مددگار ہوگا۔

خالص صاحب کے نزدیک مافوق الاسباب:

حزب مخالف کے فاضل علامہ سرفراز خان سرحدی لکھڑوی تحریر فرماتے ہیں:

”ما فوق الاسباب سے مراد یہ ہے کہ عالم اسباب کی چیزوں سے قطع نظر

کر کے اگر کسی کو نفع یا نقصان پہنچے تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوگا۔ مثلاً اگر کسی شخص نے کسی دوسرے کو زہر دے کر قتل کر دیا یا تلووار اور بندوق سے اس کا کام تمام کر دیا، یا دریا میں ڈبو دیا یا آگ میں جھونک دیا اور وہ مر گیا تو یہ کہا جائیگا کہ یہ عالم اسباب کے ماتحت ہوا۔ اسی طرح بھوکے کو کھانا یا پیاسے کو پانی یا بیمار کو دوائی دیدی اور اسکی بظاہر مایوس کن حالت سنو ر گئی تو یہی کہا جائے گا کہ یہ سلسلہ اسباب و مسببات کے مطابق ہوا، لیکن اگر ان تمام تر چیزوں کی عدم موجودگی میں جبکہ بظاہر کوئی سبب نظر نہ آتا ہو اور ہم دیکھیں کہ کسی کو نفع یا نقصان ہو رہا ہے یا ہم اپنی تدبیر کے موافق نافع اور سودمند چیزیں ہی استعمال اور اختیار کرتے ہیں، لیکن وہ تمام ہمارے خلاف پڑی ہیں تو یہ کہا جائے گا کہ یہاں ایک ایسی زبردست قدرت کا ہاتھ ہے جس کے سامنے کسی کا بس اور چارہ نہیں اور یہ معاملہ مافوق الاسباب کا ہو گا۔ خوب سمجھ لو!

(د کا سرور رض، ۳۱ شائع کردہ مدرسہ عربیہ مکیہ منڈی گجرات نوالہ)

خانصاحب کی اس عبارت کا اسکے بغیر کیا مفہوم ہو سکتا ہے کہ ظاہری اور روزمرہ حاصل عادی اسباب کے بغیر کسی کو نفع یا نقصان پہنچ رہا ہو تو خانصاحب کے عقیدہ میں ایسا تصرف ”خاصہ الوہیت“ ہے، صرف اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے، کسی اور کیلئے اللہ تعالیٰ کی عطا اور دین سے ماننا بھی شرک ہے۔ کیونکہ ”خاصہ الوہیت“ کسی اور میں پایا جاسکتا ہی نہیں۔ قارئین کرام: اس فقیر کا دعویٰ ہے کہ خانصاحب کے اس فتویٰ سے خود ان کے دیوبندی اکابر پر بھی کفر و شرک کا فتویٰ عائد ہوگا۔

مذکورہ بالا حوالہ ”نور ہدایت“ لکھے جانے سے پہلے کی کتاب کا ہے۔ ”نور ہدایت“ کے انکار میں خانصاحب نے جو تحریر کیا اسکا حوالہ بھی ملاحظہ ہو۔

”یہ بات اچھی طرح ملحوظ خاطر رکھنی چاہیے کہ غیر اللہ سے تدبیر و تصرف وغیرہ کی جو نفی کی جاتی وہ مافوق الاسباب تصرف و تدبیر کی نفی ہے جو ظاہری اور عادی اسباب سے بالا اوشھر ماوراء ہے۔“

”جو ظاہری اور عادی اسباب سے بالاتر ہو“
”اگر ایسے اسباب نہ ہوں بظاہر کوئی سبب نظر نہ آتا ہو“

تو وہ ”ما فوق الاسباب“ تصرف ہوگا۔ خانصاحب کے دونوں حوالوں میں مذکور ان الفاظ کو ہمیشہ یاد رکھیں تاکہ محل نزاع پیش نظر رہے اور خلط بحث نہ ہو۔

مذکورہ بالا دونوں حوالے خانصاحب کے عقیدے کا ایک رخ دکھاتے ہیں۔
خانصاحب کے عقیدے کا دوسرا رخ:

”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ کے مؤلف ”نور ہدایت“ کے رد میں اوراق سیاہ کرتے ہوئے چلتے چلتے پینتر ابدل گئے اور ما فوق الاسباب کا مفہوم ہی تبدیل کر دیا اگر یہ عرض کر دوں کہ نہ مانتے ہوئے بھی ”نور ہدایت“ کے انوار نے کچھ راہ دکھا ہی دی تو بے جا نہ ہوگا۔ اگرچہ سال بعد نصیب ہوئی۔ دیر آید درست آید۔ جس کا بلفظ حوالہ بعد کے صفحات میں آ رہا ہے۔ یہاں پر ان کے کلام کا خلاصہ پیش خدمت ہے۔

خانصاحب:

”نور ہدایت کے مؤلف کو معلوم ہونا چاہیے کہ تصرفات ما فوق الاسباب“ خاصۃً اُلُوہیت ہیں ”تصرفات ما فوق الاسباب“ ایسا تصرف ہے کہ متصرف جب چاہے جس طرح چاہے اسکے ارادہ اور مشیت کو کوئی نہ روک سکے جو تصرفات اس قسم کے نہ ہوں ان میں نزاع نہیں کہ غیر اللہ کو حاصل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔“

ملخص راہ ہدایت صفحہ نمبر ۲۰

فائدہ: خانصاحب لکھنوی نے ”ما فوق الاسباب“ کا جو نیا معنی بیان کیا ہے اس بحث صفحہ ۱۴۹ پر ملاحظہ فرمائیں۔

دیکھا ”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ کے پہلے صفحات میں بیان کردہ عقیدہ اس عقیدہ میں کتنا فرق ہے؟ وہاں شرک و کفر کا معیار اور تھا اور یہاں کفر و شرک کا معیار اور..... ۱۵ جو چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے

خانصاحب نے اپنی تالیف ”راہ ہدایت“ اگر بقائمی ہوش و حواس لکھی ہے تو پوچھ سکتا ہوں کہ: ایسا تصرف و اختیار اس فقیر نے کس کیلئے مانا؟ اور کون سی عبارت سے انہوں نے اخذ کیا؟

جب ایسا الزام اس فقیر پر سراسر بہتان ہے تو محل نزاع کو چھوڑ کر کتابیں لکھنا صرف رقم بٹورنے کا ذریعہ نہیں تو اور کیا ہے؟ اس فقیر نے تو اپنی کتاب کے ابتدائی صفحات اور دوسرے کئی مقامات پر صاف صاف لکھا ہے کہ اسباب عادی کے تحت بھی تصرف کرنے میں انسان اللہ تعالیٰ کا محتاج ہے۔ با اختیار ہو کر بے اختیار ہے اور بے اختیار ہو کر با اختیار، از خود بے اختیار ہے اور اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت سے با اختیار ہے۔ انسان کو کتنے ہی اسباب میسر ہو جائیں، ہمارا ارادہ کتنا ہی مضبوط ہو، ہم کتنے ہی پر عزم ہو کر کوئی کام انجام دینا چاہیں، مگر قادر مطلق نہ چاہے، اسکی مشیت نہ ہو تو انسان کچھ بھی نہیں کر سکتا۔

رہا ”محل نزاع“ تو وہ متعین ہے کیونکہ خانصاحب نے اپنی کتاب راہ ہدایت ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی، جس سے محل نزاع آشکارا ہے۔ نور ہدایت میں خادم اہلسنت کا بیان کردہ معنی و مفہوم پیش نظر رکھ کر ہی اُس کا رد لکھنا چاہیے از خود کوئی مفہوم اختراع کر کے کسی دوسرے کا رد کرتے رہنا، یہ غیر کار دہ نہیں بلکہ اپنی دیانت، امانت اور تحقیق کا رد کامل ہے۔

معجزات ماتحت الاسباب ہیں یا مافوق الاسباب؟

اس فقیر نے تصرف ”مافوق الاسباب“ اور ماتحت الاسباب“ سے مراد واضح کرتے ہوئے یہ ثابت کیا کہ معجزات اور کرامات میں ظاہری و عادی اسباب نہیں ہوتے۔ یہ ایسے امور ہیں جنہیں اہل علم ”خارق عادت“ امور سے تعبیر کرتے ہیں۔ چونکہ ایسے افعال و امور خلاف عادت ہوتے ہیں۔ ظاہری و عادی اسباب سے بالاتر ہوتے ہیں؛ اس لئے اصطلاح جدید کے لحاظ سے ایسے تصرفات کو مافوق الاسباب تصرفات سے تعبیر کیا

جائے گا۔ جیسا کہ خود مؤلف راہ ہدایت نے لکھا:

”جس فعل کا کوئی ظاہری سبب نہ ہو یا جو تصرف ظاہری و عادی

اسباب سے بالا ہو وہ مافوق الاسباب تصرف ہے“

اس اعتبار سے خارق للعادة امور یا مافوق الاسباب و امور

مصدق ایک ہی ہے۔ ”جادو“ میں چونکہ اسباب عادی پائے جاتے ہیں اس لئے اہل علم اسے ”خارق للعادة“ نہیں کہا۔ معجزہ و سحر میں فرق بتاتے ہوئے علامہ کرمانی شارح بخاری لکھتے ہیں: ”بَآئِهِ (السَّحَرُ) يَحْتَاجُ إِلَى الْأَلَاتِ وَالْأَسْبَابِ وَالْمُعْجَزَةُ تَحْتَاجُ إِلَيْهَا“ (حاشیہ بخاری ۸۵۷/۲ مطبوعہ اسحمن نقشبندیہ قصور)

علامہ لکھنوی کا کہنا ہے:-

إِعْلَمُ أَنَّ السَّحْرَ لَيْسَ بِخَارِقٍ لِلْعَادَةِ فَإِنَّهُ يَظْهَرُ بِأَسْبَابٍ مِمَّنْ
بَآشَرَهَا وَكُلُّ مَا كَانَ ظُهُورُهُ بِالْأَسْبَابِ الْعَادِيَّةِ لَيْسَ بِخَارِقٍ
لِلْعَادَةِ.

ان عبارات اور دیگر اہل علم کے حوالہ جات بلکہ خود خانصاحب کے بزرگ گنڈوی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ میں ہے کہ: بلا اسباب ظاہری مکہ و مدینہ کی سیر کرانا کرامت ہے۔ اس کے علاوہ خود مؤلف راہ ہدایت کے کئی حوالے پیش کئے کہ جس فعل کا کوئی ظاہری عادی سبب نہ ہو وہ مافوق الاسباب تصرف ہے۔

معجزہ و کرامت بالاتفاق خارق عادات امور ہیں؛ کیونکہ بظاہر ان میں کوئی سبب عادی مؤثر نظر نہیں آتا، اس اعتبار سے معجزہ و کرامت کو مافوق الاسباب سے تعبیر کیا گیا ہے۔

اتنے صاف و شفاف حوالہ جات کے باوجود نہ معلوم خانصاحب کو کیا سوچھی کہ معجزات کے مافوق الاسباب امور ہونے کا انکار کرنا شروع کر دیا، اتنا بھی نہ سوچا کہ

”فر من الارنب وقع على الاسد“ کا مصداق تو نہیں بن رہا؟ اگر سوچ سمجھ کر انکار کیا تو بھی دانشمندانہ بحث کا تقاضا تھا کہ متکلمین کے درج کردہ حوالہ جات بلکہ خود اپنی عبارات کا جواب دے کر پہلو بدلتے۔ ان سب باتوں سے آنکھیں بند کر کے بے بسی میں ایک عجوبہ اصطلاح کا سہارا لیا۔ اور بہ تکرار لکھنا شروع کر دیا کہ معجزات مافوق الاسباب نہیں اور محل نزاع مافوق الاسباب ہے۔ چنانچہ معجزہ اور کرامت کی حقیقت پر بحث سمیٹتے ہوئے خالص صاحب لکھنوی لکھتے ہیں:

”لیجئے! اب تو بحث ہی ختم ہو گئی ہے کہ معجزات و کرامات مافوق الاسباب نہیں جیسا کہ مؤلف نور ہدایت کا باطل عقیدہ اور مردود و دعویٰ ہے بلکہ یہ امور اسبابی ہیں۔ انتہی بلفظ (راہ ہدایت صفحہ ۷۶)

معجزہ غیر اختیاری ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے۔ (راہ ہدایت ص ۸۷)
”جمہور اہل اسلام معجزات اور کرامات کو بھی مافوق الاسباب تصرفات نہیں مانتے“ انتہی بلفظ (راہ ہدایت صفحہ ۱۸۹)

مؤلف راہ ہدایت خالص صاحب کا غضبناک تیور دیکھئے! معجزہ و کرامت کو مافوق الاسباب کہنا باطل و مردود عقیدہ ہے۔ بالفاظ دیگر ان کا کہنا ہے کہ معجزات کو خرق عادت امور کہنا باطل و مردود عقیدہ ہے۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ علی العظیم۔

خالص صاحب کیلئے کلمات تشکر:

قارئین کرام! مجھے خالص صاحب کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ وہ کافی بحث و مباحثہ اور تحقیق و تفتیش کے بعد اس فیصلہ پر پہنچے ہیں، اور تسلیم کر لیا کہ خادم اہل سنت کا مؤقف: ”معجزہ کو نبی اللہ علیہ السلام کا مقدور کہہ سکتے ہیں“ بالکل درست ہے۔ یہی صحیح اور حق قول ہے؛ کیونکہ معجزہ مافوق الاسباب تصرف نہیں بلکہ ماتحت الاسباب، اسبابی امر ہے۔ یہی جمہور کا قول ہے۔

گویا بقولِ خانصاحب: ”حق یہی ہے کہ معجزہ کو مافوق الاسباب کہنا باطل عقیدہ ہے۔ اختلاف مافوق الاسباب تصرف میں ہے ماتحت الاسباب تصرفات میں نہیں کیونکہ ایسے تصرفات کے اختیاری ہونے پر فریقین کا اتفاق ہے۔“

اسی کی روشنی میں میرا کہنا ہے کہ جب ان کا یہ فیصلہ ہے کہ معجزہ مافوق الاسباب تصرف نہیں بلکہ ماتحت الاسباب امور ہیں۔ اس اعتراف کے بعد ان کا یہ کہنا کہ: ”معجزہ نبی کے قصد و اختیار سے ظاہر نہیں ہوتا سراسر ہٹ دھرمی ہے۔ انصاف کا تقاضا ہے کہ اپنی تحقیق کی روشنی میں انہیں یہ تسلیم کر لینا چاہیے کہ:

”معجزات تحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں“ نبی کے قصد و اختیار سے ظاہر ہو سکتے ہیں؛ کیونکہ یہ بدیہی اور بہت روشن بات ہے کہ ماتحت الاسباب فعل و تصرف کا اختیار ہر انسان بلکہ ہر ذی روح کو اللہ تعالیٰ نے مرتبے اور حیثیت کے مطابق دے رکھا ہے۔ جو اپنے قصد و اختیار سے کارنامے سرانجام دیتے ہیں، مقصد پورا کرتے ہیں، جنہیں اہل علم ”فعل اختیاری“ سے تعبیر کرتے ہیں۔

جب خانصاحب کو بھی یہ تسلیم ہے کہ ہر حیوان کو علیٰ فرق مراتب اختیار و تصرف حاصل ہے تو اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندے ”نبی“ سے اظہارِ معجزہ میں قصد و اختیار کی مطلقاً نفی کرنا، کون سی نص کا مفاد یا منطقی دلیل کا لازمی نتیجہ ہے؟

محل نزاع: خانصاحب نے ”راہ ہدایت“ میں بار بار لکھا ہے کہ:

”محل نزاع صرف تصرفات مافوق الاسباب ہیں۔“

اور اسی کتاب میں لکھا کہ: ”معجزہ اور کرامت مافوق الاسباب نہیں بلکہ انہیں مافوق الاسباب سمجھنا باطل عقیدہ اور مردود دعویٰ ہے۔“

تو پھر خود خانصاحب ہی عقدہ کشائی فرمائیں کہ معجزہ اور کرامت پر اتنا لمبا کیوں

لکھا؟ اور اس فقیر کو بار بار گالیوں سے کیوں نوازا؟

مزید براں خانصاحب کے عقیدہ میں اللہ کے سوا کسی کیلئے مافوق الاسباب امر ثابت کرنا شرک ہے اور ان کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ معجزہ مافوق الاسباب نہیں ہے تو اس کا حاصل یہی ہوگا کہ: معجزہ کو اختیار ی ماننا کفر و شرک نہیں ہے۔

کیا قرآن ماتحت الاسباب امر ہے؟

☆ خانصاحب کے نزدیک معجزہ مافوق الاسباب نہیں بلکہ اُس کو مافوق الاسباب کہنا باطل عقیدہ ہے، تو خانصاحب پر لازم ہے کہ اپنے اس دعویٰ کی روشنی میں گرہ کشائی فرمائیں، کہ ان کی ایجاد کردہ اصطلاح کے مطابق ”معجزہ قرآن“ کو ”ماتحت الاسباب“ کہا جائیگا۔؟ کیونکہ ان کے نزدیک معجزہ (خرقِ عادت) کو مافوق الاسباب کہنا باطل ہے۔

☆ خانصاحب کی تحقیق میں معجزہ مافوق الاسباب نہیں بلکہ اسبابی امر ہے، تو اس بڑے دعویٰ سے ثابت ہوگا کہ قرآن ”کلام اللہ تعالیٰ“ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں؛ کیونکہ مافوق الاسباب ہی خاصہ الٰہیت ہے اور معجزہ مافوق الاسباب نہیں۔

جی ہاں خانصاحب! اب ہوئی منزل نصیب:

مؤلف ”راہ ہدایت“ متضاد باتیں لکھتے لکھتے یہاں تک عقل و خرد سے آگے نکل گئے کہ ”نور ہدایت“ سے چند ہیائی چشم بینا کو بند کر کے آخر میں لکھتے ہیں:

”مگر ان تمام ابحاث میں مؤلف مذکور ”مافوق الاسباب“ اور ماتحت الاسباب“ کی سرے سے اصطلاح ہی کو نہیں سمجھا اور خواہ مخواہ دوسروں کو مورد الزام قرار دیتا ہے۔ سچ کہا گیا ہے:

وَكَمْ مِنْ عَانِبٍ قَوْلًا صَحِيحًا ... وَآفَتْهُ مِنَ الْفَهْمِ السَّقِيمِ
مؤلف کو معلوم ہونا چاہیے کہ خاصہ الٰہیت وہ اختیارات اور تصرفات ہیں جو ”مافوق الاسباب“ ہوں اور وہ جب چاہے جس طرح چاہے تو اس کے ارادہ

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّعَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَنْسَابِ

اور مشیت میں کوئی مانع نہ ہو سکے اور نہ اسکو کوئی روک سکے اگر مؤلف مذکور کو غیر اللہ کیلئے تصرفات ثابت کرنے ہی ہیں تو محل نزاع کو سمجھ کر اور پیش نظر رکھ کر دلائل تلاش کریں بلاوجہ اہل حق سے اختلاف اور جھگڑا کر کے کیوں اپنی آخرت برباد کرنے کے درپے ہیں؟ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو صحیح سمجھ اور توحید خالص اور سنت پر عمل پیرا ہونے کی توفیق بخشے۔ یہ ہماری شرافت اور دیانت ہے کہ ہم نے باوجود فریق مخالف کی انتہائی تلخ کلامی کے بھی دامن انصاف اور زبان کو محفوظ رکھا ہے کہ:

ع زباں رکھتے ہوئے بھی رہے ہیں بے زبان اب تک..... بلقظ

راہ ہدایت صفحہ ۱۹۰

خادم اہل سنت:

خاندان صاحب نے اسی منزل پہ آرام کرنا تھا تو اتنے دور دراز کا سفر کر کے وقت کیوں ضائع کیا؟ ”ما فوق الاسباب“ کا یہ مطلب پہلے ہی بیان کر دیتے کہ ”ما فوق الاسباب“ کی اصطلاح سے ایسا تصرف مراد ہوتا ہے کہ:

”متصرف کے ارادہ و مشیت کو کوئی نہ روک سکے، یعنی اسکا ارادہ اور مشیت

کسی اور کے ارادہ اور مشیت کے تابع نہ ہو، وہ جب چاہے جیسے چاہے

کرے، کوئی بھی اسکی مشیت کو روکنے والا نہ ہو۔“

اگر ایسا پہلے ہی لکھ دیتے تو اہل سنت پر کتنا رحم فرماتے اور بہت سے وہ لوگ جو انکی تحریریں پڑھ کر راہ حق سے برگشتہ ہو گئے ہیں، گمراہی سے بچ جاتے۔ جب ”ما فوق الاسباب“ کا یہ مفہوم روشن ہو چکا ہے اور یہ بھی واضح ہو گیا ہے کہ ایسا تصرف اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو حاصل نہیں تو انصاف نام کی کوئی چیز آپ کے گھر میں واقعی ہے جس کا آپ نے دعویٰ کیا ہے؟ تو انصاف کا دامن تھام کر آپ سے پوچھتا ہوں کہ اس فقیر پر تقصیر نے کہاں لکھا ہے؟ کہ انبیائے کرام علیہم السلام یا اولیائے کرام کو ایسا تصرف حاصل ہے کہ جب چاہیں جس طرح چاہیں ان کے ارادہ و مشیت میں کوئی بھی مانع نہ ہو سکے اور نہ ہی ان کے ارادہ کو کوئی بھی روک سکے۔

الحمد لله العظيم ! اہلسنت وجماعت کا کوئی بھی فرد اہل اللہ میں سے کسی شخصیت کیلئے ایسا تصرف و اختیار ہرگز ہرگز نہیں مانتا، کہ اس تصرف کی چاہت میں اللہ کی مشیت و قدرت بھی مانع نہ ہو سکے۔ وہ جب چاہیں جیسے چاہیں کوئی نہ روک سکے۔ ہمارے عقیدہ میں تو تصرفات عادی و اسبابی بھی ارادۂ و مشیت باری تعالیٰ کے تابع ہیں۔

﴿وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ﴾

خانصاحب نے ”راہ ہدایت“ نامی کتاب، خادمِ اہل سنت کی کتاب ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی ہے۔ زیادہ نہیں صرف ایک حوالہ دکھادیں کہ فقیر نے اس قسم کا تصرف اہل اللہ تعالیٰ میں سے کسی کیلئے ثابت کیا ہے؟ اب خود ہی فیصلہ کریں کہ محل نزاع سے کون بھٹکا۔

خانصاحب: ”محل نزاع (ما فوق الاسباب) کو سمجھ کر اور پیش نظر رکھ کر دلائل تلاش کریں بلاوجہ اہل حق سے اختلاف اور جھگڑا کر کے کیوں اپنی آخرت برباد کرنے کے درپے ہیں۔“ (راہ ہدایت ص ۱۹۰)

خادمِ اہل سنت:

مؤلف راہ ہدایت کی نگاہ میں اکابرین دیوبند یقیناً اہل حق سے ہوں گے، خانصاحب سے اپیل کی جاتی ہے کہ دن کی روشنی میں اپنے اکابر تا تو توی، گنگوہی، انیسٹووی، تھانوی اور دہلوی کی تصنیفات کی ایک ایک سطر بغور پڑھ کر مجھے بتائیں کہ ان اکابر نے اپنی کون سی تصنیف میں ”ما فوق الاسباب“ کی اصطلاح استعمال کی ہے؟ اور کس مقام پر خانصاحب کا مزعومہ و مخترمہ مفہوم انہوں نے بتایا ہے؟ اگر ان کے اکابر نے یہ اصطلاح اور مفہوم کو سرے سے ذکر ہی نہیں کیا تو اس خادمِ اہل سنت کا ان سے جھگڑا اور اختلاف کیسے؟ جبکہ ”دل کا سرور“ وغیرہ میں بیان کردہ مفہوم کے مطابق ان کے اکابر تھانوی وغیرہ بھی انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن کو ما فوق الاسباب (خرقِ عادت) امور میں متصرف مانتے ہیں۔

خانصاحب کو چاہیے کہ بقول خود: اپنے اہل حق سے جھگڑا اور اختلاف کر کے اپنے عاقبت برباد نہ کریں۔

خانصاحب: محل نزاع کو سمجھ کر دلائل تلاش کریں۔

خادم اہل سنت: بفضل اللہ وبتوفیقہ فقیر نے خانصاحب کی تالیف ”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ میں بار بار بیان کردہ مفہوم کو پیش نظر رکھ کر ہی دلائل پیش کئے ہیں۔ جبہ خود مؤلف نے محل نزاع کا خیال نہیں رکھا۔

تصرف مافوق الاسباب کے نئے معنی پر گیارہ سوالات:

خانصاحب نے اپنی تالیف ”دل کا سرور“ اور ”راہ ہدایت“ وغیرہ میں اصطلاح ”مافوق الاسباب“ کا جو معنی سا لہا سال بار بار لکھا، اس سے انحراف کرتے ہوئے جو نیا معنی مفہوم ”راہ ہدایت“ کے ص 190 پر رقم کیا اس پر کئی سوالات وارد ہوتے ہیں۔

1: اُس کلام کو تصرف ”مافوق الاسباب“ کی تعریف نہیں کہا جاسکتا بلکہ متصرف حقیر کی شان کہا جاسکتا ہے۔ (مؤلف کی عبارت کا لحاظ رکھتے ہوئے اُنکے کلام کی تعریف سے تعبیر کیا جائیگا۔)

2: خانصاحب اپنی اس تحریر کی روشنی میں ہمت کر کے تصرف مافوق الاسباب کی جامع مانع تعریف بیان کریں۔

3: عبارت مذکورہ میں ”وہ جب چاہے“ سے تصرف مراد ہے یا متصرف۔ اگر تصرف مراد ہے (جیسا کہ محل تعریف کا تقاضا ہے) تو کلام درست نہیں۔ اگر متصرف مراد ہے تو اس کا کلام میں ذکر ہی نہیں۔

4: خانصاحب کا دعویٰ ہے کہ ”المعجزة فعل الله خاصة“ از راہ کرم بتائیں کہ تصرف ”مافوق الاسباب“ اور ”فعل الله خاصة“ دونوں عبارتوں کا مصداق و مفہوم

هَدِيَّةُ الْاُحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ

ایک بے یا الگ الگ؟ اگر مفہوم میں تغائر ہے، تو اس کی مثال سے وضاحت کریں۔

اگر دونوں کا مصداق ایک ہے تو سوال پیدا ہوگا کہ مؤلف کی تحقیق اینق میں معجزہ کو ”ما فوق الاسباب“ تصرف سمجھنا، کہنا نری جہالت و حماقت ہے، تو ان کی تحقیقات کا ما حاصل یہ ہوگا۔

(۱) معجزہ ما فوق الاسباب تصرف نہیں۔ (۲) المعجزة فعل الله خاصة

(۳) خاصة الوهیت تصرف ما فوق الاسباب ہے۔

نتیجہ حاصل ہوگا کہ:

معجزہ ما فوق الاسباب امر نہیں۔ معجزہ ما فوق الاسباب امر ہے۔

کیا ایسا کلام محال کو مستلزم نہیں؟

5: اللہ تعالیٰ ”خلق افعال“ میں کسی سبب کا محتاج نہیں، مگر سنت الہیہ ایسے ہی جاری ہے کہ بے شمار افعال اسباب ظاہرہ، عادیہ کے ذریعے بندوں کے ہاتھوں پر صادر فرماتا ہے۔

کیا بندوں کے ہاتھ پر صادر ہونے والے افعال کو ”ما فوق الاسباب“ کہیں گے؟ کیونکہ ان پر ”ما فوق الاسباب“ کی مذکورہ تعریف صادق آرہی ہے جبکہ ایسے افعال کو خود مؤلف نے بھی ”ما تحت الاسباب“ لکھا ہے۔

6: خادم اہل سنت نے ”نور ہدایت“ میں اور خان صاحب نے ”دل کا سرور“ وغیرہ میں ”ما فوق الاسباب“ کا جو معنی و مفہوم بیان کیا، اس کے اعتبار سے بندوں کے ہاتھ پر صادر ہونے والے افعال کی دو قسمیں ماتحت الاسباب اور ما فوق الاسباب ہو سکتی ہیں۔ جبکہ مؤلف کی نئی تعریف کے لحاظ سے بندوں کے حق میں یہ تقسیم ممکن نہیں۔ خان صاحب وضاحت کریں کہ درست کیا ہے؟

7: متصرف حقیقی بالذات صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے، اسی کی شان ہے کہ اس کے ارادہ و

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

مشیت کو کوئی روک نہیں سکتا۔ کیا اس تعریف کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے افعال کو ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب میں تقسیم کیا جاسکتا ہے؟
8: شرح عقائد نسفی میں ہے:

وَالْمَقْدُورُ الْوَاحِدُ ذَا حِلٍّ تَحْتَ قُدْرَتَيْنِ لَكِنْ بِجِهَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ
فَالْفِعْلُ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْإِجَادِ وَمَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكَسْبِ

(شرح عقائد ص ۱۵۳، ۱۵۵، ۱۵۶ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

عبارت مذکورہ کی روشنی میں ایک ہی ہاتھ پر صادر ہونے والا ایک ہی فعل ایک اعتبار سے مافوق الاسباب ہوگا اور دوسری جہت سے ماتحت الاسباب۔ یہ خرابی نئی تعریف کی وجہ سے لازم آتی ہے۔ اس کا کیا حل ہوگا؟

9: **محل نزاع:** نور ہدایت کے ”مقصد ہفتم“ میں خانصاحب اور ان کے اکابر کی کئی عبارات درج ہیں کہ:

انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن کو اللہ تعالیٰ کی عطا سے بھی بعض امور میں متصرف ماننا شرک ہے۔ جبکہ اس مقام پر جس تصرف کو خاصہ الوہیت قرار دیا گیا ہے۔ وہ تصرف بالذات اور بالاستقلال اولیاء کیلئے ماننا ہے۔ خانصاحب کے دونوں عقیدوں میں بَعْدَ الْمَشْرِقِینِ ہے۔ اُن عبارات میں شرک کا معیار اور ہے اور اس عبارت میں شرک کا معیار اور۔ یہ بنیادی مسئلہ ہے، اس کی تفسیر میں اتنا تضاد کیوں؟ گزارش ہے کہ ان میں سے جو نظریہ غلط ہے اس سے توبہ کریں۔ میرے خیال میں اس ساری خرابی کی جڑ اہل حق کی تحقیقات سے رُوگردانی ہے۔

10: خانصاحب کا کہنا ہے کہ محل نزاع کو چھوڑ کر ادھر ادھر کی باتیں کرنا جہالت و حماقت ہے، وقت کا ضیاع ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی تصریح کی ”کہ مخلوق میں سے کسی کو بھی ایسا متصرف ماننا کہ مستقل بالارادہ ہو سکے، اس کے ارادہ و مشیت کو رد کرنے کی کسی میں طاقت نہ ہو، ایسا عقیدہ شرک ہے۔ اس معنی میں مخلوق میں سے کسی کیلئے

بھی تصرف ثابت نہیں۔ مستقل بالارادہ، متصرف بالذات ہونا صرف اللہ تعالیٰ کی شان ہے۔“

خانصاحب نے محل نزاع کا تعین اگر بقائمی ہوش و حواس کیا ہے ان سے درخواست ہے کہ ”نور ہدایت“ سے ایک ہی حوالہ دکھا دیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام، ملائکہ عظام یا اولیاء میں سے کسی کیلئے ایسا تصرف مانا گیا ہو۔

خانصاحب نے ”راہ ہدایت“ نامی کتاب یریدون أن يطفئوا نور الله بأفواههم کے مصداق ”نور ہدایت“ کے اطفاء (بجھانے) کیلئے لکھی، اس کتاب میں اہل سنت کا جو عقیدہ لکھا گیا ہے اس کا رد کرنا ہی ”محل نزاع“ ہوگا۔ لہذا وہ خود ہی اپنی ادا کو دیکھیں کہ نری جہالت و حماقت اور ضیاع وقت کا مظاہرہ کس نے کیا؟

(مقصد ہفتم میں ”خادم اہل سنت کا مسلک و موقف“ ایک نظر دیکھ لیا جائے)

11: جو اسماء و صفات اللہ تعالیٰ کی شان میں وارد ہیں اس طرح کے کلمات بندوں کے حق میں ذکر ہوں مثلاً سمیع، بصیر، عالم، فاعل و متصرف وغیرہ، اہل سنت اس میں تطبیق کی یہ صورت بیان کرتے ہیں کہ سمع، بصر، علم، تصرف وغیرہ اللہ تعالیٰ کی ذاتی، مستقل اور قدیم صفات ہیں۔ جبکہ بندوں کیلئے عطائی اور حادث ہیں۔

خانصاحب اور ان کا ٹولہ اس تطبیق کو مسترد کرتا ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اس لئے ان سے سوال ہے کہ تصرف ذاتی اور تصرف ”ما فوق الاسباب“ متصرف بالذات اور متصرف ما فوق الاسباب کے معنی میں واقعی فرق ہے؟ تو بتائیں خاصہء الوہیت کون سا تصرف ہے؟ اور اگر ان دونوں عبارات کے مصداق و معنی میں کوئی فرق نہیں تو نئی اصطلاح گھڑنے کی کیا ضرورت تھی؟

خانصاحب: ”زبان رکھتے ہوئے بھی بے زباں رہے اب تک“

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

خادم اہل سنت: ماشاء اللہ کیا خوب بے زبان ہیں! اس ناچیز کو پر لے رہے ہیں، انتہائی جاہل، معززہ سے زیادہ گمراہ وغیرہا کی گردان کے ساتھ ساتھ اپنے مخالف یہودیوں سے بدتر کہنا ہی ان کی تہذیب و تمدن میں بے زبانی ہے، اور اگر زبان کھولتے کیا گل کھلاتے؟ مشرک سے بڑھ کر کون سی گالی ہے؟ مسلمان کو کافر، مشرک کہنا ہی سب سے بڑی گالی ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کی سب نوازشات کا ذکر مقصود نہیں، پاکدامنی کی جھلک دکھانا ہی کہنا ہے۔ ع دامن کو ذرا دیکھو ذرا بند قبا دیکھ

شُرک فی التصرف میں غلام خان صاحب کی رائے:

حزب مخالف کے شیخ القرآن (بزعم انکے) مولوی غلام خان صاحب لکھتے ہیں:
”شُرک فی التصرف: یعنی کسی پیر فقیر یا پیغمبر علیہ السلام کیلئے یہ ثابت کرنا کہ اس کو غائبانہ مافوق الاسباب نفع و ضرر دینے کی طاقت ہے، یہ شُرک فی التصرف ہے۔“

(جواہر القرآن، ص ۱۳۸، ص ۶۶، ناشر کتب خانہ رشیدیہ راولپنڈی)

حسب ضرورت یہ لوگ قیدیں بڑھاتے رہتے ہیں۔ جواہر القرآن کے فتویٰ ظاہر ہوتا ہے کہ مافی التصرف، متصرف سے غائب ہو تو ایسا مافوق الاسباب تصرف ظن کیلئے ماننا شرک ہوگا۔ کوئی ولی حاضر مافی التصرف میں مافوق الاسباب تصرف کرے تو جائز ہے۔ یعنی مافوق الاسباب تصرف دو قسم ہے۔ ناجائز و جائز۔

یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ فاضل دیوبند خان صاحب کے پیر بھائی ہم استاد مولانا غلام خان راولپنڈی، اہل علم میں معروف طریقہ توفیق و تطبیق ”ذاتی و عطائی“ کو درست نہیں سمجھتے، بلکہ بزعم خویش اسے آج کل کے مشرک مولوی، پیروں کی خود ساختہ جہالت آمیز اصطلاح کہہ کر مسترد کر دیا ہے۔

شاید کہ آجکل کے مشرک مولویوں سے اُسکی مراد حاجی امداد اللہ، شیخ الطائفۃ اشرف علی تھانوی، رشید احمد گنگوہی، مرتضیٰ حسن درہنگی وغیرہ ہوں؛ کیونکہ یہ حضرات بھی ذاتی اور طائقی تقسیم کے قائل ہیں۔

مگر تعجب خیز اور قابلِ صد تحسین ان کی یہ دلیل ہے جو ان الفاظ میں پیش کی گئی ہے:

”نیز بالذات کا معنی تو کسی ممکن الوجود کے اندر ہونا بھی محال ہے۔ وہ تو پہلے ہی سے منفی ہے۔ تو لازم آتا ہے کہ قرآن مجید میں بے فائدہ اور بے معنی نفی کی گئی ہے۔“ (جواہر القرآن ص ۱۴۱)

(جواہر القرآن ص ۲۸ ناشر کتب خانہ رشیدیہ راولپنڈی)

”ذالک مبلغہم من العلم“ یہ ان حضرات کا مبلغِ علم ہے۔

حزب مخالف اس دلیل پر جتنا بھی فخر کرے، کم ہے۔ یہ ان کے شیخ القرآن کا ہی حصہ ہے۔ اور کون ہے؟ جو ایسے لجر، جہالت آمیز، مضحکہ خیز دلائل پیش کرے۔

شیخ صاحب کے معتقدو! متوسلو! کا سہ لیسو! جان نثارو! کیوں خاموش ہو؟ داد کیوں نہیں دیتے؟ مرحبا کی آوازیں کیوں نہیں بلند ہوتیں؟ تمہارے شیخ اس سے بڑھ کر کب کوئی نکتہ بیان فرمائیں گے؟ اس زمزمہ سنجی پر جھومئے! اور اپنے شیخ القرآن کے اس کمالِ علمی پر سردھنئے! یا.....

پراسرار خاموشی یا اعترافِ جرم:

خاتما صاحب کیلئے اس سوال کا جواب دینا انتہائی مشکل تھا، سچ کہیں تو اپنے مسلک کے مشہور مناظر، استاد بھائی، بلکہ بالواسطہ خود اپنا شیخ، ہدفِ تنقید ٹھہرتا ہے۔ چونکہ اس انتہائی غلط دلیل کی صحیح توجیہ ممکن نہ تھی، اس لئے اس سوال کو شیر مادر سمجھ کر ہڑپ کر گئے۔

ع دو گونا رنج و عذاب است جان مجنون را

قارئین کرام! آپ بھی کچھ سمجھے؟ کہ حزب مخالف کے شیخ القرآن کی مذکور عبارت سے کیا معلوم ہو رہا ہے؟ یہ کہ محال اور منفی کی نفی بے فائدہ ہوتی ہے۔ جو چیز محال ہو اس کی نفی عبث ہے۔ تو ان کے نزدیک قرآن حکیم میں جتنی اشیاء کی نفی کی گئی ہے، وہ ممکن الوجود ہیں۔ ورنہ بقول اُن کے لازم آئے گا کہ قرآن مجید کے کئی مقامات پر بے معنی نفی کی گئی ہے۔ قرآن مجید کی چند مثالیں ملاحظہ فرما کر دلیل مذکور کی صحت و سقم کا اندازہ کیجئے۔

قال الله تعالى:

لَا تَأْخُذْهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ	اُسے نہ اونگھ آئے نہ نیند
لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ	نہ اسکی کوئی اولاد اور نہ وہ کسی سے پیدا ہوا
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ	اور نہ اس کے جوڑ کا کوئی
لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ	اس جیسا کوئی نہیں
لَا شَرِيكَ لَهُ	اس کا کوئی شریک نہیں
وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةٌ	حالانکہ اس کی عورت نہیں
لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ	جس کے سوا کوئی معبود نہیں
لَيْسَ بِظُلَامٍ لِّلْبَعِيدِ	اللہ بندوں پر ظلم نہیں کرتا

قرآن حکیم کے مذکورہ کلمات طیبات اور ان جیسی آیات و احادیث مقدسہ میں اللہ جل مجدہ سے نیند، اونگھ، ولد، والد، کفو، مثل، شریک، بیوی، دوسرے الہ، ظلم، موت، فنا وغیرہ کی نفی کی گئی ہے۔ تو اس ”دیوبندی اصول“ کے مطابق یہ تمام عیوب و نقائص اللہ جل مجدہ کیلئے ممکن ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ کیلئے لڑکا، لڑکی، باپ، زوجہ، شریک اور مثل کا ہونا ممکن ہے۔ فنا ہو سکتا ہے، مٹ سکتا ہے، اونگھ اور نیند و موت کا اس پر آنا ممکن ہے..... مگر ایسا ہونا نہیں..... اسلئے کہ اگر یہ سب کچھ ممکن نہ مانا جائے تو ”دیوبندی اصول“ پر لازم آتا ہے کہ قرآن حکیم میں بے فائدہ و عبث نفی کی گئی ہو۔ العیاذ باللہ

مگر ہمیں مکتب است و ہمیں ملا کار مکتب تمام خواہد شد

”امکان کذب“ کا مسئلہ تو ختم ہی نہ ہوا تھا کہ ایک اور شوشا چھوڑ دیا۔

جواوگ نہی و نفی، نہی المنفی اور نفی المنفی میں امتیاز نہیں کر سکتے وہ حزب مخالف کے شیخ القرآن ہیں۔ (مؤلف راہ ہدایت نے اس سوال کا جواب دینے کی زحمت گوارا نہیں کی)

کاش! ان لوگوں کو تنقیصِ شان رسالت، اہانتِ محبوبانِ خدا، نقصِ جوئی اہل اللہ سے فرصت ملتی، تو اصول الشاشی اور نور الانوار ہی دیکھ لیتے۔ بس ان کا تو ایک ہی رٹا ہوا سبق ہے کہ:

اہل سنت کو مشرک کہو، اہل اللہ کی تنقیص کرو، خواہ اپنا ایمان رنو چکر ہو جائے۔

خدارا! کچھ خیال کریں۔ دوزخ کی بھڑکتی ہوئی آگ سے ڈریں۔ تعلق اندیشی، حجت بازی سے کام نہ لیں، بلکہ اصلاح کی کوشش کریں۔

دوزخ میں جھونکتی ہے یہ ٹھوکر لگی ہوئی

اللَّهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ . وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ (آمین)

قارئین کی آگاہی و ہوشیاری کیلئے حزب مخالف کی اسی مسئلہ کے متعلق ایک اور خیانت کا پردہ چاک کر دوں۔ یہی شیخ القرآن ذاتی و عطائی پر امام رازی کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ امام رازی علیہ رحمۃ الہاری نے تفسیر کبیر میں زیر آیت ”فلا تجعلوا لله انداداً“ لکھا ہے۔

”اعلم انه ليس في العالم احد يثبت لله شريكا يساويه في الوجود والقدرة والعلم والحكمة وهذا مما لم يوجد الى الآن لكن الثنوية يثبتون الهين احدهما حلیم يفعل الخير والثاني سفیه يفعل الشر، واما اتخاذ معبود سوى الله تعالى ففي الذاهبين الى ذالك كثرة“ (جواهر القرآن ص ۱۱۹)

شیخ القرآن صاحب نے کمال بے باکی اور بے حیائی سے امام فخر الدین رازی

کی عبارت میں قطع و برید کی اور خط کشیدہ عبارت جو مادی صاحب کے اپنے عقیدہ متزلزل کے بالکل مخالف تھی اسے سرا سرائی دیا۔ (تفسیر کبیر ج ۱ / ص ۱۶۸)

(حوالہ تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۱۲ آیہ ۲۲، طبع لاہور)

مستثنیٰ منہ ذکر کر دیا اور استثناء کو شیر مادر سمجھ کر نوش کر لیا۔ اول و آخر ذکر کر دیا مگر درمیان سے ندارد۔ انہیں یہ خیانت کرتے ہوئے اتنا خیال بھی نہ آیا کہ کسی سنی کے پاس بھی تفسیر کبیر ہوگی اور شاید کسی وقت کوئی میری اس غداری کو طشت از بام کر دے اور مجھے رسوائے عالم ہونا پڑے تو۔

۔ بڑے ہی بے نوا ہو کر تیرے کوچے سے ہم نکلے، کامصداق بنیں گے۔

مگر ضد کا براہو! انسان کو نتائج سے بے پرواہ کر دیتی ہے۔

یہ تلبیسانہ حرکتیں کب تک پردہ راز میں رہتیں؟ کیا جن الفاظ کو جواہر القرآن میں ذکر نہیں کیا گیا، وہ حزب مخالف کے دعویٰ کے مخالف نہیں تھے؟ اگر مخالف تھے اور یقیناً تھے تو ذکر کیوں نہیں کیا گیا؟

نیز مستثنیٰ منہ کا ذکر کرنا اور استثناء کو اپنی خواہش کے خلاف سمجھ کر اڑا دینا علمی خیانت نہیں ہے؟ جو لوگ اس قدر کھلی تحریف کرنے سے نہیں شرماتے وہ تحریف معنوی کرنے سے کب رکھتے ہیں۔ ع۔ این کار از تو آید و مردان چنیں کنند واقعی حزب مخالف نے تحریف میں یہود و نصاریٰ کو بھی مات کر دیا اور خصوصی کرتب دکھانے میں ان سے بھی دو قدم آگے نکل گئے۔ عوام الناس کو سبق حاصل کرنا چاہئے۔

ستم کیش کو تیرے کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

”حافظ ابن قیم“، اشرف علی تھانوی کی نظر میں:

جیسا کہ پچھلے صفحات میں گزر چکا ہے، خادم اہل سنت نے سوال کیا ہے۔

”نیز ابن قیم کی عبارت میں ما فوق الاسباب کے الفاظ موجود ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو

علامہ ابن قیم کی کیا مراد ہے؟ اور علامہ کی ان مسائل کلامیہ اعتقاد یہ میں کیا حیثیت ہے؟

خانصاحب کیلئے چونکہ اسکا جواب دینا ناممکن تھا کہ حضرت حافظ ابن قیم نے مافوق اسباب کا کیا مفہوم لکھا ہے؟ جواب سے مایوس ہو کر اشارۃً اس خادم اہل سنت پر اپنے غم کا اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں:

خانصاحب: نوٹ: اکثر اہل بدعت شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ المتوفی ۷۲۸ھ اور حافظ ابن قیم کی رفیع شان میں بہت ہی گستاخی کرتے ہیں۔“
(راہِ ہدایت ص ۱۳۷)

خادم اہل سنت: یہ سوال کرنا کہ علامہ ابن قیم کی ان مسائل میں کیا حیثیت؟ ان کی شان رفیع میں سخت ترین بے ادبی کرنا ہے، بہت ہی گستاخی کرنا ہے تو:
ایں گناہیست کہ در شہر شما نیز کنند

خانصاحب اپنے حکیم الامت اشرف علی تھانوی کے مرتبہ امداد الفتاویٰ المعروف ”فتاویٰ اشرفیہ“ میں درج ایک سوال کو پوری توجہ کے ساتھ پڑھیں اور پھر فیصلہ کریں کہ آپ کے فتویٰ کا مصداق کون ہے؟

”سوال: حافظ ابن قیم نے رسالہ ”شفاء العلیل“ و ”حاوی الارواح“ میں جمہور کے خلاف فناء نار کا دعویٰ کیا ہے جس سے کفار کیلئے خلود عذاب کی نفی ہوتی ہے، جو صراحۃً نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔ اور مسئلہ چونکہ ضروریات دین سے ہے اسلئے ان نصوص میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ حافظ مدوح نے اس دعویٰ میں گویا بعض روایات حدیث سے بھی تمسک کیا ہے لیکن روایات مذکورہ عموماً ضعیف اور مجروح ہیں، جو نصوص قطعیہ اور واضح دلائل کے مقابلہ میں نہیں ٹھہر سکتیں یا مودل ہوگی اس لئے ان کے جواب دینے کے بھی ضرورت نہیں۔ البتہ جو چیز خلود نار کے بارہ میں کچھ تذبذب پیدا کر سکتی ہے وہ ان کا ایک عقلی استدلال ہے جس کا حاصل یہ ہے (الی ان قال) حافظ ابن قیم نے اس اشکال سے مرعوب ہو کر جمہور کا مسلک چھوڑا اور یہ فناء نار کا مسلک اختیار کیا

ہے۔ اس کا کیا جواب ہے؟“

(امداد الفتاویٰ جلد ششم صفحہ ۱۲۸)

اس سوال میں حافظ ابن قیم پر جمہور اہل سنت کے خلاف موقف اختیار کرنے کا الزام ہے اور یہ بھی الزام ہے کہ ان کے موقف سے صراحۃً نصوص قطعیہ کے خلاف رائے قائم ہوتی ہے اور یہ بھی بیان ہے کہ یہ مسئلہ ضروریات دین سے ہے اور اس میں کسی قسم کی تاویل کی گنجائش بھی نہیں۔ جبکہ حافظ ابن قیم نے ان کمزوریوں کا ارتکاب کیا ہے، اور یہ بھی الزام ہے کہ عقلی دلائل سے مرعوب ہو کر حافظ ابن قیم نے جمہور کا مسلک چھوڑ کر ان کے خلاف مسلک اختیار کیا۔ جناب تھانوی صاحب نے ان الزامات کو خاموش رہ کر درست تسلیم کیا ان کی تردید نہیں کی یہ ہرگز نہیں کہا کہ اہل بدعت کا حافظ ابن قیم پر سراسر غلط الزام ہے اور کہتے بھی کیسے؟ کیونکہ سوال کسی اہل سنت بریلوی کی طرف سے نہیں تھا بلکہ اپنے گھر والوں کے طرف سے تھا۔ پورے جواب میں تھانوی صاحب نے یہی کوشش کی کہ ابن قیم وغیرہ نے جو استدلال کیا ہے وہ کمزور ہے اور جمہور اہل سنت کے مسلک پر کوئی اشکال نہ رہا۔

ناظرین راہ ہدایت خود فیصلہ کریں کہ اس مسئلہ میں حافظ ابن قیم کی کیا حیثیت؟ اور ان مذکورہ بالا الزامات میں کتنا زیادہ فرق ہے؟ کاش ”مؤلف راہ ہدایت“ دوسرے کی آنکھ میں تنکا تلاش کرنے کی بجائے اپنی آنکھ کا شہیر تو دیکھ لیتے۔ کسی صاحب علم سے علمی اختلاف رائے ہونا اور چیز ہے اور اسکے حق میں نامناسب الفاظ استعمال کرنا اور چیز، ضروریات دین کا منکر، جمہور اہل سنت کا مخالف، ضعیف روایتوں کو نصوص قطعیہ کے مقابل بیان کرنا، یہ الزامات خادم اہل سنت کی طرف سے نہیں انکے اپنے گھر والوں کے ہیں۔

اکابرین دیوبند کے حافظ ابن قیم پر شدید الزامات:

اس حوالہ سے یہ بتانا مقصود ہے کہ خان صاحب کے حکیم الامت کے فتاویٰ امدادیہ میں حافظ ابن قیم پر چار شدید غلطیوں کا الزام ہے۔

1: نصوص قطعیہ کی مخالفت۔

- 2: ضروریات دین میں سے ایک ضروری عقیدہ کا انکار۔
 - 3: حافظ ابن قیم نے جمہور اہل سنت کے مسلک کے خلاف قول کیا ہے۔
 - 4: نصوص قطعیہ کے مقابل ضعیف اور مجروح روایات سے استدلال کیا۔
- امداد الفتاویٰ میں حافظ ابن قیم پر جو الزام لگائے گئے ہیں وہ اگر غلط ہیں تو الزام لگانے والے اہل دیوبند کا کیا حکم ہے؟ الزامات اگر درست ہیں تو حافظ ابن قیم کیلئے شرعاً کیا حکم؟ مدلل جواب دے کر اپنے بزرگوں کے دامن کو بچائیں یا راہِ صواب اختیار کریں۔
- اگر گویم زباں سوزد و گونہ استخوان سوزد

حافظ ابن تیمیہ، محدثین اور علماء دیوبند کی نظر میں

خالصاحب: اکثر اہل بدعت شیخ الاسلام ابن تیمیہ المتوفی ۷۲۸ھ رفیع الشان میں بہت ہی گستاخی کرتے ہیں۔ (راہِ ہدایت ص ۴۷)

خادم اہل سنت:

حافظ ابن تیمیہ جس طرح بعض عقائد و مسائل میں اپنے مخالفین پر سخت رویہ اپناتے اور انہیں تنقید کا نشانہ بناتے تھے اسی طرح خود بھی تنقید و جرح کا نشانہ رہے۔ جہاں ان کے عقیدتمندوں کی ایک بڑی تعداد ہے وہاں بعض مسائل میں ان کی گرفت کرنے والوں میں بھی بڑے بڑے اہل علم شامل ہیں، اور اس دور میں مؤلف راہِ ہدایت کے ہم مسلک لوگ بھی ابن تیمیہ کے ناقدین کی صف میں شامل ہیں۔ مؤلف راہِ ہدایت کی چشم کشائی کیلئے گزارش ہے کہ جنہیں آپ نے اہل بدعت کہا ہے، دوسرے اکابر کے علاوہ خود ان کے ہم مسلک اکابرین دیوبند بھی شامل ہیں۔

علامہ انور شاہ کاشمیری دیوبندی کے افادات کو ان کے عقیدت کیش، احمد رضا بخاری دیوبندی نے کئی جلدوں میں ترتیب دے کر ”انوار الباری“ از افادات انور شاہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

کشمیری کے نام سے جمع کیا، جسے تالیفاتِ اشرفیہ ملتان نے شائع کیا۔

انوار الباری کی جلد ۱۳ ص ۳۲۵ سے لے کر ۵۳۰ صفحہ تک ان اہل علم کی تنقیدات

تحقیقات کو جمع کیا جنہوں نے حافظ ابن تیمیہ سے اختلاف کیا اور جن مسائل میں اختلاف کیا۔ دو صفحات پر مشتمل اتنی تفصیلی بحث کو دیکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے۔ گویا کہ انہوں نے ابن تیمیہ کی مخالفت میں دی گئی آراء پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔

مؤلف راہِ ہدایت کو موقع میسر ہو تو اسے ملاحظہ فرما کر خود ہی فیصلہ کریں کہ جز

اہل علم پر بدعتی اور گمراہ ہونے کا فتویٰ لگایا ہے وہ کون لوگ ہیں؟



مقصد سوئم:

المعجزات

9

الكرامات

☆ معجزه كالغوى معنى

☆ معزّه كا اصطلاحى معنى

☆ كرامتِ ولى كى تعريف



بحث المعجزات والكرامات

معجزہ کا لغوی معنی :

”معجزہ“ اعجاز سے مشتق ہے۔ اعجاز عجز سے ہے۔ عجز کا معنی ہے قادر نہ ہونا، کام نہ کر سکرنا، عاجز ہونا۔ اعجاز کا معنی ہے کسی کو عاجز کرنا، معجز بمعنی عاجز کرنے والا، معجزہ عاجز کرنے والی۔ عام معنی کے بجائے اب لفظ معجزہ کا لفظ مخصوص معنی و مفہوم کیلئے استعمال ہوتا ہے۔ اس صورت میں تاء تانیث کیلئے نہیں اگرچہ تانیث کا احتمال موجود ہے۔

معجزہ کا اصطلاحی معنی :

”ایسا امر جو خرق عادت ہو اور نبی کے ہاتھ پر ظاہر ہو۔“ علماء اسلام کی اصطلاح میں اسے ”معجزہ“ کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ مفہوم اتنا معروف ہو چکا ہے۔ کہ عامۃ المسلمین بھی مخصوص معنی میں استعمال کرتے ہیں۔ جب بھی لفظ بولا جائے تو سننے والے نبی اللہ علیہ السلام کا عجیب و خرق عادت کمال ہی سمجھتے ہیں۔

لفظ معجزہ مذکورہ اسلامی مفہوم کیلئے کب شروع ہوا؟ کس نے ”خرق عادت امور“ کیلئے یہ اصطلاح وضع کی؟ اس کا جواب مشکل ہے۔ قرآن حکیم میں انبیاء کرام کے خرق عادت کمالات کو ”آیات“ اور ”برہان“ سے تعبیر کیا گیا۔ محدثین کرام نے ”علامت“ اور ”دلیل“ سے موسوم کیا، مگر آیت، برہان، علامت، دلیل، کے کلمات میں تنوع اور وسعت ہے۔ ان کا استعمال مختلف مطالب پر ہوتا ہے۔ کسی تشریح یا قرینہ کے بغیر مخصوص معنی مراد لینا انتہائی دشوار تھا۔ اہل علم کا طریقہ رہا ہے۔ کہ ایسے مفہیم کو لمبی عبارات یا متعدد احتمال رکھنے والے لفظ کے بجائے کسی لفظ کو مخصوص معنی کیلئے وضع کر لیتے ہیں۔ اہل علم ہی نہیں ہر پیشے، برعلاقے والے انسان بھی عام معنی والے لفظ کو خاص معنی کیلئے وضع کر لیتے ہیں جس سے اختصار کا فائدہ بھی حاصل ہوتا ہے۔ اور سامع مقصودی معنی تک پہنچ جاتا ہے۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي الشَّرَافَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ایسے ہی مقاصد کیلئے ”انبیاء کرام علیہم السلام کی تصدیق نبوت کیلئے جو خرق عادت امور ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوئے“ ان کو مختصر الفاظ میں بیان کرنے کیلئے ”معجزہ“ کے اصطلاح وضع کی گئی۔

مجھے اسکے واضح کا علم نہیں ہو سکا مگر اپنے کم مطالعہ کی روشنی میں یہ کہہ سکتا ہوں۔ بہت دیر بعد یہ استعمال شروع ہوا۔ قرآن حکیم میں جسے آیات و برہان سے ذکر کیا گیا۔ اور مفہوم کو معجزہ کے لفظ سے ظاہر کیا گیا، یہ ہے تو بدعت مگر بدعت حسنہ۔
معجزہ کی تعریف:

- (1) آن امر يست خارق عادت کہ ظاہر میگردوے دعوی نبوت (اشیاء النعمات)
- (2) هی امر یظهر بخلاف العادة علی ید من یدعی النبوة عند تَحْدِی الْمُنْکِرِین علی وجه یُعْجِز الْمُنْکِرِین عن الْاِتیَان بِمِثْلِهِ.
- (3) هی فعل یخلقه الله تعالی خارقا للعادة علی ید مدعی النبوة

اس طرح کی عبارات سے ”معجزہ“ کا معنی سمجھایا گیا اس فقیر پر تقصیر کے خیال میں پہلی تعریف میں زیادہ جامعیت ہے۔ اور تیسری محل نظر۔ تعریف جتنی جامع مانع ہو، اتنی بہتر ہوتی ہے۔

شرح عقائد نسفی میں ہے۔

(الْمُعْجَزَاتُ) جَمْعُ مُعْجِزَةٍ وَهِيَ أَمْرٌ يَظْهَرُ بِخِلَافِ الْعَادَةِ عَلَى يَدِ مُدَّعِي النُّبُوَّةِ عِنْدَ تَحْدِی الْمُنْکِرِینَ عَلَى وَجْهِ یُعْجِزُ الْمُنْکِرِینَ عَنِ الْاِتیَانِ بِمِثْلِهِ

یعنی معجزات، معجزہ کی جمع ہے۔ اور وہ خلاف عادت ایک امر ہے جو ظاہر ہوتا ہے اللہ کے نبی ﷺ کے ہاتھ پر وقت معارضہ و مطالبہ منکرین کے اس طور پر کہ منکرین کو مثل لانے سے عاجز کر دیتا ہے

(شرح عقائد ص ۹۸، مطبوعہ یوسفی، بحث المعجزات)
شرح عقائد ص ۲۰۹، ۲۰۸ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

خادم اہل سنت نے ”نور ہدایت“ میں علامہ تفتازانی کی عربی عبارت اور اس کا اردو میں مفہوم لکھا، نہ تو اس پر کوئی تبصرہ کیا اور نہ ہی فوائد کا استنباط، جیسا کہ ناظرین کے سامنے ہے۔ مگر نامعلوم ”خانصاحب“ کو کیا سوچھی؟ کہ موقع محل کا خیال رکھے بغیر نور ہدایت پر جارحانہ تنقید شروع کر دی۔ مغلوب الحال انسان کی طرح نامناسب زبان اختیار کی۔

مؤلف راہ ہدایت کی وہ پوری عبارت ان شاء اللہ العزیز مقصد چہارم میں علامہ تفتازانی اور خرق عادت تصرفات، کے تحت ذکر کر کے تفصیلی تجزیہ کیا جائے گا۔ جس سے مؤلف مذکور کی دیگر کمزوریوں کے ساتھ جناب کی قوت استدلال کا بھی انداز لگایا جائے گا کہ جناب اپنے مسلک کے خلاف کیسے مواد جمع کرتے رہتے ہیں؟

ملاحظہ ہو ص ۲۱۷

شرح مواقف میں کسی امر کے معجزہ ہونے کیلئے چند شرطیں ذکر کی گئی ہیں۔

(۱) وہ امر فعل الہی ہو یا اس کے قائم مقام۔

(۲) خرق عادت یعنی خلاف عادت ہو۔

(۳) اس کا معارضہ و مقابلہ منکر نہ کر سکے۔

(۴) وہ فعل نبی اللہ سے صادر ہو وغیرہا۔

(شرح مواقف / ص ۲۶۶، ۲۶۵ المقصد الثانی طبع عالی نولکشور)

کرامت ولی کی تعریف:

اس ”خرق عادت“ فعل کا نام ہے جو مرد صالح، صاحب کمال، عارف باللہ و صفاتہ ولی اللہ سے ظہور پذیر ہو۔ شرح عقائد نسفی میں ہے:

”وَكِرَامَتُهُ“ (الولی) ظُهُورُ أَمْرِ خَارِقٍ لِلْعَادَةِ مِنْ قَبْلِهِ غَيْرِ مُقَارِنٍ لِدَعْوَى النُّبُوَّةِ“
یعنی ولی اللہ کی طرف سے کسی امر خلاف عادت کا ظاہر ہونا ولی کی کرامت ہے مگر شرط یہ ہے کہ دعوی نبوت سے مقارن نہ ہو۔

شرح عقائد ص ۲۲۱ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی

شرح مقاصد میں ہے:

”وَالْكَرَامَةُ ظُهُورُ أُمْرِ خَارِقٍ لِلْعَادَةِ وَلِی اللہ کے ہاتھ پر کسی خلاف عادت کا
مِنْ قَبْلِهِ بِإِلَادَعُوَى النَّبُوَّةِ وَهِيَ جَائِزَةٌ کا ظاہر ہونا دعویٰ نبوت کے بغیر کرامت
وَلَوْ بِقَصْدِ الْوَلِيِّ“ ہے۔ خرق عادت فعل کا ولی کے ہاتھ پر

(شرح مقاصد ص ۲۰۳ المبحث الثامن)
الولی هو العارف بالله تعالیٰ دار المعارف
نعمانیہ کریم ہارک لاہور) اپنے قصد و ارادہ سے ہو۔

مذکورہ عبارتوں سے معلوم ہوا کہ کرامت اور معجزہ ”خرق عادت افعال“ ہیں۔
یعنی اسباب عادیہ کے بغیر ہی منصبہ شہود پر آ جاتے ہیں۔ اس لئے ”ما فوق الاسباب“ کہہ سکتے ہیں۔

شیخ محقق حضرت مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ رقمطراز ہیں۔

” معجزہ از اعجاز است بمعنی عاجز گردانیدن و آن امریست خارق عادت کہ ظاہر میگردد بوی دعوی نبوت، و خوارق عادة کہ پیش از ظہور نبوت ظاہر شد آنرا ارہاصات گویند و ارہاص محکم گردانیدن بنا ست بسنگ و گِل گویا کہ دروے استحکام امر نبوت ست، و مجموع خارق عادات را چہار قسم نہادہ اند۔ آن چہ از کفار و فساق ظاہر گردد معجزہ اعجاز سے ہے جسکا معنی عاجز کرنا ہے اور معجزہ ایک خارق عادت امر ہے جس سے دعویٰ نبوت کی حقانیت ظاہر ہوتی ہے۔ جو امر خلاف عادت ظہور نبوت سے قبل نبی ﷺ سے ظاہر ہوں انہیں ارہاصات کہتے ہیں ارہاص کے معنی دیوار کو پتھر اور گارے سے مضبوط کرنا ہے۔ گویا ارہاص میں بھی نبوت کا استحکام ہے (اس وجہ سے اس امر کا نام ارہاص ہے) مجموعہ خوارق عادات کی چار قسمیں ہیں۔

جو کفار اور فساق سے ظاہر ہوا سے

حَبْدَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

آن را استدراج گویند و آن چه از عموم مسلمانان ظاهر شد آنرا معونت خوانند و آنچه از اولیاء بود کرامت و بقید دعوی نبوة این همه اقسام بیرون رفت .

و سحر خارق عادت نیست بلکه ظاهر میگردد باسباب از هر که آنرا مباشرت کند و هر چه باسباب عادیه ظاهر گردد خارق عادت نبود چنانچه شفا بادویه طبیہ و هر که آنرا خارق عادة خوانند باعتبار ظاهر آنست“

(اشعة اللمعات ج: ۴ ص: ۵۳۱ کتاب الفتن باب المعجزات طبع نولکشور)

جادو خرق عادت نہیں بلکہ اسباب سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ ہر اس شخص سے ہو سکتا ہے جو اس کا عمل سیکھے اور کسب کرے۔ جو امر اسباب عادیه کے تحت ظاہر ہوں وہ خرق عادت نہیں جیسا کہ طبی دواؤں سے علاج۔ اور بعض کا جادو کو خرق عادت کہنا ظاہر کے اعتبار سے ہے۔

سبحان الله !

عبارت مسطورہ میں کیسا روشن بیان ہے کہ کرامات اور معجزات مافوق الاسباب تصرفات ہیں۔

علامہ کرمانی رحمۃ اللہ علیہ سے جادو اور معجزہ کے فرق میں منقول ہے:

”بِأَنَّهُ (السَّحْرُ) يَحْتَاجُ إِلَى الْأَلَاتِ يَعْنِي جَادُوا آلَاتِ وَ اسباب کا محتاج ہے مگر وَالْأَسْبَابُ وَالْمُعْجَزَةُ لَا تَحْتَاجُ إِلَيْهَا“ معجزہ اسباب کا محتاج نہیں۔

حاشیہ بخاری / ص ۸۵۷ / ج ۲ / کتاب الطب باب السحر مطبع انجمن نقشبندیہ قسور

مولانا عبدالحلیم لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”اعْلَمْ أَنَّ السَّحْرَ لَيْسَ بِخَارِقٍ لِلْعَادَةِ“ یعنی جان لو کہ جادو خرق عادت نہیں کیونکہ یہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فَإِنَّهُ يَظْهَرُ بِأَسْبَابٍ مِمَّنْ بَاشَرَهَا اسباب سے ظاہر ہوتا ہے۔ جو بھی اس کے
وَكُلُّ مَا كَانَ ظُهُورُهُ بِالْأَسْبَابِ اسباب کا استعمال کرے اس سے ظاہر ہوتا ہے
العَادِيَةِ لَيْسَ بِخَارِقٍ لِلْعَادَةِ“ اور جس امر کا ظہور اسباب عادیہ سے ہو
(نظم الدرر - ص ۴) خارق عادت نہیں ہوتا۔

یہی علامہ لکھنوی دوسرے مقام میں فرماتے ہیں :

”إِنَّ الْكَرَامَةَ لَا تَحْتَاجُ إِلَى مُزَاوَلَةِ الْأَسْبَابِ وَ مُبَاشَرَةِ الْأَعْمَالِ
الْمَخْصُوصَةِ بِخِلَافِ السَّحْرِ“

یعنی کرامت مزاولۃ اسباب اور مباشرۃ اعمال مخصوصہ کی محتاج نہیں
، بخلاف جادو کے کہ وہ اسباب مخصوصہ کا محتاج ہے۔

ان حوالہ جات سے روشن ہوا کہ جادو ماتحت الاسباب تصرف ہے اور کرامت ومعجزہ
ما فوق الاسباب، جادو اسباب عادیہ کا محتاج اور کرامت ومعجزہ ایسے اسباب کے محتاج نہیں۔
اگر اس پر بھی اطمینان نہ آئے تو لیجئے حزب مخالف کے قطب مولوی رشید احمد
گنگوہی کی زبانی آپ کی تسلی کرا دوں کہ کرامات بلا اسباب ظاہری کے ہوتی ہیں۔ چنانچہ
لکھتے ہیں:

سوال: اولیاء اللہ کو عالم کی سیر کرانا، مثلاً مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ بلا اسباب
ظاہری کے یہ ممکن اور کرامت ہے یا نہیں؟ ایسی بات کا اگر کوئی انکار کرے تو
گنہگار ہو گا یا نہیں؟

الجواب: یہ کرامات اولیاء اللہ سے ہوتی ہے اور حق ہے کہ کرامت خرق
عادت کا نام ہے۔ اس میں کوئی تردد کی بات نہیں، اس کا انکار گناہ ہے، کہ انکار
کرامت کا کرتا ہے اور کرامت کا حق ہونا، مسئلہ اجماعی اہل سنت کا ہے۔
فقط اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ / ص ۹۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

گنگوہی کے قول سے معلوم ہوا کہ تصرف بلا اسباب ظاہری اور خرق عادت ایک ہی فعل کا نام ہے، بلا اسباب ظاہری دور کی سیر کرنا، کرانا ”کرامت“ ہے۔ کرامت کا حق ہونا اہل سنت کا اجماعی مسئلہ ہے، اور کرامت کا منکر گنگوہار ہے۔

فائدہ :

معجزات و کرامات خارق للعادة امور تصرفات ہیں۔ ان کے صدور میں ظاہری و عادی اسباب نہیں پائے جاتے۔ جس فعل کے ظہور و صدور میں اسباب عادی نہ ہوں اسے اصطلاح جدید کے طور پر ”ما فوق الاسباب“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔

شیخ محقق، علامہ کرمانی اور علامہ لکھنوی نے معجزات و کرامات کو لا تحتاج الی الاسباب سے تعبیر کیا ہے۔ ان فضلاء کے علاوہ خانصاحب کے بزرگ گنگوہی صاحب نے کرامت کے تحقق میں بلا اسباب ظاہری کی قید لگائی۔

اس کے باوجود مؤلف راہ ہدایت نے نیا انکشاف کیا کہ معجزات ما فوق الاسباب نہیں بلکہ ما تحت الاسباب (اسبابی امور) ہیں۔ مزید نادانی کا مظاہرہ یہ بھی کیا کہ معجزات کو بلا اسباب ظاہری (ما فوق الاسباب، خارق للعادة) یعنی خارق للعادة کہنے والوں کو احمق و نادان کہا۔

خانصاحب نے معجزات کے ما فوق الاسباب ہونے کا انکار تو سینہ زوری سے کر ہی لیا، بحث کا تقاضا تھا کہ نور ہدایت میں مذکور حوالہ جات کا کچھ نہ کچھ تو جواب دیتے۔ مؤلف کی اس سنگین غلطی کا تنقیدی جائزہ مقصد اول اور مقصد چہارم میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسلاف کے خلاف غلط راہ اختیار کرنے سے ان کیلئے کوئی آسانی یا سوالات سے بچاؤ کی سبیل پیدا نہیں ہوئی، بلکہ ان کی مشکلات میں اور اضافہ ہو گیا ہے۔

فائدہ جلیلہ :

خانصاحب نے معجزہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے کتاب کے مختلف مقامات پر کئی متضاد باتیں لکھی ہیں۔ کتاب کا مطالعہ کرنے والے کے فائدہ کیلئے انہیں ایک خلاصہ کی صورت میں پیش کیا جاتا ہے تاکہ تقابلی جائزہ لیتے ہوئے آسانی پیدا ہو۔

مؤلف (خانصاحب) کی تحقیقات کا خلاصہ :

- ۱: معجزہ میں خرقِ عادت ہونا شرط ہے۔
 - ۲: اکابر علماء اہل سنت کے نزدیک خرقِ عادت ہونا بھی شرط نہیں۔
 - ۳: معجزہ اسبابی امر ہے۔
 - ۴: معجزہ کو مافوق الاسباب امر کہنا جہالت و حماقت ہے۔
 - ۵: معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے۔
- ان متفرق تحقیقات کو پڑھنے کے بعد یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ خانصاحب ”مؤلف راہِ ہدایت“ معجزہ کا مفہوم سمجھنے میں تذبذب و تضاد کا شکار ہیں۔



معجزہ و کرامت کو نبی و ولی کا مقدور ماننا

- ☆ مؤقف اہل سنت
- ☆ شرح عقائد سے استشہاد
- ☆ علامہ قنوی کے کلام سے استدلال و استشہاد
- ☆ **اظهر النبی ﷺ المعجزة:**
- ☆ شرح مواقف کی عبارت کا مفہوم متکلمین کی نظر میں
- ☆ مقرب خاص دور سے بھی تصرف فرماتا ہے
- ☆ علامہ انور شاہ کشمیری اور معجزہ نبی
- ☆ بلغہ والوں کی اصطلاح جدید، ”مقدور نبی میں معجزہ“
- ☆ علامہ تفتازانی اور تصرفات مافوق الاسباب:
- ☆ خواص نبوت اور امام غزالی و رازی رحمۃ اللہ علیہما
- ☆ استشہاد محدث عبدالرؤف المناوی
- ☆ اولیاء کرام کے تصرفات، شیخ محقق کی نظر میں

هَدِيَّةُ الْأَحِبَّاءِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا لَوْ قُ الْأَسْبَابِ



معجزہ و کرامت کو ولی و نبی کا مقدور ماننا

معجزہ اور کرامت کی تعریف اور بحث کے بعد ایک اور سوال باقی رہ جاتا ہے کہ:

کیا کرامت اور معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟

جس طرح یہ بحث ہے کہ انسان اپنے افعال میں اللہ تعالیٰ کی عطا سے باختیار ہے یا اس نے اسے کوئی اختیار نہیں دیا؟ (یہ مسئلہ بہت تفصیل کے ساتھ کتاب کی ابتداء میں گذر چکا ہے) اسی طرح یہ مسئلہ بھی زیر بحث ہے کہ کسی نبی اللہ علیہ السلام سے جو خلاف عادت امور ظاہر ہوئے ان میں وہ بالکل بے اختیار تھے یا کچھ اختیار بھی تھا۔ معجزات ایک جیسے ہیں یا اس لحاظ سے مختلف؟

موقف اہل سنت: مذہب حقہ اہل سنت و جماعت کا موقف ہے کہ:

خرق عادت افعال اختیاری بھی ہیں اور غیر اختیاری بھی۔

عام افعال بھی دونوں طرح کے ہیں۔ قرآن حکیم، احادیث مبارکہ کے نصوص اور اہل علم کی تحقیق کی روشنی میں مسلک حق یہی ہے کہ: معجزہ کو نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں۔ بہت سے معجزات ان کے قصد و اختیار سے ظاہر ہوئے۔ ان کے مولیٰ تعالیٰ کا اُن پر خاص انعام تھا جو عام انسانوں کو نہیں دیا گیا۔ ہاں مخصوص مومن، کامل افراد کو اتباع رسالت کی برکت سے ”کرامت“ کی نعمت ملی۔

خیال رہے عقائد قطعیہ کا اثبات دلائل قطعیہ سے ہوتا ہے۔ تاریخی واقعات اور اہل علم کے اقوال ”اثبات عقیدہ“ کیلئے نہیں بلکہ ”اظہار عقیدہ“ اور دیگر فوائد کیلئے پیش کئے جاتے ہیں۔

✽ غزوہ بدر میں جب جنگ پورے شباب پر تھی، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین اسلحہ کی کمی، تعداد کی قلت، جنگی تیاری کے نہ ہونے کے باوجود نہایت شجاعت و بہادری سے

سنہری تاریخ رقم کر رہے تھے۔ عددی اکثریت، بہترین جنگی سامان، جنگ آزمودہ جنگجوؤں کا اکٹھا اور دیگر ذرائع و وسائل کو دیکھا جائے تو بظاہر غلبہ کے اسباب اہل مکہ کے پاس تھے۔ ایسے وقت میں نبی مکرم ﷺ نے دست نبوت بڑھا کر کنکریاں اٹھائیں، ہزار کے قریب کافروں کو شکست سے دوچار کرنے کیلئے ان کے منہ پر دے ماریں، کفار کا کوئی بھی فرد چاہے کھڑا تھا یا بیٹھا، اس کا منہ کسی طرف بھی تھا، سب کی آنکھیں ریت سے بھر گئیں، جس کی بدولت اہل مکہ ذلت آمیز شکست سے دوچار ہوئے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا تلوار، نیزہ اور تیروں سے حملہ کرنا ”اختیاری فعل“ تھا، رسول اللہ ﷺ کا کنکریوں سے حملہ کرنا بھی آپ کا ”اختیاری فعل“ تھا۔ صحابہ کبار کا مروجہ اسلحہ سے جہاد کرنا ”عادی فعل“ تھا جبکہ رسول اللہ ﷺ کا اتنی اثر انگیز کنکریاں پھینکنا ”خرق عادت معجزہ“ تھا۔ فافہم

”أَنَّهُ ﷺ فَعَلَهُ بِقُدْرَةِ أُعْطِيَ بِشِكِّ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ يَهْ فَعَلَ اللَّهُ تَعَالَى كَ لَهُ ﷺ مُؤَثَّرَةٌ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى“ اِذْنِ سَ مِنْ قُدْرَتِ مُؤَثَّرَةِ كَ ذَرِيعَةٍ بَاجَا (روح المعانی) لائے تھے جو آپ کو عطا کی گئی تھی۔

اسی نکتہ کو واضح کرتے ہوئے مفسر (علامہ نسفی) لکھتے ہیں۔

” وَفِي الْآيَةِ بَيَانٌ أَنَّ فِعْلَ الْعَبْدِ اس آيَةِ مَبَارَكَةٍ فِي اس حَقِيقَتِ كَا مُضَافٌ إِلَيْهِ كَسْبًا وَإِلَى اللَّهِ تَعَالَى بَيَانٌ هَ كَ اِنْسَانِ كَ فِعْلِ كِي اِضَافَتِ خَلْقًا“ (سورة انفال آية ۱۷،

تفسیر نسفی ص ۵۸۱ قدیمی کتب خانہ کراچی) کی طرف خَلْقًا

یعنی کنکریاں پھینک کر کافروں کو شکست سے دوچار کرنے کا فعل ”معجزہ“ اللہ تعالیٰ کی خلق اور رسول اللہ ﷺ کے کسب سے ہے۔ اس معجزے کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے،

رسول اللہ ﷺ صرف ”کاسب“ ہیں خالق نہیں۔

حضرت خضر علیہ السلام نے گرتی ہوئی دیوار کو ظاہری وعادی اسباب سے تعمیر نہیں کیا، بلکہ بطور خرق عادت (بلا اسباب ظاہری وعادی) ہاتھ لگا کر سیدھا کر دیا جس طرح آپ نے اپنے کسب و اختیار سے کشتی کو توڑا، غلام کو قتل کیا، ایسے ہی قصداً دیوار کو سیدھا کھڑا کر دیا۔ وہ فعل بھی اختیاری تھے اور یہ فعل بھی اختیاری۔ دو فعل ”اسباب عادی“ کے تحت اور تیسرا ”خرق عادت معجزہ“ تھا۔

حضرت سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگی کہ ”اے میرے رب مجھے ایسا تصرف، قدرت اور ملک عطا فرما جو میرے لئے معجزہ ہو اور کسی اور کو نہ ملے تو اللہ تعالیٰ نے آپ کو چلتی ہواؤں پر حکمرانی عطا فرمادی اور مزید بھی قدرت و تصرف عطا فرمائے۔ عجیب و غریب خرق عادت نعمت دیکر آپ کو ایسا مالک و مختار بنایا۔ چاہے کہ کسی کو دیں یا نہ دیں آپ سے کوئی باز پرس نہ تھی۔ یہ غلبہ حکمرانی آپ کا معجزہ تھا جس کا اظہار آپ کے اختیار میں تھا اللہ تعالیٰ خالق و مالک ہے جس کو چاہتا ہے جتنا چاہتا ہے عطا فرماتا ہے۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کا دربار لگا ہوا ہے۔ ملکہ بلقیس ملاقات کیلئے ملک سبا سے روانہ ہو چکی ہے، آپ نے چاہا اُس کے آنے سے پہلے شانِ نبوت کے جلوے دکھائے جائیں، تو دربار والوں کو ملکہ کے پہنچنے سے پہلے اس کا تخت عظیم لانے کی دعوت دی، جس کے جواب میں طاقتور جن نے مجلس درخواست ہونے سے پہلے تخت لے آنے کا دعویٰ کیا، اس پر ایک صاحب علم ولی اللہ آصف بن برخیا نے جنات کی جسمانی قوت کے مقابلہ پر باطنی قوت کا مظاہرہ کرنے کیلئے ملکہ بلقیس کا تخت چشمِ زدن میں لانے کا دعویٰ کیا اور اسی وقت لا کر دکھا دیا، یہ خرق عادت (ما فوق الاسباب

العادیہ) کارنامہ تھا، جسے سلیمان علیہ السلام کے صحابی ولی نے بطور کرامت کر دکھایا۔

✽ دکھتی آنکھ کا آپریشن یا دوائی کے ذریعہ دنوں، ہفتوں علاج کرتے ہوئے درد کا کرنا، مرض کا زائل ہونا، اسباب عادی کے تحت مریضوں کو فائدہ پہنچانا ہے۔ آشوب چشم سے آنکھیں بند ہوں، درد کی شدت ہو، تو لعاب دہن سے اتارنا علاج کرنا کہ نہ مرض کا نام و نشان اور نہ ہی کسی قسم کے درد کی کوئی کیفیت، خلاف عادت طریقہ علاج ہے۔

✽ ٹوٹے ہوئے بازو یا ٹانگ کی ہڈیوں کو اصلی مقام پر پہنچا کر جبیرہ (لکڑی وغیرہ باندھ دینا) یا پلستر چڑھا دینا، ہفتوں بعد پلاسٹر کھول کر بازو وغیرہ کا استعمال کرنا، اس طرح کا علاج اسباب عادی کے تحت ہے۔ مگر ٹوٹی ہڈی پر ہاتھ پھیر کر ایسا علاج کرنا کہ اسی لمحہ درد کا فور ہو جائے اور ہڈی ایسی مضبوطی سے جڑ جائے گویا کبھی کوئی تکلیف ہوئی ہی نہ تھی یقیناً خرق عادت (بلا اسباب ظاہری) طریقہ علاج ہے۔

✽ ہاتھ کی لمبائی، بدن کے جھکاؤ کی مسافت پر رکھی چیز کو پکڑ لینا، اٹھا لینا، امر عادی ماتحت الاسباب (فعل ہے، مگر ہاتھ بڑھا کر جنت کا پھل پکڑنا، خرق عادت (مانفوق الاسباب العادیہ) کارنامہ ہے۔

✽ سامنے دیکھنا امر عادی ہے، لیکن پشت کے پیچھے بھی ایسے دیکھنا جیسے سامنے دیکھ جاتا ہے، خرق عادت (مانفوق الاسباب العادیہ) فعل ہے۔

قرآن حکیم اور احادیث مبارکہ کی چند آیات و روایات کی طرف بطور اشارہ منہج اپنے الفاظ میں پیش کیا ہے؛ تاکہ علما کے اقوال ذکر کرنے سے پہلے اصل نصوص کی طرف اشارہ کر دیا جائے، جن قرآنی نصوص یا احادیث صحیحہ کی طرف اشارہ کیا ہے، باب اول اور دوم میں وہ درج ہیں۔

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

چونکہ حزب مخالف کے عقیدہ میں کسی بھی معجزہ و کرامت میں نبی ولی کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں، معجزہ کو نبی کا مقدور ماننا یہود کا عقیدہ ہے۔ خرق عادت (بلا اسباب ظاہری مادی) تصرف کی نسبت اللہ تعالیٰ کے کسی نبی، ولی کی طرف کرنا شرک ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے تصرف پر کسی نبی، ولی کو قدرت نہیں دی۔ ایسا تصرف خاصہ الوہیت ہے۔

اس لئے اہل علم محققین اہل سنت کی تحقیقات ہدیہ قارئین ہیں۔

عقائد اہل سنت کی شہرہ آفاق کتاب ”مواقف“ میں ہے:

”وَشَرَطَ قَوْمٌ فِي الْمُعْجَزِ أَنْ يَكُونَ مَقْدُورًا لِلنَّبِيِّ وَلَيْسَ كَذَلِكَ فِعْلُ نَبِيٍّ كَمَا مَقْدُورٌ هُوَ (نبی اس کے اظہار پر بِشْيءٍ لِأَنَّ قُدْرَتَهُ مَعَ عَدَمِ قُدْرَةِ قَادِرِهِ هُوَ) لَيْكِنَ يَهْوَى قَوْلُ تُهَيِّكُ نَبِيٍّ كَمَا اس غَيْرِهِ عَادَةً مُعْجَزٌ“

(شرح مواقف / ص ۶۶۶ مطبع عالمی نولکشور) کرنیوالا ہے، اسلئے ایسے فعل کو معجزہ کہنا ٹھیک ہے

خلاصہ یہ نکلا کہ معجزہ کو نبی ﷺ کا ”اختیاری فعل“ کہنا جائز اور ان کے ”تحت قدرت“ کہنا ”صواب“ ہے۔

شمس المحدثین امام المتکلمین حضرت سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ رقمطراز ہیں۔

”قَالَ الْآمِدِيُّ هَلْ يَتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرَّسُولِ أَمْ لَا؟ اِخْتَلَفَتِ الْأَئِمَّةُ فَذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنَّ الْمُعْجَزَ فِيمَا ذُكِرَ مِنَ الْمَثَالِ لَيْسَ هُوَ الْحَرَكَةُ بِالصُّعُودِ أَوِ الْمَشْيِ لِكَوْنِهَا مَقْدُورَةً لَهُ بِخَلْقِ اللَّهِ فِيهِ الْقُدْرَةُ عَلَيْهَا إِنَّمَا الْمُعْجَزُ هُنَاكَ هُوَ نَفْسُ الْقُدْرَةِ عَلَيْهَا. علامہ آمدی نے فرمایا کیا معجزہ کو نبی ﷺ کا مقدور (اختیاری امر) تسلیم کیا جائے یا نہیں؟ ائمہ کا اس میں اختلاف ہے۔ بعض نے کہا کہ مثال مذکور (ا) لحركة بالصعود والمشي) میں۔ ہوا میں صعود (پرواز) فرمانے، پانی پر چلنے کی (خرق عادت) حرکت (علی الاطلاق) عاجز کرنیوالی نہیں اسلئے کہ اللہ تعالیٰ نے ایسی قدرت نبی میں پیدا فرمادی ہے۔ جسکی وجہ سے ایسی حرکت انکے مقدور میں ہے (یہ حرکت عاجز کرنیوالی نہیں) عاجز کرنیوالی صرف نفس قدرت ہے اس پر اور یہ قدرت اصلہ نبی کی قدرت میں نہیں

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

وَهَذِهِ الْقُدْرَةُ لَيْسَتْ مَقْدُورَةٌ لَهُ. (ان اہل علم کی رائے میں خرق عادت تصرف ہے) وَذَهَبَ آخِرُونَ إِلَى أَنَّ نَفْسَ هَذِهِ مُعْجَزَةٌ نَحْوُهَا قُدْرَتِ حَاصِلِ اس تصرف پر جو اللہ کی طرف سے الْحَرَكَةُ مُعْجَزَةٌ مِنْ جِهَةِ كَوْنِهَا قُدْرَتِ حَاصِلِ اس تصرف پر جو اللہ کی طرف سے خَارِقَةٌ لِلْعَادَةِ وَمَخْلُوقَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى ہے) دوسرے ائمہ کی رائے و تحقیق میں اس (فعل) وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةٌ لِنَبِيِّ اللَّهِ عَادَتِ (حرکت کا نام ہی معجزہ ہے۔ خارق عادت) تَعَالَى وَهُوَ الْأَصَحُّ اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہونے کی وجہ سے اہل علم کی رائے صحیح ہے۔

(شرح موافق ص ۶۶۶، المقصد الثانی)
لی حقیقة المعجزة مطبع عالی نولکسور

یہی اصح مذہب ہے۔

اللہ اکبر! ائمہ اہل سنت کی اتنی صاف، شفاف اور واضح عبارت موجود ہوئے معجزہ کے مقدور و اختیاری ہونے سے کیسے انکار ہو سکتا ہے؟ علامہ جرجانی رحمانہ کی منقولہ عبارت نے تو جھگڑا ہی ختم کر دیا۔ ہماری کوتاہ بینی کی وجہ سے اسلاف کی عبارت میں اختلاف و تضاد کا جوشبہ ہو سکتا تھا اسے رفع کر دیا، کہ اصل میں نزاع لفظی ہے، نہیں؛ کیونکہ جو علماء اہلسنت معجزہ کے مقدور نبی ہونے کے منکر ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ خلاف عادت فعل، مثلاً بغیر سبب ظاہری کے ہوا میں اڑنے، پانی پر چلنے کی قدرت نبی کی مقدور ہے۔ جیسا کہ ہم اپنی قدرت و طاقت کو استعمال کر کے کسی فعل کو بجالانے پر قادر ہیں۔ مگر ایسے افعال کے اظہار کیلئے جو قدرت دی گئی وہ نفس قدرت و طاقت ہمارے تصرف اختیار سے نہیں، بلکہ محض اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے ہے۔ ان اہل علم کے نزدیک قدرت اصلی نام معجزہ ہے۔

اس قدرت کے استعمال مثلاً ہوا میں اڑنے، پانی پر چلنے کا نام معجزہ نہیں؛ کیونکہ تو نبی ﷺ کا اختیاری فعل ہے۔ اور ان کے قصد و اختیار سے صادر ہوتا ہے اور معجزہ وہ ہے چاہیے جو مخلوق میں سے کسی کا مقدور نہ ہو۔

تنبیہ: یاد رہے علماء کرام کی اس جماعت نے بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بلا اسباب ظاہری بطور خرق عادت ہوا میں اڑنے، پانی پر چلنے اور اس قسم کے افعال

انبیائے کرام علیہم السلام کے ”اختیاری فعل“ ہونے کا انکار نہیں کیا۔ انہیں اختلاف صرف اتنی بات سے کہ معجزہ کوئی چیز کو کہیں گے؟ ان کے نزدیک اس تصرف کا نام معجزہ نہیں بلکہ قدرتِ اصلِیہ کا نام معجزہ ہے۔ کیونکہ معجزہ ایسے امر کو کہنا چاہیے جو کسی مخلوق کا اختیاری امر نہ ہو، اور اس قسم کے خرقِ عادت تصرفات تو نبی ﷺ کے اختیاری ہیں: یہ بات حضرت فاضل کی درج ذیل عبارت سے بھی عیاں ہے:

”الْمُعْجَزُ فِيمَا ذَكَرَ مِنَ الْمِثَالِ لَيْسَ صَعُودًا وَرُشْدًا فِي حَرَكَةِ مَعْجَزٍ (عاجز کر نیوالی) هُوَ الْحَرَكَةُ بِالصُّعُودِ أَوِ الْمَشْيِ نَحْوَ اس لئے کہ ایسی حرکت پر قدرت لِكُونِهَا مَقْدُورَةٌ لَهُ بِخَلْقِ اللَّهِ فِيهِ اللَّهُ تَعَالَى نَبِيٌّ فِيهِ مِثْلُهَا“

یعنی انسانی عادت کے خلاف ہوا میں بلند ہونے، پرواز کرنے، پانی پر چلنے کی حرکت (فعل) مطلقاً عاجز کرنے والی نہیں؛ کیونکہ ایسے تصرف و حرکت کی قدرت اللہ تعالیٰ نے نبی میں خلق فرمادی ہے، جس کے باعث ایسی حرکت اور تصرف پر اللہ تعالیٰ کا نبی قادر ہے۔ یہ خرقِ عادت فعل ان کی قدرت میں ہے۔ جبکہ معجزہ ایسے امر کو کہنا چاہیے جس کے اظہار سے اللہ کے سوا سب عاجز ہوں۔ مؤلف راہِ ہدایت (بخلقِ اللہ فیہ القدرة علیہا) کو کسی فاضل سے سمجھنے کی کوشش کریں۔

ائمہ اہل سنت کی دوسری جماعت کہتی ہے کہ اس حرکت کا نام بھی معجزہ ہے۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کے مقابلہ میں ایسا فعل کرنے پر کوئی منکر قادر نہیں۔ بایں معنی یہ تصرف بھی معجزہ (عاجز کر نیوالا) ہوا۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ ائمہ متکلمین کا اتفاق ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام خوارقِ عادت (ما فوق الاسباب) افعال کے اظہار پر قادر ہیں۔

الحمد لله على ذلك .

قارئین یاد رہے! یہ وہی سید شریف ہیں جن کے متعلق حزبِ مخالف کے فاضل دیوبند

سرفراز خان لکھڑوی لکھتے ہیں:

”اہل سنت و جماعت کے مشہور محدث، فقیہ، فلسفی اور متکلم سید شریف

جرجانی حنفی“ (دل کا سرور صفحہ ۲۹، طبع مدرسہ عربیہ گجکھڑ منڈی)

خانصاحب لکھڑوی اپنے مزعومہ نظریہ کے خلاف ”شرح مواقف“ میں مندرج صاف فیصلے کو دیکھ کر کچھ بدحواس سے ہو گئے۔ طالب علما نہ کوشش کا جواب نہ پا کر اس فقیر کو کونا شروع کر دیا۔ کئی صفحات میں جو کچھ لکھ سکے، تضاد کا مجموعہ ہے۔ (جس مسئلہ کو ایک جگہ درست کہا اسے ہی دوسرے مقام پر غلط قرار دیا) خانصاحب نے زیر بحث عبارت کی توضیح میں جو کچھ کہا ان ہی سے کچھ عبارات قارئین کرام کے فیصلہ کیلئے نقل کی جاتی ہیں (دیکھئے، پڑھیئے اور سر دھینیئے) خانصاحب لکھتے ہیں:

”مؤلف نور ہدایت کی جہالت یا خیانت دیکھئے کہ وہ مواقف اور شرح مواقف سے معجزہ کی چند شرطیں بیان کرتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں کہ:

(۱) وہ امر الہی ہو یا اس کے قائم مقام الخ (نور ہدایت ص ۲۸) اور پھر معجزہ کی اس پہلی اور بنیادی شرط کو کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فعل یا اسکے قائم مقام (ترک وغیرہ) ہو شیر مادر سمجھ کر ہرپ اور ہضم کر گئے ہیں اور یہ ثابت کرنے کیلئے کہ معجزہ کو نبی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اختیاری فعل کہنا جائز اور ان کے تحت قدرت کہنا ثواب (صواب) بلفظہ (نور ہدایت ص ۳۳) ایڑی چوٹی کا زور لگایا گیا ہے اور خیر سے عبارات میں قطع و برید کے علاوہ کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھے کسی عبارت کی ابتداء نہیں دیکھی اور کسی کی انتہاء سے آنکھیں بند کر لی ہیں اور اصل عبارتوں کی طرف مراجعت کر نیکی سرے سے تکلیف ہی گوارہ نہیں کی“ اتنی بلفظہ (راہ ہدایت مؤلفہ سرفراز

خانصاحب گجکھڑوی ص ۳۱)

خادم اہل سنت: آئندہ سطور میں ”شرح مواقف“ کی زیر بحث عبارت پر کلام کیا جائے گا۔ جس کی روشنی میں قارئین کو یہ فیصلہ کرنا آسان ہوگا کہ خیانت اور جہالت کا اعزاز کس کے حصے میں آتا ہے؟ میں خانصاحب کو اتنا جاہل نہیں سمجھتا کہ وہ

”شرح مواقف“ کی عبارت کو نہ سمجھ سکتے ہوں، البتہ خائن، ضدی اور ہٹ دھرم گمان کرتا ہوں کہ جان بوجھ کر حق کا انکار کر رہے ہیں۔ اس کی تائید و توثیق ان شاء اللہ علماء دیوبند کی تحریروں سے کرائی جائے گی۔

مؤلف راہ ہدایت کی مذکورہ بالا عبارت کا تجزیہ:

(۱) خانصاحب: ”معجزہ کی بنیادی شرط ہضم کر گئے“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: خانصاحب کے عقلی طور پر اندھے پن کا شبہ گذرتا ہے خود اس شرط کا میرے حوالے سے ذکر بھی کرتے ہیں اور یہ بھی ارشاد ہوتا ہے اس بنیادی شرط کو شیر مادر سمجھ کر ہٹ کر لیا ہے۔

(۲) خانصاحب: ”عبارت میں قطع برید کی گئی“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: خانصاحب کو چاہئے کہ یہ واضح کریں اہل علم کے محاورات میں قطع و برید کس کو کہتے ہیں؟ پھر اس کی کوئی مثال میری کتاب سے پیش کریں۔ خصوصاً زیر بحث شرح مواقف کی عبارت سے۔ کیونکہ قطع و برید کا الزام اسی موقع پر لگایا گیا ہے اگر ایسا کر سکیں تو مشکور ہوں گا۔ آخری عبارت چھوڑ دینے سے شاید جناب کی مراد حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مراد ہو اسکی تفصیل حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ کے حوالہ جات میں آئیگی۔

(۳) خانصاحب: ”کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھے۔“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: ”سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ“

خانصاحب کے تلامذہ شیخ کی سچائی کیلئے دعویٰ میں کلیت اور عموم کو پیش نظر رکھیں۔

(۴) خانصاحب: ”اصل عبارت کی طرف مراجعت کرنیکی سرے سے تکلیف ہی

گوارہ نہیں کی“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت : چشم بد دور۔ خیر سے اب معلوم ہوا کہ خانصاحب کو اسلاف عبارتوں کا مفہوم بگاڑنے اور اپنے مخالف کے متعلق خود اختراع کر کے اسکا رد کرنے میں ملکہ نہیں، بلکہ غیب دانی کا دعویٰ بھی ہے۔ اگر جناب کو غیب دانی کا دعویٰ نہیں تو انہیں کیسے فرما مشاہدہ ہوا کہ اصل عبارتوں کی طرف مراجعت نہیں کی گئی؟ کیا فرماتے ہیں علماء دلیو بند کہ بیانی کر نیوالے، اشارۃ غیب دانی کا دعویٰ کر نیوالے شخص کیلئے شرعاً کیا حکم ہے؟

بتوفیق اللہ تعالیٰ وعونہ شرح مواقف کا مذکورہ حوالہ اصل کتاب کا مطاب کرتے ہوئے علم میں آیا، جسے نور ہدایت میں نقل کر دیا گیا، اس سے پہلے نہ ہی کسی کتاب میں پڑھا اور نہ ہی کسی اور کتاب سے دیکھ کر لکھا۔

(۵) خانصاحب: شرح مواقف کی عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ معجزہ نبی کا فعل اور اس کے کسب و اختیار کا کرشمہ ہوتا ہے جیسا مولف نور ہدایت نے سمجھ رکھا ہے۔ الخ
راہ ہدایت ص ۱

خادم اہل سنت : فقیر نے اس عبارت کا جو مفہوم سمجھا اور ناظرین کتاب کے سامنے پیش کیا۔ الحمد للہ وہی صحیح اور درست ہے۔ علماء متکلمین کے علاوہ خود دیوبندی علماء بھی اسی مطلب کو صحیح اور درست کہا ہے۔ (اُن کی عبارات نقل کی جائیں گی)

مذکورہ بالا دعویٰ کے اثبات پر دوسرے دلائل پیش کرنے سے پہلے شرح مواقف زیر بحث عبارت کا خانصاحب نے جو ترجمہ اور اسکا جو مطلب و مفہوم لکھا ہے اسے درج کیا جاتا ہے۔

خانصاحب راہ ہدایت ص ۴۹ پر لکھتے ہیں :

مواقف اور شرح مواقف کی عبارت کا حل :

”مواقف اور شرح مواقف میں معجزہ کی دوسری شرط بیان کرتے ہوئے لکھا ہے ہم اسکا لفظی ترجمہ کر دیتے ہیں۔ (اور خط کشیدہ الفاظ متن کے ہیں) دوسری شرط یہ ہے کہ معجزہ

صرف وہی ہوگا جو خارق عادت ہو کیونکہ بغیر خرق عادت کے اعجاز متحقق نہیں ہو سکتا کیونکہ آئندہ بیان ہوگا کہ فعل معجزہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے قوی تصدیق کے قائم مقام ہے اور جو چیز خارق عادت نہ ہو بلکہ معتاد ہو جیسے ہر دن سورج کا طلوع کرنا اور موسم ربيع میں پھولوں کا ظاہر ہونا تو یہ نبی کے صدق پر دلالت نہیں کرتا کیونکہ ان معتاد امور میں دوسرے لوگ بھی حتیٰ کہ جھوٹا نبی بھی سچے نبی کیساتھ دعویٰ کرنے میں برابر ہے وہ بھی کہہ سکتا ہے کہ یہ میرا معجزہ ہے۔ اور ایک قوم نے معجزہ میں یہ شرط لگائی ہے کہ معجزہ ایسے امر میں نہ ہو جو (عادۃً) نبی کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ اگر اسکی قدرت کے نیچے داخل ہو مثلاً ہوا میں اڑنا اور پانی پر چلنا تو یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے قائم مقام تصدیق کے نہ ہوگا۔ مگر یہ شرط کوئی حقیقت نہیں رکھتی کیونکہ نبی کا قادر ہونا درآ نحالیکہ دوسرے لوگ اس پر عادۃً قادر نہیں ہو سکتے یہ بھی معجزہ ہے۔ علامہ آمدیؒ کہتے ہیں کہ کیا اسکا تصور کیا جاسکتا ہے؟ کہ معجزہ نبی کے مقدورات میں بھی ہوتا ہے یا نہیں؟ ائمہ کا اس میں اختلاف ہے بعض یہ کہتے ہیں کہ معجزہ مثال مذکور میں ہوا میں صعود کرنے کی حرکت اور پانی پر چلنے کی قدرت نہیں ہے کیونکہ یہ تو اللہ تعالیٰ کے پیدا کر نیکی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے بلکہ درحقیقت معجزہ اس مقام پر اس حرکت پر نفس قدرت کا نام ہے اور وہ قدرت نبی کی طاقت سے باہر ہے، اور دوسرے ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ محض یہ حرکت ہی معجزہ ہے بایں وجہ کہ یہ خارق للعادة ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اور اگرچہ مقدور نبی بھی ہے اور یہی صحیح تر قول ہے۔ انتہی۔

(شرح مواقف طبع نولکشور صفحہ ۶۶۶) ۵۰، ۳۹ ہدایت :

خادم اہل سنت: (۱) اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ خادم اہل سنت نے مذکورہ عبارت کا جو ترجمہ لکھا اسے مؤلف راہ ہدایت نے غلط نہیں کہا اگرچہ مؤلف نے ترجمہ کے دوران بصورت قوسین پیوند لگا کر اصل مفہوم کو مسخ کرنے کی سعی نامتمام تو کی مگر نہ چاہتے ہوئے بھی درست مفہوم انکے قلم سے درج ہو ہی ہو گیا۔

جناب والا لفظی ترجمہ کرتے ہوئے ”عادۃً“ کا لفظ بطور توضیح لائے جس نے خود انہی کے موقف کو داغدار کر دیا، اس اضافہ کیساتھ عبارت کا مفہوم یوں بنے گا کہ:

اہل علم کی اس جماعت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے نبی کا بطور خرق عادت

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

(عادت کے خلاف) ہوا میں صعود فرمانا، خلاف معمول بلند ہونا، یا پانی پر چلنا عادت اُنکی قدرت کے تحت ہے، یعنی ایسا تصرف ان کی عادت میں شامل ہے۔ چونکہ ہوا میں اڑنا پانی پر چلنا نبی اللہ علیہ السلام کی قدرت و اختیار میں ہے، اسلئے اس طرح کے کمال کو معجزہ نہیں کہا جائے گا۔ (یونہی ولی اللہ کے اس طرح کے کمال کو کرامت نہیں کہیں گے؛ کیونکہ ایسا فعل ان کی عادت میں شامل ہے، خلاف عادت نہیں۔ اس اعتبار سے اختلاف اس بات میں ہوگا کہ ایسے اختیاری اور عادی خرق عادت تصرف کو معجزہ و کرامت کہیں یا نہیں؟ خادم اہل سنت اسی خرق عادت امر کو معجزہ کہتا ہے۔

اہل عقل و شعور ہی فیصلہ فرمائیں گے کہ اس تقریر سے نور ہدایت کا رد ہوا یا تائید و توثیق؟
۲: خانصاحب ذکر کرتے ہیں:

مگر یہ (جسے ایک قوم کا خیال درج کیا گیا ہے) شرط ”کوئی حقیقت نہیں رکھتی کیونکہ نبی کا قادر ہونا در آنحالیکہ دوسرے لوگ اس پر عادت قادر نہیں ہو سکتے یہ بھی معجزہ ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۳۹)

خادم اہل سنت: اس کلام کا صاف صاف مفہوم یہ ہے کہ جن اہل علم کے خیال میں نبی علیہ السلام کا ظاہری اسباب کے بغیر ہوا میں معمول انسانی کے خلاف بلند ہونا، جسے عام محاورے میں ہوا میں اڑنا کہتے ہیں، یا پانی میں تیرنے کے بجائے اس پر چلنا، چونکہ یہ قوت و تصرف اللہ تعالیٰ کے نبی کو عادت حاصل ہے، لہذا اس کو معجزہ کہنا مناسب نہیں؛ اس لئے کہ معجزہ اسی کو کہیں گے جس پر مخلوق میں سے کوئی بھی قادر نہ ہو۔

حضرت مصنف فرماتے ہیں کہ اس شرط کی کوئی حقیقت نہیں یعنی یہ شرط لگانا تحقیقی طور پر درست نہیں؛ کیونکہ اللہ کے نبی کا اس طرح کی فعل و تصرف پر قادر ہونا جب کہ عادت اور انسان اس پر قادر نہیں یہ صعود و طیران کی حرکت و تصرف ہی معجزہ کہلائے گی؛ کیونکہ اہل علم کی یہی تحقیق ہے کہ معجزہ میں سب کا عاجز ہونا ضروری نہیں بلکہ مد مقابل کا عاجز ہونا اور اس فعل کا خرق عادت ہونا ہی کافی ہے۔

گویا متکلمین کے دونوں گروہ اس پر متفق ہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام بطور خرق عادت ہو میں صعود فرمانے اور پانی پر چلنے پر قادر ہیں، ایسے تصرف و حرکت کی قدرت اللہ تعالیٰ نے انہیں عطا فرمائی ہے۔

۳: خانصاحب: ”علامہ آمدی کہتے ہیں کیا اسکا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ نبی کے مقدورات میں بھی ہوتا ہے یا نہیں؟ ائمہ کا اس میں اختلاف ہے“

(راہِ ہدایت ص ۴۹)

خادم اہل سنت:

”هَلْ يَتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرَّسُولِ أَمْ لَا؟ اخْتَلَفَتْ الْأَئِمَّةُ“
 کا لفظی ترجمہ ”نبی کے مقدورات میں بھی ہوتا ہے یا نہیں“ کرنا، اسے دیوبندی محقق کا علمی کمال تصور کیا جائے یا علمی بددیانتی و بدنمایہ بندی کا، حالانکہ اس طریق کے باوجود بھی کوئی فائدہ ہاتھ نہیں آیا جسکی وضاحت آرہی ہے۔ کیا علمی اصطلاحات مثلاً ”الكلمة لفظ..... الخ“ کا ترجمہ یوں کیا جائے گا؟ کلمہ لفظ میں یا الفاظ میں جو معنی مفرد کیلئے وضع کئے گئے ہیں اگر یوں ہی اصطلاحات کے تراجم بگاڑے گئے تو ایک نیا علمی شاہکار ہوگا۔

المعجزة کی خبر مقدورہ کو صیغہ جمع مقدورات سے تعبیر کرنا کیا صاحب کتاب کے ساتھ انصافی نہیں، اس طرح کے ترجمہ پر تو ایک طالب علم بھی کئی سوال اٹھا سکتا ہے۔
 ۴: معجزہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے بعض متکلمین کی رائے یہ ہے کہ معجزہ ایسا خرق عادت فعل ہے جو نبی اللہ علیہ السلام کے ہاتھ پر صادر ہو اُس فعل پر اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر نہ ہو یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کا نبی بھی اس کے اظہار پر قادر نہ ہو ان متکلمین کی رائے کو خانصاحب لکھڑوی نے ان الفاظ میں رقم کیا:

”بعض ائمہ یہ کہتے ہیں کہ معجزہ مثال مذکور میں ہو میں صعود کرنے کی حرکت اور پانی پر چلنے کی قدرت نہیں ہے کیونکہ یہ تو اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے بلکہ درحقیقت معجزہ اس مقام پر اس حرکت پر نفس قدرت کا نام ہے اور وہ قدرت نبی کی طاقت سے باہر ہے۔ (راہِ ہدایت ص ۴۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اہل علم کا یہ گروہ بھی ظاہری اسباب کے بغیر ہوا میں بلند ہونے، خشک ہموار راستے کی طرح پانی پر چلنے کی حرکت و فعل نبی اللہ علیہ السلام کے قصد و اختیار سے صادر ہونے کو جائز تصور کرتا ہے، مگر وہ اس تصرف کو حقیقتاً معجزہ نہیں سمجھتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ایسی قدرت نبی میں پیدا کر دی ہے جس کی وجہ سے یہ خرق عادت تصرف نبی کی قدرت میں داخل ہے۔ ان کی رائے میں یہ تصرف معجزہ نہیں بلکہ معجزہ اس نفس قدرت اور طاقت محض کا نام ہے جسکے پیدا کرنے پر اللہ تعالیٰ ہی قادر ہے اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی اس پر قادر نہیں۔

فائدہ : متکلمین کے بظاہر اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ معجزہ اعجاز سے ہے، اعجاز کا معنی ہے عاجز کرنا، عجز پیدا کرنا، لغوی معنی کے اعتبار سے معجز (عاجز کر نیوالا) حقیقتاً اللہ تعالیٰ ہی ہے؛ کیونکہ وہی عجز کا خالق ہے۔ لہذا اس اعتبار سے خرق عادت امر کو معجزۃً بطور مجاز کہا جاتا ہے۔ شرح مواقف میں اس مسئلہ کو اس پہلو سے پیش کیا گیا کہ حركة الصعود فی الهواء اور مشی علی الماء اگرچہ خرق عادت امر ہے مگر اسے معجزہ نہیں کہنا چاہیے۔ کیونکہ اس میں علی الاطلاق عجز نہیں پایا جاتا۔ اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں سے بعض کامل افراد سے ایسا تصرف ثابت ہے، جبکہ معجزہ اس امر کو کہنا چاہیے جس کے صدور پر کوئی بھی قادر نہ ہو، اور وہ نفس قدرت ہے۔ قدرت کی ایجاد پر اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر نہیں، اس لئے معجزہ نفس قدرت کو کہیں گے۔ خرق عادت تصرف کو معجزہ مجازاً کہا جائے گا۔

محققین، متکلمین کا دوسرا گروہ اس بات کا قائل ہے کہ خرق عادت حركة الصعود فی الهواء اور مشی علی الماء جیسے امور کو بھی معجزہ کہنا درست ہے عموماً معجزہ کا اطلاق ایسے خرق عادت تصرفات پر ہی ہوتا ہے؛ کیونکہ نبی اللہ علیہ السلام کے اظہار معجزہ کے بعد منکر، مقابلہ کرنے سے عاجز ہوتا ہے۔ اس لئے ایسے امور کو معجزہ کہا جائے گا۔ صحیح تر یہی مذہب ہے۔

مؤلف راہ ہدایت نے شرح مواقف کی عبارت کا جو ترجمہ کیا ہے اسکی روشنی میں محقق سید شریف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ: نفس قدرت اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے ہے اسی کا فعل ہے۔ کسی اور کے قصد و ارادہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ مگر خرق عادت نہفت اور اُن کے اظہار پر اللہ تعالیٰ کے نبی قادر ہیں؛ کیونکہ ایسے افعال اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہیں۔

☆ **ماحصل:** مؤلف راہ ہدایت نے اس موقع پر جو کچھ لکھا اسکی روشنی میں یہ کہنا بجا ہے کہ ہوا میں صعود کرنے اور پانی پر چلنے کی قدرت خارق للعادة حرکت ہے۔

☆ مؤلف راہ ہدایت نے خود تسلیم کیا۔ کہ ایسے صعود اور مشی کی حرکت اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے کی وجہ سے نبی کی قدرت میں داخل ہے۔

☆ یہ بھی طے شدہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نبی کے ہاتھ پر جو خرق عادت امر ظاہر ہوا اسے اسلامی اصطلاح میں معجزہ کہا جاتا ہے۔

ان مسلمات سے لازمی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ:

☆ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قوت کی وجہ سے معجزہ کا اظہار نبی کی قدرت میں داخل ہے۔

گذشتہ سطور میں اہل علم کے اختلاف کی صحیح توجیہ بیان کی جا رہی تھی، لفظی نزاع بنی جگہ مگر متکلمین کے دونوں گروہوں کا اس پر اتفاق ہے کہ الصعود فی الهواء و المشی علی الماء وغیرہ خرق عادت امور پر اللہ تعالیٰ نے نبی کو قدرت عطا فرمائی ہے۔ اس توجیہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا بجا ہے کہ متکلمین اہل سنت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ المعجزة مقدورة لنبي الله تعالى۔

علم کلام کے ماہر فضلاء میں سے کسی کا بھی ایسا قول میری نظر سے نہیں گذرا جس میں امام جرجانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس تقسیم کو تسلیم کرتے ہوئے مطلقاً معجزہ کو غیر مقدور نبی کہا گیا ہو، مؤلف راہ ہدایت کی نظر میں کوئی ایسا قول ہو تو اسے منظر عام پر لائیں۔

۵: خانا صاحب کے بیان کردہ ترجمہ کے آخری حصہ نے ہر قسم کے شک و شبہ بلکہ مغالطہ دہی کو ہباء منشوراً کر دیا ہے۔ جناب نے خود لکھا:

”اور دوسرے ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ محض یہ حرکت [مثلاً بلا سبب ظاہری ہو ایسے صعود، پانی پر چلنا پھرنا از فقیر] ہی معجزہ ہے۔ بدیں وجہ کہ یہ خارق للعادة ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اگرچہ مقدور نبی بھی ہے اور یہی صحیح تر قول ہے۔ انتہی شرح مواقف

(راہ ہدایت ص ۱۰)

اس عبارت کا اسکے سوا کیا مفہوم و مطلب ہو سکتا ہے کہ بطور خرق عادت ہو ایسے ہونا اڑنا پانی پر چلنا اگرچہ یہ خلاف عادت فعل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسکے بجالانے کی قدرت نبی میں تخلیق فرمادی ہے، گو نبی اللہ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی عطا سے ایسے خرق عادت کا حرکت پر قادر و مختار ہیں، اور یہ تصرف نبی کی قدرت میں ہے، اسکے باوجود ایسے عیب کا مگر نبی اللہ علیہ السلام کا معجزہ کہا جائے گا۔ کیونکہ منکرین نبوت اس کے مقابلہ سے عاجز ہیں ان اہل علم کی رائے میں یہی صحیح تر مذہب ہے۔ مؤلف راہ ہدایت کا جملہ ”اگرچہ مقدور نبی بھی ہے“ دلائل کا موازنہ کرتے وقت پیش نظر رکھا جائے۔

قارئین کرام! یہ عبارت پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قوت بدولت انبیاء کرام علیہم السلام اپنے قصد و ارادہ سے خرق عادت کاموں کے اظہار پر قدرت رکھتے ہیں۔ اس طرح کا خرق عادت تصرف ان کا ”اختیاری فعل“ ہوگا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی قوت سے انسان جو کام اپنے قصد و ارادہ سے کرتا ہے وہ اس کا ”کسی فعل“ کہلاتا ہے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں اس کی تصریح موجود ہے:

صَرَفَ الْعَبْدُ قُدْرَتَهُ وَإِرَادَتَهُ إِلَى الْفِعْلِ كَسَبَ

(شرح عقائد ص ۱۵۳، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

لہذا نبیاء کرام علیہم السلام کے ایسے افعال و حرکات اختیاری ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار دیا ہے، غیر اختیاری و اضطراری نہیں۔ اسی سے ولی اللہ تعالیٰ کی کرامات کا حکم بھی نکل رہا ہوتا ہے۔

خیال رہے کہ اہل علم کا اپنا ایک طریقہ ہے کہ کوئی بات سمجھانے کیلئے ایک یا دو مثالیں پیش کر دیتے ہیں۔ اس کا حکم انہی دو مثالوں میں بند نہیں ہوتا، بلکہ حکم عام ہوتا ہے۔ جیسے نحوی فاعل کی مثال میں کہہ دیں: جاء زيد، ذهب عمرو تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ زید اور عمرو بن فاعل ہیں اور کوئی فاعل نہیں۔ انکا ذکر بات کو ذہن نشین کرانے کیلئے کیا گیا۔ زیر بحث مقام میں بھی یہ دو حرکات ہی مقصود نہیں بلکہ ان کے ذریعہ سے خرق عادت، خلاف عادت، تعارف، معجزہ کا مفہوم و معنی ذہن نشین کرایا جا رہا ہے۔

اہل علم سے اعتذار! خانصاحب کے لفظی ترجمہ کو پورا ذکر کر کے پھر اس پر تبصرہ کیلئے قسط وار اعادہ کرنا اہل علم کیلئے ملالت طبع کا باعث ہوگا، ان سے معذرت خواہ ہوں۔ مگر درس و تدریس سے متعلق حضرات کو تجربہ ہے کہ کچھ لوگ ایسے بھی ہوتے ہیں کہ جن کو سمجھانے کیلئے تفصیل درکار ہوتی ہے خصوصاً وہ کم علم افراد جن پر خوش اعتقادی کا غلبہ ہوتا ہے انہیں سمجھانا مشکل ہوتا ہے۔

خانصاحب کے محصلہ فوائد پر ایک نظر:

مؤلف راہ ہدایت نے مذکورہ بالا ترجمہ درج کر کے جو فوائد اخذ کئے ہیں ان پر بھی نظر ڈالنا مناسب ہوگا۔

۱۔ خانصاحب: ”اس عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ معجزہ نبی کا فعل اور

اس کے کسب و کمال کا کرشمہ ہوتا ہے جیسا کہ مؤلف نور ہدایت نے اپنی جہالت

سے سمجھا ہے۔“ راہ ہدایت ص ۵۰

خادم اہل سنت نے لکھا تھا:

”کیا کرامت اور معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدر کہہ سکتے ہیں؟ عقائد اہل سنت کی

شہرہ آفاق کتاب مواقف میں ہے۔“

اس کے بعد مواقف اور شرح مواقف کی عبارت اور ترجمہ تحریر کیا۔ یہ تھا اس فقیر دعویٰ، جس کی تصدیق خود خانصاحب نے ان الفاظ سے کی:

”یہ خارق للعادة ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اور اگرچہ مقدور نبی ہے اور یہی صحیح تر قول ہے۔“ بلفظہ
(راہ ہدایت ص ۵۰)

میں نے لکھا: معجزہ کو نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟ خانصاحب نے فرمایا: ”کہ خارق للعادة (معجزہ) مقدور نبی ہے اور یہی صحیح مذہب ہے۔“ فقیر نے جو سمجھا اس کا نام جہالت ہے تو یہی جہالت ان کی زلف تحقیق میں پہنچی تو حسن کیسے کہلائی؟ خانصاحب خود فرماتے ہیں: ”ہو میں اڑنے، پانی پر چلنے کی حرکت مَخْلُقِ اللہ مقدور نبی ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۵۱)

یا اللہ العالمین! ضد وعناد سے محفوظ فرما! مؤلف راہ ہدایت نے سوال کرتے وقت ”حرکت“ کا لفظ چھوڑ کر لفظ ”فعل“ استعمال کیا۔ غالباً وہ خاص فائدہ حاصل کرنا چاہتے ہیں؛ کیونکہ خود بھی خرق عادت (معجزہ) کو نبی کی حرکت مانتے اور لکھتے ہیں، مگر ”نبی فعل“ کہنے سے بدکتے ہیں۔ کیا اس مشکل کو حل کرنے کیلئے بھی کسی بلند پایہ محقق کی حاجت ہے؟ نماز، حج، جہاد، کھانے پینے، چلنے پھرنے، دیکھنے گفتگو کرنے کی حرکات کو ”فعل“ کہہ سکتے ہیں کہ نہیں؟ اتنی بدیہی بات کا سمجھنا بھی جناب کیلئے متشابہات سے ہے۔ چلو تنازعہ ختم کرنے کیلئے معجزہ کو ”خرق عادت حرکت“ ہی کہہ دیتے ہیں، جیسا کہ خود انہوں نے لکھا کہ عَادَةُ ایسی حرکت پر اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے نبی اللہ علیہ السلام قادر ہوتا ہے۔“ اس کے بعد مؤلف راہ ہدایت کو یہی زیب دیتا ہے کہ وہ اقرار کر لیں کہ خرق عادت حرکت (معجزہ) اللہ تعالیٰ کا نبی قادر ہوتا ہے۔

خانصاحب: ”اس عبارت میں منطقی طور پر بات ہی اور کہی گئی ہے جس کو مؤلف نور ہدایت بالکل نہیں سمجھا۔“

خادم اہل سنت: بقول خانصاحب اگر یہ فقیر بالکل نہیں سمجھا تو اس تحقیق پر ہی غور کر لیتے ہیں جسے بہت غور و فکر کے بعد خانصاحب سمجھے ہیں۔ خانصاحب نے ائمہ متکلمین کے کلام کا یہ نیچوڑ نکالا۔

(الف) معجزہ ایسی چیز میں ہو جس پر نبی اللہ کو قدرت نہیں ہوتی۔

(ب) بلا سبب ظاہری ہوا میں بلند ہونا، پانی پر چلنا جیسے کام حرکات معجزہ نہیں

”یہ تو خود نبی کا مقدور ہے۔“

ماخوذ از راہ ہدایت ص ۵۱

خانصاحب کے اس کلام سے واضح ہوا کہ نبی اللہ کے ہاتھ پر ظاہر ہونے والا خرق عادت فعل اور معجزہ دونوں کا مصداق ایک ہے۔ نیز مؤلف راہ ہدایت نے یہ بھی تسلیم کر لیا کہ بطور خرق عادت ہوا میں پرواز فرمانے، پانی پر چلنے کی قدرت اللہ تعالیٰ نے نبی اللہ علیہ السلام کو عطا کر دی ہے، اہل سنت و جماعت کا اصح مذہب یہی ہے کہ ایسا خرق عادت فعل عادت نبی اللہ کا مقدور ہے۔ اعتراف حق کے سوا اس کلام کا کیا نتیجہ ہے۔ نیز خود ان کے کلام سے معلوم ہوا کہ اصح مذہب یہی ہے۔ دوسرا مذہب ضعیف اور قول مجروح ہے۔

اہل علم کے مفہوم کو بگاڑ کر جس مصیبت سے بچنا چاہتے تھے۔ ”معجزہ ایسی چیز میں“ لکھ کر اسی مصیبت میں پھنس گئے۔

مقدور نبی میں معجزہ یا ایسی چیز میں معجزہ ہو جو نبی کی قدرت میں ہو، یا یوں کہنا: معجزہ نبی اللہ کا مقدور ہے۔ دونوں کلاموں کا مفہوم الگ الگ ہے یا ایک؟ اگر دونوں کا مطلب ایک ہے تو ارشاد فرمائیں۔ مؤلف نور ہدایت نے اس کے سوا کیا سمجھا؟ وہی سمجھا جو آپ نے لکھا۔

جناب اسی صفحہ پر لکھتے ہیں: ”ہوا پر اڑنے اور پانی پر چلنے کی حرکت تخلیق اللہ مقدور نبی ہے۔ اور ساتھ ہی ارشاد فرمایا ”اور معجزہ وہ ہوتا ہے جو مقدور نبی نہ ہو“ خانصاحب اپنی بنائی ہوئی راہ ہدایت کا ص ۵۰ ذرا غور سے پڑھیں۔

خانصاحب نور ہدایت کا رد کرتے ہوئے کئی صفحات سیاہ کرنے کے بعد صحیح مذہب اور تحقیق کو ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں:

”اور دوسرا گروہ ائمہ کرام رحمہم اللہ یہ ارشاد فرماتا ہے کہ:

إِنَّ نَفْسَ هَذِهِ الْحَرَكَةِ مُعْجَزَةٌ
مِنْ جِهَةٍ كَوْنِهَا خَارِقَةً لِلْعَادَةِ
وَمَخْلُوقَةً لِلَّهِ تَعَالَى وَإِنْ كَانَتْ
مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ
الْأَصْحَحُ“ (شرح مواقف ص ۲۶۶)

یہ نفس حرکت ہی معجزہ ہے اس لئے کہ وہ خارق
عادت فعل ہے اور اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے اگرچہ
وہ (عادۃً) نبی اللہ کی مقدور بھی ہے (مگر معجزہ کی
صورت میں نبی کے قصد و اختیار کا دخل نہ ہوگا) اور

المقصد الثانی مطبوعہ عالی نولکشور) یہی بات صحیح ہے۔ (راہ ہدایت ص ۵۶)

خادم اہل سنت: خانصاحب نے اعتراف کر لیا کہ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قدرت سے نبی
اللہ علیہ السلام کا خرق عادت ہوا میں تیر نے یا پانی پر چلنے کی حرکت معجزہ ہے، اور یہ خرق
عادت فعل نبی اللہ کا مقدور بھی ہے۔ اور یہی بات صحیح ہے۔

اس عربی عبارت کے ترجمہ میں راہ ہدایت کے فاضل مؤلف نے بین القوسین جو
اضافہ کیا: ”مگر معجزہ کی صورت میں نبی کے قصد و اختیار کا دخل نہ ہوگا۔“

اس سے ظاہر ہوا کہ دوسرا مذہب یا دوسرا قول خود خانصاحب کے نزدیک بھی
خلاف تحقیق ہے صحیح نہیں ہے۔

نامعلوم خانصاحب نے شرح مواقف کی کس عبارت سے یہ مفہوم کشید کیا ہے۔
جبکہ یہ پیوند کاری ماتن کے کلام کے سراسر خلاف ہے۔

خانصاحب کی حاشیہ آرائی کے نتائج:

اوپر دی ہوئی عربی عبارت اور اُس کے ترجمہ کے بعد خانصاحب نے جو حاشیہ
آرائی کی اُسے ملاحظہ کریں۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”اور ماتن یہ بیان کر چکے ہیں کہ نبی کا کسی چیز پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادتہ قادر نہ ہونا ہی معجزہ ہے؛ کیونکہ المعجزة کے اندر خرق عادتہ کی شرط ہے وہ اس صورت میں پوری ہو جاتی ہے۔ [الفضل ما شهدت به الاعداء، از خادم اہل سنت] رہا یہ معاملہ کہ خرق عادت اور معجزہ کس کا فعل ہے؟ اور اس میں کس کا کسب و اختیار نافذ ہے؟ تو اس کو وہ پہلے ہی بیان کر چکے ہیں کہ معجزہ کی پہلی شرط یہ ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اور بس۔ اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ معجزہ نبی کا مقدور ہوتا ہے اور اس کے کسب و اختیار کا اس میں دخل ہوتا ہے، ایک عجیب اور انوکھی جہالت ہے اور علماء کرام کی بات کو نہ سمجھتے ہوئے جہل مرکب کا شکار ہونا ہے، معجزہ کا مقدور نبی ہونا اور چیز ہے اور مقدور نبی میں معجزہ کا تحقق اور چیز ہے۔ و بینہما بون“ انتہی بلفظ

(راہ ہدایت ص ۵۲، ۵۱)

خان صاحب کی اس تحقیق سے مندرجہ ذیل نتائج حاصل ہوتے ہیں:

- ۱: نبی اللہ علیہ السلام کا ہوا میں صعود فرمانا، بلند ہونا، پانی پر چلنا خرق عادت فعل ہے، اور نبی کا معجزہ ہے۔
- ۲: نبی کا کسی چیز، کام پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادتہ قادر نہ ہونا معجزہ ہے۔
- ۳: اگرچہ ایسے عجیب و غریب خرق عادت افعال معجزہ ہیں، اور ایسے افعال پر نبی اللہ علیہ السلام بعطاء الہی قادر ہیں مگر معجزہ ہونیکی صورت میں نبی کے قصد و اختیار کا دخل نہ ہوگا۔
- ۴: کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی! اپنے ہاتھوں خود کشی اسے ہی کہتے ہیں اگرچہ وہ خرق عادت حرکات نبی اللہ علیہ السلام کی مقدور ہیں مگر معجزہ کا مقدور نبی ہونا اور چیز ہے۔ اور مقدور نبی میں معجزہ کا تحقق اور چیز ہے۔ ان میں بڑا فرق ہے۔ واقعی فرق ہے؟ (تفصیل آئندہ سطور میں آرہی ہے۔)
- ۵: اگرچہ نبی اللہ علیہ السلام ایسے خرق عادت فعل، معجزہ پر قادر ہوتے ہیں۔ اس کے

باوجود اسے معجزہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ ان کا مقابل اس طرح کے خرقِ عادت کاموں پر قادر نہیں ہوتا۔

خان صاحب کو ان باتوں کا اعتراف بھی ہے۔ ”مگر“.....!

خان صاحب کے ”مگر“ (پیچھے) ایسا پڑا ہوا ہے کہ راہِ حق پر چلنے نہیں دیتا۔ اعتراف بھی کرتے ہیں اور پھر فوراً منکر بھی ہو جاتے ہیں۔ خیر سے ہو اور پانی پر صعود اور چلنے کو خرقِ عادت فعلِ معجزہ بھی تسلیم کرتے ہیں اس سے بڑھ کر یہ بھی مانتے ہیں کہ خلافِ عادت نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا نبی عادتِ اس پر قادر ہے، جب کہ دوسرے ایسے افعال پر عادتِ قادر نہیں۔ اس حرکت کو نبی کا مقدور اور ان کی قدرت میں بھی تسلیم کرتے ہیں۔ یہ بھی مانتے ہیں کہ اس عجیب و غریب خرقِ عادت فعل پر قدرت ان میں اللہ نے پیدا کی ہے، جس قدرت کی بدولت نبی اللہ علیہ السلام اس خرقِ عادت فعل پر قادر ہے۔ یہ سارا مفہوم اپنے قلم سے رقم کرنے کے باوجود بقول کہے:

”چور چوری سے جاتا ہے، ہیرا پھیری سے نہیں جاتا“

ترجمہ میں بطور توضیح بدنما ٹاٹ کا پیوند لگائے بغیر نہ رہ سکے۔ کوشش یہی ہے کہ ترجمہ پڑھنے والے کو کچھ تو بہرہ کیا جاسکے۔ جناب لکھتے ہیں:

”اگرچہ وہ (عادت) نبی اللہ کا مقدور بھی ہے (مگر..... معجزہ کی

صورت میں نبی کے قصد و اختیار کا دخل نہ ہوگا)“

نبی کا کسی چیز پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادتِ قادر نہ ہونا معجزہ ہے۔

مثال مذکورہ میں خرقِ عادت حرکت، فعلِ عادتِ نبی اللہ کا مقدور ہے،

وہ اس پر قادر ہیں، جبکہ عام انسان اُس پر قادر نہیں۔

مگر معجزہ کی صورت میں ارادہ کا دخل نہ ہوگا۔

اس بجوہ کلام کا حل اہل دیوبند کے سپرد کرتا ہوں۔

خانصاحب کا یہ کلام بھی توجہ چاہتا ہے:

ما تن یہ بیان کر چکے ہیں کہ نبی کا کسی چیز پر قادر ہونا اور دوسروں کا عادتہ قادر نہ ہونا یہی معجزہ ہے۔ کیونکہ معجزہ کے اندر خرق عادت کی شرط ہے وہ اس صورت میں پوری ہو جاتی ہے [اس اعتراف حق کے باوجود، خادم اہل سنت] رہا یہ معاملہ کہ خرق عادت اور معجزہ کس کے اختیار میں ہوتا ہے معجزہ صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہے۔ [اصل عبارت گذشتہ ص پر درج ہے، خادم اہل سنت]

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب)، خادم اہل سنت کے استدلال کے جواب میں نہ سمجھا جانے والا چیستان پیش کرنے کے بعد نعرہ زن ہے۔ ”اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ معجزہ نبی کا مقدور ہوتا ہے انوکھی جہالت ہے۔“

قارئین خود انصاف کریں، انوکھی جہالت کا بار بار اعادہ کون کر رہا ہے۔

اصطلاح جدید، ”مقدور نبی میں معجزہ“:

”نور ہدایت“ میں شرح مواقف کی جس عبارت سے استدلال کیا گیا ہے اس کا مفہوم و مطلب بالکل واضح ہے۔ نور ہدایت میں پیش کردہ مفہوم کو غلط ثابت کرنے کیلئے بہت ہاتھ پاؤں مارے، متضاد باتیں لکھیں، مگر کوششِ بسیار کے باوجود کامیابی سے مایوس ہو کر بدحواسی میں ایک نئی اصطلاح اختراع کی:

”معجزہ کا مقدور نبی ہونا اور چیز ہے اور مقدور نبی میں معجزہ کا تحقق اور چیز ہے۔ وَبَيْنَهُمَا بَوْنٌ“ (راہ ہدایت ص ۵۲)

خانصاحب کے نزدیک یہ فیصلہ کن نکتہ آفرینی ہے جس کے منظر عام پر لانے کے بعد فتح ہی فتح ہے۔

”مقدور نبی میں معجزہ“ اور کبھی فرمایا ”نبی کے مقدمات میں معجزہ“

پھر ارشاد ہوا ”معجزہ ایسی چیز میں ہو جس چیز پر نبی اللہ کو قدرت نہیں ہوتی“

یہ بھی لکھا ”معجزہ ان کے مقدور میں ہو تو قائم مقام قول تصدیقی کے نہ ہوگا“

خادم اہل سنت: گذشتہ صفحات میں اس پر گفتگو گزر چکی ہے چونکہ خانصاحب بحث کے خاتمہ پر اسکا اعادہ فاتحانہ انداز میں کیا ہے اور ساتھ ہی دعویٰ کیا کہ جبل مرکب شکار لوگ اس فرق کو نہیں سمجھتے، لہذا خانصاحب کے اس اختراعی نکتہ کی خبر لینا ضروری ہے (الف) بجا ہے: معجزہ کا مقدور نبی ہونا۔ اور وہ چیز (کھانا پانی وغیرہ) جو نبی کے مقدور میں ہے اس میں معجزہ کا اظہار۔

ان دونوں جملوں کے الفاظ میں بھی فرق ہے اور باہم معنی میں بھی بعد ہے لیکن میں فرق ہونے سے خانصاحب کے دعویٰ کی تاکید و توثیق کیسے ہوگئی؟ بحث کا مدار الْمُعْجَزَةُ مَقْدُورَةٌ لِلنَّبِيِّ ﷺ پر ہے اس جملہ کا ترجمہ یا مطلب ”نبی کے مقدور معجزہ“ یا ”نبی جس چیز پر قادر ہے اس میں معجزہ“ بیان کرنا بتانا کوئی عظیم درس گاہ کا فیصلہ ہے؟

پہلے لکھ چکا ہوں کہ شائد مؤلف راہ ہدایت ”الْكَلِمَةُ لَفْظٌ وَضِعَ لِمَعْنَى مُقْدُورٍ“ کا مفہوم بھی طلباء کو ”کلمہ“ اس لفظ میں جو معنی مفرد کیلئے وضع کیا گیا ہے“ بتاتے ہوئے۔ (ب) یہ فقیر تو غور کے باوجود اس کلام کا کچھ صحیح محمل تلاش نہیں کر سکا کہ وہ کون سا فرق عادت کام ہے جو اس چیز میں ظاہر ہو جو نبی کی مقدور ہے، جسے متکلمین کا پہلا اگر معجزہ کہنے کے لئے تیار نہیں، جب کہ دوسرا اگر وہ اسے معجزہ مانتا ہے، اور انہیں کا قول صحیح بھی ہے۔ جناب نے اختراع کرتے وقت نہ تو اِخْتَلَفَتِ الْأَيْمَةُ کا خیال رکھا اور نہ ہی مقدورہ کی تائید کی طرف توجہ دی اور نہ ہی لام جارة اور اس سے متعلق کو سوچا۔ سادہ سی عام فہم عبارت جس کا معنی مبتدی بھی جانتے ہیں اس بگاڑنے سے سوائے رسوائی کے کیا فائدہ حاصل ہوا؟

(ج) اس ایجاد بندہ کو اگر درست بھی مان لیا جائے جو بقول ان کے اہل علم کی تحقیق ہے۔

اس کا نتیجہ یہی نکلے گا کہ رسول اللہ ﷺ فداہ ابی و امی و سانو عشرتی کے دست مبارک پر کھانے پینے کی چیزوں، روٹی، کھجور، پانی، دودھ وغیرہ یا لعاب دہن، کنکر یاں پھینکنے، درختوں کے اطاعت کرنے، پتھروں، گوشت کے کلام کرنے جیسے کمالات نبوت جو آنحضور پر نور ﷺ کے ہاتھ پر ظاہر ہوئے یا حضرت کلیم اللہ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دست مبارک یا عصا میں جس خرق عادت برہان کا اظہار ہوا، ان کمالات کو معجزہ نہیں کہیں گے، اور بقول خانصاحب متکلمین کا ایک گروہ بھی اسی کا قائل ہے کہ اپنے خلاف عادت تصرفات کو معجزہ نہیں کہیں گے؛ کیونکہ یہ عجازی کمال ان اشیاء میں ظاہر ہوا جو نبی کی مقدور ہیں۔ ”اور مقدورات نبی میں خرق عادت کے ظہور کا نام معجزہ نہیں“ بلکہ معجزہ کسی اور چیز کا نام ہے۔ یا للعجب۔

(۹) مؤلف کی تحقیق میں جب یہ اہم ترین اصطلاح اور قاعدہ ہی درست ہے جس پر معجزہ کی حقیقت کا سمجھنا موقوف ہے، تو چاہیے تھا کہ مؤلف مذکور علماء علم کلام علامہ سید شریف، علامہ تفتازانی، علامہ آمدی امام الحرمین اور امام ابو منصور ماتریدی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہم جیسے کسی صاحب علم کا حوالہ پیش کرتے، بغیر دلیل کون اس ادعاء پر اعتماد کرتا ہے؟ خان صاحب کے گروہ نے جیسے فتویٰ بازی کیلئے مافوق الاسباب کی اصطلاح بنائی اور متضاد مفہوم بیان کئے، یوں ہی خانصاحب نے نزالہ ترجمہ اور عجیب قاعدہ اختراع کیا۔ اختراع اسلئے کہہ رہا ہوں کہ اسلاف کرام کی کسی کتاب میں اشارہ بھی یہ تحقیق میں نے نہیں دیکھی۔ خانصاحب نے کسی معتبر کتاب میں پڑھی ہو تو حوالہ دیکر احسان فرمائیں۔

مؤلف راہ ہدایت خانصاحب فرق بتائیں!

مؤلف راہ ہدایت نے مواقف کی عبارت ”شَرَطَ قَوْمٌ فِي الْمُعْجَزَاتِ لَا يَكُونُ مَقْدُورًا لِلنَّبِيِّ وَلَيْسَ بِشَيْءٍ“ معجزہ میں ایک قوم نے یہ شرط بیان کی ہے کہ وہ نبی کے تحت قدرت نہ ہو حالانکہ ایسی شرط کوئی شیء ہی نہیں، اس عبارت کا مفہوم واضح

ہے، چونکہ یہ کلام مؤلف راہ ہدایت کے مذہب کے خلاف ہے اسلئے انہوں نے اس کا انقضیٰ ترجمہ ان الفاظ میں لکھا۔

”اور ایک قوم نے معجزہ میں یہ شرط لگائی ہے کہ معجزہ ایسے امر میں نہ ہو جو عادتِ نبی کے قدرت کے تحت ہے مگر یہ شرط کوئی حقیقت نہیں رکھتی“

(راہ ہدایت ص ۲۹)

خانصاحب کی اس معنوی تحریف کو واضح کرنے کیلئے چند جملے درج کئے جاتے ہیں۔

”الْفِعْلُ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجَهَّةِ الْإِيجَادِ“

”الْفِعْلُ مَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجَهَّةِ الْكَسْبِ“

”الْمُعْجِزَةُ مَخْلُوقَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى“

”الْمُعْجِزَةُ مَقْدُورَةٌ لِنَبِيِّ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ“

مؤلف راہ ہدایت نے مواقف کی عبارت سے جو مفہوم کشید کیا اسکی وضاحت کیلئے

مندرجہ بالا جملوں کا ترجمہ کریں اور زیر بحث عبارت کے اعتبار سے فرق بتائیں۔

قارئین کرام! نور ہدایت میں بطور دلیل مواقف و شرح مواقف کی پیش کردہ جس

عبارت پر مؤلف راہ ہدایت نے جو بے جا گرفت فرمائی، متعصبانہ اعتراض کئے، اسی کا

منطقی نتیجہ یہ ہے کہ مؤلف کا کلام تضاد کا شکار ہے، جسے مؤلف نے تحقیق انیق اور منطقی نتیجہ

قرار دیا اسی باہم متصادم، مقصد سے دور کلام، اور ترجمہ میں تحریف کے بل بوتے پر مؤلف

راہ ہدایت گویا یوں کہہ رہے ہیں:

”پکڑ لایا ہوں میں شیرِ تحقیق تم اپنے فیل معنی کو نکالو“

شرح عقائد سے استشہاد:

”هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجِزَةِ مَقْدُورَةً لِلرُّسُولِ أَمْ لَا ؟ اور

”وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ الْأَصَحُّ“

شرح مواقف کی عبارت کا مؤلف راہ ہدایت نے ترجمہ کرنے میں ٹھوکر کھائی یا دھوکہ دیا اور مفہوم بھی غلط کشید کیا جبکہ نور ہدایت میں اس عبارت کا جو مفہوم پیش کیا گیا وہی درست ہے۔ تائید مزید کے طور پر شرح مواقف کی عبارت سے ملتا جلتا کلام شرح عقائد سے بطور استشہاد پیش کیا جاتا ہے۔ علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جبریہ کے شبہات کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَالْمَقْدُورُ الْوَاحِدُ ذَاخِلٌ تَحْتَ اِحْدَ اَيِّ هِي مَقْدُورٌ وَوَقْدُورَتُوں (اللہ تعالیٰ اور قُدْرَتَيْنِ لَكِنْ بِجِهَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ بِنْدے کی) کے تحت داخل ہے لیکن دو مختلف فاعِلُ مَقْدُورُ اللّٰهِ تَعَالٰی بِجِهَةٍ جہتوں سے وہی فعل اللہ تعالیٰ کا مقدور ہے الْاِيجَادِ وَمَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكَسْبِ ایجاد کی جہت سے اور بندے کا مقدور کسب (شرح عقائد ص ۱۵۲، ۱۵۵ مطبع ایچ ایم کی جہت سے ہے۔

سعد کمپنی کراچی

شرح مواقف اور شرح عقائد دونوں علم کلام کی کتابیں ہیں۔ دونوں میں مسئلہ اختیارِ عبد (بندے کے اختیار و عدم اختیار) سے متعلق گفتگو ہو رہی ہے۔ بندوں کے اختیار و قدرت کو تسلیم نہ کر نیوالوں کے شبہ کار دیکھا جا رہا ہے۔ دونوں کتابوں میں ملتی جلتی ایک انداز کی عبارات ہیں فرق یہ ہے، کہ سید شریف رحمہ اللہ وغیرہ اس مقام پر ایک امتیازی امر معجزہ سے بحث کر رہے ہیں کہ معجزہ کا اظہار نبی کی قدرت و اختیار میں ہے یا نہیں معجزہ کو نبی کا مقدور کہا جاسکتا ہے یا کہ نہیں جبکہ علامہ تفتازانی بندوں کے عام افعال سے متعلق تحقیق کرتے ہوئے بتا رہے ہیں ”وَلِلْعِبَادِ اَفْعَالٌ اِخْتِيَارِيَّةٌ“ کہ بندوں کے افعال اختیاری ہیں۔

(شرح عقائد ۱۵۱)

منکرین اختیارِ عبد ”جبریہ“ کی طرف سے پیش کردہ ایک اشکال کا حل کرتے ہوئے علامہ تفتازانی بتا رہے ہیں کہ ایک ہی فعل، ایک ہی مقدور و قدرتوں (اللہ تعالیٰ کی قدرت اور بندے کی قدرت) کے تحت داخل ہے۔ لیکن جہتیں مختلف ہیں۔ وہ فعل اللہ تعالیٰ کا

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

مقدور ہے ایجاد و خلق کے اعتبار سے اور بندے کا مقدور ہے کسب کے لحاظ سے۔
ایک ہی ہے اس کی نسبت دونوں طرف ہے۔ (اللہ تعالیٰ کا فعل۔ انسان کا فعل) اللہ قدر
بندے کے فعل کا موجد و خالق ہے اور بندہ اس فعل کا کاسب۔ اس لئے یہ کہنا بالکل درست
اور صحیح ہے کہ وَلِلْعِبَادِ أَعْمَالٌ إِيخْتِيَارِيَّةٌ (شرح عقائد ۱۵۱) لہذا جبریہ کا پیش کردہ اثر
درست نہیں۔

حضرت علامہ مسئلہ ”صحة التكليف“ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فلا نزاع في وقوع التكليف به اس صورت میں بھی انسان کے مکلف ہونے
لكونه مقدوراً للمكلف بالنظر الى كوني اختلاف نہیں کیونکہ ایسے فعل کا بجا لانا
کی قدرت میں ہے باعتبار اس کے نفس الامر کے

علامہ کے اس کلام میں واقع لكونه مقدوراً للمكلف معنی و مفہوم بھی میرے
دعویٰ کی دلیل ہے۔ یونہی سمجھیں کہ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت سے اُس کا عبد خاص نبی
علیہ السلام جو خلافِ عادت امر ظاہر کرتا ہے چونکہ اُس پر قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ کی تخلیق
سے ہے۔ اس جہت سے کہا جائے گا۔ الْمُعْجِزَةُ فِعْلُ اللَّهِ تَعَالَى

چونکہ وہ خرقِ عادت امر اللہ تعالیٰ کے نبی کے ہاتھ پر ان کے قصد و اختیار اور ان
کے کسب سے ظاہر ہوا اس تعلق سے اس کی نسبت نبی کی طرف کی جاتی ہے۔ انسانوں
جو بھی افعال و اعمال اُن کے قصد و اختیار سے ہوتے ہیں، اُن کو اختیاری افعال کہا جائے
ہے۔ اگرچہ وہ قصد و اختیار بھی اللہ تعالیٰ کی تخلیق سے ہے۔

نہ عام انسانوں کا ہر کام فعل، حرکت، تصرف ہر وقت اختیاری ہیں اور نہ ہی نبی
علیہ السلام کا ہر معجزہ اختیاری ہے۔ معجزات اختیاری بھی ہیں اور غیر اختیاری بھی۔

يَفْعَلُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ

سید شریف اور علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے کلام کو پھر ایک نظر دیکھ لیا جائے۔

”الْمُعْجِزَةُ مَقْدُورَةٌ لِنَبِيِّ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ“

”الْفِعْلُ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْإِجَادِ“

”الْفِعْلُ مَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكُسْبِ“

”لِكُونِهِ (الفعل) مَقْدُورًا لِلْمُكَفَّلِ“

کیا فاضل مؤلف کی تحقیق انیق میں شرح عقائد کی مذکورہ عبارت کا ترجمہ اس طرح کیا جائے گا۔ ”فعل اللہ تعالیٰ کے مقدورات میں ہوتا ہے، بجہت ایجاد اور فعل بندے کے مقدورات میں ہوتا ہے بجہت الکسب“ اگر کہیں کہ ایسا ترجمہ کرنا درست و صحیح ہے تو سبحان اللہ! ہمارا مدعا ثابت ہوگا، اور اگر کہیں بالکل غلط ہے، یہ ترجمہ نہیں، بلکہ تحریف ہے تو شرح موافق کا ترجمہ جو راہ ہدایت میں کیا گیا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

شرح موافق کی عبارت کا مفہوم متکلمین کی نظر میں:

مزید توضیح و تسلی کیلئے کہ نور ہدایت میں تحریر کردہ مفہوم اور استدلال ہی صحیح اور درست ہے۔ علم کلام میں ماہر فضلاء کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ کہ ان کی تحقیق میں شرح موافق کی عبارت کا کیا مفہوم ہے؟ تو آئیے دیکھتے ہیں:

و شاید کہ اُتر جائے تیرے دل میں میری بات

شرح ”نبراس“ میں علامہ عبدالعزیز پرہاروی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”شَرَطُ بَعْضِ قَوْمٍ أَنْ لَا يَكُونُ الْمُعْجِزَةُ مَقْدُورًا لِلنَّبِيِّ فَإِذَا مَشَى عَلَى الْمَاءِ وَطَارَ فِي الْهَوَاءِ فَلَيْسَ الْمُعْجِزَةُ مَشِيَهُ وَطِيرَانَهُ بَلْ نَفْسُ الْقُدْرَةِ عَلَيْهِمَا وَالْقُدْرَةُ لَيْسَتْ مَقْدُورَةٌ لَهُ وَالصَّحِيحُ أَنَّ نَفْسَ الْمَشْيِ وَالطَّيْرَانَ مُعْجِزَةٌ.“

بعض اہل علم نے یہ شرط لگائی ہے کہ معجزہ نبی کا مقدر (انکی قدرت کے تحت) نہ ہو۔ تو اس شرط کے لحاظ سے جب نبی پانی پر چلے اور فضا میں بلند ہو تو اس کا یہ چلنا اور اڑنا معجزہ نہیں بلکہ اس اڑنے اور چلنے پر نفس طاقت و قدرت معجزہ ہے اور وہ قدرت نبی کی طاقت میں نہیں ہے (مگر) صحیح بات یہ ہے کہ خلاف عادت (پانی پر چلنا اور ہوا میں بلند ہونا معجزہ ہے) اسلئے کہ کہیں عاجز کر نیوالا معنی پایا جاتا ہے معجزہ کہنے کیلئے اتنا

(نبراس ص ۴۳۱، بحث الخوارق) ہی کافی ہے)

مقصود چہارم (مقدورية المعجزة والكرامة)

اسی مسئلہ پر شرح نبراس کے حاشیہ میں علامہ برخوردار علی ملتانی لکھتے ہیں۔

قوله مقدوراً للنبي إذ لو كان مقدوراً له لم يكن نازلاً منزلة التصديق من الله ولكن ليس بشئ لأن قدرته مع عدم قدرة غيره عادة معجز.

یعنی معترض کا یہ کہنا کہ اگر خرق عادت حرکت کام نبی کی قدرت میں ہو تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے تصدیق کے قائم مقام نہ ہوگا۔ مگر معترض کے اس شبہ میں کوئی وزن نہیں؛ کیونکہ نبی کا (خرق عادت) کام پر قادر ہونا جبکہ دوسرا اس پر عادتہ قادر نہ ہو، معجزہ ہے۔

(حاشیہ نبراس ص ۴۳۱ علامہ برخوردار علی ملتانی)

کیونکہ اس اعتبار سے اس تصرف میں معجزہ (عاجز کرنے) والا معنی پایا گیا ہے۔

خادم اہل سنت: خانصاحب بار بار یہ اشکال دہراتے ہیں کہ اگر معجزہ کسی طرح کی قصد و ارادہ اور اختیار سے ظاہر ہو تو اللہ تعالیٰ کی تصدیق قوی کے قائم مقام کیسے ہو سکتا ہے کیونکہ معجزہ بطورِ سند ہے اور سند خود کوئی نہیں بناتا اسے کوئی بنا کر دیتا ہے۔

خانصاحب کے اسی سوال کا جواب علامہ برخوردار علی ملتانی نے دیا ہے۔ اور اس اعتراض کیسے بکھڑا کر دیا ہے۔

نیز سند بنانا اور چیز ہے اور سند کا قبضہ میں ہونا اور بوقت حاجت اس کا استعمال کرنا مخالف کو دکھانا دوسری بات ہے، اسے غیر اختیاری کہنے کی کوئی تکیہ نہیں۔

کیا دارالعلوم میں جو سند دی جاتی ہے اُس کے حاملین بوقتِ ضرورت پیش کرنے اور دکھانے میں بے اختیار ہوتے ہیں؟ جب بھی انہیں سند پیش کرنے کی ضرورت پیش آئے تو دارالعلوم والے ہر دفعہ نئی سند لکھ کر دیتے ہیں؟ دیدہ دانستہ، سند عطا کرنے اور پیش کرنے کو غلط ملط کر کے دھوکہ دہی سے کام لیا جا رہا ہے۔ سند والی مثال سے تو خاتم اہل سنت کے موقف کی تائید ہوتی ہے، نہ کہ مؤلف راہِ ہدایت کے نکتہ نظر کی۔

محشی شرح نبراس کی بحث کو بڑھاتے ہوئے مزید لکھتے ہیں:

قولہ معجزہ: یَعْنَى مِنْ جِهَةِ كَوْنِهَا شارح کے کلام کا مقصد یہ ہے کہ ہوا میں خَارِقَةُ لِلْعَادَةِ مَخْلُوقَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى پرواز کرنے، پانی پر چلنے کا فعل معجزہ ہے، اس وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى اعتبار سے کہ خارق عادت ہے، اللہ تعالیٰ کے وَهُوَ الْأَصْحَحُ. كَذَا فِي شرح خلق سے ہے اگرچہ نبی کا مقدور ہے، یہی المواقف“ حاشیہ علی لبراس ۴۳۱ اصح ہے۔ جیسا کہ شرح مواقف میں ہے۔ علامہ بر خوردار علی ملتانی

ان حوالہ جات سے واضح ہوا کہ علم کلام کے مسائل پر گہری نظر والے اہل علم نے ”شرح مواقف“ کا جو مطلب سمجھا، بیان کیا، فقیر نے بھی وہی لکھا۔ راہ ہدایت کے مؤلف (خانصاحب) کو چاہئے تھا کہ سید شریف کے بعد آئیوالے کسی فاضل سے اس عبارت کی توضیح کا حوالہ پیش کرتے۔

علامہ قونوی کے کلام سے استدلال واستشہاد:

امام ناصر الدین عبداللہ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر قرآن حکیم، انوار التنزیل المعروف بتفسیر بیضاوی میں سورۃ انفال کی آیت نمبر ۷۱ فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ وَمَا رَمَيْتُ إِذْ رَمَيْتُ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى (الایۃ) کی تفسیر میں اپنے اسلوب کے مطابق جو کلام فرمایا اس پر بحث کرتے ہوئے حسام الدین اسماعیل محمد حنفی نے اپنے حاشیہ ”حاشیۃ القونوی علی تفسیر الامام البیضاوی“ میں قاضی بیضاوی کے قول ”وَلَمْ تَقْدِرْ عَلَيْهِ إِذْ رَمَيْتُ بِصُورَةِ الرَّمَى“ کی گرہ کشائی کرتے ہوئے سید شریف رحمۃ اللہ علیہ شرح مواقف کی (نور ہدایت میں زیر بحث) عبارت پیش کی ہے۔

” قَالَ الْآمِدِيُّ هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرَّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمْ لَا ؟ اِخْتَلَفَتْ الْأَئِمَّةُ فَذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنَّ الْمُعْجَزَةَ فِيهِ مِثْلُ صُعُودِهِ إِلَى الْهَوَاءِ وَمَشْيِهِ عَلَى الْمَاءِ لَيْسَ هُوَ الْحُرْكََةُ بِالصُّعُودِ وَالْمَشْيِ لِكُونِهَا مَقْدُورَةً لَهُ بِخَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى فِيهِ الْقُدْرَةُ عَلَيْهَا إِنَّمَا الْمُعْجَزُ هُنَاكَ هُوَ نَفْسُ الْقُدْرَةِ عَلَيْهَا. وَهَذِهِ

الْقُدْرَةُ لَيْسَتْ مَقْدُورَةً لَهُ. وَذَهَبَ آخِرُونَ إِلَى أَنَّ نَفْسَ هَذِهِ
الْحُرُوكَةِ مُعْجَزَةٌ مِنْ جِهَةِ كَوْنِهَا خَارِقَةً لِلْعَادَةِ وَمَخْلُوقَةً لِلَّهِ
تَعَالَى وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ
الْأَصَحُّ“ (حاشیة القنوی ج ۹ ص ۴۳)

نوٹ: فاضل شراح اور اہل علم مشایخ کرام کی عادت رہی ہے کہ اصل کتاب کو حل کرنے
کی کوشش کرتے ہیں اور مصنف کی مراد کو واضح کرتے ہیں۔ صاحب کتاب کے کسی مسئلہ
سے اتفاق نہ بھی ہو تو بھی اصل کتاب کی تشریح کو ترجیح دیتے ہیں۔ مناسب سمجھیں تو اپنا
اختلافی نوٹ اور رائے بھی لکھ دیتے ہیں۔

علامہ قنوی نے بھی اس مقام پر یہی اسلوب اختیار کیا، چونکہ ان کی بحث سے یہ
غلط فہمی ہو سکتی تھی کہ محشی کی تحقیق میں تضاد ہے؛ کیونکہ سید شریف کا جو کلام جس حوالہ سے ذکر
کیا ہے اس سے ظاہر و عیاں ہے کہ ”المعجزة مقدورة للنبي ﷺ“ اور اسی مقام پر
علامہ بیضاوی کے قول ”ولم تقدر عليه“ کی جو تشریح کی ہے اس میں کھلا تضاد ہے۔
کسی فاضل کو زیب نہیں دیتا۔ تو علامہ قنوی کے کلام میں جو اشکال تھا اس کا حل خود انہی
کے قلم سے پڑھیں۔

إِذَا عَرَفْتَ هَذَا فَقَوْلُ الْمُصَنِّفِ ”وَلَمْ
تَقْدِرْ عَلَيْهِ“ بِنَاءٌ عَلَى الْقَوْلِ
الْمَرْجُوحِ وَنَحْنُ نَتَمَشَّى مَعَهُ فِي
شَرْحِهِ وَحَلِّهِ وَإِلَّا فَهُوَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَادِرٌ عَلَى ذَلِكَ الرَّمِيِّ بِخَلْقِ اللَّهِ
تَعَالَى فِيهِ الْقُدْرَةُ عَلَيْهِ دُونَ غَيْرِهِ
عَلَيْهِ السَّلَام.

اس مقام کی شرح جب تو نے سمجھ لی تو بیضاوی؛
کہنا ولم تقدر عليه (آپ اس معجزانہ رمی پر قادر
نہ تھے) بیضاوی کا یہ قول مرجوح رائے پر مبنی
ہے ہم کلام بیضاوی کی شرح اور اس کے حل میں
انہی کی رائے کے مطابق چلتے رہے ورنہ
(تحقیق یہی ہے) کہ آنحضور ﷺ اس معجزانہ
رمی پر قادر تھے اللہ تعالیٰ نے ایسی قدرت آپ
میں پیدا فرمائی تھی جو آپ کے غیر میں نہیں۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فَيَصْحُحُ حِينَئِذٍ مَعْنَى ”وَمَا رَمِيتَ“ تو اس وقت یہ کہنا صحیح ہوگا کہ آپ نے خلقاً نہیں
 خَلَقًا ”إِذْ رَمِيتَ“ كَسْبًا وَيُظْهِرُ مِمَّا يَحْتَمِلُ كَسْبًا بِحَيْثُ كَسَبَ (یعنی آپ کا سب تھے
 ذَكَرْنَاهُ وَجْهَ التَّخْصِصِ وَاتَّضَحَّ خَالِقُ نَهْ تَحْتِ) ہم نے جو ذکر کیا ہے اس سے
 اَيضًا اَنْ اِسْنَادَ الرَّمْيِ اِلَيْهِ ﷺ تَخْصِصِ كِي وَجْهَ ظَاهِرِ هِي نِيْزِيْه بَات بِيْ وَاضِحِ بُوْغِيْ

حَقِيقَتِيْ وَاِسْنَادُهُ اِلَيْهِ تَعَالٰى مَجَازِيْ كِي رَمِيْ (پھینکنے) كِي اِسْنَادِ رَسُوْلِ اللّٰهِ ﷺ كِي
 لِكُوْنِ كَسْبِ الْعَبْدِ مَذْخَلًا فِيْهِ. طرف حقیقی ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف اس کی

(حاشیہ القنوی علی البیضاوی جلد ۹ ص ۴۳ دار الکتب العلمیہ بیروت ﷺ کے کسب کا اس میں دخل ہے۔

امام قنوی کے اس کلام کا مفہوم یہ ہے کہ سید شریف کے کلام سے جب یہ بات
 ثابت ہوگئی کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کے نبی کا مقدور ہوتا ہے تو بیضاوی کے کلام ”ولم تقدر
 علیہ“ پر جو کچھ بحث ہوئی بر بنائے قول مرجوح ہے، راجح قول وہی ہے جس کا ذکر شرح
 موافق میں ہے۔

ہم نے بیضاوی کے اس قول کی تائید نہیں کی بلکہ ان کے کلام کی شرح کی اور ان
 کے کلام کی مشکلات کا حل کیا ہے۔ یعنی بیضاوی کے اس مرجوح قول کی تائید مقصد نہیں
 صرف ان کے کلام کی شرح اور مشکلات کا حل مراد ہے، وگرنہ حضور پر نور ﷺ اس معجزانہ
 ”رمی“ پر قادر تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسی قدرت آپ ہی میں پیدا فرمائی تھی دوسرے لوگ
 ایسے معجزانہ فعل پر قادر نہ تھے۔ اس تحقیق کی بنا پر آیت کریمہ کا صحیح معنی ”وَمَا رَمِيتَ
 خَلْقًا اِذْ رَمِيتَ كَسْبًا“ ہوگا۔

جس کا مفہوم ہے آپ ﷺ اُس مؤثر رمی کے خالق نہیں تھے، کا سب تھے۔

ہمارے اس کلام سے تخصیص کی وجہ بھی ظاہر ہوگئی۔ اور اس تحقیق سے یہ بھی واضح ہوتا
 ہے کہ ”رمی“ کی اسناد رسول اللہ ﷺ کی طرف حقیقی ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف اسناد مجازی
 ہے؛ کیونکہ اس معجزانہ ”رمی“ میں آپ کے کسب کو دخل حاصل ہے۔

اسی بحث کو آگے بڑھاتے ہوئے علامہ قونوی لکھتے ہیں۔

فَذَلِكَ الرَّمِيُّ الْأَكْمَلُ فِعْلُ اللَّهِ پس یہ (معجزانہ) رمی اکمل فعلہ
تَعَالَى خَلْقًا اللہ تعالیٰ کا فعل ہے۔

وَفِعْلُ الرَّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَسْبًا اور کسباً رسول اللہ ﷺ کا فعل ہے
فَالظَّاهِرُ أَنَّ إِسْنَادَهُ إِلَيْهِ تَعَالَى مَجَازٌ ظاہر بات یہ ہے کہ (رمی) کی اسناد
عَقْلِيٌّ وَإِلَى الرَّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اللہ تعالیٰ کی طرف مجاز عقلی ہے اور رسول
حَقِيقَةٌ عَقْلِيَّةٌ كَمَا أَوْضَحْنَاهُ انْفَاءً اللہ ﷺ کی طرف حقیقت عقلیہ ہے
(سورة انفال آية ۱۷)
حاشیہ القونوی علی البیضاوی جلد ۹ ص ۴۴
اسے ہم ابھی ابھی واضح کر چکے ہیں۔

علامہ قونوی کے کلام سے ویسے تو بہت سے فوائد حاصل ہوتے ہیں سردست ان
کہنا کافی ہے۔

(۱) شرح مواقف کی زیر بحث عبارت کا جو مطلب و مفہوم نور ہدایت میں بیان کیا گیا وہی
درست اور صحیح ہے، علامہ قونوی نے بھی بہت پہلے یہی مفہوم اخذ کیا۔

(ب) جن حضرات کی یہ رائے ہے کہ قصہ بدر میں جس معجزانہ رمی کا ذکر ہے یہ محض فعل الہی
ہے۔ اس میں رسول اللہ ﷺ کے کسب کا کوئی دخل نہیں، آپ ﷺ اس معجزانہ فعل
قادر نہ تھے، ”یہ قول مرجوح ہے، یعنی ضعیف قول ہے۔ راجح اور صحیح مذہب یہی ہے
کہ اس معجزانہ ”رمی“ پر اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو قادر بنایا تھا۔ مافوق الاسباب
یعنی خرق عادت تصرف کی قوت آپ کو عطا کی گئی تھی۔

(ج) معجزہ کو نبی علیہ السلام کا فعل کہنا اہلسنت کا مسلک ہے، یہود و نصاریٰ کی بولی نہیں۔
(۵) آیہ کریمہ میں ”رمی“ کا اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف بھی اور رسول اللہ ﷺ کی طرف بھی
کیا گیا ہے۔ اہل علم کی مقرر کردہ اصطلاحات کی روشنی میں اللہ تعالیٰ کی طرف اسناد

مجاز عقلی ہے۔ اور رسول اللہ ﷺ کی طرف اسناد حقیقت عقلیہ ہے۔ اسلئے کہ یہ معجزہ بطور کسب رسول اللہ ﷺ کا فعل ہے۔ کیونکہ! بندے کا فعل دو قدرتوں کے تحت واقع ہو تو اس میں ایسی ہی توجیہ کی جاتی ہے، یہاں حقیقت مجاز کے مقابل ہے، قدرت حقیقی بالذات کے معنی میں نہیں۔

”شرح مواقف“ کی عبارت پر علمائے دیوبند کا فیصلہ:

شرح مواقف کی زیر بحث کلام کا مفہوم بالکل واضح اور صاف ہے کہ معجزہ نبی کے اختیار اور قدرت سے بھی ہو سکتا ہے۔ جو ائمہ متکلمین معجزہ کو مقدور نبی بالکل نہیں مانتے ان کے نزدیک معجزہ نفس قدرت اور طاقت کا نام ہے۔ اس عطا کردہ قوت اور طاقت کو اپنے ارادے سے استعمال میں لانے کا نام معجزہ نہیں اور خود وہ طاقت واستطاعت نبی کے کسب سے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے خلق سے ہے۔

شرح مواقف میں اختلف الانمة سے ائمہ متکلمین کے درمیان جس اختلاف کی طرف اشارہ کیا ہے وہ اختلاف نزاع لفظی ہے، حقیقی نہیں۔ جو حضرات نفس قوت و طاقت کو معجزہ کہتے ہیں ان کے نزدیک نبی کے قصد و ارادہ اور کسب کا کوئی دخل نہیں، مگر ائمہ کرام کا وہ گروہ جو خرق عادت امر میں خداداد قوت و طاقت کے استعمال کو اور اس کی بدولت خلاف عادت، ظاہری اسباب کے بغیر کسی عجیب امر کے ظاہر ہونے کو معجزہ کہتے ہیں۔ ان کے نزدیک ”المعجزة مقدورة للنبي ﷺ“ (معجزہ نبی اللہ کا مقدور ان کی قدرت کے تحت ہے)۔

حضرت مصنف نے اسی کو صحیح قول کہا اور درست قرار دیا، کسی بھی عربی دان ماہر سے لفظی ترجمہ کرا کر دیکھ لیا جائے یہی مفہوم بتائے گا۔ بلکہ خود خانصاحب نے اسی طرح ترجمہ کیا، خانصاحب نے چونکہ نہ ماننے کا وظیفہ یاد کیا ہوا ہے اسلئے میں ان سے عرض کرتا ہوں کہ اس فقیر کی نہ ماننے! علمائے دیوبند سے پوچھ لیتے ہیں کہ اس عبارت کا کیا مفہوم اور اس کا کیا مفاد ہے؟ کسی صاحب نے مسلک دیوبند کے بڑے دارالعلوم، ان کے حکیم الامت کی یادگار، جامعہ اشرفیہ فیروز پور روڈ لاہور کے دارالافتاء میں اس عبارت سے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

متعلق استفتاء بھیجا۔ مفتیان جامعہ نے جو اس کا جواب لکھا، عام قارئین کو عموماً اور خانصاحب کو خصوصاً بدیہ پیش کرتا ہوں۔

(۱) جامعہ اشرفیہ کا فتویٰ: ”معجزہ نبی کا فعل اور مکسوب ہے“
”الجواب باسمہ سبحانہ:

بندہ کے خیال میں یہ نزاع لفظی ہے اور عبارت مذکورہ کا مفہوم میرے خیال میں ہے کہ اختلاف اس میں ہے کہ معجزہ کیا ہے؟

(۱) بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ محض وہ فعل جو نبی سے صادر ہو۔

كطيرانه في الهواء و مشيه على الماء

وہ بذات خود معجزہ نہیں ہے بلکہ اس فعل کے صدور پر قدرت یہ معجزہ ہے اور قدرت بلاشبہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہے۔

(۲) اس کے برخلاف دیگر حضرات کی رائے یہ ہے کہ محض وہی فعل جو کہ خارق عادت

ہے اور نبی علیہ السلام سے صادر ہوا ہے وہ بذات خود معجزہ ہے اور وہ فعل بھی اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہے اگرچہ وہ مقدور للنبی بھی ہے اور یہاں مقدور سے مراد ”مکسوب“ ہے۔ مطلب یہ کہ اس فعل کے صدور میں بھی ”خلق“ اللہ تعالیٰ ہی کا ہے اگرچہ ”کسب“ نبی کا ہے۔ اور قول اول میں جو فعل کے صدور کی قدرت ہے یہ خلق کے معنی میں اور دوسرے کسب کے معنی میں جیسا کہ شرح مواقف ص ۶۲۵ سے واضح ہو رہا ہے اور مسئلہ مذکور میں اپنے دونوں معانی میں استعمال ہوا ہے: جیسا کہ اوپر بتلایا گیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

عبدالحق عفی عنہ دارالافتاء جامعہ اشرفیہ لاہور (دارالافتاء کی مہر)

الجواب صحیح

حمید اللہ جان عفی عنہ مہر پر لکھا ہے

المفتی حمید اللہ جان رئیس دارالافتاء جامعہ اشرفیہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فتویٰ اپنے مفہوم، معنی پر واضح دلالت کر رہا ہے شرح کرنے کی حاجت نہیں تاہم
خاں صاحب سے مؤدبانہ گزارش ہے کہ فتویٰ میں مذکور:

”وہی فعل جو نبی اللہ کے ہاتھ پر صادر ہوا بذاتِ خود معجزہ ہے۔“

”وہ فعل بھی اللہ تعالیٰ کا مخلوق ہے“

”اگرچہ مقدور نبی بھی ہے یہاں مقدور (النبی) سے مکسوب مراد ہے۔“

”اس فعل (معجزہ کے صدور) میں بھی خلق اللہ تعالیٰ ہی کی ہے اگرچہ یہ فعل معجزہ کسب نبی کا ہے“

مؤلف راہِ ہدایت وہی فعل مقدور بمعنی مکسوب، اللہ کی خلق، نبی کا کسب کو بار
بار پڑھیں، صریح الدلالات الفاظ کو پیش نظر رکھ کر بتائیں کہ اس خادمِ اہل سنت نے اس
سے بڑھ کر کیا کہا ہے۔ اس موقع پر مؤلف راہِ ہدایت نے اس خادمِ اہل سنت پر جو خصوصی
غایات فرمائیں ہیں ان میں سے کچھ مفتیانِ دیوبند کے حصہ میں بھی آئیگا کہ نہیں؟ اور یہ
بھی فیصلہ دیں کہ یہود کی بولی کون بول رہا ہے؟

(۲) فتویٰ از جامعہ اشرفیہ پشاور:

باسمہ تعالیٰ الجواب اقول و بالله التوفیق

احقر ان دنوں بیمار ہے مطالعہ کیلئے برابر نہیں ہے، اور نہ ہی بڑے اور نازک مسائل
پر رائے زنی کے قابل ہے البتہ آپ نے جو سوال بھیجا ہے اور اسکے ساتھ شرح مواقف کی
جو عبارت نقل فرمائی ہے اس میں صاحب کتاب نے فیصلہ دیا ہوا ہے۔

کہ ذہب آخرون هو الصحيح اور یہی اقرب الی
الصواب معلوم ہوتا ہے۔

هذا ما عندي والله اعلم بالصواب

جامعہ اشرفیہ پشاور 21. 11. 2001

[مفتی صاحب کا دستخطی نام نہ پڑھا جاسکا]

مقصد چہارم (مقدورۃ المعجزۃ والکرامۃ)

هَدِيَّةُ الْاَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ

یہ عبارت اپنے مدعا پر واضح مگر بہت مختصر ہے شاید خانصاحب اس اختصار سے قارئین کو دھوکا دیں کہ یہ مطلب نہیں، وہ مطلب ہے۔ تو قارئین کرام! فتویٰ سوال کے جواب میں دیا جاتا ہے سوال اس طرح تھا کہ: معجزہ اللہ تعالیٰ کی تخلیق ہے، زید کہتا ہے معجزہ کے صدور میں نبی علیہ السلام کے قصد و ارادہ کو دخل ہوتا ہے۔ عمرو کہتا ہے: نبی علیہ السلام کے قصد و ارادہ کو دخل نہیں۔ زید بطور استدلال شرح مواقف کی مندرجہ عبارت پیش کرتا ہے۔ عمرو کہتا ہے اس عبارت کا یہ مفہوم نہیں الی آخرہ۔ اسی سوال کا جواب لکھا گیا۔

ع ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

علامہ تفتازانی اور تصرفات مافوق الاسباب:

سعد الدین تفتازانی رحمہ اللہ تعالیٰ معتزلہ کے ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”وَهُمُ الْمَلَائِكَةُ الَّذِينَ لَا أَبَ لَهُمْ وَلَا أُمُّ لَهُمْ يَقْدِرُونَ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى أَفْعَالٍ أَقْوَى وَأَعْجَبَ مِنْ إِبْرَاءِ الْأَكْمَةِ وَالْأَبْرَصِ وَإِحْيَاءِ الْمَوْتَى“
اور وہ فرشتے ہیں جنکے ماں باپ نہیں اور وہ باذن اللہ اندھے مادر زاد اور کوڑھی کو شفا بخشنے، مردوں کو زندہ کرنے سے بھی زیادہ قوی اور عجیب فعلوں پر قادر ہیں۔

شرح عقائد ص ۲۵۸ مطبع ایچ ایم سعید کمپنی

اس عبارت سے بھی ملائکہ کرام کیلئے صراحۃً اور عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ضمناً مافوق الاسباب متصرف ہونے کا ثبوت ملا کہ وہ ایسے افعال پر باذن اللہ تعالیٰ قادر ہیں۔ اور اسی کی مثل سید شریف جرجانی رحمہ اللہ نے شرح مواقف ص ۷۰۱ المقصد الثامن فی تفصیل الانبیاء علی الملائکہ پر لکھا ہے نیز علامہ تفتازانی کی شرح مقاصد ج ۲ ص ۲۰۲ ملاحظہ ہو۔

متکلمین اہل سنت کے عقیدہ میں ملائکہ کرام، اندھے، مادر زاد اور کوڑھی کو شفا دینے اور مردے زندہ کرنے سے بھی عجیب تر افعال پر قادر ہیں۔

علامہ تفتازانی اس کی بھی تصریح فرماتے ہیں کہ کرامت، ولی اللہ کے قصد و اختیار

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ے بھی صاوری ہوتی ہے۔ چنانچہ آپ مقاصد میں لکھتے ہیں:

"وَالْكَرَامَةُ ظُهُورُ أَمْرِ خَارِقٍ لِلْعَادَةِ لِعِنَى دَعْوَى نُبُوْتِ كَيْفِ بَغِيرِ وَلِي اللّٰهِ كَيْفِ بَاتِھِ پَر كُسی
مِنْ قَبْلِهِ بِلَا دَعْوَى النُّبُوَّةِ وَهِيَ جَائِزَةٌ اَمْرٌ خَارِقٌ لِلْعَادَةِ كَا ظُھُورِ كَرَامَتِ هے اور
وَلَوْ بِقُصْدِ الْوَلِيِّ وَمِنْ جَنْسِ كَرَامَتِ ثَابِتِ هے، اگَر چہ ولی كے قصد سے ہو
الْمُعْجَزَاتِ لِشُمُولِ قُدْرَةِ اللّٰهِ تَعَالٰی اور كَرَامَتِ مَعْجَزَاتِ كے جنس سے بھی ہوتی ہے۔
(شرح مقاصد ص ۲۰۳، المبحث الثامن)
دار المعارف نعمانیہ کریم ہارک لاہور

علامہ افتازانی شرح عقائد میں اثبات کرامات کی بحث میں لکھتے ہیں:

كَاتِبَانِ صَاحِبِ سُلَيْمَنْ عَلَيْهِ السَّلَامُ جَيْسے حضرت سلیمان علیہ السلام كے صحابی كا
وَهُوَ آصَفُ بْنُ بَرْخِيَا عَلَى الْأَشْهُرِ آنكھ جھپكنے سے پہلے ملكہ بلقيس كے تحت كو
بَغَرُشْ بَلْقَيْسَ قَبْلَ اِرْتِدَادِ الطَّرْفِ مَعَ (بہت دور سے) لے آنا۔ زیادہ مشہور قول
بُعْدَ الْمَسَافَةِ
كے مطابق وہ صاحب آصف بن برخیا تھے
(شرح عقائد ص ۲۲۱ طبع ایچ ایم سعید كمپنی كراچی)

علامہ افتازانی رحمہ اللہ کی تحقیق میں ملكہ بلقيس كا تحت دور دراز سے بطور خرق عادت چشم زدن میں
حضرت سلیمان علیہ السلام كے سامنے پیش كرنا آصف بن برخیا کی كرامت ہے۔

مفہوم معجزہ میں علماء کلام کی تحقیق:

مَعْجَزَاتِ پر کلام کرتے ہوئے علامہ افتازانی نے معجزہ كا مفہوم ان الفاظ میں بیان کیا۔
(الْمُعْجَزَاتُ) جَمْعُ مُعْجِزَةٍ وَهِيَ
أَمْرٌ يَظْهَرُ بِخِلَافِ الْعَادَةِ عَلَى يَدِ
مُدْعَى النُّبُوَّةِ عِنْدَ تَحْدِي الْمُنْكَرِينَ
عَلَى وَجْهِ يُعْجِزُ الْمُنْكَرِينَ عَنِ
الْإِتْيَانِ بِمِثْلِهِ
یعنی معجزات معجزۃ کی جمع ہے معجزہ وہ خلاف
عادت امر ہے جو دعوی نبوت كرنے والے شخص
كے ہاتھ پر ظاہر ہوتا ہے۔ منكرين كے معارضہ
اور تحدی كے وقت اس طور پر كہ منكرين كو اس کی
مثال لانے سے عاجز كر دے

(شرح عقائد ص ۹۹، مطبوعہ يوسفی باب المعجزات)
(شرح عقائد ص ۲۰۹، ۲۰۹، ایچ ایم سعید كمپنی)

مقصد چہارم (مقدوریۃ المعجزۃ والكرامة)

نور ہدایت طبع اول ص ۲۸ پر شرح عقائد کی صرف خط کشیدہ عبارت اور اس کا ترجمہ درج کیا گیا۔ اس پر کوئی تبصرہ یا فائدہ نہیں لکھا گیا، یہ عبارت نور ہدایت کے مقصد سوئم میں ہے جس میں معجزہ اور کرامت کا معنی بیان کیا گیا، نیز کرامت اور سحر میں یہ فرق بتایا گیا، کہ جادو اسبابِ عادیہ کے ماتحت ہوتا ہے جبکہ معجزہ اور کرامت میں اسبابِ ظاہری و عادی نہیں پائے جاتے، اسلئے معجزہ اور کرامت کو مافوق الاسباب کہہ سکتے ہیں جبکہ جادو و مافوق الاسباب نہیں، بلکہ ماتحت الاسباب فعل کہیں گے۔ مقصد سوئم میں معجزہ اور کرامت کے اختیاری یا غیر اختیاری ہونے کی سرے سے بحث ہی نہیں اس لئے علامہ تفتازانی سے صرف معجزہ کی تعریف نقل کی گئی۔

مگر نتیجہ سے بے خبر مؤلف ”راہِ ہدایت“ خالص صاحب کو معاندانہ، سرسری نظر ڈالنے سے جو دوسو سہ پیدا ہوا، اسے یقین کا درجہ دے کر بے سرو پا سوالات شروع کر دیئے۔ علامہ تفتازانی نے معجزہ کی جو تعریف کی ہے خالص صاحب کو اگر اس سے کوئی اختلاف تھا تو اس کا ذکر کرتے یا شرح عقائد کا حوالہ نقل کرنے میں کوئی اہم حصہ معجزہ کی تعریف کا چھوڑ دیا گیا ہوتا تو اس پر حرف گیری کرتے تو کوئی بات بھی ہوتی۔ مگر مقصد سوئم کے اصل موضوع کو چھوڑ کر تنقید کا رخ ادھر پھیر دیا جس کا ذکر پوری داستان میں نہیں، معجزہ اور کرامت کے اختیاری ہونے کی بحث مقصد چہارم میں موجود ہے وہاں پر یہ حوالہ دیا جاتا اور کہا جاتا کہ علامہ تفتازانی کے اس عبارت سے معلوم ہوا کہ معجزہ نبی علیہ السلام کے قصد سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔ تو اعتراض کرنے کی کوئی جگہ بھی تھی لیکن انتہائی نا سمجھی کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ الزام لگایا کہ مؤلف نور ہدایت نے متن کی عبارت جو ان کے مدعا باطل کے خلاف تھی بدیانتی کے طور پر اُسے ذکر نہ کیا۔

اس مقام پر مؤلف راہِ ہدایت آبروئے دیوبند جناب سرفراز خان لکھنوی نے جو خامہ فرسائی فرمائی ہے وہ اگرچہ طویل ہے مگر اس کو بلفظ من و عن لکھ کر اس کا تجزیہ کیا جاتا ہے

طویل عبارت کو نقل کرنے کی ایک وجہ یہ ہے کہ خادم اہل سنت کے تجزیہ و تنقید اور خانصاحب کی تحقیق کا موازنہ کرتے وقت قاری کتاب کو اصل کتاب دیکھنے کی زحمت نہ ہو، نیز کسی کو قطع رید کرنے کا الزام لگانے کا موقع بھی ہاتھ نہ آئے۔

خانصاحب کے جاہلانہ سوالات اور ان کا تجزیہ:

مؤلف راہ ہدایت لکھتے ہیں:

”مؤلف نور ہدایت کی جہالت یا خیانت دیکھئے کہ وہ مواقف اور شرح مواقف سے معجزہ کی چند شرطیں بیان کرتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں۔ [الی ان قال] اور خیر سے عبارات میں قطع و برید کرنے کے علاوہ کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھے۔ کسی عبارت کی ابتداء نہیں دیکھی اور کسی کی انتہاء سے آنکھیں بند کر لی ہیں اور اصل عبارتوں کی طرف مراجعت کرنے کی سرے سے تکلیف ہی گوارہ نہیں کی۔ شرح عقائد کی یہ عبارت کہ المعجزات جمع معجزة وہی امر یظهر بخلاف العادة الخ تو نقل کر دی ہے اور اس سے قبل کی طویل عبارت چھوڑ دی ہے جو متن میں امام نجم الدین عمر بن محمد النسی الحنفی المتوفی سنہ 537ھ نے لکھی ہے اور شرح میں علامہ تفتازانی نے تحریر فرمائی ہے کہ:

فَدَارَسَ اللَّهُ تَعَالَى رُسُلًا مِّنَ الْبَشَرِ إِلَى الْبَشَرِ (إِلَى أَنْ قَالَ) وَيَأْتِيهِمْ أَى الْأَنْبِيَاءِ بِالْمُعْجَزَاتِ النَّاقِضَاتِ لِلْعَادَاتِ جَمْعُ مُعْجَزَةٍ وَهِيَ أَمْرٌ الْخ“

مؤلف نور ہدایت کا وایدھم الخ کا جملہ جو ان کے باطل مدعا کے خلاف تھا جسے گیارہویں شریف کا لذیذ اور مجرب حلوا سمجھ کر کھا گئے ہیں۔ یا اس کو بقول اعلیٰ حضرت شامی کباب یاسیب کا پانی ہی تصور فرمالیا ہوگا۔ آخر منطقیوں کا کہنا ہے کہ التصور يتعلق بكل شئ اور مؤلف مذکور کو بزعم خود منطقی ہونے کا دعویٰ بھی ہے، یہ عبارت انہوں نے نور ہدایت کے ص ۲۸ میں لکھی ہے اور صفحہ ۲۷ میں وہ اپنے مخالفین کو یوں پند و نصیحت کرتے ہوئے دل ماؤف کی گرم بھڑاس نکال رہے ہیں: جو لوگ اس قدر کھلی تحریف کرنے سے نہیں شرماتے وہ تحریف معنوی کرنے سے کب رکھتے ہیں۔

هَدِيَّةُ الْاَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ

ع ایں کار از تو آید و مرداں چنین کنند

واقعی حزب مخالف نے تحریف میں یہود و نصاریٰ کو بھی مات کر دیا ہے اور اپنے خصوصی کرب و کھانے میں ان سے دو قدم آگے نکل گئے، عوام الناس کو اس سے سبق حاصل کرنا چاہیے۔

ستم کیشی کو تیرے کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا
اگر چہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

(بلفظہ نور ہدایت ص ۲۷، ۲۸)

خان صاحب سلسلہ سوال کو بڑھاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اور آپ اس کتاب کو پڑھنے کے بعد بخوبی اس امر کا اندازہ لگا سکتے ہیں کہ معجزات و کرامات کو انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اختیاری افعال کہہ کر اور پھر ان کو مافوق الاسباب امور قرار دے کر اور اس طرز استدلال سے ان کا مافوق الاسباب متصرف اور مختار کل قرار دینا ایک ایسی شرمناک تحریف ہے کہ اس تحریف کے سامنے یہود و نصاریٰ بھی ان کا منہ تکتے رہ جائیں۔ اور فن تحریف اور خداع میں فریق مخالف کو اپنا سردار اور پیرو تسلیم کر لیں۔“ (انہنی بلفظہ راہ ہدایت ص ۳۲، ۳۳)

خادم اہل سنت: واقعی تعصب و عناد، انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ جیسے مغلوب الغضب اندھا ہر طرف لٹھی لہراتا ہے۔ اسے پتہ بھی نہیں ہوتا کہ اس کی ضرب کس پر پڑ رہی ہے۔ ایسے ہی متعصب انسان بھی، نتیجہ سے بے خبر لکھتا اور کہتا رہتا ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کی اس طویل عبارت کو کئی پہلوؤں سے دیکھا جائے گا۔

1) خان صاحب نے ”یہ عبارت“ (نور ہدایت صفحہ ۲۷، ۲۸، طبع اول) سے لکھی اور نقل کیا کہ: جو لوگ اس قدر کھلی تحریف کرنے سے نہیں شرماتے وہ تحریف معنوی کرنے سے کب رکتے ہیں۔ (راہ ہدایت ص ۲۸)

خادم اہل سنت: جیسا کہ گذشتہ صفحات میں واضح کر دیا گیا ہے کہ معجزہ کا صرف اصطلاحی معنی، شرح عقائد کی عبارت اور ترجمہ لکھا اس عبارت پر مزید نہ تو کوئی تبصرہ کیا گیا اور نہ ہی فوائد کا استنباط۔ اس استدلال پر خان صاحب لکھڑوی نے جو بے موقع سوالات

اٹھائے ہیں ان کے جوابات نذر قارئین ہیں یہ کہ:

مؤلف راہ ہدایت سوال میں درج طرز تحریر سے کتاب کے قاری کو یہ دھوکہ دینا پاتے ہیں کہ شرح عقائد کی مذکورہ بالا عبارت نقل کرنے میں نور ہدایت میں تحریف کی گئی ہے اس کا جواب یہ ہے ہاتوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ آبروئے دیوبند سرفراز خان لکھنوی، انکی پوری جماعت اور تمام علمی ذریت کو دعوت دیتا ہوں کہ نور ہدایت طبع اول میں نقل کردہ حوالہ میں تحریف لفظی اور معنوی ثابت کریں۔

نور ہدایت سے بے بہرہ، ایسا کیوں کرتے ہیں؟

جن دنوں میں لکھنؤ میں تھا خان صاحب کے دو تین رسالے پڑھنے کا موقع ملا جن کے مطالعہ سے انکشاف ہوا کہ اہل دیوبند کے فاضل محقق خود تراشیدہ الزام اپنے مخالف پر لگا کر اس کا رد شروع کر دیتے ہیں، اور بناء فاسد علی الفاسد کا عملی مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے غلیل صدری کو ٹھنڈک پہنچانے کی سعی ناتمام کرتے ہیں۔ اس طریقہ واردات کی کئی مثالیں قارئین زیر مطالعہ کتاب میں پائیں گے۔

(2) خان صاحب: اَيْدَهُمُ الْخُجْلُ کا جملہ انکے باطل مدعا کے خلاف تھا جسے..... کھا گئے ہیں۔
خادم اہل سنت: خان صاحب کی اس عبارت میں دو سوال پنہاں ہیں اول یہ کہ حوالہ دیتے وقت قطع برید سے کام لیا گیا ہے اور دوسرے یہ کہ اَيْدَهُمُ مدعا کے خلاف سمجھ کر چھوڑ دیا گیا۔ ان دونوں سوالات کا اصولی جواب:

(1) اَيْدَهُمُ کے جملہ کا موضوع و مقام سے تعلق ہی نہیں نہ اس کے ذکر کی حاجت اور نہ ہی اس کا ذکر نہ کرنا عیب۔

(2) کسی مصنف کے کلام کو نقل کرتے وقت اس حصے کو چھوڑ دینا جو ناقل کے موقف کے خلاف ہو یا کسی سے کتاب کے بعض حصے کو نقل کرنا اور بعض ایسے کو چھوڑ دینا جس سے مصنف کا معنی مقصودی بدل جائے، اس طرح حوالہ نقل کرنا عیب ہے۔ مگر کسی

مُشَرَّحِ کتاب کے متن کا حوالہ دینا۔ شرح یا حاشیہ کی عبارت نہ نقل کرنا یا حسب ضرورت صرف شرح کی عبارت نقل کرنا اور متن کا ذکر نہ کرنا اسے قطع و برید سے تعبیر نہیں کیا جاتا۔ کیا فتویٰ لکھتے وقت شروح کنز الدقائق مثلاً بحر الرائق وغیرہ کا حوالہ ذکر کرنا اور متن کی عبارت درج نہ کرنا، یا ہدایہ کی عبارت نقل کرنا اور قدوری وغیرہ کی عبارت نہ لکھنا، بدیانتی اور خیانت کے زمرے میں آتا ہے؟ ہرگز نہیں! شرح عقائد کا حوالہ نقل کرتے ہوئے یہ دوسری صورت ہی پیدا ہوئی ہے جس کا ناقلین کے ہاں اکثر رواج ہے، کوئی بھی دانشمند اسے معیوب، قطع و برید سے تعبیر نہیں کرتا۔

2: اَيَّدَهُمْ کا معنی قوت دینا ہے یا عاجز کرنا؟

نا معلوم کس خوش فہمی میں یا غلط فہمی میں خانصاحب نے یہ سمجھ لیا کہ ماتن کا قول ایدہم اس بات کی دلیل ہے کہ انبیاء علیہم السلام معجزہ کے اظہار سے عاجز ہیں۔

(ایدہم تائید سے ہے اور تائید کا مجرد اید ہے اس کا معنی قوت شدیدہ ہے

ارشاد خداوی ہے:

وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ وَإِنَّا لَمُوسِعُونَ (الذاریات، آیت نمبر ۴۷، پ ۲۷)

وَإِذْ كُنَّا عَبْدًا ذَاوُودَ ذَا الْأَيْدِ إِنَّهُ أَوَّابٌ (صہر آیت نمبر 17، پ 23)

اید کا استعمال بمعنی ہاتھ، نعمت اور قوت شدیدہ کے ہے۔ حضرت امام راغب

اصفہانی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں: (اید تک) فعلت من الاید اید کا معنی قوت

شدیدہ ہے۔ تائید کا معنی ہے قوت دینا، مضبوط کرنا، ثابت کرنا، بار بار قوت دینا، تائید

کرنا، لہذا اَيَّدَهُمْ کا ترجمہ ہوگا، اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کی مدد فرمائی اور تائید فرمائی،

قوت بخشی۔

حضرت امام راغب لکھتے ہیں: واللہ يؤيد بنصره من يشاء ای یکثر تائیدہ۔

دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

فَأَبْذُنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ عُدُوِّهِمْ
وَدُشْمَانُوهُمْ يَرْجِعُونَ
فَأَصْبَحُوا ظَهْرِينَ

(کنز الایمان)

(ب ۲۸، سورۃ الصف، آیت ۱۳)

کیا اہل ایمان اللہ تعالیٰ کی تائید سے طاقتور اور غالب ہوئے یا مجبور و عاجز ہو گئے تھے؟

کیا اللہ تعالیٰ کی تائید کے بعد دشمن پر غلبہ و فتح پانے میں ان کی خداداد قوت جسمانیہ کا کوئی دخل نہیں تھا؟ یقیناً ان کی ہمت، قوت اور جسمانی تصرف کا اس فتح میں بہت تعلق تھا۔ اللہ تعالیٰ کی عطا سے۔ اہل ایمان کا یہ تصرف اختیاری تھا، غیر اختیاری فعل نہیں تھا۔

خانصاحب! مزید غور کریں کہ کسی کے قول اور فتویٰ کی تائید کرنا اس فتویٰ کی صحت کو تقویت پہنچانا ہے یا اس کو کمزور کرنا ہے۔

”راہ ہدایت“ کے مطالعہ سے خانصاحب کی جس درجہ کی قوت استدلال کا مجھ پر انکشاف ہوا، نامعلوم ان کا مبلغ علمی اتنا ہے یا راہ ہدایت لکھتے وقت لا پرواہی کے مرض کا شکار تھے؛ کیونکہ میرا خیال یہی تھا کہ شعبہ درس و تدریس سے وابستہ انسان اتنی کمزور روش اختیار نہیں کر سکتا۔ مسلکی اختلاف کے باوجود میں ان کو جاہل نہیں سمجھتا لیکن ببالغِ دہش یہ بات کہتا ہوں کہ حرکتیں جاہلوں والی کرتے ہیں۔ جواب سے عاجز ہو کر ایسی باتیں لکھتے ہیں، یا تحریف کی عادت پیچھا نہیں چھوڑتی۔

(3) گیارہویں کا حلوہ لذیذ ہے یا کوڑے اور کپورے؟

خانصاحب: گیارہویں شریف کا مجرب حلوہ سمجھ کر کھا گئے ہیں۔ راہ ہدایت ص ۲۸
خادمِ اہل سنت: یہ تو اپنے اپنے نصیب، قسمت اور پسند کی بات ہے کسی کو گیارہویں شریف سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے ایصالِ ثواب کا پاکیزہ تبرک پسند ہے اور کسی کو زایغ معروف اور کپوروں کا گوشت۔

(4) خالص صاحب کا افتراء مزید:

خالص صاحب: ”اس طرز استدلال سے ان کا مافوق الاسباب متصرف اور مختارِ کل قرار

دینا ایک ایسی شرمناک تحریف ہے“..... راہ ہدایت ص ۲۸

خادمِ اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت خوردین لگا کر بغور نور ہدایت صفحہ ۲۸ طبع اول، پڑھیں اس میں کہیں لکھا ہے کہ: اس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ مافوق الاسباب متصرف اور مختارِ کل ہیں۔

یاد رہے! یہاں صرف مؤلف راہ ہدایت کے طریقہ واردات کی نشاندہی کرنا مقصود ہے۔ ورنہ اہلسنت وجماعت کے عقیدہ میں رسول اللہ ﷺ مافوق الاسباب العادیہ امور میں متصرف ہیں۔ اس کتاب میں اسی کا مدلل بیان ہے اور آپ ﷺ اپنی شانِ محبوبیت اور عظمت رسالت کے مطابق مختارِ کل ہیں۔ مگر شرح عقائد کی مسطورہ عبارت کے بعد نہ تو مختارِ کل کا ذکر ہے اور نہ ہی مافوق الاسباب کا، اور نہ ہی مسئلہ مختارِ کل اس کتاب کا موضوع ہے۔

(5) مدعا کے خلاف عبارت کو کس نے چھپایا؟

خالص صاحب: نے یہ الزام بھی لگایا ہے کہ خادمِ اہل سنت نے عبارت میں قطع و برید کے ساتھ جو جملہ ان کے باطل مدعا کے بالکل خلاف تھا اسے کھا گئے۔

خادمِ اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت کا یہ انتہائی حقیر استدلال ہے، کئی حوالوں سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ تائید کا معنی عاجز کرنا ہرگز نہیں ہے، بلکہ قوت، طاقت، نعمت دینا ہے۔ لہذا ایدہم کا جملہ میرے دعویٰ کے خلاف نہیں، بلکہ دعویٰ کی تائید ہے۔

ہاں مؤلف مذکور کے طرز استدلال کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شرح عقائد کا حوالہ نقل کرنے میں مؤلف راہ ہدایت نے خود کھلی تحریف کی ہے، جو عبارت ان کے باطل مدعا کے خلاف تھی اسے ذکر نہیں کیا بلکہ ”الخ“ کے پردہ میں دھوکہ دہی کا مظاہرہ کیا۔

شرح عقائد کی مذکورہ عبارت اس طرح ہے:

جَمْعُ مُعْجَزَةٍ وَهِيَ أَمْرٌ يَظْهَرُ بِخِلَافِ الْعَادَةِ عَلَى يَدِ مُدَّعِي
النُّبُوَّةِ عِنْدَ تَحْدِي الْمُنْكَرِينَ عَلَى وَجْهِ يُعْجِزُ الْمُنْكَرِينَ عَنِ
الْبَيِّنَاتِ بِمِثْلِهِ (شرح عقائد ص ۲۰۹ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی)

خانصاحب نے خط کشیدہ حصہ نقل کر کے باقی کو قارئین سے پوشیدہ رکھنے کی مذموم کوشش کی؛ کیونکہ اُس میں علامہ تفتازانی نے معجزہ کی تعریف میں واضح طور پر لکھا: علی وجہ یعجز المنکرین عن الاتیان بمثلہ ”یعنی نبی اللہ علیہ السلام کے ہاتھ صادر ہوئیوالا خلاف عادت ایسا امر جو منکرین کو اس کی مثال لانے سے عاجز کر دے معجزہ ہے۔“ اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ اعجاز کا معنی پائے جانے کیلئے اتنی شرط ہی کافی ہے کہ منکرین اس کی مثل لانے سے عاجز ہوں۔ یہ شرط ہرگز نہیں کہ انبیاء بھی اُس سے عاجز ہوں۔ ان کے قصد و اختیار کا اُس فعل سے کوئی تعلق و واسطہ نہ ہو۔

ہر عقلمند سمجھ سکتا ہے کہ اپنے مدعا کے خلاف عبارت کو کس نے چھپایا؟

خانصاحب نے کبھی شرح عقائد پڑھائی ہے یا ویسے ہی اچھی طرح مطالعہ کیا ہے تو اسکی نظر سے مولانا حسن علی سنبھلی کا حاشیہ نظم الفرید گزرا ہوگا جو اس پر چھپ چکا ہے۔ حزب مخالف کے کتب خانوں پر بکثرت فروخت کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ حاشیہ ان کے ہاں معتبر و متداول ہے۔ فاضل محشی شرح عقائد کی زیر نظر عبارت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”وَ كَوْنُهُ خَارِقًا لِلْعَادَةِ وَلَوْ بِالْغَيْرِ
وَالْأَفْلَا إِعْجَازٌ وَلَا يَلْزَمُ عَدَمُ قُدْرَةِ
النَّبِيِّ عَلَيْهِ وَعَدَمُ كَوْنِهِ مُعْتَادًا لَهُ
بَلْ يَكْفِيهِ عَدَمُ قُدْرَةِ الْعَامَةِ وَتَعَدُّرِ
مُعَارَضَتِهِ

یعنی تحقق معجزہ کیلئے لازم ہے کہ وہ خارق عادت ہو، چاہے بالغیر، وگرنہ اعجاز (عاجز کرنے) کا معنی نہ پایا جائے گا۔ اور یہ لازم نہیں ہے کہ نبی کو معجزہ پر قدرت حاصل نہ ہو، اور یہ بھی لازم نہیں انکے معتاد نہ ہو بلکہ معجزہ کیلئے عامۃ الناس کا اس پر قادر نہ ہونا اور اسکے

(شرح عقائد ص ۲۰۹ طبع ایضاً) معارضہ و مقابلہ سے عاجز ہونا معجزہ کیلئے کافی ہے۔

محشی کا یہ کلام اپنے مفہوم پر ظاہر ہے کہ معجزہ کالغوی معنی پائے جانے کے لحاظ سے اتنا ہی کافی ہے کہ عامۃ الناس خصوصاً منکر نبوت اس فعل کی مثل لانے سے عاجز ہو۔ ضروری نہیں کہ نبی بھی ایسے فعل پر قادر نہ ہو، اور یہ بھی لازم نہیں کہ ایسا فعل بجالانا نبی اسلام کی عادت میں شامل نہ ہو، بلکہ عادتاً قادر ہونا بھی صحیح ہے۔

مگر خانصاحب نے اس سے یہ سمجھا کہ نبی بھی معجزہ کے اظہار میں عاجز ہوتا ہے۔

بریں عقل و دانش بیاہد گریست

علامہ تفتازنی شارح عقائد کے کلام: ”علی وجه یعجز المنکرین عن الاتیان بمثلہ“ کا یہی حاصل مفاد ہے کہ: معجزہ کے لئے شرط ہے کہ وہ خرق عادت ہو، اور عامۃ الناس کو ایسے فعل پر قدرت حاصل نہ ہو۔ منکرین اس امر کے مقابلہ معارضہ سے عاجز ہوں، معجزہ کے تحقق کیلئے یہ لازم نہیں ہے کہ وہ نبی کی قدرت سے باہر ہو اور ان کیلئے محال ہو۔ صاحب راہ ہدایت، محشی کی اس عبارت کو پوری توجہ سے سمجھنے کی کوشش کریں۔ کیا اس کلام کا مفاد ان کے موقف کے خلاف نہیں؟ اور ان کے دعویٰ باطل رہ نہیں؟ ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں:

وَلَا يَلْزَمُ عَدَمُ قُدْرَةِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ وَعَدَمُ كَوْنِهِ مُعْتَادًا لَهُ، بَلْ يَكْفِيهِ عَدَمُ

قُدْرَةِ الْعَامَّةِ (شرح عقائد ص ۲۰۹ طبع ایضاً)

پھر اپنے ضمیر سے فتویٰ لیں کہ خادم اہلسنت، اہل ایمان کی عبارات سمجھنے سے قانع اور راہ صواب سے بچتا ہے، یا خانصاحب نے عمداً گمراہی کا راستہ اختیار کیا؟ اور یہ فیصلہ آسان ہے کہ اہل علم کی عبارات میں لفظی بالخصوص معنوی تحریف کا ارتکاب کس نے کیا؟

خانصاحب کی ایک اور کمزوری کی نشاندہی:

چلتے چلتے یہاں ایک اور کمزوری کی نشاندہی کرتا چلوں کہ دوسروں کو اصل

بارات کی طرف مراجعت نہ کرنے کا الزام دینے والا خود اس کا ملزم ہے۔

خانصاحب لکھتے ہیں کہ ”شرح عقائد کی یہ عبارت المعجزات جمع معجزة وہی امر يظهر بخلاف العادة الخ کو نقل کر دیا ہے۔

شرح عقائد میں المعجزات کا لفظ نہیں ہے بلکہ شرح عقائد کی عبارت جمع معجزة سے شروع ہوتی ہے اس غلطی کی وجہ یہ ہے کہ نور ہدایت میں المعجزات کا لفظ شرح کی عبارت کو مربوط کرنے کیلئے لکھا گیا۔ جسے مؤلف راہ ہدایت نے علامہ تفتازانی کا کلام سمجھ کر ان کی طرف منسوب کر دیا۔ اب خود ہی انصاف کریں اصل عبارات کی طرف مراجعت نہ کرنے کا مصداق کون ٹھہرے گا؟

قارئین کرام! میں سمجھتا ہوں کسی متن بمع شرح یا شرح بمع متن کی عبارت نقل کرتے ہوئے اس قسم کے انتساب میں مسامحت ہوتی رہتی ہے یہ کوئی عیب نہیں بشرطیکہ کسی فاسد مقصد کیلئے ایسا نہ کیا گیا ہو۔

(6) کیا بھیڑیے کو بھیڑ تصور کر کے کھایا جاتا ہے؟

خانصاحب: یا اس کو بقول اعلیٰ حضرت، شامی کباب یا سیب کا پانی تصور فرمالیا ہوگا آخر منطقیوں کا کہنا ہے: التصور يتعلق بكل شیء.

خادم اہل سنت: کیا مؤلف مذکور نے ”التصور يتعلق بكل شیء“ منطقی ضابطہ پر عمل کرتے ہوئے ”انہائی ممنوع حیوان“..... کو بھیڑ کا ہم شکل تصور کر کے کبھی کھانے کا تجربہ کیا ہے؟ غالباً ہر گز نہیں کیا ہوگا۔ یا شرعاً ممنوع مشروبات کو شربت بنفشہ یا روح افزاء تصور کر کے انڈیل دیا ہوگا۔ تنگ نظری و ذہنی خلفشار کی وجہ سے بچگانہ حرکتیں کرنے کا خمیازہ خود ہی جھگتنا پڑے گا۔

(7) ”كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ“

خانصاحب: ”اور مولف مذکور کو بزم خود منطقی ہونے کا دعویٰ بھی ہے۔“

یہی بات خانصاحب نے کچھ الفاظ کی تبدیلی کیساتھ دوسری جگہ بھی لکھی ہے۔

خادم اہل سنت: خانصاحب نے خود تو اس طرح کے الفاظ میری زبان سے ہرگز نہیں

سنے، اگر ان کے جھوٹے حواریوں نے میرے دروس سے متاثر ہو کر اپنی ذہنی اختراع و

الفاظ سے خانصاحب سے بیان کیا تھا تو بھی وہ ”إِنْ جَاءَ كُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا“ پر

کرتے، تاکہ فَتُصَبِّحُوا عَلَى مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ کا مصداق نہ ٹھہرتے، مگر یہ حکم ان کی

ہے جنہیں اللہ تعالیٰ نے..... دیا ہو کہ وہ اپنی غلطی پر نادم ہونے کا احساس کرتے ہیں۔ بعض

ذرائع سے میں نے سنا ہے کہ خانصاحب ایک دارالعلوم میں حدیث پڑھاتے ہیں، غالباً

حکیمانہ ناصحانہ ارشاد گرامی آپ کی نظر سے گذرا ہوگا:

”كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ“ صدق النبی ﷺ

(8) أَظْهَرَ اللَّهُ تَعَالَى الْمُعْجَزَةَ سے استدلال کا جواب:

خانصاحب: ”أَمَّا كَوْنُهُ مُوجِبًا لِلْعِلْمِ فَلِلْقَطْعِ بَأَنَّ مَنْ أَظْهَرَ اللَّهُ تَعَالَى

الْمُعْجَزَةَ عَلَى يَدِهِ تَصْدِيقًا لَهُ، فِي دَعْوَى الرِّسَالَةِ كَانَ صَادِقًا فِيمَا اتَى

به الخ“ (ص ۱۴ شرح عقائد) ۴۶ (ایچ ایم سعید کمپنی)

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ معجزہ کا ظاہر کرنا اللہ تعالیٰ کا کام اور اس کا فعل ہے نبی کے

ہاتھ پر اس کی تصدیق کے لئے وہ صادر کرتا ہے۔ نبی کا اختیاری فعل نہیں ہوتا۔“

(راہ ہدایت ص ۴)

خادم اہل سنت: علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مذکورہ کلام ”مولف راہ ہدایت“

باطل دعویٰ ”اظہار معجزہ میں قصد نبی کا تعلق نہیں ہے“ کی تائید ہرگز نہیں کرتا اس کلام سے

استدلال کی کوئی شک نہیں اس عبارت کا مفاد اتنا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی خبر نقل

صادق ہوتی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ انکی تصدیق کیلئے خرقِ عادت امور (معجزات) ان کے ہاتھوں پر ظاہر فرماتا ہے جس سے یقین حاصل ہوتا ہے کہ یہ شخص عالی دعویٰ رسالت میں سچا ہے۔ اس کے علاوہ کوئی جملہ، کوئی کلمہ، اس طرف اشارہ بھی نہیں کرتا کہ معجزہ کے اظہار میں نبی کے قصد کا کوئی تعلق نہیں۔

مؤلف راہِ ہدایت نے عبارت مذکورہ کو حصر کے معنی میں لے کر غلط مطلب کشید کیا، ہو سکتا ہے اظہر اللہ تعالیٰ المعجزة میں اسمِ جلالت کی طرف اظہار کی اسناد سے غلط فہمی ہوئی ہو یا قاری کتاب کو دھوکہ میں رکھنے کیلئے ایسا کیا ہو، اغلب خیال اسی طرف جاتا ہے۔ ورنہ میں ان کو اتنا ان پڑھ نہیں سمجھتا کہ انہیں اتنا بھی علم نہ ہو کہ اس اسلوبِ کلام میں نہ حصر ہے نہ ہی کوئی کلمہ حصر۔ اس طرح کے اسناد روزمرہ کے استعمال میں ہیں، کوئی بھی ہوشمند اس طرح کے جملوں سے حصر مراد نہیں لیتا۔ اس کلام کو معنی حصر میں لینا مؤلف راہِ ہدایت کی اختراع ہے۔

علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے اس طرح استدلال ہوا کہ اظہار معجزہ کا اسناد اللہ کی طرف ہے اور جس فعل کا اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اس کا اور کسی طرف اسناد کرنا غلط ہے، چاہے اللہ کا نبی ہی ہو، لہذا معلوم ہوا کہ اظہار معجزہ میں نبی کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں۔ (شکل منطقی بنانے سے عداً گریز کیا گیا) اس طرح کا نتیجہ کشید کرنا انہی کا کام ہے۔ مؤلف راہِ ہدایت نے شرح عقائد کی عبارت سے یہ غلط مفہوم کشید کیا اس کا غلط ہونا خود علامہ تفتازانی کے کلام سے ثابت ہے۔

اظهر النبي ﷺ المعجزة:

علامہ تفتازانی شرح مقاصد میں ”محمد رسول اللہ“ (ﷺ) کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”وَحُجَّتُنَا أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ ادَّعَى (آپ ﷺ کے نبی برحق ہونے پر) ہمارے
النُّبُوَّةَ وَأَظْهَرَ الْمُعْجَزَةَ وَكُلُّ مَنْ كَانَ دَلِيلُ يَدِيهِ أَنَّهُ أَنْخَضُورٌ ﷺ نے نبوت کا ثبوت
فرمایا اور معجزہ ظاہر فرمایا اور جس کی بھی یہ
کَذَلِكَ فَهُوَ نَبِيٌّ لِمَا بَيْنَنَا“
شان ہو وہ اللہ تعالیٰ کا نبی ہوتا ہے جیسا کہ یہ

(شرح مقاصد ص ۱۸۳، الجزء الثاني،

دار المعارف نعمانیہ لاہور) بیان کر چکے ہیں۔

مؤلف راہ ہدایت اپنے طرز استدلال کو دیکھ کر بتائیں کہ شرح مقاصد کی اس
عبارت کو دیکھ کر ایسا کہنا درست ہو سکتا ہے؟

کہ اظہار معجزہ صرف نبی مکرم شافع محشر ﷺ کا منصب ہے، کیونکہ اس کلام میں
اظہار معجزہ کی اسناد آپ ﷺ کی طرف ہے، لہذا کسی اور نبی کیلئے یہ منصب نہیں ہو سکتا۔

”لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ“

شرح عقائد کی عبارت میں اظہار اللہ المعجزة ہے (ص ۴۶)

اور شرح مقاصد میں اظہار (النبی) المعجزة ہے۔

(ص ۱۸۳ البحث الرابع)

اظہار معجزہ کی اسناد اللہ کی طرف بھی ہے اور رسول اللہ ﷺ کی طرف بھی ہے۔
قرآن وحدیث اور اہل علم کے کلام میں اُن گنت ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ ایک فعل کی نسبت اللہ
تعالیٰ کی طرف بھی ہو اور اسی فعل کی نسبت مخلوق میں سے بھی کسی کی طرف ہو، اور ایسے مقام پر
اہل علم نے ایک تطبیق یہ فرمائی ہے کہ ایسی صورت میں اس فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف بطور
خلق و ایجاد ہے اور مخلوق کی طرف نسبت بطور کسب ہے۔

عام متکلمین کے علاوہ خود علامہ تفتازانی نے بھی ”وللعباد افعال اختیاریہ“
بحث کرتے ہوئے اسی تطبیق کو اختیار فرمایا۔ مثلاً ایک جگہ فرماتے ہیں:

”التَّفْصِي عَنْ هَذَا الْمَضِيْقِ إِلَىٰ يَعْنِي اس مشکل سے خلاصی کی یہی صورت ہے کہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

قَوْلُ بَانَ اللَّهُ خَالِقُ، وَالْعَبْدُ كَسِبَ کہا جائے اللہ تعالیٰ خالق ہے اور بندہ کاسب، تَحْقِيقُهُ اَنْ صَرَفَ الْعَبْدُ قُدْرَتَهُ اس کی تحقیق یہ ہے کہ بندے کا اپنی قدرت اور اِزَادَتُهُ اِلَى الْفِعْلِ كَسِبَ وَاِيْجَادُ اللَّهِ ارادہ کو فعل کی طرف صرف کرنا کسب ہے اور عَالِي الْفِعْلِ عَقِيبَ ذَلِكَ خَلَقَ اللہ تعالیٰ کا اس فعل کا ایجاد کرنا خلق ہے۔ ایک الْمَقْدُورُ الْوَاحِدُ دَاخِلٌ تَحْتَ ہی مقدور دو قدرتوں کے ماتحت ہے لیکن دو لَدَرَتَيْنِ لَكِنْ بِجِهَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ فَالْفِعْلُ مختلف جہتوں سے تو (خلاصہ) یہ ہوا کہ فعل اللہ مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْاِيْجَادِ تعالیٰ کا مقدور ہے بجهت الایجاد اور بندے کا مَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكَسْبِ مقدور ہے کسب کی جہت سے۔

(شرح عقائد ص ۵۳، ۵۴ مطبوعہ ایچ ایم سعید)

مَقْدُورُ اللَّهِ تَعَالَى بِجِهَةِ الْاِيْجَادِ و مَقْدُورُ الْعَبْدِ بِجِهَةِ الْكَسْبِ

یہاں پر اس سینہ زوری کی کوئی گنجائش نہیں اظہارِ معجزہ کی اسناد محض مجازی ہے اسناد فی السبب وغیرہ کے قبیلہ سے ہے۔

اگرچہ اسناد کی اقسام پر بحث کی گنجائش ہے تاہم اس میں الجھے بغیر کہا جاتا ہے کہ اہل علم کی کتابوں سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ قرآن و حدیث کے نصوص بالخصوص برزخ معجزات، کرامت وغیرہا شرع شریف میں جس طرح وارد ہوئے ہیں، ان کو اپنے ظاہری پر محمول کیا جائے، جب تک ان کے خلاف کوئی دلیل عقلی، قطعی یا نص نہ پائی جائے۔

مفسرین، محدثین اسی ضابطہ کا اعادہ فرماتے ہیں چنانچہ امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مسلم شریف میں لکھتے ہیں:

”وَإِذَا وَرَدَ لَفْظٌ فِي الشَّرْعِ وَلَمْ يَمْنَعْ جب شریعت میں کوئی لفظ واقع ہو اور اس کو مِنْ إِجْرَائِهِ عَلَى ظَاهِرِهِ عَقْلٌ وَلَا شَرْعٌ ظاہری معنی پر جاری کرنے سے عقل اور شرع مَانِعٌ نہ ہو تو ضروری ہے کہ اس عبارت وَجَبَ حَمْلُهُ عَلَى ظَاهِرِهِ“

(شرح مسلم شریف ص ۳۲۰ باب تحریم الظلم حاشیہ) کا اپنے ظاہری معنی پر ہی حمل کیا جائے گا۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصْرِفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

شرح عقائد میں ہے: النَّصُوصُ مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ تُحْمَلُ عَلَى ظَوَاهِرِهَا مَا لَا يَصْرِفُ عَنْهَا دَلِيلٌ قَطْعِيٌّ (شرح معتمد ص ۱۹۹)

اہل علم کا یہ ضابطہ قرآن و حدیث کی نصوص سے متعلق ہے۔ یہاں تو ایک فاضل محقق انسان کا کلام ہے اس میں اسناد کو محض مجاز سمجھنا اہل علم کی روش سے دور ہے۔

اس مقام پر یہ بھی تطبیق دی جاسکتی ہے کہ دونوں جگہ اسناد حقیقی ہے ایک جگہ اسناد محض ذاتی ہے اور دوسری جگہ اسناد حقیقی عطائی ہے۔ کما فعلہ القونوی جلد ۹ ص ۴۳

اظهر النبي ﷺ افعالا على خلاف المعتاد:

علامہ تفتازانی دعوی نبوت اور اظہار معجزہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وَأَمَّا إِظْهَارُ الْمُعْجَزَةِ فَلِأَنَّهُ أَتَى بِالْقُرْآنِ وَ أَخْبَرَ عَنِ الْمُغَيَّبَاتِ وَأَظْهَرَ أَفْعَالًا عَلَى خِلَافِ الْمُعْتَادِ وَبَلَّغَتْ جُمْلَتَهَا حَدَّ التَّوَاتُرِ وَإِنْ كَانَ تَفَاصِيلُهَا مِنَ الْآحَادِ.

شرح المقاصد ص ۱۸۳، الجزء الثاني
دار المعارف نعمانیہ

تفاصيل خبر احاد کے قبیلہ سے ہے۔

اپنے اس کلام میں بھی علامہ تفتازانی نے خرق عادت افعال (معجزات) کے اظہار کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کی ہے۔ اور واضح کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خرق عادات افعال (معجزات) ظاہر فرمائے۔

ازالہ وہم: ممکن ہے خانصاحب یہاں پر یہ گرہ لگائیں، دیکھئے دیکھئے! مؤلف نو ہدایت کی جہالت، خیانت، نادانی کہ وہ معجزہ قرآن کو نبی کا فعل اختیاری کہہ رہا ہے، کیونکہ علامہ تفتازانی نے اظہار معجزہ کی مثال میں سب سے پہلے اتنی بالقرآن کا ذکر کیا ہے، کہا آج تک کسی نے قرآن عزیز کو رسول اللہ کا ”اختیاری فعل“ کہا ہے؟

چونکہ خانصاحب اس طرح کا غلط استدلال اپنی کتاب میں کئی دفعہ کر چکے ہیں،
یہ وجہ سوال کی یہ صورت لکھ کر اس کا جواب لکھا جا رہا ہے۔ ویسے اس مقصد چہارم میں
بے سوالات کے شافی و دافی جوابات موجود ہیں۔

اس مقام پر اس طرح کا سوال کرنے کی کوئی گنجائش نہیں بلکہ اس طرح کے غلط
بیہام کا تفتازانی کی عبارت میں کھلا رد موجود ہے۔

یہاں تین فعل ہیں آتی، آخبر، اظہر کون دانشمند، کس دلیل کے طور پر یہ
دعویٰ کر سکتا ہے کہ اتنی اور اظہر میں اسناد محض مجازی ہے اور آخبر میں حقیقی۔ مذکورہ بالا
بیہام کی یہاں پر اسلئے بھی گنجائش نہیں کہ یہاں تینوں فعل متعدی ہیں، تینوں میں فاعل کا
فعل اختیاری ہے۔ غیب کی خبریں دینا یقیناً آپ ﷺ کا فعل اختیاری ہے۔ یہ نہیں کہ رعشہ
الے کی طرح آپ سے ان خبروں کا بیان اضطراری طور پر صادر ہوتا تھا۔

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الْعَظِيمَ .

جیسے آپ ﷺ کا غیب کی بات کا بیان کرنا اختیاری ہے یونہی آپ کا معجزہ صادر
کرنا بھی قصد و اختیار پر دلالت کرتا ہے۔ اس عبارت میں قرآن پاک کے نزول کی بات
نہیں، تا کہ کوئی اعتراض ہو سکے، بلکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ آپ پر جو کلام نازل ہوتا اسے
قوم تک پہنچا دیتے۔ اس معجزانہ کلام کو لے کر مخلوق کی راہنمائی فرمائی، قرآن پاک کا
تلاوت کرنا حضور ﷺ کا اختیاری فعل ہے۔ یہ ہے اصل صورت حال، علامہ کے کلام آتی،
آخبر اور اظہر کے افعال کی۔ اسی مسئلہ کو علامہ تفتازانی نے شرح عقائد میں اس طرح
بیان کیا:

وَأَمَّا نُبُوءَةُ مُحَمَّدٍ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فَلِأَنَّهُ ادَّعَى النُّبُوءَةَ وَأَظْهَرَ
الْمُعْجِزَةَ أَمَّا دَعْوَى النُّبُوءَةِ فَقَدْ عَلِمَ بِالنُّبُوءَةِ أَمَّا إِظْهَارُ الْمُعْجِزَةِ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فَلَوْ جُهِئَ أَحَدُهُمَا أَنَّهُ أَظْهَرَ كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى وَتَحَذَى بِهِ الْبُلْغَاءُ .

(شرح عقائد ص ۲۱۰، ایچ ایم سعید کمپنی)

شرح مقاصد میں اتنی بالقرآن اور شرح عقائد میں اظہر کلام اللہ تعالیٰ۔

الفاظ ہیں، کیا اظہار کلام اللہ تعالیٰ (تلاوت کرنا) آپ ﷺ کا اختیاری فعل نہیں؟
ربانیہ سوال کہ علامہ تفتازانی کے کلام

اظهر الله المعجزة اور اظهر النبي المعجزة

میں تطبیق کیا ہوگی؟ اس کے حل میں کہا جاسکتا ہے کہ پہلے کلام میں اسناد حقیقی و اہل سنت

ہے اور دوسرے میں حقیقی عطائی، جیسا کہ علامہ قونوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ﴿وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾ کی تفسیر میں تطبیق ذکر کی۔

(9) قطع و برید کا الزام اور اس کا انجام:

خانصاحب: عبارات میں قطع و برید کی گئی۔ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: شرح عقائد کا جو مقام زیر بحث ہے اس کی منقولہ عبارت میں قطع و برید ثابت کرنا مؤلف راہ ہدایت کیلئے ناممکن ہے، بلکہ میری پوری کتاب نور ہدایت سے ایک بھی حوالہ اپنے باطل دعویٰ کی تائید میں نہیں پیش کر سکے، الزام تراشی اور اثبات الزام میں فرق ہے۔

(10) کلام فہمی کا زعم اور تعلیٰ کی انتہاء:

خانصاحب: ”خیر سے کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھ۔“ راہ ہدایت ص ۲۳
خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت کا یہ متکبرانہ دعویٰ کہ ”خادم اہل سنت کسی ایک عبارت کا مطلب بھی صحیح نہیں سمجھا“، تعلیٰ اور دیوانے کی ”یو“ کا نمونہ تو ہے سچائی کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں۔ خانصاحب اگر خود ذہن پر زور نہیں دینا چاہتے تو کسی اپنے شاگرد سے پوچھ لیں کہ کسی ایک عبارت کا مطلب نہیں سمجھ، کے ساتھ ”بھی“

کو لانے سے جو کلام کا مفاد بنتا ہے، اس طرح کا دعویٰ کرنا کسی عقلمند سے سرزد ہو سکتا ہے؟ کیا یہ الزام سراسر جھوٹ کے زمرے میں نہیں آتا؟ تاہم اس اعتراض کو پھیلانے کے بجائے اصل مقصد کی طرف آتا ہوں۔

بتوفیق اللہ تعالیٰ اس خادمِ اہل سنت نے اہل علم کی عبارات کا جو مفہوم سمجھا، لکھا، وہی درست اور حق ہے۔ خانصاحب اپنی پوری کتاب میں ایک بھی حوالہ پیش نہیں کر سکے کہ خادمِ اہل سنت نے اہل علم کی عبارات کا غلط مطلب پیش کیا ہے۔ اس کے برعکس خانصاحب نے کئی مقامات پر جو سمجھا اور لکھا ہے وہ حقیقت کے خلاف ہے۔

خانصاحب کسی ایک عبارت کے مفہوم کو بھی دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر دیتے تو میں مشکور ہوتا جبکہ مؤلف مذکور نے کئی عبارات کا غلط مطلب کشید کیا، یا جانتے سمجھتے ہوئے دھوکہ دی کا ارتکاب کیا۔ اختصاراً چند مثالیں پیش کی جاتی ہیں:

الف: ”نور ہدایت“ میں خانصاحب کے شیخ و استاد اور بقول ایشاں اہل سنت کے امام مولوی حسین علی کی کتاب بلغة الحیران پر گرفت کی گئی۔ دلائل کے ساتھ اس حقیقت کی نشاندہی کی گئی کہ تفسیر بلغة الحیران کی یہ عبارت سخت گمراہ کن، اہل سنت و جماعت کے اجماعی مسلک کے سراسر خلاف ہے۔

مؤلف راہِ ہدایت (خانصاحب) نے مغلوب الغضب ہو کر نامناسب زبان استعمال کرنے پر وقت تو ضائع کیا، ایک بھی ایسی دلیل پیش نہ کر سکے جس سے ثابت ہو کہ خادمِ اہل سنت نے بلغة الحیران کی اس عبارت کا جو مفہوم سمجھا، لکھا، وہ غلط ہے۔

جبکہ خادمِ اہل سنت نے دیگر دلائل و بیانات کے ساتھ ساتھ کئی علماء دیوبند، مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند، خصوصاً ان کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی صریح الدلالت ناقابل تاویل کئی عبارات پیش کر دی ہیں۔ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ بلغة الحیران نامی

تفسیر انتہائی گمراہ کن ہے، سخت خطرناک ہے، اس کی بعض عبارات سے لزوم کفر آتا ہے۔ یہ کتاب اس لائق نہیں ہے کہ اسے اپنے کتب خانوں میں رکھا جائے۔ بلغۃ الحیران کی تذکرہ عبارت اور دیگر عبارات پر بحوالہ تفصیلی بحث ”مقدمہ نور ہدایت“ میں گزر چکی ہے۔ اسے پڑھ کر قارئین فیصلہ کر سکتے ہیں کہ مؤلف مذکور میں کلام نبی کا کتنا ملکہ ہے۔

(ب) علامہ آمدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق۔

”هَلْ يُتَصَوَّرُ كَوْنُ الْمُعْجَزَةِ مَقْدُورَةً لِلرُّسُولِ أَمْ لَا (إِلَى أَنْ قَالَ) أَنَّ نَفْسَ هَذِهِ الْحَوَكَةِ مُعْجَزَةٌ مِنْ جِهَةٍ كَوْنِهَا خَارِقَةٌ لِلْعَادَةِ وَمَخْلُوقَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى وَإِنْ كَانَتْ مَقْدُورَةً لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ الْأَصَحُّ“

(شرح مواقف ص ۲۶۶ المقصد الثانی فی حقیقة المعجزة مطبع عالی نولکٹر)

خادم اہل سنت نے شرح مواقف کی اس عبارت سے ثابت کیا تھا ”کہ انبیاء کرام علیہم السلام، معجزات اپنے قصد و اختیار سے بھی ظاہر فرماتے ہیں۔ اور یہ کہنا بجا اور درست ہے کہ معجزہ نبی کا مقدر ہے یعنی اس کے اظہار میں نبی کی قدرت و ارادہ کا اثر ان کی شان کے مطابق تعلق ہے۔“

خانصاحب نے اس کا توڑ کرنے میں کئی غلطے کھائے مگر خیر سے ساحل مراد تک نہ پہنچ سکے، تحریف معنوی کا الزام تو ڈال دیا، لیکن کوئی دلیل ہاتھ نہ آئی۔ صحیح دلیل ملتی بھی کہاں؟ عبارت کا مفہوم تو بگاڑا، مگر اپنے مدعا باطل پر کسی ایک شارح یا محشی کا حوالہ پیش نہیں کر سکے، کہ مؤلف نور ہدایت نے جو مفہوم تحریر کیا وہ غلط ہے اور مؤلف راہ ہدایت کا مفہوم درست ہے۔ لا نسلم کے سوا کوئی دلیل اپنے موقف پر پیش نہیں کر سکے جبکہ اس خادم اہل سنت نے علامہ عبدالعزیز پر ہاروی کی شرح شرح عقائد النبواس، اسکے محشی علامہ برخوردار علی، علامہ ناصر الدین قنوی کے حاشیہ البیضاوی، حاشیہ شرح عقائد نظم الغرائد اور بطور استشہاد شرح عقائد تفتازانی بلکہ دیوبندی مفتیان کی کئی عبارات بقید حوالہ نقل کر دی ہیں۔ جو اس پر شاہد عدل ہیں کہ شرح مواقف کی زیر بحث عبارت کا جو مفہوم اور مطلب

خام اہل سنت نے پیش کیا وہی حق ہے اور خانصاحب کی روش روز روشن میں دن کا انکار کرنے کے مترادف ہے۔ ان حوالہ جات میں خانصاحب کی جانِ ناتواں پر دیوبندی مفتی نے ناقابلِ برداشت پہاڑ کا بوجھ رکھ دیا۔ یہاں تک کہ لکھ دیا کہ: ”معجزہ خلقاً اللہ تعالیٰ کا فعل ہے اور کسباً نبی اللہ علیہ السلام کا فعل۔“

(ج) علامہ رازی کی المباحث المشرقیہ، حافظ ابن حجر کی فتح الباری اور بانی دارالعلوم دیوبند کی تحذیر الناس سے نقل کردہ عبارات کا مفہوم بیان کرنے میں ”مؤلف راہِ ہدایت“ نے کلامِ نبی کے جو جو ہر دکھائے ہیں اُس پر اُن کے اپنے بھی شرمسار ہو گئے۔

”میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا“

مؤلف راہِ ہدایت نے شرح عقائد کی عبارت نقل کرنے میں اس کے متن آیدھُم للہ تعالیٰ کی عبارت نقل نہ کرنے کو خیانت اور قطع و برید سے تعبیر کیا، حالانکہ اصول نگارش کی روشنی میں اس جملہ کا ساتھ لکھنا ضروری نہیں۔ اسکے علاوہ عقائد کے متن کو شرح عقائد کے ساتھ ملا کر پڑھا، دیکھا جائے تو بھی مضمونِ کلام میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ نورِ ہدایت میں شرح عقائد کی عبارت معنی و مقصود تک مکمل لکھی گئی۔

(المعجزات) - جَمْعُ مُعْجَزَةٍ وَهِيَ أَمْرٌ يَظْهَرُ بِخِلَافِ الْعَادَةِ عَلَى يَدِ مُدَّعِي النُّبُوَّةِ عِنْدَ تَحْدِثِ الْمُنْكَرَيْنِ عَلَى وَجْهِ يُعْجَزُ الْمُنْكَرَيْنِ عَنِ الْبَيِّنَاتِ بِمِثْلِهِ

[اس پر بحث گزشتہ سطور میں گزر چکی ہے] جبکہ مؤلف راہِ ہدایت نے اپنے وضع کردہ اصول کے مطابق واضح خیانتوں کا ارتکاب کیا۔

خانصاحب نے اپنی تالیف میں نورِ ہدایت پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ:

”شرح عقائد کی یہ عبارت المعجزات جمع معجزۃ وہی امر یظہر بخلاف العادة الخ تو نقل کردی اور اس سے قبل کی طویل عبارت چھوڑ دی۔“

خانصاحب نے نورِ ہدایت میں نقل کردہ حوالہ ادھورا لکھ کر الخ کے پردہ میں

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

شکار کھیلنا اور ساتھ ہی یہ الزام بھی داغ دیا کہ مؤلف نور ہدایت نے متن کی عبارت نقل کر کے خیانت کا ارتکاب کیا جبکہ خود شرح عقائد کی عبارت میں جو جملہ ان کے زعم باطل کے خلاف تھا اسے قصداً نہ ذکر کر کے خیانت کا ارتکاب کیا۔ کیا شرح عقائد کے چھوڑے ہوئے کلام کا یہ حصہ :

على وجه يعجز المنكرين عن الاتيان بمثلهم

یعنی منکرین ایسا خرق عادت کام کرنے سے عاجز ہوں۔

اس عبارت میں میرے موقف کی دلیل نہیں؟ جسے مؤلف مذکور نے کتمان کے طور پر ذکر نہیں کیا۔ چاہئے تھا کہ جب یہ عبارت نور ہدایت میں موجود ہے تو اسے ذکر کرتے، پھر اس کے جواب میں یہ بتاتے کہ معجزہ کی تعریف میں اس قید کے لانے کا مفاد ہے؟ جب کہ اہل تحقیق تعریفات میں خشو و زوائد لانے سے اجتناب کرتے ہیں۔

علامہ تفتازانی نے اس قید کو کس مقصد کیلئے ذکر کیا؟ اس قید کا صاف مفاد یہی ہے کہ وجہ تسمیہ پائے جانے کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ منکرین نبوت ایسا خرق عادت امر لانے سے عاجز ہوں۔

خیال رہے تحدی حقیقی اور معنوی کے اعتبار سے بعض متکلمین نے عجز المنکرین اور بعض نے عجز المرسل الیہم کا مفہوم بطور قید اختیار کیا ہے۔

یونہی علامہ سعد الدین تفتازانی کے کلام کا وہ حصہ تو نقل کر دیا جس میں اظہر النہی تعالیٰ المعجزة کی عبارت موجود ہے۔ لیکن وہ عبارت جس میں (اِنَّهُ) اتی افعل علی خلاف المعتاد اس حصہ کو قاری کتاب سے مخفی رکھا۔ عبارات کو نقل کرنے کا یہی انداز ہے، جسے مؤلف راہ ہدایت خیانت و بدیانتی سے تعبیر کرتا ہے۔ کیا ایسے عیوب ان کی زلف تحریر میں پہنچ کر حسن بن جاتے ہیں؟

قدوریت معجزات و کرامات، امام رازیؒ کی نظر میں:

معروف مفسر، متکلم، حکیم، امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب مباحثہ المشرقیہ کے اختتام پر نبوت اور توابع نبوت کی بحث میں ان کمالات کا ذکر کرتے ہیں جو نبی اللہ علیہ السلام کے لئے ضروری ہیں۔ آپ لکھتے ہیں:

﴿وَنَالِهَا أَنْ تَكُونَ نَفْسُهُ مُتَصَرِّفَةً فِي مَادَّةِ هَذَا الْعَالَمِ فَيَقْلِبُ الْعَصَا تُعْبَانًا وَالْمَاءَ دَمًا وَيَبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْمُعْجَزَاتِ﴾
اور نبی کا تیسرا خاصہ یہ ہے کہ ان کی ذات اس عالم کے مادہ میں متصرف ہو پس بدل دیں عصا کو سانپ سے، پانی کو خون سے اور اندھے اور کوڑھی کو شفا

دیں۔ وغیرہ ذالک معجزات سے۔ (المباحث المشرقیہ ص ۵۲۳ ج ۲)

ص ۵۵۶، جلد دوم، ناشر دارالکتاب العربی)

یعنی اللہ تعالیٰ کے نبی کو یہ قدرت حاصل ہوتی ہے کہ وہ ایک بے جان لکڑی کو پتھر اور پانی کو خون بنا دیں اور اندھے کو تندرست کر دیں اور اس قسم کے تصرفات انہیں حاصل ہوتے ہیں۔

حضرت امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جن کمالات و تصرفات کو خاصہ نبوت بتایا ہے۔ مؤلف راہ ہدایت کے عقیدہ میں اس طرح کے تصرفات اللہ تعالیٰ کی عطا سے کسی نبی کیلئے ماننا شرک و کفر کی بدترین قسم ہے۔ انکے مسلک میں ایسا عقیدہ رکھنے والا چاہے اسے اللہ تعالیٰ کی عطا و انعام ہی کیوں نہ قرار دے، ان کے خیال میں اس کا عقیدہ اتنا منہ عقیدہ ہے جتنا کہ مکہ شریف کے مشرک بت پرستوں کا بھی نہیں تھا، جتنا برا عقیدہ کیا کرامتیں السلام اور اولیاء کرام کیلئے عطاء الہی سے ایسے تصرفات ماننے والوں کا ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کیلئے المباحث المشرقیہ کے حوالہ کا جواب دینا انتہائی مشکل تھا اور ان کے عقیدہ کے مطابق اس کا صحیح جواب دیا بھی نہیں جاسکتا تو انہوں نے نہایت دلیری سے کھلم کھلا تحریف کا راستہ اختیار کیا۔

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کی کھلی خیانت:

خانصاحب نور ہدایت میں دیا گیا حوالہ اور اسکا مذکورہ بالا مطلب نقل کر کے لکھتے ہیں:

”مؤلف نور ہدایت کی ذیل علمی خیانت: اصل بات یہ ہے کہ فلاسفہ، ابالسفہ اور حکماء سفہاء کے نبوت و رسالت کے بارے میں چند باطل اور غلط نظریات ہیں اور ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ نبی کی ذات اور نفس مقدس کو اس عالم میں تصرف حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے عالم میں خوارق ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ امام رازی نے فلاسفہ، حکماء کے یہ غلط اور باطل نظریات ایک ایک کر کے نقل کئے اور پھر ان کے جوابات دیئے ہیں متکلمین کا یہ مسلک ہرگز نہیں ہے کہ ذات رسول ﷺ مادہ عالم میں متصرف ہے۔ حاشا و کلا مؤلف مذکور کو کسی ماہر فن اور کامل استاد سے المباحث المشرقیہ پڑھنی چاہئے تاکہ ان کو معلوم ہو جائے کہ امام رازی نے یہ کس کا مسلک اور مذہب لکھا ہے اور پھر اس کی کس انداز سے تردید کی ہے اور خیر سے مؤلف نور ہدایت کیا سمجھے ہیں۔ اور دوسروں کو غلط الزام دینے کی بجائے پہلے ذرا اپنی ننھی آنکھ کا شہتیر دیکھیں کہ:

ع میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

النتھی بلفظہ راہ ہدایت ص ۵۹۳

خادم اہلسنت: کسی علمی بات کو سمجھنے کیلئے اہل علم سے رجوع کرنا اور ان کے سامنے زانوئے تلمذ طے کر کے استفادہ کا مشورہ سر آنکھوں پر، فقیر اہل علم کے آستانوں در یوزہ گری کیلئے حاضری کو سعادت سمجھتا ہے، اسے عیب تصور نہیں کرتا۔ مگر خانصاحب خدمت میں گزارش ہے کہ دوسروں کو حقیر جاننے کے مرض کا علاج کسی مردِ کامل سے کرا کر

مذکورہ بالا جواب سے اندازہ ہوتا ہے کہ خانصاحب گکھڑوی نے المباحث المشرقیہ نامی کتاب دیکھی تک نہیں چونکہ کتاب کمیاب ہے، سو چاہو گا کہ کون غلط بیانی پول کھولے گا؟ خانصاحب کو دنیا میں رسوائی کا ڈر نہیں تھا تو بھی قیامت کے دن سے ڈرتے ہوئے امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر اتنا بڑا الزام نہ لگاتے کہ کتاب میں مسطور خواہ

نبوت، ابلیس صفت گمراہ فلاسفہ کے ہیں، جن کا رد لکھنے کے لئے امام رازی نے ذکر کیا، اور پھر ایک ایک کا رد بھی کیا۔ استغفر اللہ تعالیٰ اگر خانصاحب نے یہ بات لکھنے سے پہلے کتاب پڑھی تھی تو میں پھر ان سے کہوں گا کہ آپ کسی ماہر فن کی بجائے عربی دان پروفیسر بشاگرد سے ترجمہ کرا لیتے تو اتنی بڑی علمی خیانت کے مرتکب نہ ہوتے۔

فاریں کرام ! المباحث المشرقیہ پر انا چھاپہ دو ضخیم جلدوں میں ہے، دوسری جلد پانچ سو چوبیس صفحات پر پھیلی ہوئی ہے، کتاب کے آخری دو صفحات پانچ سو تیس اور پانچ سو چوبیس پر نبوت اور اس کے توابع کا بیان ہے اسی پر کتاب ختم ہو جاتی ہے۔ المباحث المشرقیہ (نیا ایڈیشن) (الناشر دار الکتاب العربی بیروت) دو ضخیم جلدوں میں ہے، دوسری جلد پانچ سو ستاون صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ کتاب کے آخری تین صفحات ۵۵۵ تا ۵۵۷ پر نبوت اور اس کے توابع کا بیان ہے، اسی پر کتاب ختم ہو جاتی ہے۔

مذکورہ صفحات کا عکس شامل کتاب کیا جا رہا ہے تاکہ خانصاحب کے عقیدہ مند اور قائلہ اپنے شیخ و استاد کے ارشاد اور امام رازی کے کلام کو پڑھتے رہیں اور شرمندہ ہوتے رہیں، تاہم امام رازی کی مزید عبارتیں ملاحظہ کرنے سے پہلے یہ بات ذہن نشین رہے کہ اہل علم کا یہ طریقہ رہا ہے اصل مسئلہ پر اتفاق کے باوصف پیش کردہ کئی دلائل پر فضلاء میں علمی اختلاف پایا جاتا ہے۔ اثبات واجب الوجود بالذلال، عقیدہ توحید، ضرورت نبوت، ضرورت وحی اور آخرت پر مسلمان فلاسفہ نے اپنے انداز پر دلائل پیش کئے۔ متکلمین اور محدثین نے بعض دلائل سے اختلاف کیا۔ قطعی و یقینی عقائد میں سے اصل عقیدہ سے کسی مسلمان کو اختلاف نہیں ہو سکتا، یہ اختلاف انداز استدلال کا اختلاف ہے، دیگر اہل علم کی تصانیف کے علاوہ خود امام رازی کی تصنیفات میں اس طرح کی علمی بحثیں پڑھنے کو ملتی ہیں۔

مگر نور ہدایت میں المباحث المشرقیہ کے جس مقام سے حوالہ پیش کیا گیا وہاں اس طرح کی کوئی بحث سرے سے ہے ہی نہیں، چہ جائیکہ اصل مسئلہ کو باطل عقیدہ کے طور پر

پیش کر کے ایک ایک کا رد کیا گیا ہو۔ مؤلف راہ ہدایت نے بلا تحقیق امام رازی پر الزام دیا۔ امام رازی کے اُس کلام کا مختصر مفہوم اُردو خواں طبقہ کیلئے تحریر کیا جاتا ہے جبکہ پوری عربی عبارت بھی بعد میں نقل کر دی جائے گی۔ حضرت امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں:

”الْبَابُ الرَّابِعُ فِي النُّبُوتِ وَتَوَابِعِهَا“ چوتھا باب نبوت اور اسکے توابع کے بیان میں

”وَفِيهِ فَصْلٌ وَاحِدٌ أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ النَّبِيِّ“ اس میں ایک ہی فصل ہے جس میں بیان

(المباحث المشرقية الجزء الثاني ص ۵۵۳ تا ۵۵۵)
الناشر دار الكتاب العربي ہوگا کہ نبی کیلئے (کیا) ضروری ہے

اس کے بعد ان اوصاف و تصرفات کا ذکر کیا جو ان کے عقیدہ میں نبی اللہ علیہ السلام لئے ضروری ہیں۔ قارئین! اب آپ ہی انصاف فرمائیں کہ امام فخر الدین رازی جس صفت اور کمال کو نبی کیلئے ضروری قرار دے رہے ہیں خانصاحب اسی کمال کو بیوقوف حکماء اور شیطان صفت فلسفیوں کا گمراہ عقیدہ قرار دے رہے ہیں۔

اس مقام پر امام رازی نے جو بحث فرمائی اس کا خلاصہ کچھ اس طرح ہے۔ ”ایک بدیہی بات ہے کہ انسان اپنی بود و باش، رہن سہن میں دوسرے حیوانات سے الگ ہے۔ اجتماعی، معاشرتی زندگی گزارنے پر مجبور ہے، تاکہ انسانی ضروریات کی ذمہ داریاں مل جائیں۔ کربانٹ کر پوری کریں اور اس اجتماعی زندگی کو اچھے طریقے سے بسر کرنے کیلئے انصاف، مبنی قانون کے محتاج ہیں۔ اجتماعی زندگی بسر کرنے کیلئے ایسا قانون کوئی وضع کر نیوالا اور مقرر کر نیوالا ہو جس سے وہ مل سکیں اور بالمشافہ گفتگو کر سکیں۔

فَيَكُونُ ذَلِكَ الشَّارِعُ لَا مَحَالَ
إِنْسَانًا وَهُوَ لَا بُدَّ وَأَنْ يَكُونَ
مَخْصُوصًا بِمُعْجَزَاتٍ وَخَوَارِقِ
عَادَاتٍ لِيَنْقَادَ لَهُ النَّاسُ.

تو ضروری ہے کہ وہ راہبر و راہ نما قانون کا
شارع انسان ہو اور اس کیلئے ضروری ہے کہ
معجزات اور خوارق عادات کے ساتھ
مخصوص ہو تاکہ لوگ اس کی اطاعت کریں

(المباحث المشرقية ص ۵۵۶، دار الكتاب العربي)

ن کے بعد امام رازی لکھتے ہیں :-

وَحَوَاضُ النَّبِيِّ كَمَا ذَكَرْنَا ثَلَاثَ نَبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَ تِنِ خَوَاصِّ فِي جِيسِ هَمِّ نِي بَانِ كِيَا

پھر امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے نبی اللہ تعالیٰ کے خواص میں سے

أَوَّلًا: قُوتِ عَاقِلِهِ ، بَانِ كِي هِي۔ ثَانِيًا: قُوتِ مَتَخِيلِهِ

نبی اللہ علیہ السلام کی قوت متخیلہ کے اعلیٰ اور ممتاز ہونے کی یہ صورت بیان کی

کہ وہ ملائکہ کرام کو بیداری میں دیکھتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کا کلام سنتے ہیں۔ ماضی اور مستقبل میں ہونے والے مغیبات کی خبر دیتے ہیں۔

ثالثاً وہ خاصہ لکھا ہے جس کی پوری عبارت گزشتہ سطور میں درج ہو چکی ہے۔ اس وقت میں زیر بحث ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اس طرح کے تصرفات اور معجزات عطا کئے ہیں۔ اس خاصہ کو ہم ”قوت متصرف“ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

امام رازی نے نبی اللہ علیہ السلام کی قوت عاقلہ ، قوت متخیلہ ، قوت باصرہ اور قوت متصرف کے امتیازی شان کو جامع الفاظ میں قلم بند کیا۔ خیال رہے کہ سید شریف اور علامہ قنطازانی نے بھی ضرورت نبوت کے مسئلہ کو عقلی ، فلسفی دلائل سے مبرہن کیا۔ بعض امتیازات کا صراحتاً ذکر بھی کیا جس سے یہ حقیقت مبرہن ہوتی ہے کہ ایسا انداز استدلال متعمین اور اہل اسلام فلاسفہ کا ہے۔ بے دین ، ابلیس صفت فلسفیوں کا نہیں۔

قارئین محترم ! نا معلوم کون سی حالت میں خانصاحب نے ان خواص کو ابلیس فلسفی کا عقیدہ کہا؟ اگر انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے ان تصرفات کو نہیں مانتے جن کا ذکر امام رازی نے کیا ہے تو ان کی مرضی ، اسے ابلیس صفت فلاسفہ کا عقیدہ کہنے کی جسارت تو نہ کرتے۔ مائے دیوبند کی خدمت میں میں مقدمہ پیش کرتا ہوں کہ وہی انصاف فرمائیں کہ مقدسانہ راوی قدس ، حاملانِ وحی الہی خصوصاً جانِ دو عالم ، رحمت کائنات اعلم الخلق ، تبیاناً نکل شئی کے حامل ، رسول اللہ ﷺ کی شان کمال میں کہنا کہ وہ قوت عاقلہ اور قوت

متخیلہ میں سب انسانوں سے افضل و اعلیٰ ہیں فرشتوں کو دیکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا کور سنتے ہیں اور ان کی شان ہے کہ وہ مغیبات کی خبریں دیتے ہیں۔

کیا ایسا کہنا فلاسفہ ابالہ کا عقیدہ ہے یا اہل السنّت والجماعت کا موقف؟
علمائے دیوبند فتویٰ دیں کہ ان خداداد کمالات کا انکار کر نیوالا اور ان کمالات کے ماننے والوں کو ابلیس و احمق کہنے والے کا شرعاً کیا حکم ہے؟

خانصاحب کیلئے مزید المیہ یہ ہے کہ خواص نبوت لکھنے کے بعد حضرت امام رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

فَبَإِذَا عَرَفْتَ أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ
وُجُودِ هَذَا الشَّخْصِ الَّذِي
بِهِ نِظَامُ الْعَالَمِ فَقُولُ إِنَّ
الْعِنَايَةَ إِلَهِيَّةً لِّمَا لَمْ تُهْمَلْ
الْمَنَافِعُ الْجُزْئِيَّةُ الْخ
(المباحث المشرقية ص ۵۵۶، ۵۵۷ جلد دوم)

جب تو نے یہ پہچان لیا کہ ضروری ہے کہ ایک ایسا شخص ہونا چاہئے جس سے جہان کا نظام (درست) ہو تو ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی عنایت نے جب جزوی منافع کو مہمل نہیں چھوڑا سب ایک عمدہ اور اعلیٰ انداز سے پیدا کر دیئے تو ایسی شخصیت جو نظام عالم کو درست رکھنے کا سبب ہو اور خلق کی تعلیم و تربیت اسکی ذمہ داری ہو تو اسے کمالات عالیہ سے کیسے محروم رکھا جاتا۔

خان صاحب! دکھے دل کی وجہ سے کچھ تلخ نوائی ہوئی ہوگی مگر نہایت سنجیدگی سے، مسلک اختلافات سے بالاتر ہو کر مشورہ دیتا ہوں، ابھی توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا، بڑے عقائد توبہ کریں۔

چیلنج: خادم اہل سنت مؤلف راہ ہدایت بلکہ اُس کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہے کہ وہ خانصاحب کے دعویٰ کے مطابق المباحث المشرقیہ سے وہ عبارات دکھائیں جن میں امام رازی نے زیر بحث عبارت کو فلاسفہ مسلک قرار دے کر ایک ایک کا رد کیا۔

المباحث المشرقیہ کے الباب الرابع ”النبوة وتوابعها“ کی بحث سے اگر ایہ کر دکھائیں تو یہ خادم اہل سنت اپنی غلط فہمی پر معذرت کرنے میں ہچکچاہٹ محسوس نہیں کریگا،

وگرنہ اپنی غلطی کا اعتراف کریں کیونکہ توبہ کے علاوہ اس کا کوئی جواب ہو سکتا ہی نہیں۔

شاید کتاب کی صورت تک نہیں دیکھی:

میں غیب تو نہیں جانتا لیکن قرآن سے کہتا ہوں کہ راہ ہدایت لکھتے وقت خانصاحب لکھنوی نے المباحث المشرقیہ کی شکل بھی نہیں دیکھی ہوگی۔ کتاب کا پڑھنا، مطالعہ کرنا اور سمجھنا تو بہت دور کی بات ہے۔

کیا ایسے ہی کارناموں کی وجہ سے ان کے عقیدت کیش جناب کو آبروئے دیوبند اور دیگر بڑے بڑے القابات و خطابات سے نوازتے ہیں۔

ج - ۲

۵۲۴

الباحث المشرقیہ

(وَأَنَّهُ) أَنْ يَكُونَ نَفْسَهُ مَتَصَرِّفَةً فِي مَادَّةِ هَذَا الْعَالَمِ فَيَقْلِبُ الْعَصَا ثَعْبَانًا وَالْمَاءَ مَآوِيزًا لِلْأَكَاكِلَةِ وَالْأَرْضَ إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْمَعْجَزَاتِ *

(فَإِذَا عَرَفْتَ أَنَّهُ) لَا بَدَّ مِنْ وَجُودِ هَذَا الشَّخْصِ الَّذِي بِهِ نِظَامُ الْعَالَمِ (فَنَقُولُ) أَنَّ الْعَنَاءَ الْإِلَهِيَّ لِلْمَسْأَلِ تَهْمِلُ الْمَنَافِعَ الْجُزْئِيَّةَ مِثْلَ تَعْمِيرِ الْأَخْصَصِ وَانْبَاتِ الشَّرْعِ عَلَى الْإِهْدَابِ وَالْحَاجِجِينَ فَكَيْفَ تَهْمِلُ وَجُودَ هَذَا الشَّخْصِ الَّذِي هُوَ سَبَبُ نِظَامِ الْعَالَمِ فَهَذَا مَا نَقُولُهُ فِي آيَاتِ النَّبُوَّةِ (وَأَمَّا أَنْ النَّبِيَّ) كَيْفَ يَنْبَغِي أَنْ يَشْتَغَلَ بِدَعْوَةِ الْخَلْقِ وَكَيْفَ يَنْبَغِي أَنْ يَبِينَ الشَّرَائِعَ فَذَلِكَ يَتِمَّقُ بِالْإِيْمَانِ *

(وَأَمَّا بَيَانُ) تَأْثِيرِ الْعِبَادَاتِ وَالطَّاعَاتِ فِي تَرْكِةِ النُّفُوسِ وَتَفْصِيلُ الْقَوْلِ فِيهِ فَذَلِكَ مِمَّا يَتِمَّقُ بِعِلْمِ الْإِخْلَاقِ (وَلَوْ) أَخْرَجَ اللَّهُ تَعَالَى فِي الْآجِلِ الْجَمْعَ عَلَى هَذَيْنِ الْعَامِلِينَ كَلَامًا عَمَرًا وَضَمَّنَاهُ إِلَى هَذَا

الْكِتَابِ (وَأَمَّا الْآنَ) فَلَمَّا وَفَّقَنَا اللَّهُ تَعَالَى لَجَمْعِ هَذِهِ

لِلْمَسَائِلِ الطَّبِيعِيَّةِ وَالْإِلَهِيَّةِ عَلَى هَذَا التَّرْتِيبِ

وَالْتَهْذِيبِ الَّذِي لَمْ يَسْبِقْنَا إِلَيْهِ أَحَدٌ —

فَلَنُخْتِمَ الْكِتَابَ حَامِدِينَ لِلَّهِ تَعَالَى

وَمُصَلِّينَ عَلَى نَبِيِّهِ مُحَمَّدٍ وَعَلَى

آلِهِ وَآحِبِّهِ أَجْمَعِينَ

آمِينَ آمِينَ

خواص نبوت اور امام غزالی و رازی رحمۃ اللہ علیہما :

امام رازی رحمہ اللہ تعالیٰ کے دادا استاد حجۃ الاسلام حضرت امام محمد الغزالی رحمہ اللہ تعالیٰ نے خواص نبوت کا ذکر کیا ہے، جسے محدثین کرام، حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی، امام محمد بن عبد الباقی زرقانی، محدث عبد الرؤف مناوی نے بھی بطور استدلال اپنی تصنیفات میں ذکر کیا ہے۔ اہل علم قارئین کے فائدہ اور آسانی کیلئے دونوں اماموں کی عبارت کو آمنے سامنے نقل کیا جا رہا ہے تاکہ ان کی آراء پر نظر ڈالنے کیلئے آسانی رہے۔

کلام الرازی

کلام الغزالی

البَابُ الرَّابِعُ فِي النُّبُوَّةِ وَتَوَابِعِهَا رَفِ
فَصْلٌ وَاحِدٌ فِي أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ النَّبِيِّ
وَخَوَاصُّ النَّبِيِّ كَمَا ذَكَرْنَا تِلْكَ أَحْمَدُ
فِي قُوَّتِهِ الْعَاقِلَةِ وَهُوَ أَنَّ يَكُونَ كَثِيرُ
الْمُقَدَّمَاتِ سَرِيعَ الْإِنْتِقَالِ مِنْهَا إِلَى
الْمَطَالِبِ مِنْ غَيْرِ غَلْطٍ وَخَطَأٍ يَقُولُ
فِيهَا (وَتَأْنِيهَا) فِي قُوَّتِهِ الْمُتَحِيلَةِ وَهُوَ
أَنْ يَرَى فِي حَالٍ يَقْطَعُ مَلَاحِكَةَ اللَّهِ
تَعَالَى وَيَسْمَعُ كَلَامَ اللَّهِ وَيَكُونُ
مُخْبِرًا عَنِ الْمُغَيَّبَاتِ الْكَائِنَةِ وَالْمَاضِيَةِ
وَالَّتِي سَتَكُونُ (وَتَأْتِيهَا) أَنْ تَكُونَ
نَفْسُهُ مُتَصَرِّفَةً فِي مَادَّةِ هَذَا الْعَالَمِ
فَيَقْلُبُ الْعَصَا ثُعْبَانًا وَالْمَاءَ دُمًا
يُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ إِلَى غَيْرِ
ذَلِكَ مِنَ الْمُعْجَزَاتِ فَإِذَا عَرَفْتَ أَنَّ
لَا بُدَّ مِنْ وَجُودِ هَذَا الشَّخْصِ الَّذِي
نِظَامُ الْعَالَمِ فَنَقُولُ: إِنَّ الْعُنَايَةَ إِلَهُ
لَمَّا لَمْ تَهْمَلِ الْمَنَافِعَ الْجَزْنِيَّةَ
فَكَيْفَ تَهْمَلِ وَجُودَ هَذَا الشَّخْصِ
الَّذِي هُوَ سَبَبُ نِظَامِ الْعَالَمِ .

إِذْ يُعْلَمُ أَنَّ النُّبُوَّةَ عِبَارَةٌ عَمَّا يَخْتَصُّ بِهِ
النَّبِيُّ وَيُفَارِقُ بِهِ غَيْرَهُ، وَهُوَ يَخْتَصُّ
بِأَنْوَاعٍ مِنَ الْخَوَاصِّ أَحَدُهَا أَنَّهُ يُعْرِفُ
حَقَائِقَ الْأُمُورِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِاللَّهِ وَصِفَاتِهِ
وَالْمَلَائِكَةِ وَالذَّارِ الْآخِرَةَ لَا كَمَا يُعْلَمُهُ
غَيْرُهُ، بَلْ مُخَالَفًا لَهُ، بِكَثْرَةِ الْمَعْلُومَاتِ
وَبِزِيَادَةِ الْيَقِينِ وَالتَّحْقِيقِ وَالْكَشْفِ
وَالثَّانِي أَنَّ لَهُ، فِي نَفْسِهِ صِفَةً بِهَا تَبَيَّنَ لَهُ
الْأَفْعَالُ الْخَارِقَةُ لِلْعَادَاتِ كَمَا أَنَّ لَنَا
صِفَةً بِهَا تَبَيَّنَ الْحَرَكَاتُ الْمَقْرُونَةُ
بِإِرَادَتِنَا وَبِاخْتِيَارِنَا وَهِيَ الْقُدْرَةُ وَإِنْ
كَانَتْ الْقُدْرَةُ وَالْمَقْدُورُ جَمِيعًا مِنْ فِعْلِ
اللَّهِ تَعَالَى وَالثَّالِثُ أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا يُبْصِرُ
الْمَلَائِكَةَ وَيُشَاهِدُهُمْ كَمَا أَنَّ لِلْبَصِيرِ
صِفَةً بِهَا يُفَارِقُ الْأَعْمَى حَتَّى يُدْرِكَ
بِهَا الْمُبْصِرَاتِ وَالرَّابِعُ أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا
يُدْرِكُ مَا سَيَكُونُ فِي الْغَيْبِ إِمَّا فِي
الْيَقِظَةِ أَوْ فِي الْمَنَامِ إِذْ بِهَا يُطَالِعُ اللَّوْحَ
الْمَحْفُوظَ فَيَرَى مَا فِيهِ مِنَ الْغَيْبِ فَهَذِهِ
كَمَالَاتُ وَصِفَاتُ يُعْلَمُ ثُبُوتُهَا لِلْأَنْبِيَاءِ .

(احياء علوم الدين ج ٣، ص ١٩٣)

المباحث المشرقية ج ٢ ص ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١٣٥٢، ١٣٥٣، ١٣٥٤، ١٣٥٥، ١٣٥٦، ١٣٥٧، ١٣٥٨، ١٣٥٩، ١٣٦٠، ١٣٦١، ١٣٦٢، ١٣٦٣، ١٣٦٤، ١٣٦٥، ١٣٦٦، ١٣٦٧، ١٣٦٨، ١٣٦٩، ١٣٧٠، ١٣٧١، ١٣٧٢، ١٣٧٣، ١٣٧٤، ١٣٧٥، ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩، ١٣٨٠، ١٣٨١، ١٣٨٢، ١٣٨٣، ١٣٨٤، ١٣٨٥، ١٣٨٦، ١٣٨٧، ١٣٨٨، ١٣٨٩، ١٣٩٠، ١٣٩١، ١٣٩٢، ١٣٩٣، ١٣٩٤، ١٣٩٥، ١٣٩٦، ١٣٩٧، ١٣٩٨، ١٣٩٩، ١٤٠٠، ١٤٠١، ١٤٠٢، ١٤٠٣، ١٤٠٤، ١٤٠٥، ١٤٠٦، ١٤٠٧، ١٤٠٨، ١٤٠٩، ١٤١٠، ١٤١١، ١٤١٢، ١٤١٣، ١٤١٤، ١٤١٥، ١٤١٦، ١٤١٧، ١٤١٨، ١٤١٩، ١٤٢٠، ١٤٢١، ١٤٢٢، ١٤٢٣، ١٤٢٤، ١٤٢٥، ١٤٢٦، ١٤٢٧، ١٤٢٨، ١٤٢٩، ١٤٣٠، ١٤٣١، ١٤٣٢، ١٤٣٣، ١٤٣٤، ١٤٣٥، ١٤٣٦، ١٤٣٧، ١٤٣٨، ١٤٣٩، ١٤٤٠، ١٤٤١، ١٤٤٢، ١٤٤٣، ١٤٤٤، ١٤٤٥، ١٤٤٦، ١٤٤٧، ١٤٤٨، ١٤٤٩، ١٤٥٠، ١٤٥١، ١٤٥٢، ١٤٥٣، ١٤٥٤، ١٤٥٥، ١٤٥٦، ١٤٥٧، ١٤٥٨، ١٤٥٩، ١٤٦٠، ١٤٦١، ١٤٦٢، ١٤٦٣، ١٤٦٤، ١٤٦٥، ١٤٦٦، ١٤٦٧، ١٤٦٨، ١٤٦٩، ١٤٧٠، ١٤٧١، ١٤٧٢، ١٤٧٣، ١٤٧٤، ١٤٧٥، ١٤٧٦، ١٤٧٧، ١٤٧٨، ١٤٧٩، ١٤٨٠، ١٤٨١، ١٤٨٢، ١٤٨٣، ١٤٨٤، ١٤٨٥، ١٤٨٦، ١٤٨٧، ١٤٨٨، ١٤٨٩، ١٤٩٠، ١٤٩١، ١٤٩٢، ١٤٩٣، ١٤٩٤، ١٤٩٥، ١٤٩٦، ١٤٩٧، ١٤٩٨، ١٤٩٩، ١٥٠٠، ١٥٠١، ١٥٠٢، ١٥٠٣، ١٥٠٤، ١٥٠٥، ١٥٠٦، ١٥٠٧، ١٥٠٨، ١٥٠٩، ١٥١٠، ١٥١١، ١٥١٢، ١٥١٣، ١٥١٤، ١٥١٥، ١٥١٦، ١٥١٧، ١٥١٨، ١٥١٩، ١٥٢٠، ١٥٢١، ١٥٢٢، ١٥٢٣، ١٥٢٤، ١٥٢٥، ١٥٢٦، ١٥٢٧، ١٥٢٨، ١٥٢٩، ١٥٣٠، ١٥٣١، ١٥٣٢، ١٥٣٣، ١٥٣٤، ١٥٣٥، ١٥٣٦، ١٥٣٧، ١٥٣٨، ١٥٣٩، ١٥٤٠، ١٥٤١، ١٥٤٢، ١٥٤٣، ١٥٤٤، ١٥٤٥، ١٥٤٦، ١٥٤٧، ١٥٤٨، ١٥٤٩، ١٥٥٠، ١٥٥١، ١٥٥٢، ١٥٥٣، ١٥٥٤، ١٥٥٥، ١٥٥٦، ١٥٥٧، ١٥٥٨، ١٥٥٩، ١٥٦٠، ١٥٦١، ١٥٦٢، ١٥٦٣، ١٥٦٤، ١٥٦٥، ١٥٦٦، ١٥٦٧، ١٥٦٨، ١٥٦٩، ١٥٧٠، ١٥٧١، ١٥٧٢، ١٥٧٣، ١٥٧٤، ١٥٧٥، ١٥٧٦، ١٥٧٧، ١٥٧٨، ١٥٧٩، ١٥٨٠، ١٥٨١، ١٥٨٢، ١٥٨٣، ١٥٨٤، ١٥٨٥، ١٥٨٦، ١٥٨٧، ١٥٨٨، ١٥٨٩، ١٥٩٠، ١٥٩١، ١٥٩٢، ١٥٩٣، ١٥٩٤، ١٥٩٥، ١٥٩٦، ١٥٩٧، ١٥٩٨، ١٥٩٩، ١٦٠٠، ١٦٠١، ١٦٠٢، ١٦٠٣، ١٦٠٤، ١٦٠٥، ١٦٠٦، ١٦٠٧، ١٦٠٨، ١٦٠٩، ١٦١٠، ١٦١١، ١٦١٢، ١٦١٣، ١٦١٤، ١٦١٥، ١٦١٦، ١٦١٧، ١٦١٨، ١٦١٩، ١٦٢٠، ١٦٢١، ١٦٢٢، ١٦٢٣، ١٦٢٤، ١٦٢٥، ١٦٢٦، ١٦٢٧، ١٦٢٨، ١٦٢٩، ١٦٣٠، ١٦٣١، ١٦٣٢، ١٦٣٣، ١٦٣٤، ١٦٣٥، ١٦٣٦، ١٦٣٧، ١٦٣٨، ١٦٣٩، ١٦٤٠، ١٦٤١، ١٦٤٢، ١٦٤٣، ١٦٤٤، ١٦٤٥، ١٦٤٦، ١٦٤٧، ١٦٤٨، ١٦٤٩، ١٦٥٠، ١٦٥١، ١٦٥٢، ١٦٥٣، ١٦٥٤، ١٦٥٥، ١٦٥٦، ١٦٥٧، ١٦٥٨، ١٦٥٩، ١٦٦٠، ١٦٦١، ١٦٦٢، ١٦٦٣، ١٦٦٤، ١٦٦٥، ١٦٦٦، ١٦٦٧، ١٦٦٨، ١٦٦٩، ١٦٧٠، ١٦٧١، ١٦٧٢، ١٦٧٣، ١٦٧٤، ١٦٧٥، ١٦٧٦، ١٦٧٧، ١٦٧٨، ١٦٧٩، ١٦٨٠، ١٦٨١، ١٦٨٢، ١٦٨٣، ١٦٨٤، ١٦٨٥، ١٦٨٦، ١٦٨٧، ١٦٨٨، ١٦٨٩، ١٦٩٠، ١٦٩١، ١٦٩٢، ١٦٩٣، ١٦٩٤، ١٦٩٥، ١٦٩٦، ١٦٩٧، ١٦٩٨، ١٦٩٩، ١٧٠٠،

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

علامہ تفتازانی کے کلام سے امام رازی کی تائید:

مؤلف راہ ہدایت کو اگر المباحث المشرقیہ کا مطالعہ نصیب نہیں ہوا تھا، شرح عقائد تو پڑھی ہوگی جو کہ درس نظامی کے نصاب کا حصہ ہے۔ اُس میں عقیدہ تفضیل پر بحث کے دوران علامہ تفتازانی نے ملائکہ کرام کے متعلق لکھا۔

(الملائكة) يقدرُون باذن الله تعالى على افعال اقوى

واعجب من ابراء الاكهم والابرص واحياء الموتى

(شرح عقائد ص ۲۵۸ طبع اربع ایم سعید)

یہی عقیدہ و موقف علامہ تفتازانی نے شرح مقاصد ج ۲ صفحہ ۲۰۲، پر درج فرمایا۔

تائید مزید از مواقف شرح مواقف:

مواقف و شرح مواقف میں ہے

” ان النصاری استعظموا المسيح لمارأوه قادرا على احياء

الموتى ولكونه بلا اب فاخرجوه عن كونه عبد الله وادعوا له

الالوهية والملائكة فوقه فيها فانهم قادرون على ما لا يقدر

عليه “ شرح مواقف ص ۷۰ المقصد الثامن طبع نول لکشور

خانصاحب کے مسلک میں انبیاء اکرام علیہم السلام اور ملائکہ عظام کے متعلق ایسا

عقیدہ رکھنا ابلیس صفت فلاسفہ کی پیروی کرنا ہے۔ تو شرح عقائد پڑھنے پڑھانے والے

دیباچہ کیلئے کیا فتویٰ ہے؟ یونہی سید شریف کی تحقیقات سے استفادہ کرنے والوں کا کیا حکم

ہے؟ ان فضلاء اہل سنت کے کلام میں واقع الفاظ: يقدرُون . افعالا . اقوى .

اعجب کا کیا مفاد ہے۔؟ ان تصرفات کو افعالا سے تعبیر کر کے ملائکہ کو ان پر قادر مان کر

مؤلف راہ ہدایت ”خانصاحب“ کے مسلک باطل پر ایک اور ضرب کاری لگادی۔

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے مزید ارشادات:

گذشتہ سطور میں گزری بحث سے صاف شفاف، آفتاب نیم روز کی طرح یہ بات

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

واضح ہو رہی ہے کہ حضرت امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک انبیاء کرام علیہم السلام خرق عادت تصرفات فرماتے ہیں، ایسی قوت کا ہونا ان کیلئے ضروری ہے، ایسے کمالات ان کی خصوصیات سے ہیں، اور ایسے تصرفات ان کے معجزات ہیں۔ تاہم مزید تنویر کیلئے موعود سے متعلق امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی مزید عبارات ہدیہ قارئین ہیں۔

حضرت امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی معروف و مشہور تفسیر مفاتیح الغیب المعروف تفسیر کبیر میں..... سورۃ کہف کی تفسیر میں ولی کی تعریف، مقام ولایت، عظمت اور کرامات اولیاء کے حق اور واقع ہونے پر قرآن، حدیث اور دلائل عقلیہ کی روشنی میں کافی مفصل بحث کی ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ولی سے خرق عادت کے ظاہر ہونے اور کرامت کے حق ہونے پر کئی دلائل رقم فرمائے۔

پانچویں دلیل کا ماحصل یہ ہے کہ ہم روزمرہ یہ مشاہدہ کرتے ہیں، دیکھتے ہیں کہ دنیوی بادشاہ جب کسی کو اپنی خدمت خاص پر مامور کرتا ہے اور اس کو اپنی خصوصی مجلس میں حاضر ہونے کا شرف بخشا ہے، تو:

فَقَدْ يَخُصُّهُ أَيْضاً بِأَنْ يُقَدَّرَ عَلَيْهِ مَا لَا يُقَدَّرُ عَلَيْهِ غَيْرُهُ.

(سورۃ کہف آیت ۹، تفسیر کبیر ج ۳۱ ص ۹۰ طبع ثالث)

یہ تو دنیا دار بادشاہوں کی عادت ہے۔ بادشاہوں کا بادشاہ رب العالمین جب کہ اپنے بندے کو اپنی خدمت و عبادت کی چوکھٹ پہ پہنچاتا ہے اور عزت کی سیڑھیوں پر چڑھنے کا موقع دیتا ہے تو اپنے اسرار پر اس کو آگاہ کرتا ہے، بعد کے حجابات اٹھا دیتا ہے۔ اپنے قرب کی بساط پر اس کو بٹھانے کا شرف بخشا ہے۔

فَأَيُّ بُعْدٍ فِي أَنْ يَظْهَرَ بَعْضُ تِلْكَ تَوَاسُّتِ كَوْنِ سَائِدٍ هُوَ كَمَا أَنَّ قِسْمَ الْكَرَامَاتِ فِي هَذَا الْعَالَمِ مَعَ أَنَّ كُلَّ كَرَامَاتٍ كَوْنِهَا فِي ظَاهِرِ كَرَمِ هَذَا الْعَالَمِ بِالنَّسْبَةِ إِلَى ذَرَّةٍ مِنْ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

تِلْكَ السَّعَادَاتُ الرُّوحَانِيَّةُ وَالْمَعَارِفُ اور معارف ربانیہ (جو ولی اللہ کو حاصل
الرَّبَّانِيَّةُ كَالْعَدَمِ الْمُحْضِ ہوتے ہیں) کے مقابلے میں ایک ذرہ ہے
۱ سورۃ کہف آیت ۹، تفسیر کبیر ج ۲۱، ص ۹۰، ۹۱ گویا عدم محض ہے۔

یعنی اللہ تعالیٰ اپنے ولی کو ایسی قدرت عطا کرتا ہے جس پر دوسرے لوگ قادر نہیں
ہوتے، یہی وہ قدرت ہے، جسے خرق عادت یا ما فوق الاسباب العادیہ قدرت کہا
جاتا ہے۔

امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے یہ بتا دیا کہ جب اللہ تعالیٰ اپنے اولیا کو معارف
واسر اور قرب کے اعلیٰ و ارفع مدارج عطا کر دیتا ہے تو عالم میں یہ تصرف ان کے مقابلے
میں ایک ذرہ کی حیثیت رکھتا ہے، بلکہ عدم محض کہنا مناسب ہوگا۔ جو لوگ تصرف و کرامت
کے منکر ہیں، وہ اس عظمت کو سمجھنے سے عاجز و عاری ہیں۔ یا تعصب اور انکار کے دلدل میں
دھنسے ہوئے ہیں۔

امام رازی نے صاف کہہ دیا: اولیاء کرام کے ان خرق عادت تصرفات و کرامات
کا وہی شخص انکار کرے گا جو اہل اللہ کے مقام کو سمجھتا ہی نہیں یا انتہائی متعصب اور ضدی
انسان۔ مقام ولایت کے بیان میں بھی امام رازی نے منطقیانہ، حکیمانہ انداز استدلال
اختیار کیا جیسا کہ مقام نبوت کے بیان میں اختیار فرمایا۔

مقرب خاص دور سے بھی تصرف فرماتا ہے:

امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کرامات اولیاء پر بحث کرتے ہوئے چھٹی دلیل کے
اختتام پر لکھتے ہیں:

وَكَذَلِكَ الْعَبْدُ إِذَا وَاطَبَ عَلَى الطَّاعَاتِ بَلَغَ إِلَى الْمَقَامِ الَّذِي
يَقُولُ اللَّهُ: كُنْتُ لَهُ سَمْعًا وَبَصَرًا اور ایسے ہی جب بندہ نیکیوں کی پابندی کرتا
ہے تو اس مقام پر پہنچ جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ میں اس بندے کی سمع و بصر ہو
فَإِذَا صَارَ نُورٌ جَلالِ اللَّهِ سَمْعًا لَهُ جاتا ہوں پس جب نور جلالت اس کی سمع
سمع الْقَرِيبِ وَالْبَعِيدِ وَإِذَا صَارَ ہو جاتا ہے تو وہ نزدیک و دور سے

مقصد چہارم (مقدوریۃ المعجزۃ والکرامۃ)

مَدْبُتَةُ الْأَحْزَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

مستأ ہے اور جب یہ نور اس کی بصر ہوگا
ہے تو وہ بندہ قریب و بعید سے دیکھتا ہے اور
جب یہ نور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہے تو وہ بندہ
مشکل و آسان، نزدیک و دور امور میں بھی
تصرف کرنے پر قادر ہوتا ہے۔

ذَالِكِ النُّورُ بَصَرًا لَهُ رَأَى الْقَرِيبَ
وَالْبَعِيدَ وَإِذَا صَارَ ذَالِكِ النُّورُ
يَدًا لَهُ قَدَرَ عَلَى التَّصَرُّفِ فِي
الصَّعْبِ وَالسَّهْلِ وَالْبَعِيدِ وَالْقَرِيبِ.
(تفسیر کبیر ص ۳۶۷ ج ۵)
(تفسیر کبیر ص ۹۱، جز ۲۱ سورۃ کہف آیت ۹)

اللہ تعالیٰ کسی کی جزء بننے سے پاک ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ مرد و کامل پر
الہی کا اتنا فیضان ہوتا ہے کہ وہ نور الہی کا ایک چشمہ ہو جاتا ہے اور اس نور خاص کی وجہ سے
دیگر کمالات کے ساتھ بندہ خاص، ولی اللہ مشکل و آسان قریب و بعید میں تصرف فرماتا
ہے۔ ”اللہ تعالیٰ کی عطا سے مافوق الاسباب العادیہ متصرف ہوتا ہے۔“

اثبات کرامات کے دلائل میں امام رازی نے یہ نکتہ بھی بیان فرمایا کہ :

”اس میں شک نہیں کہ افعال کے انجام دینے کا متولی روح ہے بدن نہیں، اور
یہ بات بھی شک و شبہ سے بالا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی معرفت روح کیلئے اس طرح
ہے جیسے روح بدن کیلئے، جیسے ہم نے اس بات کو اللہ تعالیٰ کے ارشاد ﴿يُنْزِلُ
الْمَلٰٓئِكَةَ بِالرُّوحِ مِنْ اَمْرِهٖ﴾ کی تفسیر میں ثابت کیا ہے۔ اور رسول
اللہ ﷺ نے فرمایا ہے ”ابیت عند ربی يطعمنی ویسقینی“ میں اپنے
رب کے حضور رات بسر کرتا ہوں وہ مجھے کھلاتا ہے اور پلاتا ہے۔“

اور اسی حقیقت کی وجہ سے ہم دیکھ رہے ہیں کہ جسے بھی عالم الغیب کے احوال کا
زیادہ علم ہے۔ اس کا دل قوی زیادہ ہے اور ضعیف کم :

وَلِهٰذَا قَالَ عَلِيُّ ابْنُ اَبِي طَالِبٍ كَرَّمَ
اللّٰهُ وَجْهَهُ، وَاللّٰهُ مَا قَلَعْتُ بَابَ خَيْرٍ
بِقُوَّةِ جَسَدَانِيَّةٍ وَلٰكِنْ بِقُوَّةِ رَبَّانِيَّةٍ
وَذٰلِكَ لِاَنَّ عَلِيًّا كَرَّمَ اللّٰهُ وَجْهَهُ،
فِي ذٰلِكَ الْوَقْتِ اِنْقَطَعَ نَظْرُهُ عَنْ
اسی وجہ سے حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ اللہ کی قسم خیر کا دروازہ
نے جسمانی قوت کی بدولت نہیں کھلایا۔
ربانی قوت سے توڑا ہے اس کی وجہ یہ ہے
کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نظر اس وقت

هَدِيَّةُ الْأَخْيَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

عَالَمِ الْأَجْسَادِ وَأَشْرَقَتْ الْمَلَائِكَةُ
بِأَنْوَارِ عَالَمِ الْكِبَرِيَاءِ فَتَقْوَى رُوحُهُ
وَتَشَبَّهُ بِجَوَاهِرِ الْأَرْوَاحِ الْمَلَكِيَّةِ وَ
تَلَوَّلَتْ فِيهِ أَضْوَاءُ عَالَمِ الْقُدُسِ
وَالْعِظَمَةِ فَلَا جَرَمَ حَصَلَ لَهُ مِنْ
الْقُدْرَةِ مَا قَدَرَ بِهَا عَلَى مَا لَمْ يَقْدِرْ
عَلَيْهِ غَيْرُهُ

(تفسیر کبیر ص ۹۱ سورۃ کہف آیت ۹، طبع ثالث)

عالم اجساد سے منقطع ہو چکی تھی (یعنی جسمانی قوت پر بھروسہ نہیں تھا) اور ملائکہ عالم کبریا کے انوار سے چمک رہے تھے جسکی بدولت آپ کی روحانی قوت میں اضافہ ہوا اور آپ ارواح ملائکہ کے جواہر کے مشابہ ہو گئے اس وقت عالم قدس اور عالم عظمت کی ضیا پاشیاں ہونے لگیں تو یقیناً آپ کو وہ قدرت حاصل ہوئی جس پر ان کا غیر، قادر نہ تھا۔

امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نفیس کلام کا کچھ حصہ بلفظہ اور باقی کا مختصر مفہوم بیان کر دیا گیا، آپ کے کلام میں نہ ابہام ہے نہ اشکال، بلکہ واضح دلیل ہے کہ حضرت مولائے کائنات علی کرم اللہ وجہہ نے خداداد قوت کی بدولت اپنے اختیار و ارادہ سے خیر کا دروازہ اکثر پھینکا۔ بلاشبہ یہ آپ کا فعل اختیاری ہے، کوئی ”لانسلم“ کا معتقد ہی انکار کر سکتا ہے۔ پس حضرت امام رازی نے تو وہابیت کی ننھی جان پر مزید ناقابل برداشت پہاڑ ڈال دیا کہ:

”اس وقت مولائے کائنات علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو وہ قدرت و طاقت حاصل تھی جس پر آپ کے سوا کوئی قادر نہیں تھا“

فلا جرم حصل له من القدرة ما قدر بها على ما لم يقدر عليه غيره .
یہ خرق عادت تصرف (کرامت) آپ کا اختیاری و ارادی فعل نہیں تو اختیاری فعل ہونے کا اور مفہوم کیا ہو سکتا ہے؟

حضرت امام رازی کے یہ چند اقوال جہاں ہمارے دعویٰ کے مستقل دلائل ہیں۔ وہاں مؤلف راہ ہدایت کے اس سوچ..... کہ: ”امام رازی نے المباحث المشرقیہ میں فلاسفہ حکماء کے غلط اور باطل نظریات ایک ایک کر کے نقل کئے اور پھر انکے جوابات دیئے“..... کا واشگاف رد و ابطال ہے۔

کو جانتا ہے بلکہ نبی کو بہت زیادہ معلومات دوسروں سے بڑھ کر یقین و تحقیق کی کیفیت نصیب ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ نبی اللہ علیہ السلام کو ایسی صفت کمال حاصل ہوئی ہے جس کے سبب خارق العادۃ افعال (معجزات) پایہ تکمیل کو پہنچتے۔ یہ صفت کمال قدرت ان کیلئے ایسے ہی ہے جیسے غیر نبی کو افعال اختیار یہ قدرت حاصل ہوئی ہے جس کی بدولت ان کے کام پورے ہوتے ہیں۔ (یعنی جس طرح عام انسانوں کے افعال اختیاری ہیں انبیاء علیہم السلام کے فرق عادت افعال بھی اختیاری ہوتے ہیں)

بَلْ عِنْدَهُ مِنْ كَثْرَةِ الْمَعْلُومَاتِ وَزِيَادَةِ الْيَقِينِ - وَالتَّحْقِيقِ مَا لَيْسَ عِنْدَ غَيْرِهِ وَالثَّانِي أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا تَتِمُّ لَهُ الْأَفْعَالُ الْخَارِقَةُ لِلْعَادَاتِ كَالصِّفَةِ الَّتِي بِهَا تَتِمُّ لِغَيْرِهِ الْحَرَكَاتُ الْإِخْتِيَارِيَّةُ .

وَالثَّلَاثُ أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا يَنْصُرُ الْمَلَائِكَةُ وَ يُشَاهِدُ بِهَا الْمَلَائِكَةُ كَالصِّفَةِ الَّتِي يُفَارِقُ بِهَا الْبَصِيرُ الْأَعْمَى وَالرَّابِعُ أَنَّ لَهُ صِفَةً بِهَا يُدْرِكُ مَا سَيَكُونُ فِي الْغَيْبِ وَيُطَالِعُ بِهَا مَا فِي اللَّوْحِ الْمَحْفُوظِ كَالصِّفَةِ الَّتِي يُفَارِقُ بِهَا الذِّكْوِيُّ الْبَلِيدَ .

شرح المواهب للزرقانی ص ۱۹۰، ۲۰ (مطبع الازہریہ المصریہ) ، فتح الباری شرح بخاری (ج ۳۰۹، ۱۲) شرح جامع الصغیر للمناوی ص ۳۴۱ الجز الثانی مکتبہ مصر

تیسرے یہ کہ نبی کو صفت رؤیت اس درجہ کی حاصل ہوئی ہے جس کے سبب وہ ملائکہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھتے اور عالم بالا کا مشاہدہ فرماتے ہیں۔ اس صفت میں دوسروں سے ایسے ممتاز ہوتے ہیں جیسے صفت رؤیت کے ذریعے مینا، ناینا سے ممتاز وجدا ہوتا ہے۔ چوتھے یہ کہ نبی اللہ علیہ السلام کو علمی صفت اس درجہ کمال کی حاصل ہوئی ہے جس کے سبب جو کچھ غیب میں ہونے والا ہے اس کا ادراک کرتا ہے اور اسی صفت کمال کی وجہ سے لوح محفوظ میں لکھے کا مطالعہ فرماتا ہے جیسے صفت علم کے باعث ایک ذکی گند ذہن سے ممتاز وجدا ہوتا ہے۔

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور ان کے کلام کو بطور دلیل پیش کرنے والوں کی تحقیق سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نبی بہت سے اوصاف میں دوسروں سے ممتاز ہے۔ کئی وہ کمالات ہیں جو صرف نبی کی ذات میں پائے جاتے ہیں، کسی دوسرے کو اس درجہ حاصل نہیں ہوتے۔ امام صاحب کا فرمانا بالکل بجا و برحق ہے کہ نبی کی شخصیت اوروں سے

امتناز و مکرم ہے جس کی عظمتوں تک ہمارے عقول ناقصہ کی رسائی نہیں ہو سکتی۔

زیر بحث مسئلہ کے اعتبار سے ان اہل علم نے دوسری خصوصیت یہ بیان کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جیسے عام انسانوں میں ایک قوت و قدرت رکھی ہے جس کی بدولت اپنے قصد و ارادہ سے افعال اختیار یہ بجا لاتے ہیں اسی قدرت کے ارادۂ استعمال کرنے پر افعال، حرکات تمام ہوتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے نبی اللہ علیہ السلام کو اس صفت قدرت میں ممتاز فرمایا ہے جس کی بدولت افعال عادیہ سے بڑھ کر خرق عادت امور (معجزات) تمام ہوتے ہیں۔

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے افعال اختیار یہ کیساتھ تشبیہ دے کر یہ بتایا ہے کہ جیسے اُمور عادیہ بندوں کے اختیار میں ہیں خرق عادت امور انبیاء کرام علیہم السلام کے اختیار میں ہیں۔

حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی نے شرح بخاری میں، علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی نے شرح المواہب اللدنیہ میں اور محدث عبدالرؤف المناوی نے شرح جامع الصغیر میں امام غزالی کا یہ کلام بطور دلیل ذکر کیا ہے جو اس بات کی روشن سند ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے ایسے خرق عادت تصرفات کو اختیاری کہنا متکلمین اور محدثین کا مسلک برحق ہے۔ ایسا نظریہ فلاسفہ ابالہ کا باطل عقیدہ نہیں، بلکہ اہل سنت و جماعت کا مسلک ہے۔

الحمد لله العظيم ! اپنے موقف کے ثبوت پر اہل علم کے حوالہ جات بڑی تعداد میں پیش کر دیئے ہیں۔ ان حوالہ جات کی روشنی میں یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ اہل سنت و جماعت کے متکلمین و محدثین، صوفیاء و فقہاء کا عقیدہ و مسلک ہے کہ خاصان حق کو ان کے مولا تعالیٰ نے متصرف و مختار بنایا ہے۔

نوٹ: چونکہ یہ حوالہ بہت عرصہ پہلے المواہب اللدنیہ کی شرح زرقانی میں پڑھا تھا اسکے بعد فتح

الباری شرح بخاری میں دیکھنے کا موقع ملا، احیاء العلوم میں بعد میں تلاش کیا گیا اسی مناسبتاً لحاظ کرتے ہوئے زرقانی کا حوالہ پہلے درج کیا ہے۔

مواقع عبارت :

مذکورہ عبارت اصل میں امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی معروف و مقبول کتاب احیاء علوم دین کی ہے، احیاء علوم یونانی فلسفہ کی کتاب نہیں بلکہ دینی اسلامی علوم کے احیاء ترویج اور اشاعت کی بہترین کوشش ہے جس میں نہایت حکیمانہ انداز میں اسلامی عقائد عبادات، معاملات، اخلاق و اعمال پر بحث کی گئی ہے۔ روحانی امراض کے نقصانات بتا کر اس سے بچنے کی عمدہ تدبیریں بتائی گئی ہیں۔ جس کی وجہ سے عقائد پر پختگی، عبادات پر استقامت، اخلاق، اقوال اور احوال کی اصلاح ہوتی ہے اور منکرات سے بچنے کا رجحان پیدا ہوتا ہے۔ اس کتاب کو شریعت و طریقت کا جامع سمجھا جاتا ہے۔ علماء و صوفیاء نے ہمیشہ اس کتاب سے استفادہ کیا۔ حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فقر و زہد کی فضیلت و حکمت بیان کرتے ہوئے حدیث ”الرؤية الصالحة جزء من ستة و اربعين جزء من النبوة“ کو نقل کر کے اس کی تشریح فرمائی، چونکہ اس روایت میں النبوة کا لفظ ہے اس لئے آپ نے مناسب سمجھا کہ نبوة کی تعریف کر دی جائے۔ جسے آپ نے کمالات و خواص نبوت کے انداز میں پیش فرمایا۔

شرح مواہب لدنیہ کے حوالہ سے جو عبارت درج ہوئی ہے، احیاء العلوم میں کچھ الفاظ اس سے زائد ہیں۔ مثلاً:

الف: اصل عبارت ان الفاظ سے شروع ہوتی ہے۔ ”اِذْ يُعَلِّمُ اِنَّ النَّبُوَّةَ عِبَارَةٌ عَمَّا يَخْتَصُّ بِهِ النَّبِيُّ الْخ“ متکلمین عموماً علم کے لفظ کا استعمال ظن و شک کے معنی میں نہیں کرتے بلکہ یقین کے درجہ میں استعمال کرتے ہیں، اسلئے اس انداز سے آغاز کا مفہوم کچھ یوں ہوگا کہ نبوت کے ان خصوصیات کو یقیناً درست سمجھا جائے۔

ب: دوسری صفت قدرت کے بیان میں اصل کتاب میں یہ الفاظ بھی ہیں۔ وان

كانت القدرة والمقدور جميعاً من فعل الله تعالى یعنی اگرچہ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قدرت سے روزمرہ کے افعالِ عادیہ اپنے قصد و اختیار سے ادا کرتے ہیں جبکہ انبیاء کرام علیہم السلام خرقِ عادت افعال بھی اپنے قصد و ارادہ سے انجام دیتے ہیں، مگر قدرت و مقدور دونوں ہی اللہ تعالیٰ کے فعل ہیں۔ (اس کی تخلیق سے صادر ہوتے ہیں) اس سے معلوم ہوا افعالِ خارق للعادة معجزات کو ایک اعتبار سے فعلِ النبی بھی کہا جاسکتا ہے جبکہ حقیقت میں اللہ تعالیٰ کا فعل ہے۔ اسی تطبیق کی طرف امام غزالی نے وان كانت القدرة والمقدور جميعاً من فعل الله تعالى میں اشارہ کیا ہے۔

(ج) امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے یہ کلمات بھی قابلِ توجہ ہیں فہذہ کمالات و صفات يعلم ثبوتها للانبیاء یہ وہ کمالاتِ فاضلہ اور صفاتِ عالیہ ہیں جن کا نبی کیلئے ثابت ماننا یقینی و ضروری ہے۔ جس فائدہ کیلئے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے يعلم کا لفظ اختیار کیا ہے، امام رازی نے اسے لابد سے ذکر کیا۔

امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے عقیدہ میں جو کمالات و صفات، شانِ نبوت کیلئے ضروری ہیں اور جنہیں نبی کیلئے تسلیم کرنا لازمی ہے، کیا خالصاً اسی عقیدہ کا انکار نہیں کر رہا؟ بلکہ عقیدہ سلف صالحین کو "فلاسفہ ابالہ" کا گمراہ نظریہ کہہ رہا ہے۔ العیاذ باللہ۔
استناد و استشہاد ابن حجر:

حافظ الحدیث امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فتح الباری شرح بخاری میں حدیث الرؤیہ الصالحۃ پر طویل کلام کرتے ہوئے لفظ نبوت کی شرح میں امام غزالی کی مذکورہ عبارت بطور استناد اور دلیل پیش کی، اس حوالہ سے اس موقف کو حافظ ابن حجر کا مسلک و عقیدہ کہنا بجا ہوگا۔

استناد و استشہادِ امام زرقانی:

علامہ محمد بن عبد الباقی المالکی الزرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے علامہ ابن حجر قسطلانی کی متداول کتاب المواہب الدنیہ کے المقصد الاول فی تشریف اللہ تعالیٰ لہ غلبہ الصلوٰۃ والسلام بِسَبْقِ النُّبُوَّةِ (پہلا مقصد کہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کو سب سے پہلے نبوت کے بلند منصب و عظمت کی شرافت بخشی) کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وَلَمْ يَشْتَغِلْ الْأَكْثَرُ بِتَعْرِيفِ النُّبُوَّةِ لِعِنَى أَكْثَرِ أَهْلِ عِلْمٍ فِي نُبُوَّةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَرِسَالَةِ بَلٍّ بِالنَّبِيِّ وَالرَّسُولِ وَقَدْ تَعْرِيفُ كِي طَرَفٍ تَوَجُّهُ نَحْوِ فَرْمَانِي بَلْكَ لَقَدْ عَرَفَهَا إِمَامُ الْحَرَمَيْنِ أَنَّهَا صِفَةٌ رَسُولٍ أَوْ نَبِيٍّ كِي لَعْوِي أَوْ شَرَعِي مَعْنَى أَوْ رَأَى فِي فَرْقٍ بِخَبَرِ لَكْهِي إِمَامُ الْحَرَمَيْنِ رَحِمَهُمُ اللَّهُ كَلَامِيَّةٌ هِيَ قَوْلُ اللَّهِ تَعَالَى نَبُوَّةٌ كِي تَعْرِيفُ فِي كَيْهَا نُبُوَّةٌ عِنْتُ هُوَ رَسُولِي وَتَصْدِيقُهُ بِالْأَمْرِ الْخَارِقِ.

کما مر (شرح المواہب ص ۱۹ الطبع اولیٰ مطبع الازہریہ المصریہ)
 علامہ زرقانی نے نبوت کی تعریف میں کہا نبوت عنت ہورسولی و تصدیقہ بالامر الخارق۔
 کلامیہ ہے یہ کہ اللہ تعالیٰ کا یہ کہنا وہ ہوا رسول ہے اور اس کی تصدیق نہ خارق (معجزہ) سے کرنا جیسا کہ گزر چکا ہے

علامہ زرقانی، امام الحرمین سے نبوت کی تعریف نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں ”وقال الغزالی النبوة عبارة عما يختص به النبي الخ“ زرقانی کی عبارت بھی روز روشن کی طرح عیاں ہے، جو شانِ نبوت کا اظہار، جس میں وسعت علم مشاہدہ اور قدرت تصرف کا ذکر ہے۔ یہ فلاسفہ ابالہ کے باطل عقائد نہیں، بلکہ رسول اللہ فداۃ الہی و اُمی ﷺ کی رفعتوں، عظمتوں کا بیان ہے۔ جس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ اسلام میں جس مرتبہ کو نبوت و رسالت سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ کیا ہے؟ اور اس کی خصوصیات کیا ہیں؟
 استشہادِ محدث عبد الرؤف المناوی:

محدث عبد الرؤف المناوی نے حدیث کی کتاب جامع الصغیر کی شرح فیض القدیر میں الرؤیہ الصالحة روایت کی شرح لکھتے ہوئے نبوت کا معنی بتانے کیلئے امام غزالی

کے مذکورہ کلام سے استدلال و استنباط کیا۔ (ص ۳۴۱۔ الجزء الثانی، الناشر مکتبہ مصر)

اتنی صاف عبارت پر اتنی تفصیل سے لکھنا اگرچہ اہل علم کی طبیعت پر گراں گزر سکتا ہے مگر عوام اہل سنت کو اس دھوکہ سے بچانے کیلئے یہ ذہن نشین کرانا ہے کہ نبوت کیلئے جس وسعت علم، مشاہدہ، قوت و تصرف کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔ یہ فلاسفہ کے باطل عقائد نہیں بلکہ اہل سنت، اہل حق کا عقیدہ ہے اور شان نبوت کا تقاضا ہے۔ قوت سمع و بصر، قوت علم اور قوت تصرف میں بھی انبیاء کرام علیہم السلام باقی مخلوق سے ممتاز ہیں۔ نبی اللہ علیہم السلام کیلئے ان کا تسلیم کرنا ایمان بالنبوت اور آمنت برسولہ کا ایمانی تقاضا ہے۔ افسوس صد افسوس کہ اہل دیوبند جس شخص کو بلند پایہ محقق، مدرس، مصنف اور آبروئے دیوبند کہتے ہیں وہ ایسے کمالات نبوت کو فلاسفہ، ابالہ کا باطل عقیدہ کہتا ہے۔ یَا لِلْعَجَبِ !

حضرت امام نووی اور کرامت:

الشیخ محی الدین ابوزکریا نووی شارح مسلم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مسلم میں لکھتے ہیں (اس روایت سے کئی فوائد حاصل ہوتے ہیں):

”وَمِنْهَا اثْبَاتُ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ وَهُوَ مَذْهَبُ أَهْلِ السُّنَّةِ خِلَافًا لِلْمُعْتَزِلَةِ. وَفِيهِ أَنَّ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ قَدْ تَقَعُ بِاخْتِيَارِهِمْ وَطَلَبِهِمْ وَهَذَا هُوَ الصَّحِيحُ عِنْدَ أَصْحَابِنَا الْمُتَكَلِّمِينَ وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ لَا تَقَعُ بِاخْتِيَارِهِمْ وَطَلَبِهِمْ. وَفِيهِ أَنَّ الْكَرَامَاتِ قَدْ تَكُونُ بِخَوَارِقِ الْعَادَاتِ عَلَى جَمِيعِ أَنْوَاعِهَا وَمَنْعَهُ بَعْضُهُمْ. وَإِدْعَى أَنَّهَا

(۱) اولیاء کرام سے کرامات (خرق عادت امور) کا صدور ثابت ہے اہل سنت کا یہی مذہب ہے بخلاف معتزلہ کے وہ کرامات اولیاء کے منکر ہیں

(۲) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اولیاء کی کرامات انکے اختیار اور طلب سے بھی واقع ہوتی ہیں متکلمین اہلسنت کا یہی صحیح مذہب ہے جبکہ بعض لوگوں کا کہنا ہے کوئی کرامت بھی ولی کے اختیار و تصرف سے واقع نہیں ہوتی (یہ قول صحیح نہیں) (۳) اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ کرامات ہر قسم کے خرق عادت امور میں ظاہر ہوتی ہیں۔ جبکہ بعض نے اس کا انکار کیا ہے۔

تَخْتَصُّ بِمِثْلِ اجَابَةِ دُعَاءِ وَنَحْوِهِ وَ
هَذَا غَلَطٌ مِنْ قَائِلِهِ وَانْكَارٌ لِلْحَسَنِ.

(جن بعض نے خرق عادت امور میں اظہار کرامت کا انکار کیا ان کے جواب میں امام نووی فرماتے ہیں):

بَلِ الصَّوَابُ جَرِيئًا بِقَلْبِ الْأَعْيَانِ
وَأَحْضَارِ الشَّيْءِ مِنَ الْعَدَمِ وَنَحْوَهُ (ص ۳۱۲)

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کا یہ کہنا کہ: ”معجزہ کے صدور میں نبیؐ کچھ اختیار ہے، تو صرف اتنا کہ وہ دعا مانگیں تو اللہ تعالیٰ قبول فرمادے“۔ یعنی دعا کی قبولیت ہی ان کا معجزہ ہے۔ حضرت امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق میں اس طرح کا خیال ”انتہائی ضعیف اور غلط“ ہے۔ جسے آپ نے هَذَا غَلَطٌ مِنْ قَائِلِهِ سے بیان کیا۔ اصل میں یہ باطل نظریہ منکرین کرامات معتزلہ وغیرہ کا ہے۔

معجزات و کرامات ابن حجرؒ کی نظر میں:

حافظ الحدیث ابن حجر قدس سرہ سے معجزہ کی تعریف ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔

”بَانَ يَقُولُ : اِنْ فَعَلْتُ كَذَاكَ
اَتَصَدَّقُ بِاَنِّي صَادِقٌ اَوْ يَقُولَ مَنْ يَتَحَدَّاهُ:
”لَا اُصَدِّقُكَ حَتَّى تَفْعَلَ كَذَا“

یعنی کہ نبی اللہ کا یہ کہنا کہ اگر میں ایہ
کردوں تو کیا تو تصدیق کرے گا؟ یا منکر
کہے کہ میں تسلیم نہیں کرتا جب تک تم ایہ

(حاشیه بخاری ص ۵۰۴) (فتح الباری ج السادس)

ص ۳۵۳، مطبع بھبہ المصریہ ۱۳۲۸ھ نہ کر دکھاؤ۔

تو اس قسم کے کلام کے بعد نبی اللہ علیہ السلام سے جو فعل خرقِ عادت صادر ہو اُسے معجزہ کہا گیا۔ حافظ الحدیثؒ کی کلام سے واضح ہوا کہ معجزہ کو نبی کا فعل کہہ سکتے ہیں، اور ان کے قصد اختیار سے صادر ہوتا ہے۔

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کو اس استدلال پر اتنا جلال آیا کہ مغلوب الحال ہو کر ہم خویش جو تحقیق گرفت کی اس کا تجزیہ پیش خدمت ہے۔

خانصاحب کے مواخذہ کا تجزیہ :

خانصاحب ”نور ہدایت“ کی مذکورہ عبارت پر مواخذہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”معجزہ کی تعریف اور اس کی حقیقت - معجزہ صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہے نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے مگر نبی کا اس میں کچھ دخل نہیں ہوتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی الشافعی المتوفی ۸۹۲ھ کہتے ہیں کہ :

وَسَبَبُ الْمُعْجِزَةِ مُعْجِزَةٌ لِّبَعْضٍ مِنْ بَعْضٍ
عَدُّهُمْ ذَلِكَ عَنْ مُعَارَضَتِهَا وَالْهَاءُ
لِهَا لِلْمُبَالَغَةِ أَوْ هِيَ صِفَةٌ مَحْذُوفَةٌ
وَأَشْهُرُ مُعْجِزَةٍ لِلنَّبِيِّ ﷺ الْقُرْآنُ الْخ
(فتح الباری ج ۶ ص ۴۲۴) آنحضرت ﷺ کا مشہور ترین معجزہ قرآن کریم ہے۔

حافظ الدین نے معجزہ کی تعریف کرنے کے بعد مشہور تر معجزہ (قرآن کریم) کا تذکرہ بھی کر دیا ہے۔ مؤلف نور ہدایت ص ۳۷ نے اپنی کوتاہ فہمی کی وجہ سے بحوالہ حاشیہ بخاری ص ۵۰۴ حافظ ابن حجر سے جو معجزہ کی تعریف نقل کی ہے کہ وہ معجزہ کی تعریف نہیں ہے بلکہ وہ تو انہوں نے تحدی کی صورت بیان کی ہے۔ حیف ہے اس تحقیق پر کہ مؤلف مذکور کو معجزہ کی تعریف اور تحدی کی تصویر میں بھی تمیز نہیں ہے۔ اور پھر حافظ ابن حجر کی ادھوری عبارت کو نقل کر کے اور اصل مطلب کو نہ سمجھتے ہوئے جو یہ بہتان مؤلف مذکور نے قائم کیا ہے کہ حافظ حدیث کی تعریف سے واضح ہوا کہ معجزہ کو نبی کا فعل کہہ سکتے ہیں اور ان کے فعل و اختیار سے صادر ہوتا ہے تو یہ ان کی نری خوش فہمی بلکہ جہالت کا عبرت ناک مظاہرہ ہے حافظ حدیث تو آنحضرت ﷺ کے معجزات میں سے قرآن کریم کو مشہور تر معجزہ کہتے ہیں کیا مؤلف نور ہدایت کے نزدیک قرآن کریم جناب رسول اللہ ﷺ نے اپنے کسب و فعل و اختیار سے بنایا تھا؟ اور کیا حافظ ابن حجر اس کے قائل تھے؟ ہوش میں آ کر جواب دیں۔

هَذِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ
شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی
گو مشیتِ خاک ما ہم برباد رفتہ باشد

انتهی بلفظہ راہ ہدایت ص ۹

زبردست علمی اشکال کے جوابات اور پوسٹمارٹم:

خانصاحب کے اس زبردست علمی اشکال کا جواب اور پوسٹمارٹم متعدد طریقوں سے ہو سکتا ہے جن میں سے چند حسب ذیل ہیں:

(۱) بہت خوب! حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس مقام پر متکلمین کے طریق پر معجزوں تعریف نہیں فرمائی جیسا کہ شرح عقائد میں ہے:

”ہی امر یظهر بخلاف العادة علی يد مدعی النبوة عند تحذی المنکرین علی وجه یعجز المنکرین عن الاتیان بمثلہ.“

(ص ۲۰۹، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

ایسا انداز نہیں اپنایا، بلکہ اپنے انداز میں معجزہ کا تعارف پیش کیا۔ نیز کرامت میں فرق بیان کیا، مگر اہل علم جانتے ہیں کہ ارباب فنون کے ہاں معروف اصطلاحی معنوں میں تعریف ہو یا حافظ کے انداز پر تعارف، دونوں کا مقصد معجزہ کی معرفت ہوتی ہے۔

حضرت حافظؒ کے کلام میں گو ”حد اور تعریف عرفی“ نہیں مگر معجزہ کا تعارف ہے، تحدی کی صورت کسی اور سے نہیں اللہ تعالیٰ کے نبی سے پائی جا رہی ہے۔ نبی اللہ ص السلام کا منکر نبوت کو چیلنج کرنا: (إِنْ فَعَلْتُ كَذَا أَتُؤْمِنُ بِي) اگر میں ایسا فعل بجلاؤں تو مجھ پر ایمان لے آئیگا؟ یا منکر نبوت کا یوں کہنا کہ:

لَا أُوْمِنُ بِكَ حَتَّى تَفْعَلَ كَذَا جبکہ تم مجھے ایسے ایسے نہ کر دکھاؤ میں آپ کو سچا تسلیم نہیں کرتا اس طرح کے کلام کے بعد اللہ تعالیٰ کا نبی جو (خرق عادت امر بفعل کر دکھاتا ہے اسی کا معجزہ ہے، اس سے معجزہ کا مفہوم معلوم ہوا کہ: ”تحدی کی صورت میں نبی کے ہاتھ پر“

خزق عادت امر ظاہر ہو، وہ معجزہ ہے“

مشائخ اعرابی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ کہنا کہ مجھے کیسے پتہ چلے آپ اللہ کے نبی ہیں؟ آپ کا فرمانا: درخت پر لگے گچھے کو بلاؤں اور وہ حاضر ہو کر میری نبوت کی شہادت دے، تو کیا تصدیق کرے گا؟ آنحضرت ﷺ کا گچھے کو حاضری کا حکم دینا، اس کا حاضر ہو کر شہادت دینا، پھر آپ کے حکم پر درخت سے پیوستہ ہو جانا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا معجزہ تھا۔

مؤلف راہ ہدایت کی نظر سے غالباً اہل علم کا یہ قول گدرا ہوگا۔

”الموصل الى المجهول التصوري قول شارح (معرف)“

(۲) مکافاتِ عمل کا اظہار:

خانصاحب کا سوال واقعی تدریسی تناظر، طالب علمانہ بحث اور نیک نیتی پر مبنی ہوتا تو خود بڑی لغزش کا شکار نہ ہوتے۔ مگر مکافاتِ عمل کے طور پر یہاں خود بڑی خطا کا ارتکاب کر کے ”میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا“ کا مصداق ٹھہرے۔

میں پوچھنا چاہتا ہوں، صاحبِ تحقیق انیق کی نگاہ التفات اس طرف کیوں نہیں گئی؟ کہ معجزہ کی تعریف میں خود کسی بڑی غلطی کا شکار تو نہیں ہو رہا؟ پہلے ہوش نہیں آیا تو اب توجہ فرمائیں۔ راہ ہدایت کے صفحہ ۱۹ پر عنوان قائم کیا۔

”معجزہ کی تعریف اور اس کی حقیقت“ اُس کے بعد حافظ ابن حجر کے اس

کلام سے استدلال کیا۔ ”سُمِّيَتْ الْمُعْجَزَةُ مُعْجَزَةً لِّخ“

دوسری بار اسی دعویٰ کا اعادہ کرتے ہوئے صفحہ ۲۰ پر تحریر کیا کہ:

”حافظ الدین نے معجزہ کی تعریف کرنے کے بعد مشہور تر معجزہ (قرآن کریم)

کا تذکرہ کیا“

قارئین کرام ! خانصاحب کی پیش کردہ عبارت کو پیش نظر رکھیں۔
خانصاحب کے اندازِ تحریر کے مطابق یہ کہنا بے جا ہوگا؟

حیف ہے اس تحقیق پر کہ مؤلف راہِ ہدایت معجزہ کی تعریف اور وجہ تسمیہ میں غلط نہیں کر سکتا، کوتاہ فہمی سے ”وجہ تسمیہ“ کو بار بار ”تعریف“ لکھ رہا ہے، یہ ان کی نری غلط فہمی، بلکہ جہالت کا عبرت ناک مظاہرہ ہے۔ کیا وجہ تسمیہ اور حدِ اصطلاحی میں کوئی فرق نہیں ہوتا؟

جن درسگاہوں سے استفادہ کرنے کیلئے خانصاحب اس فقیر کو ترغیب دیتے ہیں، کیا ان مدارس میں نحوی کلمہ کی تعریف اس طرح بتائی جاتی ہے۔ ”سُمِّيَتِ الْكَلِمَةُ كَلِمَةً الْخ“؟ کیا ان کے مدارس میں وجہ تسمیہ اور تعریف عرفی میں کوئی امتیاز نہیں؟ اللہ تحقیق انیق انہیں ہی نصیب رہے، اس خادمِ اہل سنت طالبِ علم کو ایسے ویسے کسی فاضل سے حاصل کرنے کی حاجت نہیں۔

(۳) کتمان حق یا تغافل؟

خانصاحب نے یہ الزام لگایا کہ حافظ ابن حجر کی ادھوری عبارت نورِ ہدایت میں نقل کی گئی۔ بیشک اس مقام پر فتح الباری کی پوری عبارت پورے کلام کو درج نہیں کیا گیا اور نہ ہی حوالہ میں پوری کتاب نقل کی جاتی ہے، بلکہ مقصودی حصہ ہی بطور حوالہ ذکر کیا جاتا ہے۔

مختصر حوالہ لکھنے میں کسی علمی کوتاہی کا ذرہ بھی شائبہ نہیں، فتح الباری کی باقی عبارت میرے دعویٰ کے خلاف ہوتی اور اس حصہ کو قارئین سے چھپایا جاتا تو الزام کی کوئی گنجائش نکل بھی سکتی تھی، مگر یہاں ایسا نہیں ہوا۔ ہاں خود خانصاحب نے دیدہ دانستہ کتمانِ حق کرتے ہوئے نورِ ہدایت کے حوالے کو چھپانے کی کوشش کی؛ کیونکہ فتح الباری کی عبارت ان فعلت اور حتی تفعل میں ان کے نظریہ کا بطلان ہے؛ لہذا انتہائی مبہم انداز میں ”تحدی کی تصویر“ کہہ کر الفاظ کی شعبہ بازی تو دکھا دی ہے، مگر اس کا تحقیق سے کوئی

هَدْيَةُ الْاَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ

واسطہ نہیں۔ اتے کتمان حق کا شاندار مظاہرہ ہی قرار دیا جائیگا اگر واقعی کتمان حق نہایت سے ایسا نہ ہوا تو بھی مقام اظہار میں کسی چیز کا ظاہر نہ کرنا بطور تغافل بھی کیا جائے تو بھی اس تغافل کا سبب ضرور ہوگا۔

خانصاحب نے جس صداقت کو اجمال و ابہام کے پردے میں لپیٹا اسی میں اُس (مؤلف راہ ہدایت) کے موقف کا کھلا رد ہے۔

حافظ ابن حجر کے نزدیک معجزہ اور کرامت میں فرق:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ معجزہ اور کرامت میں فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

والفرق بينهما ان المعجزة اخص لانه
بشروط فيها ان يتحدى النبي من يكذبه
”بَانْ يَقُولُ اِنْ فَعَلْتُ كَذَا اَتَصَدَّقُ“
بَانِي صَادِقٌ اَوْ يَقُولُ مَنْ يَتَحَدَّاهُ
”لَا اَصْدُقُكَ حَتَّى تَفْعَلَ كَذَا“

یعنی معجزہ اور کرامت میں فرق ہے معجزہ کرامت کی نسبت خاص ہے اسلئے کہ معجزہ میں شرط ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نبی ﷺ اپنے جھٹلانے والے کو اس طرح تحدی فرمائے، اس سے یوں کہے اگر میں ایسا فعل کر دوں تو کیا اس بات کی تصدیق کرے گا؟ کہ میں سچا ہوں، یا وہ منکر ثبوت یوں کہے: میں آپ کی تصدیق نہیں کرتا

(فتح الباری الجزء السادس ص ۴۵۳ باب علامات النبوة فی الاسلام، مطبع بیہ مصریہ ۱۳۳۸ھ)

یہاں تک کہ آپ ایسا کام کر دکھائیں۔

خط کشیدہ عبارت سے ”نور ہدایت“ میں استدلال کیا گیا، چونکہ اس عبارت میں مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کا کھلا رد ہے اسلئے اس کو چھپا کر اس کے بعد والی عبارت سُمِّيتِ الْمُعْجَزَةُ سے نقل کر دی۔ خانصاحب! آپ کی سوچ کے مطابق کیا ایسے حوالے نقل کرنے کو ادھوری عبارت کہنا، نادرست ہے؟

(۴) لا ینحل سوال کی حیثیت:

مؤلف راہ ہدایت نے ”نور ہدایت“ پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ:

”حافظ ابن حجر نے آنحضور ﷺ کے معجزات میں سے قرآن پاک کا ذکر کیا ہے، کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے قرآن حکیم اپنے کسب و فعل اور اختیار سے بنایا تھا؟ کیا حافظ ابن حجر اس کے قائل تھے؟ اس لئے حافظ کے کلام سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ معجزہ نبی کا

فعل اختیاری بھی ہوتا ہے۔ انتہائی غلط ہے۔“

خانصاحب اگر فاضل اساتذہ کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرتے تو انکی توجہ اس طرف ضرور مبذول ہوتی کہ حافظ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ کسی عام انسان کی تحدی کا ذکر نہیں کر رہے، بلکہ اللہ تعالیٰ کے نبی علیہ السلام کی طرف سے تحدی کا بیان فرما رہے ہیں۔

ابن حجر نے يتحدی النبی ﷺ لکھ کر تصریح کر دی ہے کہ يتحدی کا فاعل نبی اللہ علیہ السلام کی ذات عالی ہے، اس کے بعد لفظ فعل کا دو دفعہ ذکر کیا جیسے ”بان يقول ان فعلت کذا“ اور ”بان يقول حتى تفعل کذا“ پہلی مثال میں يقول کا فاعل بھی نبی علیہ السلام کی شخصیت ہے اور ”فعلت“ میں مذکور فعل کا فاعل بھی نبی اللہ علیہ السلام ہیں۔ فقیر یہی سمجھا ہے کہ فعلت فعل سے ماخوذ ہے۔ یہ متکلم کا صیغہ ”فاعل متکلم“ کے کسی فعل کے بجا لانے اور کام کرنے کیلئے وضع کیا گیا ہے۔ اور دوسری مثال حتى تفعل میں نبی کی ذات ہی مخاطب ہے۔

مؤلف راہ ہدایت غصہ تھوک کر یہ بتائیں اگر کوئی شخص کسی مباحثہ، مقابلہ میں کہتا ہے کہ میں ایسے ایسے کام کر دکھاؤں تو مجھے سچا تسلیم کرے گا؟ یا مد مقابل کہے تو ایسا یہ کمال کر دکھائے تو تیرا دعویٰ سچا ہے۔

☆ اس پر وہ شخص کام کر دکھائے تو کیا یہ اُس کا فعل نہیں ہوگا؟

☆ کیا ان کی تحقیق میں وہ عدم فعل کہلائے گا؟

☆ اِنْ فَعَلْتُ کے دعویٰ کے بعد جو فعل بجا لاتا ہے کیا وہ فعل اس کا نہیں ہوگا؟

☆ ایسے کام کو اختیاری نہیں غیر اختیاری کہیں گے؟

کسی کے مقابلہ میں مؤلف راہ ہدایت کہہ دے: میں اپنے دعویٰ پر دلیل پیش کر دوں یا دوسرا فریق کہے آپ حوالہ دکھادیں تو میں مان جاؤں گا۔ ایسے کلام کے بعد دلیل کا پیش کر دینا، حوالہ دکھا دینا یہ ”غیر اختیاری فعل“ کہلاتا ہے؟

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

جدھر گھومیں، پھر میں زمیں گول ہی نظر آئیگی۔ خانصاحب کے بقول: معجزہ کو کسی بھی حوالہ سے نبی کا فعل کہنا، کھلی اعتقادی غلطی ہے ایسا کہنے والا یہود کی بولی بولتا ہے۔ اس باطل مفروضہ کو درست ماننے کی صورت میں کیا حافظ الحدیث رحمہ اللہ تعالیٰ کا دامن داندھار نہیں ہوتا؟

خانصاحب، حافظ الحدیث کی بیان کردہ تحدی (چیلنج) کی اس صورت کو صحیح اور درست تسلیم کرتے ہیں تو معجزہ پر ”اطلاقِ فعل“ سے کیوں گریزاں ہیں؟ حافظ کے کلام میں مذکور ”ان فعلت“ یا حتی تفعل کو فعل کے معنی میں نہیں لیا جائیگا تو اسے کیا کہا جائیگا؟

تعصب میں اتنا دور نہیں نکل جانا چاہئے کہ جس لفظ کا معنی معمولی شد بُد رکھنے والے بھی جانتے ہوں، اس کا انکار کرنا پڑ جائے، یہ تو امر بدیہی کا انکار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مؤلف راہ ہدایت نے حضرت حافظ کے اس کلام ان فعلت کذا (اگر میں ایسا کروں) یا حتی تفعل کذا (آپ ایسا فعل کر دکھائیں) کے کلمات جو اصل حوالہ تھے، نہ تو انہیں نقل کیا اور نہ ہی اس پر کوئی تبصرہ لکھا، بلکہ قاری کتاب کے سامنے لانے سے دیدہ واپس گریز کیا۔ اور حافظ کے کلام کے مرتبہ کو نہ سمجھتے ہوئے، خوش فہمی میں ”واشهر المعجزات النبوی ﷺ القرآن“ بطور استدلال پیش کیا۔

چونکہ مؤلف راہ ہدایت فتح الباری سے پیش کردہ دلیل کے جواب سے عاجز تھے اس لئے زاغ معروف سمجھ کر اصل عبارت کھا گئے۔ اسی وجہ سے کہتے ہیں:

ع میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

(۵) مزعومہ ناقابل حل سوال اور اس کا جواب:

مؤلف راہ ہدایت نے اپنے خیال کے مطابق ”نور ہدایت“ پر ایسا اعتراض کیا جس کا جواب ان کے زعم میں ممکن نہیں۔

خانصاحب کے زعم میں ناقابل جواب اعتراض کی صورت یوں بنتی ہے کہ: ”حافظ

ابن حجرؒ نے آنحضور ﷺ کے معجزات میں سے قرآن پاک کا ذکر کیا ہے، کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے قرآن حکیم اپنے کسب و فعل اور اختیار سے بنایا تھا؟ کیا حافظ ابن حجر اس کے قائل تھے؟

حافظ ابن حجرؒ کے کلام میں اشکال اور اس کا حل:

خانصاحب (مؤلف راہ ہدایت) نے اگر فاضل اساتذہ کے سامنے زانو۔ تلمذ تہہ کئے ہیں تو انہیں سوچنا چاہئے تھا کہ: إِنْ فَعَلْتُ یا حَتَّى تَفْعَلَ کی مثال قرآن حکیم کو بطور مثال کیسے پیش کیا جاسکتا ہے؟ کلام فہمی کا ملکہ رکھنے والوں کو اس پر توجہ دینی چاہئے تھی۔ یہ کہہ دینا: ”ہوش میں آ کر جواب دیں“ ان کو زیب دیتا ہے جو بے ہوش و حواس لکھتے ہیں۔ خانصاحب کو تو مزید سوال کرنا زیب نہیں دیتا۔

خانصاحب نے حافظؒ کے کلام سے جس انداز سے استدلال کیا ہے، اس کی وجہ سے حافظ کے کلام پر ایک قوی اشکال کا شبہ ہوتا ہے۔ چاہئے تھا کہ پہلے خانصاحب اُس حل فرماتے جیسا کہ درس و تدریس سے تعلق رکھنے والوں کا طریقہ ہے۔ ممکن ہے اُن دھیان بھی اس طرف نہ گیا ہو، یا اُس کا حل اُن کے بس میں نہ ہو۔

سوال یہ پیدا ہو سکتا ہے کہ حافظ جیسے عظیم محدث کے کلام میں موزونیت نہیں؛ کیونکہ معجزہ کی تفہیم میں ان فعلت کذا (اگر میں ایسے کردوں) یا حتى تفعل کذا (آپ ایسا فعل کر دکھائیں) سے تحدی کی مثال میں قرآن حکیم کو پیش کرنا مناسب نہیں؛ کیونکہ ”القرآن کلام اللہ تعالیٰ غیر مخلوق“

اس خادم اہل سنت کے خیال میں فتح الباری میں اس موقع پر قرآن حکیم کا تذکرہ معجزہ کی تفہیم کیلئے ہے۔ ان فعلت یا حتى تفعل سے تحدی کی مثال نہیں؛ کیونکہ قرآن حکیم

سے تحدی ”ان فعلت“ کی صورت میں نہیں بلکہ ﴿فَاتُوا بِسُورَةٍ مِّنْ مِّثْلِهِ﴾ سے کی گئی ہے۔

مؤلف راہ ہدایت ﴿وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ نَأْتِيَكُمْ بِسُلْطَانٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ سے استدلال کرتا ہے کہ کسی بھی معجزہ کے اظہار میں نبی کو کوئی اختیار نہیں، مؤلف کے اس طرز استدلال اور حافظ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحدی کی مثال میں جو تضاد دکھائی دیتا ہے اس کا جواب کیا ہوگا؟

(۶) خانصاحب کا غیر شعوری اعترافِ حقیقت:

مؤلف راہ ہدایت نے فتح الباری کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں ”الْمُعْجَزَةُ“ کی بہ تسمیہ میں کہا گیا ہے:

”معجزہ کو اس لئے معجزہ کہا جاتا ہے کہ جن کے پاس وہ پیش کیا جاتا ہے۔ وہ اس کے معارضہ سے عاجز آ جاتے ہیں۔“ (راہ ہدایت ص ۱۹)

یہ حوالہ دے کر خانصاحب غیر شعوری طور پر اس بات کا اعتراف کر رہے ہیں کہ معجزہ کے تحقق کیلئے یہ ضروری نہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام بھی اس سے عاجز ہوں بلکہ جن کے سامنے معجزہ پیش کیا جاتا ہے وہ اس کے معارضہ سے عاجز ہوتے ہیں۔ وگرنہ حافظ کے کلام لِعُجْزٍ مَنْ يَّقَعُ عِنْدَهُمْ“ میں عِنْدَهُمْ کی قید کا مفاد کیا ہے؟

(فتح الباری جلد ۶ ص ۴۵۳، طبع ایضاً)

(۷) غیر حقیقی و غیر منطقی استدلال:

قرآن حکیم یا بعض دیگر معجزات کی مثال دے کر یہ ثابت کرنا کہ کوئی بھی معجزہ اختیاری نہیں، غیر حقیقی اور غیر منطقی استدلال ہے۔ اس قسم کے حوالہ جات اس وقت یا اس

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

شخص کے خلاف پیش کئے جاسکتے ہیں جو، ہر معجزہ کو نبی کا اختیاری فعل مانتا ہو۔ اہل سنت جماعت تو بعض معجزوں کو اختیاری مانتے ہیں اور بعض کو غیر اختیاری۔

اہل سنت کا اس بارے میں عقیدہ بہت تفصیل کیساتھ گذشتہ صفحات میں گذر چکا ہے کہ: اسباب عادی کے تحت انجام پانوالے افعال اختیاری بھی ہیں اور غیر اختیاری بھی، اختیار ہے تو کس قدر؟ اہل سنت کے عقیدہ سے صرف نظر کر کے بزم خولیش رد میں صفحات پر صفحات لکھتے چلے جانا، اپنی آتش غضب کو ٹھنڈا کرنے اور تسکین نفس کی ناکام کوشش ہے، اس کا تحقیق کیساتھ کوئی واسطہ نہیں۔

(۸) خرقِ عادت افعال (معجزات) پر اختیار:

مذکورہ حوالہ جات سے یہ سمجھنا بہت عجیب بات ہے کہ حافظ ابن حجر کسی بھی معجزہ کا صدور نبی کے قصد و اختیار سے نہیں مانتے، جبکہ حافظ ابن حجر، حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا تحقیقی کلام بطور استدلال نقل کرتے ہیں، جس میں شانِ نبوت کی کئی خصوصیات کا ذکر ہے انہی میں سے نبی کی ایک خصوصیت، جس میں نبی، غیر نبی سے ممتاز ہوتا ہے۔ ان الفاظ میں ذکر کی گئی:

”وَلَهُ صِفَةٌ تُبَيِّنُ لَهُ بِهَا الْأَفْعَالُ
الْخَارِقَةُ لِلْعَادَاتِ كَالصِّفَةِ الَّتِي بِهَا
تُبَيِّنُ لغيرِهِ الْحَرَكَاتُ الْإِخْتِيَارِيَّةُ“

یعنی نبی کو ایک ایسی صفت قدرت حاصل ہوتی ہے جس سے افعال خارق للعادات (معجزات) ان سے صادر ہوتے ہیں۔
جیسے غیر نبی کو ایک ایسی صفت (قدرت) حاصل ہے جس سے حرکات اختیاریہ اُس سے صادر ہوتی ہیں۔

(فتح الباری ج ۱۲، ص ۳۶۷)

(فتح الباری ج ۱۲، ص ۳۰۹ طبع بھیہ المصریہ)

۱۳۳۸ھ

حضرت حافظؒ کی نقل کردہ اس دلیل کا صاف مفہوم یہ ہے کہ جیسے دوسرے لوگ

افعال عادیہ اپنے قصد و اختیار سے بجالاتے ہیں۔ انبیائے کرام علیہم السلام اسباب عادیہ سے بالاتر خارق للعادة افعال (معجزات) اپنے قصد و اختیار سے ظاہر فرماتے ہیں۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے جس کلام سے استدلال کیا ہے اس میں واقع: ”وَانْ كَانَتْ الْقُدْرَةُ وَالْمَقْدُورُ جَمِيعًا مِنْ فِعْلِ اللَّهِ تَعَالَى“ کا جملہ غور طلب ہے۔ حافظؒ کے اس کلام کے بعد یہ کہنا کہ: ”حافظ کسی انداز سے بھی معجزہ کو نبی کا اختیاری نہیں مانتا“ حقیقت واضحہ کا انکار کرنا ہے۔

(امام غزالی کے جس کلام سے حضرت حافظؒ نے استدلال کیا اس کا مکمل حوالہ ”امام غزالی اور خصوصیات نبوت“ کے تحت گذر چکا ہے)۔

نبوت کے کمالات و معجزات کا اپنا ایک مقام ہے، حافظ رحمۃ اللہ علیہ تو کرامت کو بھی ولی اللہ کا اختیاری فعل مانتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے شرح بخاری میں کئی دفعہ لکھا:

”وَفِيهِ اثْبَاتُ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ وَوُقُوعُ كَرَامَاتِ حَقِّ هِيَ اَوْرَانِ كَے اَخْتِيَارِ اَوْرِ طَلْبِ
الْكِرَامَةِ لَهُمْ بِاَخْتِيَارِهِمْ وَطَلَبِهِمْ“
(فتح الباری جلد ۶ ص ۳۷۳، طبع ایضاً) سے واقع ہوتی ہیں۔

(۹) ہلدی کی گٹھلی ملنے پر پنسار کی دکان سجانا:

مؤلف راہ ہدایت نے حافظ الحدیث رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے معجزہ کی تعریف (وجہ تسمیہ) کو کتاب کی زینت تو بنادیا مگر ہلدی کی گٹھلی پا کر پنسار کی دکان سجانے کے شوق میں بے جا خوشی میں اتنا بھی نہ سوچا کہ یہ حوالہ خود میرے موقف کے خلاف تو نہیں؟ کیونکہ حضرت حافظؒ کے کلام سے یہی تحقیق عیاں ہوتی ہے کہ خرق عادت امر جو نبی اللہ علیہ السلام کے ہاتھوں ظاہر ہوتا ہے اسے معجزہ (عاجز کرنے والا) اسلئے کہا جاتا ہے کہ نبی اللہ علیہ السلام ایسے فعل کو جن کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں وہ اس کی مثل لانے سے عاجز ہوتے ہیں۔ جیسا

کہ خود خانصاحب نے اس عبارت کا ترجمہ ان الفاظ میں کیا: ”معجزہ کو اسلئے معجزہ کہا جاتا ہے کہ جن کے پاس پیش کیا جاتا ہے وہ اسکے معارضہ سے عاجز ہوتے ہیں۔“

حضرت حافظؒ کی اس تحقیق کے بعد یہ ”بڑا“ ہانکنا کہ معجزہ صرف وہ امر ہوتا ہے جس پر اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر نہ ہو۔ خلاف تحقیق مطلب کشید کرنا ہے۔ جبکہ معجزہ کی یہ تسمیہ میں ”لعجز من يقع عندهم“ کی قید میں اسی حقیقت کا بیان ہے کہ معجزہ کے تحقق کیلئے اتنی شرط ہی کافی ہے کہ جن کے سامنے معجزہ واقع ہو وہ اس طرح کا فعل بجالانے سے عاجز ہوں۔

اللہ تعالیٰ کی عادت ایسے ہی جاری ہے۔ معجزہ کیلئے یہ ضروری نہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام بھی ایسے امر سے عاجز ہوں، اللہ تعالیٰ نے ان کو بھی اس پر قدرت نہ عطا کی ہو۔ اگر کوئی معجزہ ایسا ہو جس کی مثل لانے سے نبی اللہ علیہ السلام بھی عاجز ہوں جیسے قرآن حکیم، ایسا امر بطریق اولیٰ معجزہ ہوگا کیونکہ اس میں صفت اعجاز پائی جاتی ہے۔

علامہ بدر الدین عینی اور کرامت:

شیخ المحدثین امام بدر الدین عینی حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ عمدۃ القاری شرح بخاری میں ”حدیث جریح“ سے حاصل ہو نیوالے فوائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وَفِيهِ اثْبَاتُ الْكَرَامَةِ لِلْأَوْلِيَاءِ وَوُقُوعُ الْكَرَامَةِ لَهُمْ بِاخْتِيَارِهِمْ وَطَلَبِهِمْ“
 اثبات ہے اور یہ کہ اولیاء کرام کی کرامت ان کے اختیار اور طلب سے بھی واقع ہوتی ہے۔
 (عمدۃ القاری شرح بخاری ج ۱۶ ص ۳۱)
 عمدۃ القاری ص ۱۹۱ جلد ۱۱ مطبوعہ دار الفکر بیروت لبنان

یہی امام عینی دوسرے مقام پر اس طرح رقم فرماتے ہیں:

”وَفِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى صِحَّةِ وُقُوعِ“ یعنی یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ

الْكَرَامَاتِ مِنَ الْأَوْلِيَاءِ وَهُوَ قَوْلُ
جَنُودِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْعُلَمَاءِ خِلَافًا
لِلْمَعْتَزِلَةِ وَفِيهِ أَنَّ كَرَامَةَ الْوَلِيِّ قَدْ
نَفَعُ بِاخْتِيَارِهِ وَطَلَبِهِ وَهُوَ الصَّحِيحُ
عِنْدَ جَمَاعَةِ الْمُتَكَلِّمِينَ كَمَا فِي
حَدِيثِ جَرِيحٍ وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ لَا تَقْعُ
بِاخْتِيَارِهِ وَطَلَبِهِ وَفِيهِ أَنَّ الْكَرَامَةَ قَدْ
نَفَعُ بِخَوَارِقِ الْعَادَاتِ عَلَى جَمِيعِ
النَّوَاعِي وَمَنْعَهُ بَعْضُهُمْ وَادَّعَى أَنَّهَا
تَخْتَصُّ بِمِثْلِ إِجَابَةِ دُعَاءٍ وَنَحْوِهِ قَالَ
بَعْضُ الْعُلَمَاءِ هَذَا غَلَطٌ مِنْ قَائِلِهِ
وَأَنْكَارٌ لِلْجَسَسِ“

(عمدة القاری جلد ۷ ص ۲۸۳) عمدة القاری جلد ۵ ص ۶۰۷ دار الفکر بیروت لبنان

محدثین نے جس قول کو غلط کہہ کر محسوسات کا انکار کرنا کہا ہے۔ مؤلف راہ ہدایت
کی غلط اور مردود قول کے معترف ہیں۔ علامہ عینی نے واضح طور پر لکھا کہ متکلمین کے
نزدیک صحیح مذہب یہی ہے کہ: ”کرامت ولی کے قصد و اختیار سے واقع ہوتی ہے۔“

حضرت امام علامہ قسطلانی رحمہ اللہ تعالیٰ اور کرامات:

حضرت امام ابن حجر قسطلانی رحمہ اللہ تعالیٰ ارشاد الساری شرح بخاری میں کرامات کے
خیاری و غیر اختیاری ہونے کے بارے میں یوں فیصلہ فرماتے ہیں:

وَفِي هَذَا اثْبَاتُ كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ اس حدیث میں اولیاء کرام کیلئے کرامت
وَوُقُوعُ ذَلِكَ لَهُمْ بِاخْتِيَارِهِمْ کا اثبات ہے اور اس حدیث کے فوائد
سے یہ بھی ہے ان کے اختیار اور طلب
سے بھی واقع ہوتی ہے۔

(ارشاد الساری شرح بخاری ج ۵ ص ۴۱۲)
دار الفکر بیروت لبنان

بخاری اور مسلم شریف کے ان فاضل شارحین نے دو باتیں بیان کی ہیں: ایک یہ کہ اولیاء کرام سے کرامت کا صدور حق مذہب ہے اور معتزلہ کی مخالفت باطل ہے۔ دوسری یہ کہ ولی سے کرامت اس کے اختیار اور طلب سے بھی واقع ہوتی ہے یعنی بعض غیر اختیار کرامات کو دیکھ کر سب کرامات کے بارے میں کہہ دینا کہ کوئی بھی کرامت ولی کے اختیار اور طلب سے واقع نہیں ہوتی، درست نہیں ہے۔ بلکہ حق اور صحیح بات یہ ہے کہ ولی کے اختیار اور طلب سے بھی کرامات واقع ہوتی ہیں۔

معتزلہ اولیاء کرام سے کرامات (خرق عادت) کے صدور کے منکر ہیں۔ بعض کہنا ہے ولی اللہ کو کرامت کے صدور میں صرف اتنا اختیار ہے کہ وہ کسی خرق عادت کیلئے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتے ہیں اور اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے وہ کام کر دیتا ہے کہ بھی خرق عادت کے صدور میں ولی اللہ کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں۔ خالص صاحب لکھڑوی معتزلہ اور انکی بولی بولنے والوں کی رائے اور تحقیق کو پسند کرتے ہیں، تو ہزار ہا پسند کریں انہیں کون منع کر سکتا ہے؟ مگر اہل سنت کے صحیح قول کے قائلین کو کافرو مشرک کہہ کر اپنی جان ناتواں پر مزید ظلم نہ ڈھائیں۔

حضرت امام سبکیؒ اور تصرفات ولی:

خالص صاحب نے اپنی ”راہ ہدایت“ میں دعوت دی ہے کہ معجزات کی مزید بحث کیلئے طبقات لابن سبکی مضمون خرق عادت ملاحظہ فرمائیے! راہ ہدایت ص ۳۸

خادم اہل سنت:

حضرت امام تاج الدین السبکی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”طبقات الشافعیۃ الکبریٰ“ جلدوں میں پھیلی ہوئی ہے، بہت عمدہ کتاب ہے۔ اس فقیر نے بھی کئی مقامات سے استفادہ کیا ہے، خصوصاً تحمید، تسمیہ، یا صلوة سے ابتداء کرنے کے بارے میں جو اہل علم

بحث جاری ہے، میں نے سب سے پہلے اس موضوع پر جامع اور نہایت مفید کلام اسی کتاب میں دیکھا اور اس سے خوب استفادہ کیا۔ جزاہ اللہ خیراً

خالص صاحب نے اپنے موقف کی تائید میں امام سبکی کے کلام پڑھنے کا مشورہ دیا لیکن آپ نے کوئی حوالہ نہیں دیا کہ کس مقام پر امام سبکی نے معجزہ کے اختیاری یا غیر اختیاری ہونے پر کلام کیا ہے؟ اور خرق عادت پر کہاں بحث کی ہے؟ آپ حوالہ دیتے تو اس معین مقام کا تجزیہ کیا جاتا۔ امام سبکی نے اس کتاب میں الشیخ ابو تراب نخشبی کے ترجمہ جو کہ تقریباً صفحہ نمبر 55 تا صفحہ 87 تک پھیلا ہوا ہے..... میں صوفی کامل ابو تراب نخشبی کی کرامات کا ذکر خیر کرتے ہوئے کرامت پر اہلسنت کے موقف کے مطابق بحث قلمبند فرمائی اور کئی کرامات کا ذکر کیا ہے۔

امام سبکی کے طویل کلام میں سے چند مقامات سے کہیں اصل عبارت اور کہیں انکے نوام کا مفہوم و خلاصہ، نذر قارئین کیا جاتا ہے، جسے دیکھ کر عام قاری بھی اندازہ لگا سکتا ہے کہ لکھنوی صاحب نے شاید اصل کتاب پڑھے بغیر ہی اس کا حوالہ دیدیا، اور اگر واقعی پڑھی ہے تو، یا تو سمجھنے میں انتہائی غفلت کا مظاہرہ کیا یا قصداً قاری کو دھوکہ دیا، آئینہ کرامت کے مطابق یہی احتمال اقرب الی الصواب نظر آتا ہے۔

حضرت امام سبکیؒ کرامت پر بحث، منکرین کرامت کے رد اور کرامت کے بارے میں ضعیف مذہب کی طرف اشارہ کرنے کے بعد ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ: جب کرامت اولیاء کرام کی منزل نہیں اور نہ ہی انکا اصلی مقصود و مطلوب، بلکہ خطرہ ہے کہ کرامت کا اظہار اہل اللہ کیلئے نقصان دہ ثابت ہو، تو کیا وجہ ہے کہ بعض اولیاء کرام نے قلعہ کرامات کو ظاہر فرمایا؟ حضرت امام سبکی نے اس سوال کے جواب میں کہا کہ:

”کرامت کا ظہور کئی طور پر ہوتا ہے بسا اوقات صاحب کرامت کے اختیار کے بغیر کرامت کا ظہور ہوتا ہے بہت سی کرامات ایسے ہی ہیں یہاں تک کہ

بعض نے کہا کہ کرامت ہمیشہ غیر اختیاری ہوتی ہے۔‘

وَلَكِنْ هَذَا مَذْهَبٌ ضَعِيفٌ غَيْرُ مَرْصُوعٍ
عِنْدَ الْمُحْصِلِينَ وَلَا سَوَالٌ عَلَيْهِ وَرُبَّمَا
كَانَ هُوَ الْمُظْهَرُ بِهَا وَإِنَّمَا يَكُونُ ذَلِكَ
لِفَائِدَةٍ دِينِيَّةٍ مِنْ تَرْبِيَةٍ أَوْ بَشَارَةٍ أَوْ نَذَارَةٍ
أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ حَيْثُ يُؤْذَنُ فِيهِ

طبقات الشافعیہ ص ۶۰ ج ۲، الطبع اولیٰ الحنبیہ المصریہ

بھی ظاہر کرنے کا انہیں اذن دیا جائے۔

خلاصہ کلام امام سبکی :

حضرت امام سبکی کے سوال و جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہاں پر ایک سوال ہوتا ہے کہ جب اولیاء کرام کی منزل کرامت نہیں کیونکہ کرامت عطیہ خداوندی اور اس کا انعام ہے جبکہ ولی اللہ کی نظر منعم پر ہے، وہی مقصود حقیقی ہے۔ کرامت مقصود نہیں، بلکہ سالک منزل ایک انعام ہے۔ صوفیاء کرام کا کہنا ہے کہ بعض اوقات راہِ رومنزلی حقیقت کیلئے کرامت خطرہ بھی ثابت ہو سکتی ہے۔ جب صورت حال یہ ہے تو کیا وجہ ہے کہ بعض کاملین۔ کرامات کا اظہار قصد افرمایا؟۔

امام بکی نے اس سوال کے جواب میں کہا کہ اظہارِ کرامت کے مسئلہ پر دو رائے ہیں ایک کی رائے ہے کہ ولی اللہ اظہارِ کرامت کا کسب کرتا ہی نہیں، بغیر اس کے قصد اختیار کے اس کی عزت کیلئے اللہ تعالیٰ خرقِ عادت اس کے ہاتھوں پر صادر فرما دیتا ہے۔ اس مذہب کے اعتبار سے مذکورہ بالا سوال وارد ہی نہیں ہوتا، لیکن اہل تحقیق کے نزدیک یہ مذہب ضعیف و مرجوح ہے۔

صحیح یہی ہے کہ بسا اوقات اولیاء کرام اپنے قصد و اختیار سے کرامات کا اظہار فرماتے ہیں، مگر ان پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا؛ کیونکہ ایسے کالمین کرامات کا اظہار نہ نفسانی تسکین کیلئے نہیں فرماتے بلکہ دینی فائدہ اور عبادت گزاری کے طور پر قصد فرماتے ہیں۔ انہیں اللہ تعالیٰ کا حکم ہوتا ہے جسے وہ بجالاتے ہیں۔

اسی مسئلہ کو تھانوی صاحب نے اس طرح بیان کیا کہ: ایسے اولیاء کرام اہل خدمت پہلاتے ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہامی طور پر انہیں اس خدمت کے بجالانے پر معذور بناجاتا ہے۔

حضرت امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ابواء لاکمہ والابرص، احياء الموتی اور بعض دیگر معجزات پر بحث کرتے ہوئے اسی انداز کی تقریر فرمائی ہے کہ: انبیاء ان معجزات کے اظہار پر ماذون و مامور تھے اور حکم خداوندی بجالا کر باجور ہوئے۔

سلسلہ کرامات میں امام سبکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شیخ ابوتراب نخشی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ایک کرامت بیان کی، فرماتے ہیں:

فَعَالَ لَهُ، بَعْضُ أَصْحَابِهِ أَنَا عَطْشَانٌ (مکہ معظمہ کے راستے پر آپ کے ایک رفیق سفر نے نصرب پر جلیہ فاذا عین من ماء زلال غزاش کی) کہ میں پیاسا ہوں اسکی درخواست پر آپ نے زمین پر پاؤں مارا، ٹھنڈا میٹھا پانی کا چشمہ جاری ہو گیا۔ اس نوجوان نے کہا میری خواہش ہے کہ میں پیالے سے پانی پیوں تو آپ نے زمین پر ہاتھ مار کر شیشے کا بہت خوبصورت پیالہ اس کو دے دیا۔ راوی کہتے ہیں کہ وہ پیالہ مکہ معظمہ کے سفر میں ہمارے پاس موجود رہا۔

فی مکتہ (الطبقات للسیکی صفحہ ۵۹ طبع ایضاً)

امیر المؤمنین حضرت عمر ابن خطاب رضی اللہ عنہ کا زمین پر تصرف:

اسی کتاب (طبقات شافعیہ) میں امیر المؤمنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی اس کرامت کا ذکر فرمایا، کہ حضرت فاروق اعظم کے زمانے میں مدینہ منورہ میں زلزلہ آیا تو آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد اپنا کوڑا زمین پر مارا اور کہا:

الْقَرْنُ أَلَمْ أَغْدِلْ عَلَيْكَ فَاسْتَقَرَّتْ مَظْهَرًا! کیا میں تجھ پر عدل و انصاف کا مظاہرہ نہیں کرتا؟ تو زمین ٹھہر گئی اسکی جنبش ختم ہو گئی۔

مَنْ وَفَّقَهَا (الطبقات الشافعية الكبرى ص ۶۶، طبع ایضاً)

اس حدیث پر فائدہ لکھتے ہوئے امام مذکور لکھتے ہیں:

قُلْتُ كَانَ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ فِي الْحَقِيقَةِ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْحَقِيقَةِ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ تَحْتَ اللَّهِ فِي زَمَانِهِ
الظَّاهِرِ وَالْبَاطِنِ وَخَلِيفَةُ اللَّهِ فِي أَرْضِهِ كَخَلِيفَةِ اللَّهِ فِي زَمَانِهِ
وَفِي سَائِبِ أَرْضِهِ فَهُوَ يُعْزَرُ الْأَرْضَ خَلِيفَةُ اللَّهِ فِي زَمَانِهِ
وَيُؤَدَّبُهَا بِمَا يَصْدُرُ مِنْهَا كَمَا يُعْزَرُ اسْكُوزَادِيَّةً، تَنْبِيْهُ فَرَمَاتِ، جُزْمِيْنَ سَتَرِيْنَ
سَائِبِيْهَا عَلَى خَطَايَاهُمْ صَادِرَ هَوِيٍّ جِسْ طَرَحِ زَمِيْنَ پَرِيْنِ
طِفَاتِ الشَّافِعِيَةِ الْكِبْرَى ص ٦٦ طبع ایضاً انسانوں کی خطاؤں پر تعزیری حکم نافذ فرماتے۔

امام سبکی کے اتنے صاف اور واضح بیان کے بعد یہ جسارت کرنا کہ کرامت کو بول:
اختیاری تصرف ماننا یہود کا نظریہ ہے انتہائی دیدہ دلیری ہے۔

امام موصوف علامہ سبکیؒ مزید بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر یہ کہا جائے کہ
زمین تو غیر مکلف ہے اس پر تعزیر کیسے جاری ہوئی ہے؟

تو آپ کا کہنا ہے کہ ایسا سوال جہالت اور قصور فہم کی وجہ سے ہے۔ یہ تو صرف
ظواہر فقہ ہی کو دیکھنا ہے حقیقت کو نہ سمجھنا ہے۔ یاد رکھیں! اللہ تعالیٰ کا امر اور اسکی قضاء
سب مخلوق میں متصرف ہے پھر کچھ تصرف ظاہر ہے اور کچھ باطن،

- 1: ظاہر وہ ہے جس سے فقہاء کرام بحث کرتے ہیں کہ مکلفین کیلئے کیا احکام ہیں؟
- 2: باطنی تصرف وہ جس کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے گاہ بگاہ اپنے اپنے چنے ہوئے صلہ
بندوں کو ان احکام پر آگاہ کر دیتا ہے۔

انہی اصفیاء میں سیدنا فاروق اعظمؓ ہیں۔ آپؓ کے ہاں ظاہر و باطن
ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب زمین میں جنبش پیدا ہوئی تو حضرت عمرؓ نے اس پر تعزیر فرمائی، جسے
حاکم کے سامنے کوئی انسان خطا کرے تو وہ اس کو سزا دیتا ہے (کیا حاکم وقت کا سزا دینا غیر
اختیاری فعل ہے؟) اسی طرح فاروق اعظمؓ نے زمین کی تعزیر فرمائی۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے تصرفات کا منکر جاہل و گمراہ ہے:

ان بحث کو جاری رکھتے ہوئے امام موصوف دعوتِ نظر و فکر دیتے ہیں۔

وَنَظَرًا إِلَى غَمَرٍ كَيْفَ يُخَاطَبُ الْمَاءُ ذَرَاغُورَ دِكْهُو! حضرت عمر کی طرف کہ کیا شان ہے کہ
وَيَكْتَابُهُ وَيَكَلِّمُ الْأَرْضَ وَيُؤَدِّبُهَا وَإِذَا پانی کو مخاطب کر رہے ہیں اسکی طرف مکتوب روانہ کر رہے
فَال لَكَ الْمَغْرُورُ أَيْنَ أَصْلُ ذَلِكَ ہیں زمین سے گفتگو کر رہے ہیں اور اسے ادب سکھا رہے
فِي السُّنَّةِ قُلْ أَيُّهَا الْمُتَعَتِّرُ فِي أَذْيَالِ ہیں اگر کوئی مغرور و متکبر تجھ سے کہے کہ اسکی اصل سنت میں
الْجَهْلَانِ لَا يَطْلُبُ الْفَارُوقَ رضی اللہ عنہ بِأَصْلِ کہاں ثابت ہے تو اس سے کہہ: جہالت کے دامنوں میں
الخ پاؤں پھنسا کر ٹھوکریں کھانیوالے! کیا حضرت فاروق
طبقات الكبرى - ج ۲، ص ۶۷، طبع ایضاً اعظم سے بھی کسی اصل، دلیل کا مطالبہ کیا جائیگا؟

امام سبکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے رائے میں، جہالت کے دامن میں پاؤں پھنسا کر
ٹھوکریں کھانیوالے مغرور و متکبر ہی اہل اللہ تعالیٰ کے روحانی تصرفات کے منکر ہو سکتے ہیں۔

امام سبکی نے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ کرامت بھی ذکر کی ہے کہ آپ کے
نامنے میں ایک پہاڑ کے غار سے آگ نکلی (جیسے لاوا پھٹتا ہے) آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے ایک صحابی کو حکم دیا کہ وہ جا کر اُس آگ کو پہاڑ میں واپس کر دے۔ چنانچہ آپ نے اپنی
پادر سے اس آگ کو پیچھے دھکیلا، یہاں تک کہ اسے غار کے اندر کر دیا۔ (حتیٰ ادخلها
لکھن فلم تخرج بعد) (الطبقات للصبکی ج ۲، ص ۶۷)

خالصا حب لگھڑوی نے کھلے چیلنج کے بعد چند کتابیں ملاحظہ کرنیکی دعوت دی تھی،
پکا ذکر کردہ آخری کتاب جسکے مضمون ”خرق عادات“ مطالعہ کرنیکی دعوت دی اسکا کچھ
جان ناظرین کتاب کو پیش کر دیا ہے ”مشتے نمونہ از خروار“ اتنا ہی کافی ہے۔

نسیہ: مؤلف راہ ہدایت یا اس کی ذریت اسناد کی بحث چھیڑ کر قاری کو تذبذب میں مبتلا
نہ کریں، بلکہ یہ دیکھیں، کہ امام سبکی جیسے فضلاء اہل سنت کا نظریہ کیا ہے؟

حضرت امام شعرانیؒ اور کرامت:

نامعلوم کس بھلے مانس کے مشورہ سے خانصاحب اس خوش فہمی میں مبتلا ہیں کہ امام العارفین، امام عبدالوہاب بن احمد شعرانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس بات کے قائل ہیں کہ: ”مجتہد کے اظہار میں نبی اللہ علیہ السلام کو کسی بھی قسم کا اختیار نہیں ہوتا، نہ ہی ان کے قصد کا معجزہ کوئی تعلق ہے۔“

اہل تصوف خصوصاً امام الواصلین شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ تعالیٰ اور ان کے کلام کو پیش کرنے والے ائمہ تصوف امام شعرانی وغیرہ کے مطالب کو سمجھنے کے لیے صوفیائے کرام کی ذکر کردہ اصطلاحات کا صحیح مفہوم جاننا ضروری ہوتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت شیخ کے کلام کو بہت مشکل سمجھا جاتا ہے وہ ایک ہی چیز اثبات کرتے ہیں اور ساتھ ہی اس کی نفی بھی کرتے ہیں دونوں باتیں درست ہوتی ہیں کیونکہ دونوں کا محل اور مصداق الگ الگ ہوتا ہے۔ کرامت (خرق عادت) کے اختیار وغیرہ اختیاری ہونے کے متعلق عبدالوہاب شعرانی کا کیا عقیدہ ہے؟ اسے سمجھنے کیلئے شعرانی کی ”الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر“ سے چند مقامات پر علم کے استفادہ کیلئے پیش کئے جاتے ہیں۔

ولی کامل کرامت کے اظہار پر قادر ہوتا ہے:

امام شعرانیؒ کی تفصیلی عبارات ملاحظہ فرمانے سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھیں۔ امام شعرانی رحمہ اللہ علیہ کرامات پر صوفیانہ انداز میں بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”فَالْكَامِلُ مَنْ قَدَّرَ عَلَى الْكِرَامَةِ“ پس ولی کامل وہ ہے جو کرامت کے اظہار و کتمہا“ (الیواقیت والجواہر ج ثانی) اور اس کے چھپانے پر قادر ہو۔

ص ۳۵۹، طبع دار صادر بیروت

امام شعرانی کا یہ کلام اپنے معنی پر صریح الدلالت ہے کہ ولی کامل کرامت

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

تجاربہ پر قدرت رکھتا ہے اور اس میں یہ بھی حوصلہ ہوتا ہے اسے ظاہر نہ کرے۔ بلکہ اپنے
فتنہ کو پوشیدہ رکھے۔

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے میں کالمین کرامت کے اظہار پر قادر ہونیکے باوجود
خباہر کرامت کو پسند نہیں کرتے؛ کیونکہ انکی منزل نعمت کرامت نہیں ان کا مقصود اعظم، منعم
حقیق کا قرب ہے۔ (جیسا کہ الطبقات للسیکی کے حوالہ سے گذر چکا ہے)

اس پر یہ سوال ہو سکتا تھا کہ پھر کیا وجہ ہے کہ بعض کالمین سے کتنی ہی کرامات قصداً ظاہر ہوئی ہیں؟ اس کا جواب آپ نے یہ پیش فرمایا کہ ایسے اہل اللہ کرامات کا اظہار کسی خاص دینی مقصد کیلئے فرماتے اور یہ کہ کسی خاص فائدہ کیلئے انہیں اظہار کرامت کا حکم ہوتا ہے جس پر عمل کر کے وہ اظہارِ عبودیت کر رہے ہوتے ہیں۔

جیسا کہ امام شعرانی ایک خاص معجزے کے قصداً اظہار پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”وَلَا تَنْتَهِ كَانْ مَا دُونَا لَهُ، فِي اِظْهَارِ
الْمُعْجَزَاتِ“
(البواقيت والجواهر ج اول ص ۱۹۶ طبع ایضاً)

کیونکہ آپ ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی طرف
سے حکم دیا گیا تھا، اجازت دی گئی تھی
معجزات ظاہر کرنے کی۔

(البوافيت والجواهر ج ١٩٦ طبع ايضاً)

امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس عقیدہ کا حل فرماتے ہیں کہ خلق (پیدا کرنا) اللہ تعالیٰ کی شان ہے تو کیا وجہ ہے کہ خلق کی نسبت حضرت عیسیٰ روح اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف قرآن پاک میں کی گئی ہے؟

(خاتمہ) اِنْ قِيلَ مَا لَمْ رَاَدْ بِاِضَافَةِ الْخَلْقِ اِلَى عِيسَى عَلَيْهِ الصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ مَعَ اَنْ عِيسَى فِى ذٰلِكَ عَبْدٌ مَخْلُوْقٌ لِّلذٰاتِ وَمِنْ شَاْنِ الْمَخْلُوْقِ اَنْ لَا يَسْتَلْقِ وَلَا يَقْدِرَ عَلٰى ذٰلِكَ ؟

(خاتمہ) اگر کہا جائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف خلق پیدا کرنے کی اضافت فرمانے سے کیا مراد ہے جبکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس معاملہ میں عبد، مخلوق الذات ہیں۔ مخلوق کی شان یہ ہے کہ کچھ خلق نہ کرے اور نہ ہی خلق پر قادر ہو

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

(فَالْجَوَابُ) قَدْ صَرَّحَ الْقُرْآنُ الْعَظِيمُ بِأَنَّ خَلْقَ عَيْسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِلطَّيْرِ إِنَّمَا كَانَ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى فَكَانَ عَيْسَى فِي ذَلِكَ كَأَمَلِكِ الَّذِي يَصُورُ الْجَنِينَ فِي الرَّحِمِ بِإِذْنِ اللَّهِ

(امام شعرانی فرماتے ہیں) اس سوال کا جواب یہ کہ قرآن میں صراحت موجود ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا پرندہ کو پیدا کرنا اللہ تعالیٰ کے ارادے سے ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام اس تصرف میں ایسے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے اذن سے فرشتہ رحم مادر میں بچے کی صورت بناتا ہے۔

فَكَانَ خَلْقُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ چونکہ عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے حکم سے پرندہ وَالسَّلَامُ ، لِلطَّيْرِ مِنْ جُمْلَةٍ بَنَاتِ تَحْتَ آفِ كَايَه تَصَرُّفِ اِنْ عِبَادَاتِ مِثْلِ الْعِبَادَةِ الَّتِي يَتَقَرَّبُ بِهَا إِلَى اللَّهِ شَامِلٌ هِيَ جِن سَقَرَبِ اِلٰهِي حَاصِلِ كَيَا جَا تَعَالَى لِإِذْنِهِ تَعَالَى لَهُ فِي ذَلِكَ هِيَ ، لَعْنِي اَظْهَارِ مَعْجَزَاتِ اطَاعَتِ اِلٰهِي كَا

(البواقيت والجواهر الجزء الاول ص ۲۶۳ تا ۲۶۶) (البواقيت والجواهر ج ۱ ص ۹۵ طبع دار صادر بيروت)

حضرت امام شعرانی نے اس کلام میں جو وضاحت کی ہے اس کا ایک نکتہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام خلق کے تصرف سے اللہ تعالیٰ کی عبادت بجالا رہے تھے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا حکم بجالا کر اس کی اطاعت گزاری کا مظاہرہ کر رہے تھے۔ اس معجزانہ تصرف میں بھی ان کا مقصد اللہ تعالیٰ کی الوہیت کا اعتراف اور اپنی عبودیت کا اظہار کرنا تھا۔

قرآن حکیم میں باذن اللہ یا باذنی کا اس مقام پر جو ذکر آتا ہے یہاں اذن بمعنی ”حکم“ ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم بجالانا واجب ہے۔ اگرچہ ان معجزات کے اظہار سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت و شرف کا بھی اظہار ہو رہا تھا، مگر آپ کا مقصد اپنی عظمت کا اظہار نہیں تھا، بلکہ آپ کی منزل، اللہ تعالیٰ کے حکم کی بجا آوری تھی۔ بایں طور آپ اظہار معجزہ سے عبادت کر رہے تھے۔ عبادت گزاری میں اصل یہی ہے کہ بندہ اپنے قصد و اختیار سے نفس

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

عبودیت بجالائے تاکہ اجر و ثواب اور رضوان کا انعام پائے۔

(”بإذن اللہ“ پر بحث باب اول معجزات عیسیٰ علیہ السلام میں ملاحظہ فرمائیں)

کیا کلمہ کن کے ساتھ کسی کو تصرف کا اختیار دیا گیا؟

1: امام شعرانی قدس سرہ النورانی اس مسئلہ پر بحث فرماتے ہوئے حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے اپنے خواص، مقبولوں کو بہت سے کمالات دیئے ہیں تو کیا ”کن“ کے ساتھ تصرف کرنے کا مرتبہ بھی کسی مقرب کو بخشا ہے؟ اس مسئلہ کو سوال و جواب کی صورت میں آپ نے یوں پیش فرمایا:

(فَإِنْ قِيلَ) فَإِذَا أُعْطِيَ الْحَقُّ تَعَالَى
بَعْضُ خَوَاصِّهِ فِي هَذِهِ الدَّارِ حَرْفُ
كُنْ هَلْ يَتَصَرَّفُ بِهَا أَمْ الْأَذْبُ تَرْكُهُ؟
(فَالْجَوَابُ): كَمَا قَالَ الشَّيْخُ فِي

اگر کہا جائے کہ جب اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض خواص کو کلمہ ”کن“ کے ساتھ تصرف کرنے کا اختیار دارِ دنیا میں دیا تو کیا وہ ”کن“ کے ساتھ تصرف فرماتے ہیں یا (اجازت کے باوجود) ادا کیا تصرف نہیں فرماتے۔

تو اس کا جواب حضرت شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فتوحات کے باب ۱۷۷ میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے حضور اقدس اہل اللہ کے ادب کا تقاضا ہے کہ اللہ تعالیٰ کلمہ کن کے ساتھ تصرف اس جہان میں جب انہیں عطا فرمادے تو وہ اس طرح تصرف نہ فرمائیں کیونکہ اس طرح کے تصرف کے اظہار کا موقع محل و محلِ آخرت ہے، لیکن جب انہیں ایسے تصرف کی نعمت عطا کی گئی

الْبَابِ السَّابِعِ وَالسَّبْعِينَ وَمِائَةٍ :
إِنَّ مِنْ أَدَبِ أَهْلِ اللَّهِ تَعَالَى إِذَا
أَعْطَاهُمْ اللَّهُ تَعَالَى التَّصَرُّفَ بِلَفْظَةِ
كُنْ فِي هَذِهِ الدَّارِ لَا يَتَصَرَّفُونَ بِهَا
لَأَنَّ مَحِلَّهَا الدَّارُ الْآخِرَةَ وَلِكِنَّهُمْ
جَعَلُوا مَكَانَ لَفْظَةِ كُنْ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

بِسْمِ اللَّهِ لِيَكُونَ التَّكْوِينُ لِلَّهِ تَعَالَى تو وہ کلمہ کن کی بجائے بسم اللہ اور فرماتے ہیں
ظاہراً کَمَا هُوَ لَهُ تَعَالَى بَاطِناً تاکہ ظاہر میں بھی تکوین اللہ تعالیٰ کے لئے ہو
(البیواقت والجواهر جز اول ص ۱۹۶ طبع ایضاً جیسے باطناً (حقیقتاً) اس کیلئے ہے۔

امام شعرانی کا مسلک وموقف روشن وعیاں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے خاص بندوں اور
خرق عادت (ما فوق الاسباب) تصرفات کا اختیار ہونا۔ ان پر اللہ تعالیٰ کا انعام ہے وہ اس
جہاں میں بھی متصرف ہیں اور آخرت میں تو ان کی شان ہی کچھ اور ہوگی اہل اللہ اس
جہاں میں بھی اللہ تعالیٰ کے بندے اور آخرت میں بھی اُسی کے عبد ومملوک ہیں، اللہ کی عہد
کردہ قوت سے تصرفات کرنا خاصہ الوہیت نہیں، عطیہ خداوندی ہے بلکہ ایسا تصرف اللہ
تعالیٰ کے حضور عبودیت کا اظہار ہے۔

حضرت شیخ نے پہلے بیان کیا کہ بعض اہل اللہ کو حرف کن کے ساتھ تصرف کی
قدرت عطیہ خداوندی ہے مگر ادبا وہ اس کا اظہار نہیں فرماتے۔ اس پر شبہ ہوتا تھا کہ رسول
اللہ ﷺ کیلئے ثابت ہے کہ آپ نے لفظ کن کے ساتھ تصرف فرمایا جبکہ مقام ادب میں آپ
ﷺ سب سے بڑھ کر ہیں، عظمت خداوندی کا جتنا آپ کو عرفان ہے اتنا اور کسی کو نہیں، تو
کیا وجہ ہے کہ آپ نے اس طرح تصرف کا اظہار فرمایا؟
امام شعرانی نے اس مسئلہ پر اظہار رائے ان الفاظ سے کیا۔

(فَإِنْ قِيلَ) إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ أَكْثَرَ أَمَّا كَثَرُ أَمَّا كَثَرُ اگر کہا جائے بیشک رسول اللہ ﷺ ساری مخلوق
الْخَلْقِ أَدَبًا وَقَدْ اسْتَعْمَلَهَا فِي بَعْضِ الْغُرُزَاتِ . (فَالْجَوَابُ) : إِنَّمَا اسْتَعْمَلَهَا ﷺ فِي غُرُوزَةٍ تَبُوكُ كَرَامٍ كَرَامٍ کے سامنے غرۃ تبوک میں بیان جواز کیلئے
بِحَضْرَةِ أَصْحَابِهِ بَيَانًا لِلْجَوَازِ وَلِأَنَّهُ كَانَ مَا ذُونَا لَهُ فِي أَظْهَارِ الْمُعْجَزَاتِ
وَهَذِهِ الْمَسْئَلَةُ مِنْ قَبِيلِهَا۔ معجزات کے اظہار پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے
ماذون تھے یہ مسئلہ اسی قبیل سے ہے۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فَقَالَ ﷺ "كُنْ أَبَا ذَرٍّ" فَكَانَ أَبَا ذَرٍّ. آپ ﷺ نے فرمایا: ابوذر ہو جا، تو وہ ابوذر
وَقَالَ لِعِيسَى النَّحْلِ: كُنْ سَيْفًا. آپ نے کجھور کی شاخ کو حکم دیا تلوار
فَكَانَ سَيْفًا. ہو جا! وہ تلوار بن گئی۔

البواقیت والجواهر الجزء الاول ص ۱۹۶، طبع ایضاً

آپ کے کلام کا خلاصہ یہ کہ رسول اللہ ﷺ کو معجزات کے ظاہر کرنے کا حکم تھا اسی
وجہ سے آپ معجزات ظاہر فرماتے اور آنحضور ﷺ نے کلمہ کن کے ساتھ بھی تصرف فرمایا:
ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ.

ممکن ہے خانصاحب قارئین کے ذہن کو مذہب کرنے کیلئے جرح و تعدیل کی بحث
چھیڑ کر اصل استدلال سے رُخ پھیرنے کی کوشش کرے۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ میرا استدلال
ابوذر یا ابو یوشمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے واقعات یا روایت عسیب النحل کی روایت سے نہیں بلکہ
حضرت شیخ محی الدین ابن عربی اور امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نظریہ و عقیدہ سے ہے۔

حضرت امام شعرانی کا کلام اس حوالہ سے بھی بالخصوص پیش کیا جا رہا ہے کہ مؤلف
راہ ہدایت نے یہ بتانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ حضرت امام شعرانی کسی بھی معجزہ کو نبی اللہ
علیہ السلام کا مقدور نہیں مانتے۔

حضرت شیخ محی الدین ابن عربی اور امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ قدرت عبد کے
بارے میں کیا تصور ہے؟ اس سلسلہ میں امام شعرانی کا کلام نقل کیا جاتا ہے۔

حضرت عیسیٰ روح اللہ علیہ السلام کے معجزہ خلق طائر (پرندہ بنانے) سے خیال اس
طرف جاتا ہے کہ کیا پرندہ ہی خلق کیا جاسکتا ہے یا انسان بھی؟ اسے آپ نے اس عبارت
میں ذکر فرمایا۔

(فَإِنْ قُلْتَ) : فَهَلْ يَصِحُّ لِأَحَدٍ مِنَ الْخَلْقِ أَنَّهُ يَخْلُقُ إِنْسَانًا بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى
أَمْ غَايَةُ أَمْرِ الْخَلْقِ أَنْ يُخْلَقُوا الطَّيْرَ كَمَا وَقَعَ لِعِيسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ ، فِي خَلْقِهِ الْخِفَافِ ؟

مقصود چہارم (مقدوریتہ المعجزۃ والکرامۃ)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

(فَالْجَوَابُ) أَنَّ هَذَا السُّؤَالَ أَوْرَدَهُ الشَّيْخُ مُحَمَّدُ الدِّينِيُّ فِي الْبَابِ الْخَامِسِ وَالثَّلَاثِينَ وَثَلَاثِينَ: وَلَقَطَهُ: إِذَا خَلَقَ الْإِنْسَانُ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى إِنْسَانًا لَوْ فَرِضَ فَهَلْ هُوَ إِنْسَانٌ أَوْ حَيَوَانٌ فِي صُورَةِ جِسْمِ إِنْسَانٍ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَعْجَزَ الْخَلْقِ كُلُّهُمْ أَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ، فَصَلَا عَنْ صُورَةِ إِنْسَانِ النَّبِيِّ هِيَ أَكْمَلُ الصُّوَرِ وَلَكِنْ قَدْ ذَكَرْنَا فِي الْفَلَاحَةِ النَّبَطِيَّةِ أَنَّ بَعْضَ الْعُلَمَاءِ يَعْلَمُ الطَّبِيعِيَّةُ كَوْنُ مِنَ الْمَنِيِّ الْإِنْسَانِيِّ يَتَغَيَّبُ خَاصٌّ عَلَى وَزْنٍ مَخْصُوصٍ مِنَ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ إِنْسَانًا بِالصُّورَةِ الْأَدَمِيَّةِ وَأَقَامَ سَنَةً يَفْتَحُ عَيْنَهُ وَيَغْلِقُهَا وَلَا يَتَكَلَّمُ وَلَا يَزِيدُ عَلَى مَا يَتَغَدَّى بِهِ شَبَابًا فَعَاشَ سَنَةً وَمَاتَ قَالَ الشَّيْخُ: فَلَا أَدْرِي أَكَانَ إِنْسَانًا حَكَمَهُ حُكْمُ آخَرَسٍ أَوْ كَانَ حَيَوَانًا فِي صُورَةِ إِنْسَانٍ. اِنْتَهَى. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ.

(البواقیت والجواهر الجز الاول ص ۱۹۶ طبع بد)

حضرت شیخ کی اس عبارت کو نقل کرنے کا مقصد یہ ہے کہ مؤلف راہ ہدایت اور شعرانی کی کسی ایک عبارت کو دیکھ کر اپنے مطلب کا معنی نہ پہنائیں بلکہ ان کی ان عبارتوں کی روشنی میں توجیہ بیان کریں۔

2: ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ اور تصرفات:

محدث شہیر علی بن سلطان المعروف بملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مشکوٰۃ کی شرح "مرقات المفاتیح" میں مسئلہ غیب پر بحث کے دوران نفی و اثبات کے دلائل میں تطبیق دینے ہوئے لکھتے ہیں:

وَأَمَّا عَنِ الثَّانِي فَلَبَّانُ لِلْغَيْبِ مَبَادِي وَلَوَاحِقُ فَمَبَادِيهِ لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ مَلَكٌ مُقَرَّبٌ وَلَا نَبِيٌّ مُرْسَلٌ. وَأَمَّا اللُّوَاحِقُ فَهُوَ مَا أَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَى بَعْضِ أَحْبَاءِهِ ۝ لَوْحَةٌ عَمَلِهِ وَخَرَجَ ذَالِكَ عَنِ الْغَيْبِ الْمُطْلَقِ وَصَارَ غَيْبًا إِضَافِيًّا وَذَالِكَ إِذَا تَنَوَّرَ الرُّوحُ

دوسرے سوال کا جواب۔ پس غیب کیلئے مبادی و لواحق ہیں مبادی پر ملک مقرب اور نبی و مرسل بھی مطلع نہیں۔ البتہ لواحق تو وہ غیب ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض محبوب بندوں پر ان کے عمل کے نور سے ظاہر فرمایا (اللہ تعالیٰ کی عطا کی وجہ سے) وہ غیب مطلق نہ رہا، غیب اضافی ہو گیا (یعنی اسے غیب سب مخلوق کی وجہ سے نہیں کہا جائے گا بلکہ بعض کے اعتبار سے غیب کہا جاتا ہے) اسکی وجہ یہ ہے

الْقُدْسِيَّةُ وَازْدَادَ نُورِيَّتُهَا وَاشْرَاقَتْهَا
بِالْأَعْرَاضِ عَنْ ظُلْمَةِ عَالِمِ الْحِسِّ وَ
تَخْلِيَّةِ مِرَآةِ الْقَلْبِ عَنْ صَدَا الطَّبِيعَةِ
وَالْمَوَاطِنَةِ عَلَى الْعِلْمِ وَالْعَمَلِ
وَفِيضَانِ الْأَنْوَارِ الْإِلَهِيَّةِ حَتَّى يُقَوَّى
النُّورُ وَيَنْبَسِطَ فِي فِضَاءِ قَلْبِهِ
فَتَنْعَكِسُ فِيهِ النُّقُوشُ الْمُتَرَتِّمَةُ فِي
اللُّوْحِ الْمَحْفُوظِ وَيَطْلُعُ عَلَى
الْمَغْشِيَّاتِ وَيَتَصَرَّفُ فِي أَجْسَامِ
الْعَالَمِ السُّفْلِيِّ بَلْ يَتَجَلَّى حِينَئِذٍ
الْفَيَاضُ الْأَقْدَسُ بِمَعْرِفَتِهِ الَّتِي هِيَ
أَشْرَفُ الْعَطَايَا فَكَيْفَ بَعِيرِهَا؟
تو اس کے سوا کیا کہنا؟

مرقات ص ۶۲ جلد اول مکتبہ امدادیہ ملتان

ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے علم غیب اور تصرفات کے مسئلہ میں اپنا مسلک پوری
وضاحت کے ساتھ تحریر فرما دیا، کہ جب صالحین دُنیا کی آلائشوں سے دامن بچا کر آتش
مُحِبَّت سے دلوں کو صیقل کرتے اور انوارِ قدس سے ارواح کو مَجْلٰی فرماتے ہیں تو وہابِ حقیقی
فیاضِ اقدس جل شانہ، ان کو خصوصی تجلیات سے نوازتا ہے۔ جس کی بدولت لوحِ محفوظ کا
لُکس اُن کے قلب کے آئینہ پر پڑتا ہے، وہ مغیبات پر مطلع ہوتے ہیں، اِن اَنوَارِ قدس کی
تہ سے اُن میں ایسی روحانی قوتیں پیدا ہوتی ہیں جن کی بدولت جہان میں تصرف فرماتے
تہا جب فیاضِ اقدس کی معرفت و تجلی کی عظیم تر نعمت انہیں عطا ہوتی ہے تو دیگر کمالات کا
نیا کہنا جو کہ اس کی نسبت کم تر ہیں۔ ایسا انداز استدلال امام رازی کے حوالہ سے نقل کیا جا
چکا ہے۔

عارف باللہ تعالیٰ امام جلال الدین رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مندرجہ ذیل اشعار میں

اسی حقیقت بالا کا ذکر ہے۔

صاف کن آئینہ دل از عُبَّار آتش زن در دلِ ایں بے قرار
لوح محفوظ است پیش اولیاء از چہ محفوظ است محفوظ از خطاء
اولیاء را هست قدرت از الہ تیر بختہ باز گرداند ز راہ

3: شیخ محقق اور تصرفات

برکت المصطفیٰ ﷺ فی الہند شیخ الحدیث امام الاصفیاء والربانین شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی بعض عبارات سے مؤلف راہ ہدایت نے یہ نتیجہ کشید ہے کہ حضرت شیخ کی تحقیق میں خرق عادات امور، معجزہ و کرامت صرف اللہ تعالیٰ کا فعل، تصرف ہے۔ انبیاء و اولیاء کے قصد و اختیار کا اُن کے اظہار میں کوئی تعلق نہیں۔ ایسا تصرف اللہ تعالیٰ کیلئے خاص ہے، کسی بھی خلاف عادت تصرف کی طاقت و قوت انبیاء و اولیاء کو عطا نہیں ہوئی۔

قارئین پڑھ چکے ہیں کہ حقیقت معجزہ میں اہل علم کا اختلاف ہے، بعض فضلاء کی رائے ہے کہ معجزہ حقیقتہً اس قوت کا نام ہے جس کے باعث خرق عادت امور و حرکات ظاہر پذیر ہوتے ہیں۔ وہ قدرت اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ ہے، اسی کا فعل ہے۔ نبی یا ولی کو اس کی تخلیق و ایجاد میں کوئی اختیار نہیں دیا گیا۔ اس قوت کا وجود صرف اللہ تعالیٰ کے تصرف سے ہے۔ اسی سے عجز کا معنی پایا جاتا ہے اس لئے اسے ہی معجزہ کہا جائے گا۔

اس رائے کے اعتبار سے معجزات صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جیسا کہ سید شریف اور دیگر متکلمین کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔ اسی اعتبار سے شیخ محقق نے معجزہ کو صرف اللہ تعالیٰ کا فعل قرار دیا ہے۔ اور یہ بھی پہلے گزر چکا ہے کہ معجزہ کے دوسرے معنی کے اعتبار سے؟

اہل علم معجزہ اور کرامت کو نبی یا ولی کے قصد و اختیار اور ارادہ سے کہتے ہیں جیسا کہ سید شریف، امام غزالی، امام رازی رحمہم اللہ تعالیٰ اور دیگر اہل علم بلکہ حزب مخالف کے اکابرین کے بہت سے حوالہ جات سے ثابت کیا گیا ہے۔ ان حضرات کی رائے میں بھی سب معجزات اختیاری نہیں۔ معجزات و کرامات قصد و اختیار سے بھی ہیں اور بعض معجزات و اختیارات غیر اختیاری غیر قصدی۔ انہی بعض معجزات اور ایسی ہی کرامات کے حوالہ سے ان کو غیر اختیاری قرار دیا جاسکتا ہے۔

حضرت شیخ کی اس عبارت میں اسی اختلاف کی طرف اشارہ ہے۔

حق جواز و قوع است بقصد و یعنی حق بات یہ ہے کہ کرامت کا وقوع قصد و اختیار و بے قصد و جنس معجزہ اختیار سے بھی ہے اور بغیر قصد کے بھی نیز وغیر معجزہ (اشعة اللمعات) معجزہ کی جنس سے بھی واقع ہوتی ہے۔

کلام مذکورہ سے معلوم ہوا کہ کرامات اختیاری اور اضطراری دونوں طریق پر صادر ہوتے ہیں۔

شیخ محقق اُن صالحین اور مصنفین میں شامل ہیں کہ جن کے کلام و قلم کو اللہ تعالیٰ نے تضاد سے محفوظ رکھا اور ویسے بھی تحقیق کا تقاضا یہی ہے کہ کسی صاحب کے کلام کا مفہوم اس کے دوسرے کلام کو ملحوظ رکھ کر لینا چاہئے۔ یہ کہہ دینا کہ حضرت شیخ محقق کی رائے میں انبیاء و اولیاء معجزہ و کرامت..... جنہیں خرق عادت امور کہا جاتا ہے..... کے اظہار میں بے اختیار تیا۔ ان سے اس قسم کے امور غیر اختیاری و اضطراری طور پر صادر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ رشتہ والے کے ہاتھ کی حرکات یا کاتب کے ہاتھ میں قلم کی حرکت، یہ بظاہر متحرک تو دکھائی دیتے ہیں مگر ان حرکات میں اس آدمی اور قلم کا کوئی اختیار و تصرف نہیں۔ ایسا کہنا بالکل غلط ہے؛ کیونکہ حضرت شیخ کا کلام اس تصور کی نفی کرتا ہے۔ آپ کے کلام کو سمجھنے کیلئے آپ ہی کے کلام کو بطور تفسیر و توضیح پیش کیا جاتا ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے بہت سے حوالہ جات میں سے چند ایمان افروز محبت و عقیدت افزا عبارات پیش کی جاتی ہیں۔

آپ کا ارشاد ہے۔

1: معلوم می شود کار همه بدست همت و کرامت اوست ۛ ہر چہ خواهد ہر کرا خواهد باذن پروردگار خود بدهد

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ سب کام (تمام امور) رسول اللہ ۛ کے دست کرم میں ہیں، جو چاہیں، جس کیلئے چاہیں۔ اللہ کے اذن سے عطا کریں۔

(اشعة المعاني ج ۱ ص ۳۹۶، کتب خانہ مجیدیہ ملتان)

2: داد خدائے تعالیٰ عزت و قدرت و مکت و مدد و نصرت و قوت و شوکت کہ برہمہ بالا برآمد کار او و برہمہ بیشی گرفت اختیار او لاواللہ سوگند بخدائے کہ مسخر گردانید او را این همه امور شک نمی کند دریں هیچ عاقلے

اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ۛ کو سب سے بڑھ کر عزت و قدرت، طاقت و مدد، قوت اور شوکت عطا فرمائی رسول اللہ ۛ کا کام اور اختیار سب سے بڑھ کر ہے۔ اللہ کی قسم یہ چیزیں آپ کے لئے مسخر کر دی گئیں کسی عقل مند کو اس میں شک نہیں

(مدارج النبوة ج ۱ ص ۲۱۰ مطبوعہ نول کشور)

مدارج النبوة جلد ۱ ص ۱۷۴، باب ششم معجزات طبع مرکز اہل سنت ہرکاتب رضا گجرات

یعنی رسول اللہ ۛ کو عزت و عظمت و شوکت اور ایسے وسیع اختیارات حاصل ہیں جن میں کسی عقل مند کیلئے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

حضرت شیخ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ نے حبیب ۛ کیلئے مسخر ہے، اس صداقت کے تسلیم کرنے میں کسی عقلمند کیلئے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

3: تصرف و مے ۛ بتصرف اللہ تعالیٰ کے تصرف سے آں حضور ۛ؛ الہی جل جلالہ و عم نوالہ زمین و آسمان را شامل است بلکہ تمام شراب ها و طعام هائے دنیا و آخرت کے تمام مشروب، طعام، جسی؛

و آخرت و ارزاق حسی ، روحانی و رزق ظاہری اور باطنی نعمتیں
روحانی و نعمت ہائے ظاہری و باطنی بواسطہ و طفیل آن
حضرت است ۔
آخر اے باد صبا میں ہمہ آوردہ تست
(مدارج النبوة ج ۱ ص ۷۷، ۷۸)

حقیقی مالک و مختار جل جلالہ، و عم نوالہ نے اپنے حبیب معظم ﷺ کو زمین و آسمان میں تصرف و مختار بنایا۔

فائدہ : صرفی تصرف کی وجہ سے مختار کے دو معنی ہیں اختیار والا۔ اختیار دیا ہوا، چنا ہوا
اللہ تعالیٰ اختیار والا مختار ہے، اختیار دیا ہوا مختار ہر گز نہیں جبکہ رسول اللہ ﷺ اختیار دیئے
ئے بھی مختار ہیں اور اختیار والے مختار بھی۔ مختلف جہت کی وجہ سے آپ کی شان میں
فعل و مفعول دونوں صیغوں کا استعمال درست ہے۔ مختار بصیغہ مفعول اللہ تعالیٰ کی صفت
ہو سکتی ہے نہیں بلکہ اسے مختار (اختیار دیا ہوا) کہنا، ماننا کفر بواح، جبکہ رسول اللہ ﷺ کو
اختیار دیا ہوا مختار کہا جاتا ہے تو آپ ﷺ کو مختار کہنا ماننا شرک کیسے ٹھہریگا؟ اس میں تو شرک کا
ان راتھ تک نہیں۔ اس مسئلہ کی وجہ سے اہل سنت پر شرک، شرک کے فتوے کی رٹ
کے نوالے کچھ تو اللہ تعالیٰ کا خوف کریں۔

4: تصرف و قدرت سلطنت و حضور ﷺ کا تصرف، آپ کی قدرت و
سلطنت حضرت سلیمان علیہ السلام کی قدرت و سلطنت سے زیادہ تھی، ملک و ملکوت، جن
وانس اور سارا جہاں، اللہ کے تصرف اور اس کے تابع کر دینے سے رسول اللہ ﷺ کی
قدرت و تصرف کے احاطہ میں تھے۔
(اشعة اللمعات جلد ۱ ص ۶۲۳)

مزید فرماتے ہیں: رسول اللہ ﷺ کے اختیار و تصرفات سیدنا سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ

والسلام کے تصرفات و اختیارات سے بڑھ کر تھے۔ آنحضور پر نور ﷺ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ تمام عالم میں متصرف ہیں۔

5: زیرا کہ ہمہ از خدا است و کیونکہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے خدا در ہمہ جا پیغمبر خود را ہے اور اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ کو تصرف دادہ است۔ سب جگہوں پر تصرف فرمانے کا اختیار عطا تصرفات (اشعة اللمعات جلد ۳ ص ۷۶ مطبع نولکشور) فرمایا ہے۔

ع یعنی محبوب و محبت میں نہیں میرا تیرا

6: وليكن قدرت و قرب، وقوت ہمارے نبی ﷺ کی قدرت اور کائنات تصرف پیغمبر ما ﷺ در کائنات و میں تصرف کی قوت اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ قرب عزت او در حضرت صمدیت بیش ازاں (از قدرت و تصرف سلیمان علیہ السلام) بود و این قوت و قدرت اور تصرف اور عزت سے زیادہ تھی تصرفات آن حضرت ﷺ را تمام بود۔ اور یہ قوت اور تصرفات حضور ﷺ کو مکمل (شرح سفر السعادة ص ۳۳۲ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر پاکستان) علی وجہ الاتم حاصل تھے۔

7: چون روح مقدس حضرت ﷺ یعنی حضور ﷺ کی روح مقدس تمام جہان جان ہمہ عالم ست باید کہ در کی جان ہے، تو اس کا تمام اجزائے عالم ہمہ اجزائے عالم متصرف باشد۔ میں متصرف ہونا مسلم ہے۔ (اخبار الاخيار صفحہ ۲۵۵ اخبار میر سید عبدالاول)

آنحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم جان کائنات ہیں آپ کی روحانیت کائنات کے ذرہ میں حاضر ہے، اس لئے کائنات کی ہر چیز میں آپ متصرف ہیں۔

شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ کے ان ایمانی و عرفانی ارشادات..... جن میں نبی مکرم ﷺ شفیق معتمد باعث ایجاد عالم ﷺ کی قوت و قدرت، وسیع سلطنت اور خرق عادت تصرفات کا بیان..... کے بعد یہ کہنا کہ حضرت شیخ کے خیال میں رسول اللہ ﷺ کو خرق عادت امور میں اللہ تعالیٰ نے کوئی اختیار عطا نہیں کیا۔ آفتاب نیم روز کا انکار کرنا ہے۔

اولیاء کرام کے تصرفات، شیخ محققؒ کی نظر میں:

حضرت شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ اولیاء کرام کے خرقِ عادت تصرفات (کرامات) بعد از وسال کو ان الفاظ میں بیان فرمایا:

8: و اولیاء را کرامات و تصرف در اکوان حاصل است و آن نیست مگر ارواح ایشان را و ارواح باقی است .
اور اولیائے کرام کو کرامات اور کائنات میں تصرف حاصل ہے، یہ تصرف ان کی روحوں کا ہے، اور رُوحیں باقی ہیں۔

(اشعة اللمعات صفحہ ۷۱۶ جلد اول، مطبع نولکنور)

غوث اعظمؒ کے تصرفات و کرامات:

شیخ محقق رحمۃ اللہ تعالیٰ نے غوث الاغیاث قطب الاقطاب محبوب سبحانی شیخ سید عبدالقادر جیلانی الحسینی والحسینی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے احوال و کمالات بیان کرتے ہوئے آپ کے خرقِ عادت تصرفات، اللہ تعالیٰ کے عطا کردہ اختیارات اور کراماتِ عالیہ جاریہ کے بارے میں جس نظریہ و عقیدہ کا اظہار کیا ہے، آپ کی فارسی عبارت کا ترجمہ علمائے ہند کی قلم سے پیش کیا جاتا ہے:

انبار الاخیار میں آپ نے فرمایا:

”شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا، ”شیخ عبدالقادر جیلانی بادشاہ طریقت اور موجودات میں تصرف کرنے والے تھے اور منجانب اللہ آپ کو تصرف کرامتوں کا ہمیشہ اختیار رہا۔“

امام عبداللہ یافعی رحمۃ اللہ کا ارشاد ہے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی کرامتیں حد تو اتر تک پہنچ گئی ہیں۔ غرضیکہ آپ سے لاتعداد کرامتیں ظاہر ہوئیں۔ مخلوقات کے ظاہر و باطن میں تصرف کرنا، انسان اور جنات پر آپ کی حکمرانی،

لوگوں کے راز اور پوشیدہ امور سے واقفیت، عالم ملکوت کے بواطن کی خبر، عالم جبروت کے حقائق کا کشف، عالم لاہوت کے سر بستہ اسرار کا علم، مواہب غیبیہ کی عطاء، باذن اللہ حوادث زمانہ کا تصرف و انقلاب، مارنے اور چلانے کے ساتھ متصف ہونا، اندھے اور کوڑھی کو اچھا کرنا، مریضوں کی صحت، بیماروں کی شفاء، طلی زمان و مکان، زمین و آسمان پر اجرائے حکم، پانی پر چلنا، ہوا میں اڑنا، لوگوں کے خیل کا بدلنا، اشیاء کی طبیعت کا تبدیل کرنا، غیب کی اشیاء کا منگانا، ماضی اور مستقبل کی باتوں کا بتلانا، اور اس طرح کی دوسری کرامات مسلسل اور ہمیشہ عام و خاص کے درمیان، آپ کے قصد و ارادہ سے بلکہ اظہار حقانیت کے طریقہ پر ظاہر ہوئیں اور مذکورہ کرامتوں میں سے ہر ایک کے متعلق اتنی روایات و حکایات ہیں کہ زبان و قلم ان کے احاطہ سے قاصر ہیں۔

(اخبار الاحیاء اردو ترجمہ از مولانا سبحان محمود صاحب استاد الحدیث دارالعلوم
و مولانا محمد فاضل صاحب طبع مدینہ پبلشنگ کمپنی بند روڈ کراچی ص ۴۳، ۴۵)

حضرت محدث دہلویؒ کے نظریہ میں سیدنا غوث اعظمؒ کو، حوادث زمانہ، تصرف و انقلاب، زمان و مکان، زمین و آسمان پر حکمرانی، مارنے، زندہ کرنا، اختیار، خرق عادت (کرامت) پانی پر چلنا، ہوا میں تیرنا، ذہنی تخیلات کو توجہ سے بدل دینا، اشیاء کا حاضر کرنا، ماضی و مستقبل کی چھپی باتیں بتانا، انسانوں اور جنات پر حکمرانی، وغیرہ، اس طرح کے تصرفات اور کرامات اختیاری کا اظہار اللہ تعالیٰ کی طرف سے حاصل اور ان کرامات کے اظہار سے اپنی حقانیت و سچائی کا بیان کرنا مقصود تھا۔

سرکارِ غوثیت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہ عجیب و غریب خرق عادت تصرفات کمالات تو اتر سے ثابت ہیں، جن میں شک و شبہ کرنے کی ذرا بھی گنجائش نہیں۔ تعداد اتنے زیادہ ہیں کہ زبان و قلم ان کے احاطہ سے قاصر اور عاجز ہیں۔

سبحان اللہ العظیم! اللہ کریم نے اپنے اس محبوب بندے کو جن کمالات نوازا انہیں کون شمار کر سکتا ہے؟

کیا فرماتے ہیں راہ ہدایت کے مؤلف خانصاحب؟ ان بزرگانِ دین خصوصاً شیخ نقل کے بارے میں اُنکے نظریات و عقائد برحق ہیں، اہل سنت کے مسلک کی ترجمانی کرتے ہیں تو راہ ہدایت میں دیئے گئے باطل فتوؤں کا کیا حکم ہے؟

خانصاحب کا اب بھی اگر یہی خیال ہے کہ راہ ہدایت کے فتوے درست ہیں بڑے خیال میں درست ہی سمجھ کر لکھے ہوں گے تو ان صالحین، کاملین، محدثین، متکلمین کے بارے میں خاکم بدہن کیا کہتے ہیں؟

خانصاحب اگر کہیں کہ شیخ محقق کی مذکورہ بالا عبارات کو درست مانتا ہوں، مگر کرامت کو ولی کا اختیاری تصرف ہر گز نہیں مانتا تو میرے خیال میں کسی بحث میں پڑے بغیر ان کا اتنا مان لینا ہی کافی ہے۔ کرامات کو اختیاری کہنے پر مجبور نہ کیا جائے۔

”جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً“

4: شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات و اختیارات:

خلیفہ اول سیدنا آدم علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ و السلام کے تصرف و اختیار کے بارے میں خاتم المحدثین شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر عزیزی میں آیت کریمہ ﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

به تحقیق من گرداننده ام در زمین یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ بتحقیق میں خلیفہ را کہ خلافت من نماید و زمین میں خلیفہ بنانے والا ہوں جو میرے خلیفہ کے طور پر زمین کی چیزوں میں تصرف در اشیاء زمین تصرف کند و چون کرے جبکہ زمین کی اشیاء میں تصرف کرنا تصرف در اشیاء زمین بدون اس کے بغیر متصور نہیں کہ ان کے اسباب تصرف در اسباب آن اشیاء..... الخ میں جو کہ آسمان کے ساتھ مربوط ہیں اس میں تصرف کرے۔

اگرچہ وہ خلیفہ زمین کے عناصر سے پیدا ہوا و رکون و مکان کے محل میں رہائش رکھتا

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ہو، مگر میں اس میں آسمانی روح پھونکوں گا جس کے سبب وہ آسمان کے رہنے والوں اور کواکب کے موکلوں پر بھی حکمرانی کرے اور ان کو اپنے کام میں مصروف رکھے۔ جیسا کسی شاعر نے کہا ہے: اگرچہ مست خانے کا گدا ہوں لیکن میری شان مستی کے وقت دیکھ کہ آسمان پر ناز اور ستاروں پر حکمرانی کرتا ہوں۔

تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۵۵ مطبوع افغانی دارالکتب دہلی

یعنی حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام عام انسانوں کی طرح نہیں، بلکہ قادر مطلق اللہ جل شانہ، کے کمالات کے مظہر اور اس کے خلیفہ ہیں، منصب خلافت، تقاضا ہے کہ وہ زمین و آسمان میں تصرف کرنے کے مجاز ہوں، کواکب اور ان کے موکلوں پر حکمران ہوں۔

اسی بحث کو بڑھاتے ہوئے حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں:

”باز اورا قدرتے دادند کہ یعنی پھر اللہ تعالیٰ نے اس خلیفہ کو ایسی قدرت دی جو اس کی نمونہ قدرت خود است قدرت کاملہ کا نمونہ ہے بایں معنی کہ جیسے اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ حقائق متاصلہ ثابت الآثار کا سبب ہے..... الخ تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۵۵ مطبوع افغانی دارالکتب دہلی

ترکیب، حکایت و تصویر و دیگر بیشمار مصنوعات کا سبب ہے

حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا حضرت سیدنا آدم علی نبینا وعلیہ السلام کے بارے میں یہ عقیدہ و موقف کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو اتنی اور اس طرح کی قدرت و طاقت عطا فرمائی ہے، جو اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ کا نمونہ ہے۔ اور پھر سمجھانے کیلئے کہا جبکہ حقائق متاصلہ ثابت الآثار کیلئے اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ سبب حقیقی ہے، اس نے اپنے خلیفہ کو عظمت کا نمونہ بنایا، اسلئے حضرت آدم کو بڑی قوت حاصل ہے۔ نیز آپ فرماتے ہیں۔

پس در جمیع صفات و آثار پس تمام صفات اور انکے آثار میں آپ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی صفات علیا کا نمونہ

آنها..... الخ

ہو گئے اور خلافت کی معنی ثابت ہوئے

تفسیر عزیزی ص ۱۵۵، طبع ایضاً

حضرت شاہ صاحب نے یہ بھی فرمایا:

وہابی علم شریف در ملکوت اور اس علم شریف کے باعث خلیفہ
آسمان نیز تصرف کردن مملکت سماوی میں بھی تصرف کیا۔

تفسیر عزیزی ص ۱۵۵ مطبع ایضاً

5: علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے تصرفات:

امام الاولیاء مولائے کائنات سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے روحانی تصرفات و
تمیارات اور فیض رسانی کا ذکر خیر خاتم المحدثین الشاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس انداز
میں فرمایا۔

حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ
وذریۃ طاہرہ او را تمام امت وجہہ الکریم اور ان کی اولاد پاک کا ساری امت
بر مثال پیراں و مُرشدان می مرشد و پیروں کی طرح انتہائی ادب و احترام
پرستند و امور تکوینیہ را بایشان کرتی ہے اور امور تکوینیہ کو انہی نفوس قدسیہ کے
وابستہ می دانند و فاتحہ و درود ساتھ وابستہ سمجھتی ہے۔ (انکے ایصال ثواب
و صدقات و نذر برائے ایشان رائج کیلئے) فاتحہ، درود، صدقات و نذر کا طریقہ
و معمول گردیدے چنانچہ بجمیع ان میں معمول ہے۔ جیسا کہ تمام اولیاء کرام
اولیاء اللہ ہمی معاملہ است۔
کے ساتھ معاملہ جاری ہے۔

(تحفہ اشاعرہ ص ۳۳۰، ۳۳۹، مطبوعہ نمر ہند لکھنؤ)

خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک
امور تکوینیہ کا ظہور اہل بیت نبوت سے وابستہ ہے۔ کسی ایک گروہ کا یہ مسلک نہیں، بلکہ تمام
امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

خاص صاحب اپنے فتاویٰ اور خصوصاً اپنے پیش رو ”شاہ اسماعیل دہلوی“ کے فتویٰ
جات کی روشنی میں بتائیں کہ ان غلط فتوؤں کی وجہ سے سند المحدثین، امام

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

الفقہاء، مرجع الاولیاء حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ پر شرک و کفر کا فتویٰ نہیں لگتا؟

حضرت شاہ صاحبؒ کی عظمتوں کو سلام، وہ صالحین و کاملین سے تھے۔ شرک و کفر کا فتویٰ دینے والوں پر ہی ان کا فتویٰ لوٹ رہا ہے۔

تصرفات بعد از وصال اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی:

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر مظہری میں ﴿بل احياء﴾ کی تفسیر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى يُعْطِي لِأَرْوَاحِهِمْ قُوَّةَ
الْأَجْسَادِ فَيَذْهَبُونَ مِنَ الْأَرْضِ
وَالسَّمَاءِ وَالْجَنَّةِ حَيْثُ يَشَاؤُنَ
وَيَنْصُرُونَ أَوْلِيَاءَهُمْ وَيُذَمَّرُونَ
أَعْدَاءَهُمْ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى وَمِنْ
أَجْلِ ذَلِكَ الْحَيَاةُ لَا تَأْكُلُ الْأَرْضُ
أَجْسَادَهُمْ وَلَا أَكْفَانَهُمْ . وَقَدْ تَوَاتَرَ
عَنْ كَثِيرٍ مِنَ الْأَوْلِيَاءِ أَنَّهُمْ
يَنْصُرُونَ أَوْلِيَاءَهُمْ وَيُذَمَّرُونَ
أَعْدَاءَهُمْ وَيَهْدُونَ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى مَنْ
يَشَاءُ اللَّهُ تَعَالَى .

یعنی اللہ تعالیٰ شہداء کی روحوں کو جسموں کی قوت عطا فرماتا ہے، تو شہداء زمین و آسمان اور جنت میں جہاں چاہیں، تشریف لے جاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی مشیت سے اپنے دوستوں کی مدد فرماتے اور دشمنوں کو ہلاک کرتے ہیں۔ اسی حیات کی وجہ سے مٹی ان کے اجسام کو نہیں کھاتی اور نہ ہی ان کے کفنوں اور بہت سے اولیاء کرام سے بدرجہ تواتر ایسے تصرفات ثابت ہیں کہ اپنے دوستوں کی مدد فرماتے اور دشمنوں کو ہلاک کرتے ہیں۔ اور جنہیں اللہ چاہتا ہے، اولیاء کرام

(تفسیر مظہری ادارہ اشاعت العلوم لدنوة المصنفین)

دہلی ص ۱۳۱، ۱۳۲ سورہ بقرہ آیت ۱۵۳ ان کو ہدایت فرماتے ہیں۔

حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی شہداء کرام اور اولیاء عظام کے بعد از وصال تصرفات فیض رسانی کے معترف ہیں۔ ان کی تحقیق میں اولیاء کرام اپنے دوستوں کی مدد اور رہنمائی فرما رہے ہیں۔ جبکہ دشمنوں کو ہلاک کرتے ہیں۔ یہ رائے کسی ایک فرد

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

برہ کی نہیں، بلکہ تو اتر سے ثابت ہے۔ خانصاحب! قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے اس موقف کو بار بار پڑھیں۔

”قد تواتر عن كثير من الاولياء انهم ينصرون اولياء هم
ويدمرون اعداء هم“۔

6: شاہ اسماعیل دہلوی اور کرامت:

امام الطائفہ جناب شاہ اسماعیل دہلوی کا حزب مخالف (خانصاحب) کے ہاں جو
اقتدار و مرتبہ و مقام ہے، وہ اُن کی کتابوں کا مطالعہ کرنے والوں سے پوشیدہ نہیں۔ جناب
اپنی کتاب ”صراطِ مستقیم“ میں لکھتے ہیں:

”اور حضرت علی المرتضیٰ ؑ کیلئے شیخین رضی اللہ عنہما پر بھی ایک گونہ فضیلت ثابت ہے، وہ
فضیلت آپ کے فرمانبرداروں کا زیادہ ہونا اور مقامات و ولایت بلکہ قطبیت اور غوثیت
اور ابدالیت اور ”وہ جیسے باقی خدمات آپ کے زمانہ سے لے کر دنیا کے ختم ہونے تک
آپ ہی کی وساطت سے ہوتا ہے اور بادشاہوں کی بادشاہت اور امیروں کی امارت میں
آپ کو وہ دخل ہے جو عالم ملکوت کی سیر کرنے والوں پر مخفی نہیں۔“

(صراطِ مستقیم اردو ترجمہ مولانا حبیب الرحمن صدیقی کاندھلوی، ص ۹۸ ناشر کلام کمپنی کراچی)

شاہ اسماعیل صاحب کے مذکورہ بالا عقائد اصل میں ان کے شیخ..... جو اُن کے
خیال میں اپنے دور کے قاطع بدعت اور مجدد ملت تھے..... کے ارشادات عالیہ ہیں۔
عبارت مذکورہ کا مفاد یہ ہے کہ:

- (۱) حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرات شیخین کریمین، حضرت سیدنا ابوبکر
صدیق اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہما پر ایک گونہ فضیلت حاصل ہے
- (۲) وہ فضیلت بایں طور حاصل ہے کہ آپ کے فرمانبردار شیخین کے فرمانبرداروں کی بہ
نسبت زیادہ ہیں۔

(۳) ولایت کے مقامات رفیعہ..... جیسے قطبیت، غوثیت، ابدالیت..... آپ کے زمانے سے لے کر قیامت تک آپ ہی کے واسطے سے حاصل ہوں گے۔

(۴) ولایت کے یہ مراتب عالیہ محض اعزازات ہی نہیں، اصل میں خدمات ہیں۔ آپ کی ذمہ داری ہے کہ آپ ولایت کے مراتب تقسیم کرنے کی خدمت بجالاتے رہیں

(۵) آپ کو یہ بھی فضیلت حاصل ہے کہ بادشاہوں کی بادشاہت یعنی ان کے تقرر، عزل اور امیروں کی امارت میں آج بھی آپ کا دخل ہے۔

(۶) آپ کا یہ روحانی تصرف کہ بادشاہتیں عطا کرنے میں آپ کو دخل ہے، عالم ملکوت کی سیر کرنے والوں پر مخفی نہیں۔ یعنی روحانیت سے عاری انسان کو یہ مرتبہ بظاہر نظر نہ آتا ہو، تو انکار نہ کرے۔ عالم ملکوت کی سیر کر نیوالے اس کا مشاہدہ کرتے ہیں، اولیاء صوفیاء کے مشاہدہ پر یقین کر کے حضرت علیؑ کے اس تصرف کو تسلیم کرنا چاہئے۔

خادم اہل سنت! مذکورہ بالا عبارت دارالعلوم بریلی کے پڑھے ہوئے کسی عالم کی تحریر نہیں، بلکہ اہل دیوبند کی ایک عظیم، مقتدی، عظیم علمی، روحانی اور عسکری شخصیت کے ارشادات ہیں۔ اس کے باوصف یہ رفتار لگانا کہ کرامت کے اظہار میں ولی اللہ کے کسی قصہ و ارادہ کا دخل نہیں ہوتا، اندھیر نگری نہیں تو اور کیا ہے؟

کیا فرماتے ہیں خانصاحب! کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم منصب ولایت کے ان جیسے روحانی تصرفات کا تذکرہ کسی سنی عالم دین کی زبان و قلم سے بیان ہو جائے، اس پر تو شرک و کفر کے فتوؤں کی بمبار منٹ ہو جائے۔ جناب اسماعیل دہلوی صاحب اور جناب سید احمد بریلوی صاحب کا یہ عقیدہ ہو اور اسے بیان بھی کریں، تو وہ بین صواب اور حق ہو۔ آپ کے بڑے تو، علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو بادشاہتیں عطا کر نیوالا، تخت سلطنت سے اتارنے والا، مدبر عالم مانیں، تو وہ اہل حق کا عقیدہ و مسلک کہلائے

جب کہ وہ یہ دعویٰ بھی کریں کہ اہل نظر کیلئے یہ مرتبہ مخفی و پوشیدہ نہیں، بلکہ ظاہر و بدیہی ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کا یہ تصرف وصال کے بعد کا ہے، جسے ”تصرف اصحاب القبور“ سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اہل قبور کو متصرف ماننا، جس درجہ کا جرم ہے اس کا ذکر راہ ہدایت میں موجود ہے۔ تو فرمائیے! جس عقیدہ کو آپ کے اکابر درست اور حق مانیں اُس کا اعتقاد کوئی سنی رکھے تو کفر و باطل کیسے قرار پائے گا؟۔

اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیرنگ
جو بات کہیں فخر وہ بات کہیں ننگ

حزب مخالف: شاہ اسماعیل دہلوی کے عقائد تقویۃ الایمان میں صاف و عیاں ہیں، آپ کی متعدد عبارات میں موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے بھی کسی کو متصرف و مختار ماننا شرک ہے۔ چاہے بعض اشیاء ہی میں متصرف مانے۔ آپ نے صاف طور پر لکھا ہے کہ جس کا نام محمد و علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔

خادم اہل سنت: ہمارے سامنے تقویۃ الایمان کی عبارات پیش کرنے کا کیا فائدہ؟ اہل سنت و جماعت کے متعدد فضلاء کرام اس کتاب کی ایسی عبارات کا مدلل رد کر چکے ہیں۔ اس کتاب کی گمراہ کن عبارات کی نشاندہی فرما چکے ہیں۔ حزب مخالف کی ذمہ داری ہے کہ منصب امامت کی بعض عبارات اور صراط مستقیم کے مذکورہ حوالہ اور تقویۃ الایمان کی عبارات میں جو ایمان و کفر کا فرق نظر آتا ہے، بتایا جائے کہ ان میں سے حق کیا ہے اور باطل کیا ہے؟ اور اگر بالفرض شاہ اسماعیل دہلوی نے پہلے عقائد سے رجوع کر لیا تھا تو شرعی توجہ کا ثبوت کیا ہے؟

7: معجزہ اور بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی:

حزب مخالف کے قاسم العلوم والخیرات محمد قاسم نانوتوی صاحب تحریر کرتے ہیں:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسَابِ

”اور یہی وجہ ہے معجزہ خاص جو ہر نبی کو مثل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے۔ مثل عنایات خاصہ، گاہ و بگاہ کا قبضہ نہیں ہوتا۔ (تحدیر الناس ص ۷)

بحمد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہوگا کہ معجزات اور کرامات انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا، جسے دلائل واضح سے مبرہن کیا گیا۔ اگرچہ بحث طویل ہو گئی ہے، لیکن از بس اہم و مفید بھی ہے۔

اللَّهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ بِجَاهِ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ ﷺ

حزب مخالف کے اعتراضات اور ان کے جوابات:

خادم اہل سنت نے معجزہ کے اختیاری اور مقدور نبی ﷺ ہونے پر دارالعلوم دیوبند کے بانی جناب محمد قاسم نانوتوی کا جو حوالہ پیش کیا اس صریح الدلالت عبارت کا جواب چونکہ مؤلف راہ ہدایت کے پاس نہیں تھا اس لئے غیر متعلقہ باتیں لکھ کر مشکلات کا ہارا اپنے گلے کیلئے تیار کر لیا۔

خالصاحب لکھتے ہیں: ”صریح بہتان: الامام الکبیر المجاہد حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ المتوفی ۱۲۹۶ھ پر مؤلف نور ہدایت نے صریح بہتان باندھا ہے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ”خود حزب مخالف کے قاسم العلوم والخیرات محمد قاسم نانوتوی تحریر کرتے ہیں: اور یہی وجہ ہے کہ معجزہ خاص جو ہر نبی کو مثل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ و بگاہ قبضہ نہیں ہوتا۔ تحدیر الناس ص ۷ مطبوعہ سرکار پریس۔ ۱۲

بحمد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت (صرف مؤلف نور ہدایت کے ذہن نارسا مبارک میں صفر) اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہو گیا کہ معجزات اور کرامات

انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا جسے دلائل واضحہ سے مبرہن کیا گیا بلقلم (نور ہدایت ص ۳۷، ۳۸)

مؤلف نور ہدایت نے نہ تو پوری عبارت ہی نقل کی ہے اور نہ حضرت مولانا کے مطلب کو سمجھے ہیں اور یہ صرف مولانا ہی کی عبارت سے ان کا وطرہ نہیں ہے۔ وہ تو خیر سے کسی عبارت کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے اور بہت ممکن ہے کہ وہ اس کی اہلیت بھی نہ رکھتے ہوں۔ اور رونا اور مصیبت بھی تو صرف اس امر کی ہے کہ اہل علم کی علمی اور دقیق عبارتیں جہلاء کے ہاتھ چڑھ گئی ہیں۔

ع زانگوں کے تصرف میں عقابوں کے نشین

حضرت مولانا کے پوری عبارت اس طرح ہے:

”اور یہی وجہ ہوئی کہ معجزہ خاص جو ہر نبی کو مثل پروانہ تقرری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بظہر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ و بگاہ کا قبضہ نہیں ہوتا ہمارے حضرت ﷺ کو قرآن ملا جو تبیاناً لکل شئی ہے تاکہ معلوم ہو کہ آپ اس فن میں یکتا ہیں کیونکہ ہر شخص کا اعجاز اسی فن میں متصور ہے جس فن میں اور اس کے شریک نہ ہوں اور وہ اس میں یکتا ہو (بلقلم تحذیر الناس ص ۵)

حضرت مولانا اس مقام پر معجزہ خاص کا تذکرہ فرما رہے ہیں۔ (جیسے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ید بیضاء اور عصا وغیرہ) نہ کہ عام معجزات کا جو گاہ و بگاہ اور وقتاً فوقتاً انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں اور اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ معجزہ مثل پروانہ تقرری کے نبی کو بطور سند نبوت ملتا ہے اور ظاہر ہے کہ سند وہی معتبر و مستند ہوا کرتی ہے جو معطلی کی طرف سے ملا کرتی ہے جس کو خود انسان اپنے ہاتھ سے اور فعل و کسب سے تیار کرتا ہے وہ معتبر نہیں ہوا کرتی اور اس عبارت میں حضرت مولانا مرحوم معجزہ کے غیر کسی اور غیر اختیاری ہونے کی طرف ہی اشارہ کرتے ہیں اور پھر اس کی تصریح کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کا ایسا خاص معجزہ قرآن کریم ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو عنایت ہوا اور ہر وقت یہ آپ کے پاس رہا۔ ایسا نہیں کہ مثل عنایات خاصہ کہ گاہ و بگاہ آپ کے ہاتھ مبارک سے صادر ہوتا رہا (جیسے شق قمر، نبع الماء من الاصابع، وکثرة الماء وغیرہ

وغیرہ) کیونکہ یہ معجزات تو آپ کے ہاتھ مبارک پر گاہ و بیگاہ صادر ہوتے رہے۔ نہ یہ کہ قرآن کریم کی طرح ہمیشہ آپ کے پاس رہے ہیں۔

لفظ قبضہ سے اگر مؤلف نور ہدایت نے اس کا آپ کے کسب و اختیار سے صدور سمجھا ہے تو یہ انکی عجیب جہالت بلکہ حماقت ہے کیونکہ حضرت مولانا نے اس معجزہ خاص کی مثال آگے قرآن کریم بیان کی ہے اور مولانا تو بھلا کب اسکے قائل ہوتے کوئی مسلمان بھی تو اس کا قائل نہیں ہے کہ قرآن کریم کے معجزہ میں جناب رسول اللہ ﷺ کے کسب و اختیار اور قصد کا کوئی دخل تھا۔“ انتہی بلفظ

(راہ ہدایت ص ۵۳، ۵۴)

خانصاحب، نانوتوی صاحب کے نادان عقیدتمند:

خادم اہلسنت: خانصاحب لکھڑوی، تحذیر الناس سے پیش کئے گئے استدلال پر بحث و اعتراض کرنے کے بجائے خاموشی اختیار کرتے تو اُن کیلئے اور اُن کے امام کبیر محمد قاسم نانوتوی صاحب کے حق میں بہتر ہوتا۔ اُن کی تحریر کی کمزوریوں پر پردہ پڑا رہتا۔ نانوتوی صاحب کے مسطورہ بالا حوالہ کو نقل کرتے ہوئے کچھ سوالات اُس وقت بھی اس فقیر کے ذہن میں تھے مگر قصداً، مصلحتاً میں نے ان کو نہیں چھیڑا۔ میرا مقصد نانوتوی صاحب کے کسی کلام پر گرفت کرنا نہیں تھا بلکہ اپنے موضوع کی حد تک اُن کا حوالہ دینا تھا۔ نادان دوست کے طور پر جب خانصاحب، نے اس بات کو چھیڑ ہی دیا ہے تو کچھ نہ کچھ عرض کرنا پڑیگا؛ تاکہ غیر جانبدار لوگوں پر یہ بات ظاہر ہو سکے کہ نا اہل، جاہل، اور زانغانِ وقت کون ہیں؟ جو اپنے ذہنِ نارسا کی وجہ سے علمی دقیق عبارتیں نہیں سمجھ سکتے۔

پیچیدہ زلف کو برہم کرنے سے اگر انہیں قلق ہوگا تو اس میں میرا کیا قصور؟ یہ تو خود ان کا کیا دھرا ہے۔ اقول وبالله تعالیٰ التوفیق:

(1) خانصاحب: ”اس عبارت میں مولانا مرحوم معجزہ کے غیر کسی، غیر اختیاری ہونے کی طرف اشارہ کرتے ہیں“

خادم اہلسنت : مقبول و مسلم قاعدہ ہے کہ اشارہ کی نسبت صریح قوی ہوتا ہے۔ اشارہ اور صریح میں تعارض نظر آتا ہو تو صریح الدلالت کو ترجیح دی جائیگی۔

اَوَّلًا: نانوتوی صاحب نے اپنے کلام میں ایسا کوئی اشارہ ہی نہیں کیا کہ معجزہ غیر اختیاری ہوتا ہے۔ جس کلام کو وہ اپنے حق میں اشارہ سمجھ رہے ہیں وہ تو ان کے خلاف ہے۔ صاف بات ہے کہ مؤلف راہ ہدایت اپنے دعویٰ کو نانوتوی صاحب کے کلام سے اشارۃ النص کے طور پر بھی ثابت نہیں کر سکتے، اگر فرض کریں ایسا کوئی اشارہ اس کلام میں موجود ہے، تو کون نادان اشارہ کو صریح الدلالت مفہوم پر ترجیح دے گا؟ نانوتوی صاحب کا یہ کلام کہ: ”معجزہ خاص ہر وقت نبی کے قبضہ میں رہتا ہے“۔ اپنے مفہوم پر صریح الدلالت ہے۔

آئیے! نانوتوی صاحب سے ہی فیصلہ کراتے ہیں کہ قبضہ کا کیا معنی ہے؟ نانوتوی صاحب کے خیال میں قبضہ کا معنی ”مجاز بالتصرف“ ہے، اسلئے معجزہ خاص کا ہر وقت قبضہ میں رہنے کا صاحب کلام کے نزدیک یہ مفہوم نکلتا ہے کہ نبی اللہ علیہ السلام ان معجزات میں مجاز بالتصرف (اجازت دیئے ہوئے) ہوتے ہیں۔

ملاحظہ ہو ”ادلة كاملة“ (اس کتاب کی تفصیلی عبارت آئندہ صفحات میں درج ہے) یہ محمود الحسن صاحب کی تالیف ہے۔ نانوتوی صاحب نے اسے بہت پسند فرمایا، اور اس کتاب کے مضامین کی تائید فرمائی ہے۔ بایں معنی نانوتوی صاحب کی رائے کہہ دینا بے جا نہ ہوگا۔ اگر اس پر خانصاحب کو اعتراض ہو تو محمود الحسن صاحب اور ان کی تالیف کی تصدیق کر نیوالے دیوبندیوں کا تو یہ فیصلہ ہونا چاہئے کہ قبضہ کا معنی کیا ہے؟ نانوتوی صاحب کی تائید یافتہ کتاب تسہیل ادلہ کاملہ میں ہے۔

”کسی بھی چیز کے مالک ہونے کی علت تامہ، قبضہ ہے، مگر قبضہ کیلئے ضروری ہے تام ہو۔ یعنی حقیقی اور مستقل ہو اور قبضہ کا مطلب کسی چیز کا

منشی میں ہونا نہیں ہے، بلکہ مجاز بالتصرف ہونا ہے۔“

(تسہیل ادلة كاملة ص ۱۳۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

تحدیر الناس کی مذکورہ عبارت، مؤلف راہ ہدایت کی تحریر و تشریح اور ادلہ کاملہ عبارات کو ملا کر پڑھیں تو مؤلف راہ ہدایت کے استدلال کا یہ نتیجہ نکلے گا کہ:

”قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام معجزہ ہے جو رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں ہے، آپ؛ قبضہ حقیقی اور مستقل ہے۔ آپ ﷺ اسکے مالک ہیں، اور اس میں مجاز بالتصرف ہر ا تصرف کا اختیار دیئے گئے ہیں۔“

اب ہوش آیا ہوگا کہ ٹھہرے پانی میں پتھر پھینک کر تلاطم پیدا کرنے سے کشتی کی ڈوبی؟

خانصاحب کی ذمہ داری ہے کہ یہ ثابت کریں کہ رسول اللہ ﷺ قرآن پاک کے کس اعتبار سے مالک ہیں؟ اور کس لحاظ سے مجاز بالتصرف؟ کیونکہ نانوتوی صاحب کا دعویٰ ہے کہ معجزہ خاص ہر وقت نبی کے قبضہ میں ہوتا ہے، جس کی مثال قرآن حکیم سے پیش کی۔ اس لئے خانصاحب پر فرض عائد ہوتا ہے کہ دلیل سے واضح کریں کہ قرآن پاک کس اعتبار سے رسول اللہ کے قبضہ میں ہے؟ اور کس لحاظ سے آپ قرآن پاک کے مالک اور مجاز بالتصرف ہیں؟۔

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے
نہ کھلتے راز پوشیدہ، نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

کیا آج تک کسی متکلم، محدث اور سنی فقیہ نے قرآن پاک کو بحیثیت معجزہ رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں کہا ہے؟ یا آپ ﷺ کو قرآن کا مالک اور مجاز بالتصرف مانا ہے؟ کہہ دینا کہ نانوتوی صاحب کا یہ کلام مؤلف نور ہدایت کے ذہن نارسا سے بلند و بالا ہے! تشفی بخش نہیں۔ بلکہ مؤلف راہ ہدایت کے بھی ذہن نارسا مبارک سے بلند و بالا ہے۔ وغیرہ

معذرتی کے بجائے..... ”بوقت ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے“ کی..... مدلل اور بہت وجہ پیش کرتے۔

”معجزہ خاص جو ہر نبی کو مثل پروانہ تفری بطور سند نبوت ملتا ہے اور بظہر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ بگاہ کا قبضہ نہیں۔“

یوں تو نانو تووی صاحب کے دعویٰ اور اس پر پیش کردہ مثال پر کئی لحاظ سے گفتگو کی جاتی ہے مگر اولاً اس نکتہ پر گفتگو کی جاتی ہے کہ:

”ہر نبی کو ایک معجزہ خاص ملا، جو ہر وقت اسکے قبضہ میں رہتا ہے۔“

خانصاحب لکھنوی نے خود اس کی مثال عصاء کلیم اور ید بیضا سے دی۔

چاہیے تو یہ تھا کہ ہر نبی اللہ علیہ السلام کے کم از کم ایک ایک خاص معجزہ کو پیش کرنے کا مال کیا جاتا، جیسا کہ نانو تووی صاحب نے دعویٰ کیا ہے؟ مگر اس تفصیل کو چھوڑ کر صرف ان معجزات کو ہی لیں جن کا ذکر قرآن پاک میں آتا ہے۔ مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کیلئے ینینا اور عصا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مر دوں کو زندہ کرنا، اندھے کو شفا دینا، گھروں میں چمپ کر کھائے ہوئے کھانوں کی صحیح خبر دینا۔ داؤد علیہ السلام کا سخت لوہے سے موم کی طرح نرم بنانا۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ہواؤں پر حکمرانی کرنا اور دیگر ایسے معجزات جب ہر وقت نبی کے قبضہ میں ہیں جیسا کہ نانو تووی صاحب کی تحقیق ہے۔ تو خانصاحب اور دیگر مؤہندیوں پر فرض ہے کہ:

اولاً: نانو تووی صاحب کی اس تحقیق کو ”حق“ تسلیم کریں۔ اور اس بات کی تحریر و غریب توضاحت کریں۔

ثانیاً: اگر انبیاء کے قصد و اختیار کو ان معجزات کے اظہار میں کوئی دخل نہیں، تو ان معجزات کا ہر وقت انبیاء کے قبضہ میں ہونا اور ان کا مجاز بالتصرف ہونا، اس کلام کا کیا

مطلب ہوگا؟ اس کا حل کرنا اہل دیوبند کی ذمہ داری ہے۔

ثالثاً: اگر یہ کہا جائے کہ بعض معجزات میں اختیار ہے، یہی تو اہل سنت کا مؤقف ہے کہ معجزات و کرامات ایسے بھی ہیں جو انبیاء و اولیاء کے قصد و اختیار سے ظاہر ہوتے ہیں۔ بندہ ”کاسب“ ہے اور خالق صرف اللہ تعالیٰ ہے۔

اگر کوئی دھوکہ دہی کرتے ہوئے کہے کہ: مثلاً موسیٰ علیہ السلام کا ہاتھ اور اُن کا عصا ان کے قبضہ میں تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے یہ تو صرف دو معجزوں کی مثال ہے۔ اور انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزات کے ہر وقت قبضہ میں رہنے کی کیا صورت ہے؟ دوسرا جواب یہ۔ پیارے موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کا ہاتھ تو یوم ولادت سے ان کے قبضہ میں تھا بایں معنی کہ اپنے قصد و ارادہ سے اپنے ہاتھ کو حرکت دیتے۔ اور آپ کا عصا کوہ طور پر جانے سے پہلے بھی آپ کے قبضہ میں تھا، جسے استعمال کر کے آپ کئی فائدہ حاصل کیا کرتے۔ بات محض غیب جسمانی اور لکڑی کی نہیں۔ ہاتھ اور عصا میں اعجاز کی ہے۔

ہر ذی عقل و دانش کو نانوتوی صاحب کے کلام کا مطلب یہی سمجھ آتا ہے کہ عصائے موسیٰ علیہ السلام وغیرہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قبضہ میں تھے، معجزے کا اظہار و بگاہ نہیں تھا۔ بوقت ضرورت جب چاہتے قصد و اختیار سے ظاہر فرماتے۔ یونہی دیگر انبیاء کرام کے مخصوص معجزات کو سمجھ لیجئے۔

مذکورہ تحقیقات کے بعد خان صاحب کیلئے اب دو ہی صورتیں ہیں:

(۱) یا تو یہ کہہ دیں کہ نانوتوی صاحب نے فاش غلطی کی ہے، یہودیوں سے متاثر ہو کر سخت ٹھوکر کھائی ہے۔

(۲) یا یہ تسلیم کر لیں کہ اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے، وہ جب چاہے اپنے خاص بندوں کو اسباب عادی سے بالاتر بطور خرق عادت تصرف کا اختیار عطا فرماتا ہے۔ دوسری صورت ہی سیدھا راستہ ہے جو اسلاف اہل سنت کی طرف لیجاتا ہے۔

خانصاحب:

”معجزہ مثل پروانہ تقرری کے نبی کو بطور سند نبوت ملتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ سند وہی معتبر اور مستند ہوا کرتی ہے جو معطی کی طرف سے ملا کرتی ہے حامل سند کا کچھ اختیار نہیں ہوتا۔“

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) اسے بہت وزنی دلیل سمجھتے ہیں۔ ان کے خیال میں اس استدلال سے بدایہ ثابت ہوتا ہے کہ معجزہ کے اظہار پر نبی کو کسی قسم کا اختیار نہیں دیا گیا۔

خانصاحب کو یہ دلیل پیش کرتے ہوئے اتنی بات بھی سمجھ میں نہ آسکی کہ یہ استدلال خود ان کے عقیدہ و مسلک کے خلاف ہے؛ کیونکہ جس کو سند تقرری دی جاتی ہے، سند دینے والے کی طرف سے اُس کو اجازت ہوتی ہے کہ وہ بوقت ضرورت جب چاہے سند پیش کرے۔ پروانہ تقرر کا بطور صداقت کے دکھانا، سند یافتہ کے قبضہ، اختیار میں ہوتا ہے۔

خانصاحب سے کوئی کہے کہ آپ کیلئے احادیث کا روایت کرنا جائز نہیں، تو آپ اپنی سند اجازت کو اسلئے پیش نہیں کریں گے کہ جعلی سند بنوانا جرم ہے، بلکہ آپ اپنے استاد کی سند بطور حجت پیش کریں گے کہ روایت حدیث کی یہ سند میرے پاس موجود ہے۔ کسی عہدہ و منصب پر تقرر کا خود پروانہ بنانا دھوکا اور فراڈ ہے، مگر عہدہ و سفارت یا دیگر منصب پر مبراہ مملکت کی طرف سے جو تقرر نامہ ملتا ہے، جو سند سفارت عطا ہوتی ہے، حامل سند اُس کو پیش کر کے اس منصب پر فائز ہونے کا حقدار ہوتا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ بیضا اور عصا دے کر اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

﴿إِذْ هَبْ أَنْتَ وَ أَخُوكَ بِآيَتِنَا ۖ تَوَّارِثِيَا بَھَاكُمَا دُونِی مِیْرَی نَشَانِیَا﴾ (معجزے)
وَلَا تَسْبِیْنَا فِی ذِكْرِی ﴿﴾ لے کر جاؤ اور میری یاد میں سستی نہ کرنا۔

(سورۃ طہ آیت نمبر ۴۲)

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے:

قَالَ كَلَّا فَاذْهَبَا بِإِيتِنَا إِنَّا فَرَمَايَاوِينَ نَحْنُ قَوْمٌ مُّسْتَمِعونَ ۝
لے کر جاؤ! ہم تمہارے ساتھ سنتے ہیں۔
(سورۃ الشعراء آیت نمبر ۱۵)

ان آیات مبارکہ میں حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کے پروانہء تقرری نبوت کا تذکرہ ہے۔ اگر محض سادی لاٹھی دے کر بھیجنا مراد ہو، تو یہ ایسے ہی ہے، جیسے کوئی کہے: تمہارے پاس جو سادا کاغذ ہے اسے اپنے ساتھ لے کر جاؤ، جب ضرورت پیش آئی میں اس پر سند لکھ دوں گا۔ ایسی صورت میں یہ کاغذ ابھی تو پروانہء تقرری نہیں کہلائے گا، بلکہ سرکاری تحریر اور مہر کے بعد ہی کہلائے گا۔ یہ کوئی مشکل مسئلہ نہیں کہ سمجھ سے بالاتر ہوا ہے تو عام انسان بھی سمجھ رہے ہیں۔ ہاں سمجھ کر کوئی انکار کرے تو اس کا علاج کرنا مشکل ہوتا ہے۔ خالص صاحب نے ایک مقام پر اپنے دعویٰ پر یہ دلیل پیش کی ہے کہ:

”کوہ طور پر جب اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سامنے اُن کے عصا کو اڑدھابنا دیا تو آپ ڈر گئے، اگر یہ تبدیلی آپ کے قصد سے ہوتی تو آپ ہرگز نہ ڈرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی معجزہ بھی نبی کے قصد و اختیار سے نہیں ہوتا۔“

افسوس پروانہء تقرری کے وقت کو تو دیکھا اور پروانہء تقرری کے عطا ہونے بعد کی آیات پر دھیان ہی نہ دیا، کہ کہاں کہاں اور کس شان سے اس عصا کا استعمال فرمایا۔ ان شاء اللہ کسی اور موقع پر اس سوال کا تفصیلی جواب دیا جائے گا۔

مزید براں مؤلف راہ ہدایت کا سند کی مثال سے استدلال کہ: ”معجزہ مقدور نبی ہو تو قائم مقام تصدیق قولی کے نہیں ہوگا“ کو متکلمین لیس بشیٰ فرما چکے ہیں۔

شرح عقائد حاشیہ نبراس میں ہے:-

”قوله (لا یكون) مقدورا للنبي اذ لو كان مقدورا له لم یکن نازلا منزلة التصديق من الله ولكن لیس بشیٰ“ الخ (ص ۳۱، ناشر شاہ عبدالحق محدث اکیلمی)

اپنے اکابرین کے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کریں!

نانوتوی صاحب نے اپنی تصنیف میں دعویٰ کیا تھا کہ: ”معجزہ خاص جو ہر نبی کو بطور سند ملتا ہے اور بنظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے۔“

اپنے اکابرین کی عبارات کی توضیح و تشریح کا تقاضا..... بالخصوص سوال کا جواب دینے کی صورت میں..... یہ ہے کہ ہر نبی اللہ علیہ السلام کا کم از کم ایک ایسا معجزہ خاص جو ہر وقت اُن کے قبضہ میں رہتا ہے..... لکھتے: تاکہ نانوتوی صاحب کے دعویٰ میں کوئی شک و شبہ باقی نہ رہتا۔ مؤلف راہ ہدایت سے اگر اتنا نہیں ہو سکتا اور یقیناً نہیں ہو سکتا، تو کم از کم اُن انبیاء کرام علیہم السلام جن کا ذکر قرآن و حدیث میں ہے اُن کا صرف ایک ہی معجزہ لکھ کر وضاحت کرتے کہ معجزہ ہر وقت اُن کے قبضے میں کیسے ہے؟

کوئی اور اس متن کی شرح کرے تو غالباً مؤلف راہ ہدایت کو اتفاق نہ ہوگا۔ اور ویسے بھی اپنے بزرگوں کے کلام کی وضاحت کرنا عقیدہ تندوں کی ذمہ داری ہے۔ مگر!

ع نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

خالصا صاحب: مؤلف نور ہدایت نے نہ تو پوری عبارت ہی نقل کی ہے اور

نہ حضرت مولانا کے مطلب کو سمجھے ہیں۔ (راہ ہدایت ص ۵۴)

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت کتاب کے قاری کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ نور ہدایت میں تحذیر الناس کی پوری عبارت نقل نہ کر کے نامناسب قطع برید کا جرم کیا گیا ہے، اگر نور ہدایت میں پوری عبارت لکھ دی جاتی تو استدلال کی حیثیت خود بخود واضح ہو جاتی۔

مؤلف راہ ہدایت کا خادم اہل سنت پر قطع و برید کا الزام سراسر غلط ہے جس عبارت کی طرف مؤلف راہ ہدایت کا اشارہ ہے اس کے نقل کرنے سے اصل مفہوم پر کچھ فرق نہیں پڑتا اسی وجہ سے اس عبارت کو نقل نہیں کیا گیا، جس عبارت کے نہ نقل کرنے کو جرم کہا

گیا ہے، وہ عبارت اس طرح ہے:

”ہمارے حضرت ﷺ کو قرآن ملا جو تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ ہے تاکہ معلوم ہو کہ آپ اس

فن میں یکتا ہیں کیونکہ ہر شخص کا اعجازی فن میں متصور ہے جس فن میں اور اسکے شریک نہ

(تخذیر الناس ص ۵، راہ ہدایت ص ۵۵)

ہوں اور وہ اس میں یکتا ہو۔

کیا ستر پوشی، عیب ہے؟

معزز قارئین! اس عبارت کے ذکر کرنے سے اصل استدلال میں کوئی فرق یہ

نہیں ہوا۔ دراصل تخذیر الناس کی اس عبارت کو نقل نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ نانوتوی صاحب

نے معجزہ خاص کونبی کے ہر وقت قبضہ میں کہہ کر اس کی مثال میں قرآن حکیم کو پیش کیا۔

نانوتوی صاحب کے اس طرزِ کلام میں علمی کمزوری اور سُقم پایا جاتا ہے۔ میں اس کو چھین:

نہیں چاہتا تھا، جسے مؤلف راہ ہدایت نے از خود چھیڑ کر نانوتوی صاحب کے عقیدہ مندوں

کو شرمندہ و پریشان کیا ہے۔ اس لئے ”نور ہدایت“ میں اس حصہ کے نہ نقل کرنے کا

برید کا طعن نہ دیا جائے، بلکہ پردہ پوشی تصور کیا جائے۔ تاہم جب گھر والوں نے خود ہی اس

کافق الٹ دیا ہے تو کسی اور کا کیا قصور؟

نور ہدایت کی عبارت پر تنقیدی تبصرہ کرتے ہوئے خانصاحب لکھتے ہیں:

خانصاحب: اور بہت ممکن ہے وہ (مؤلف نور ہدایت نانوتوی صاحب کے کلام کو سمجھنے

کی) اہلیت ہی نہ رکھتے ہوں..... اہل علم کی علمی اور دقیق عبارتیں جہاں کے

ہاتھ چڑھ گئیں۔ (راہ ہدایت ص ۵۴)

خادم اہل سنت: نانوتوی صاحب کے فاضل ارادتمند، آبروئے دیوبند نے نور ہدایت

کے جواب میں جس علمی قابلیت اور مطلب فہمی کے جوہر دکھائے ہیں۔ اس کا مظاہرہ نہ نہ

فرماتے تو انہیں جہاں کی صف سے الگ کرنے میں دشواری پیش آتی۔

میں اتنی بدگمانی تو نہیں کرتا کہ مؤلف راہ ہدایت، نور ہدایت میں دیئے گئے استدلال کو سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتے، غالباً منشأ سوال وہ سمجھ گئے تھے، مگر جواب کی ہدایت سے دامن ذہن کو خالی پا کر اصل سوال سے رُخ پھیر لیا۔ سوال کا منشأ ”معجزہ خاص کا ہر وقت قبضہ میں ہونا“ میں ہر وقت اور قبضہ کے مفہام پر ہے۔ ان کا صحیح مطلب یہ کرنے کے بجائے یہ کہہ دینا کہ ”مولانا نانوتوی اس بات کے قائل نہیں تھے کہ قرآن کریم میں رسول اللہ ﷺ کے کسب و اختیار اور قصد کا کوئی دخل تھا۔“ دقیق علمی باتیں سمجھنے کی دشمن مثال ہے۔

کیا کوئی طالب علم سوال کر بیٹھے کہ کافیہ میں الکلمۃ لفظ میں لام تعریف کی ذی قسم ہے؟ جو بھی تسلیم کی جائے اس پر کوئی نہ کوئی سوال ہو سکتا ہے۔ نیز مبتداء و خبر میں تدریس و تانیث میں مطابقت نہیں پائی جاتی۔ تو کیا اس طالب علم کو یہ جواب دیا جائے گا کہ: حسب کتاب حضرت علامہ ابن حاجب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بہت بڑے فاضل اور اپنے وقت میں موم کے امام تھے، بھلا وہ کب غلطی کر سکتے ہیں؟ ان کی عبارت بالکل درست ہے، سوال پر نیوا ان کا مطلب سمجھا ہی نہیں اور نہ ہی سمجھنے کی کوشش کی، بلکہ ممکن ہے کہ سمجھنے کی اہلیت ہی نہ رکھتا ہو۔ مصیبت تو یہی ہے کہ فضلاء کی دقیق علمی کتابیں جہلاء کے ہاتھوں چڑھ گئیں۔

کیا اسی طرح کے جوابات ان کی درگاہ کا فیضان تدریس ہے؟ اور اگر جواب کا یہ نماز خط ہے، بلکہ یقیناً کمزور ہے، تو راہ ہدایت میں دیا گیا جواب کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ مؤلف راہ ہدایت نے قبضہ اور ہر وقت کے مطلب کی وضاحت تک نہ کی اور نہ ہی بنظر ضرورت کی معنویت پر توجہ دی۔ اُلٹا نانوتوی صاحب کا قصیدہ پڑھنا شروع کر دیا اور اُن سے تمام استدلال کر نیوالے کو جاہل و نااہل اور نا سمجھ کے اعزازات سے نواز کر دل کا بیوہ بنا کیا۔ جبکہ خادم اہل سنت نے زیر نظر کتاب میں اسی بحث میں نانوتوی صاحب سے حوالہ سے ثابت کر دیا ہے کہ:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

قبضہ کا معنی و مطلب کسی چیز کا مٹھی میں ہونا نہیں بلکہ مُجازاً بالتصرف ہونا

اور یہ مُجازاً بالتصرف ہونا بھی گاہ بگاہ نہیں ہر وقت اور دائمی ہے۔ ملاحظہ ہو صغیرہ

صاحب کلام سے بڑھ کر اور کون اُن کے قول کی تفسیر و تشریح کر سکتا ہے؟ کسی شخص کو صاحب کلام کے تفسیر کے خلاف کچھ کہنے کا حق نہیں۔

”قبضہ“ کی اس تفسیر کے بعد مؤلف راہِ ہدایت پر فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ یہ کہ: ”معجزہ خاص ہر وقت نبی کے قبضہ میں ہوتا ہے“ کا کیا مفہوم ہے؟ خصوصاً ناؤن صاحب کی خود توضیح کی روشنی میں قرآن حکیم کس طرح رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں ہے اور آپ ﷺ کس طرح اُس میں مُجازاً بالتصرف ہیں؟

ع الجھا ہے پاؤں یا رکازُلف دراز میں

خانصاحب: رونا اور مصیبت تو صرف اس امر کی ہے کہ اہل علم کی علمی اور دقیق عبارتیں جہلاء کے ہاتھ چڑھ گئی ہیں۔

ع زاغوں کے تصرف میں عقابوں کے نشین

(راہِ ہدایت ص ۱۰)

خادمِ اہل سنت: رونا اسی بات کا ہے کہ علمی مشکل مقامات ایسے فضلاء کے ہتھ بندہ گئے ہیں جو انہیں حل کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے، مگر خود کو محقق تصور کئے ہوئے ہیں۔ سمجھ کر بطورِ کتمان حق اُن کا مفہوم بیان کرنے سے گریز کرتے ہیں۔ اس کے باوجود ”حق گو“ کہلائے جاتے ہیں۔

تنبیہ: مؤلف راہِ ہدایت نے اپنے امام نانوتوی کی یہ عبارت نقل کی ہے۔ ”ہر شخص کا اعجاز اُسی فن میں متصور ہے جس فن میں اور اس کے شریک نہ ہوں اور وہ اس میں لکھتا ہو۔“

خادمِ اہل سنت: مؤلف راہِ ہدایت پر اس عبارت کی تشریح اور اس کا حل قرض ہے۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا قَوْفُ الْأَسْبَابِ

جسے اتارتے وقت معجزہ کے بارے میں اپنے عقیدہ اور نقل کردہ عبارت کے الفاظ ہر شخص،
عجاز فن، شریک، یکتا، کو ضرور مد نظر رکھیں۔

مؤلف راہ ہدایت نے تحذیر الناس سے پیش کردہ حوالہ کے جواب سے اپنے
آپ کو عاجز پا کر ”کھسانی بلی کھمانو چے“ کا مصداق بار بار عجیب منطقی استدلال کا اعادہ
کرتے ہیں کہ: مولانا نانوتوی صاحب قرآن حکیم کے الفاظ و معانی کو منزل من اللہ مانتے
ہیں۔ کیسے تسلیم کیا جائے کہ وہ قرآن حکیم میں رسول اللہ ﷺ کا اختیار مانتے ہیں۔ (اس کا تجزیہ

لکھنؤیہ صفحات پر بھی درج ہے۔ خادم اہل سنت)

خاص صاحب: حضرت مولانا نانوتوی خود تحریر فرماتے ہیں کہ ”الغرض معجزات علمی میں رسول
اللہ ﷺ اور سب سے زیادہ ہیں کیونکہ کلام ربانی اور کسی کیلئے نازل نہیں ہوا چنانچہ خود
اہل کتاب اس بات کے معترف ہیں۔ الفاظ توریت و انجیل منزل من اللہ نہیں وہاں
سے فقط الہام معانی ہوا اور یہاں اکثر انبیاء یا حواریوں نے ان کو اپنے الفاظ میں ادا
کر دیا اور اپنا یہ اعتقاد ہے کہ الفاظ کتب سابقہ بھی اسی طرف سے ہیں پر وہ مرتبہ
فصاحت و بلاغت جو مناسب شان خداوندی ہے اور کتابوں میں اسلئے نہیں کہ ان کا
مہبط خود صفت کلام خداوندی نہیں۔“ اھ

(حجة الاسلام ص ۴۱ لمولانا نانوتوی)

اس عبارت میں حضرت مولانا نے قرآن کریم کے الفاظ و معانی کو منزل من اللہ کہا ہے
اندریں حالات یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے حضرت مولانا قرآن کریم جیسے معجزہ خاص کو اپنے
الفاظ میں کہ اور نظر ضرورت ہر وقت قبضہ میں رہتا ہے مثل عنایات خاصہ گاہ بگاہ کا قبضہ
نہیں ہوتا۔ جناب رسول اللہ ﷺ کا اپنا کسی و اختیاری فعل تسلیم کرتے ہیں مگر کیا کیا جائے
اہل بدعت حضرات کا باوا آدم ہی نرالا ہے وہ شتر بے مہار کی طرح جو چاہیں کریں اسلام کو
کفر اور کفر کو اسلام قرار دیں تو ان کو کون پوچھتا ہے۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ حسن کرشمہ ساز کرے

(راہ ہدایت ص ۵۶، ۵۷)

خادم اہل سنت : بیشک جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔ مؤلف راہ ہدایت سے اس کلام میں سب و شتم، طعن و تشنیع کا ذخیرہ تو موجود ہے۔ نور ہدایت میں نانوتوی صاحب کے کلام سے جو استدلال کیا گیا تھا اس کا جواب عنقا ہے۔

نور ہدایت کے کون سے صفحہ اور کتنی سطر پر یہ تحریر ہے؟ کہ نانوتوی صاحب تو ان حکیم کو رسول اللہ ﷺ کا کسی واختیاری فعل تسلیم کرتے ہیں۔

اگر ایسا نہیں ہے، یقیناً نہیں ہے تو اس کا جواب انہی کے الفاظ میں یوں ہو سکتا ہے کہ: ”بے ادب حضرات کا باو آدم ہی نرالا ہے، وہ شتر بے مہار کی طرح جو چاہیں بٹے پھریں، اسلام کو کفر اور کفر کو اسلام قرار دیں تو ان کو کون پوچھتا ہے؟

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

نادان خیر خواہ کی نادانی پر نادانی:

مؤلف راہ ہدایت بطور نادان خیر خواہ، نادانی پر نادانی کا اظہار کرتے ہیں۔ نانوتوی صاحب کی اس عبارت کو بطور استدلال نہ ہی پیش کرتے تو ان کا بھلا تھا۔ جب کہ ہی دیا ہے تو اس فقیر کو بھی کچھ اشارہ کرنے کی اجازت ہونی چاہیے۔ تو گزراؤں ہے کہ نانوتوی صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ ان کے عقیدہ میں۔

1: رسول اللہ ﷺ کے سوا کسی نبی کیلئے کلام ربانی نازل نہیں ہوا۔

خیال رہے اعتقادی مسئلہ کیلئے بقول خان صاحب نص قطعی کی حاجت ہے اہل کتاب، غیر مسلموں کے اعتراف سے عقیدہ ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

2: ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ الفاظ کتب سابقہ بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔

3: ان کے عقیدہ میں کتب سابقہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ الفاظ و

معانی میں فصاحت و بلاغت شان خداوندی کے مناسب نہیں۔

4: اس شان کی فصاحت ان منزل من اللہ کتابوں میں اس لئے نہیں کہ ”ان کا مہبط خود صفت کلام خداوندی نہیں“

کیا فرماتے ہیں علماء دیوبند؟ کیا تورات و انجیل کتب الہیہ کو ”کلام ربانی“ کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

کیا یہ کہنا درست ہے؟ ”اگرچہ کتب سابقہ کے الفاظ و معانی منزل من اللہ ہیں، مگر ان کی فصاحت و بلاغت شان خداوندی کے مناسب نہیں۔ یا یہ کہ وحی منزل من اللہ تعالیٰ مناسب نفع و بلغ نہیں۔“

ایسا کہنا اگر برحق و بجا ہے تو اس پر دلائل پیش کریں۔ غلط ہے تو قائل کا کیا حکم ہے؟ نیز یہ فرمائیں کہ: ”ان کا مہبط خود صفت کلام خداوندی نہیں“

صفت کلام خداوندی کو کتابوں کا مہبط کہنے یا نہ کہنے کا کیا مفہوم؟ بینوا۔ زیادہ تفصیل کے ساتھ سوال لکھنے کی حاجت نہیں عاقل را اشارہ کافی است۔

زیر مطالعہ گفتگو موجودہ مُحَرَّف کتابوں کے متعلق نہیں بلکہ اصل سوال مُنْزَل من اللہ کتاب کے بارے میں ہے۔ خیال رہے اس بحث کا مقصد اپنی رائے کا اظہار کرنا نہیں بلکہ نانوتوی صاحب کی تحقیق کی وضاحت طلب کرنا ہے۔

خان صاحب کی تعلیمی (بڑا بول):

”مؤلف نور ہدایت مولانا نانوتوی کی عبارت نہ سمجھا ہے اور نہ سمجھنے کا وسیلہ، خیر سے کسی بات کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے اور بہت ممکن ہے کہ اس کی اہلیت ہی نہ رکھتے ہوں رونا اور مصیبت بھی اسی امر کا ہے علمی دقیق عبارتیں جبلا، کے ہاتھ چڑھ گئیں۔“ ع زانعوں کے تقرف میں عقابوں کے نشین

ملاحظہ ہو: راہ ہدایت ص ۵۴، ۵۵

خادم اہل سنت: چشم بدور خان صاحب کو اہل علم کی دقیق مشکل عبارات حل

هَدْيَةُ الْأَخْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا قَوْفُ الْأَسْبَابِ

کرنے کا وطیرہ و سلیقہ بھی ہے، سمجھنے کی کوشش بھی کرتے ہیں اور اس کی اہلیت بھی ان میں ہے۔ خیر سے شرح مواقف، امام رازی، علامہ تفتازانی، حافظ ابن حجر اور نانوتوی صاحب کی عبارات کو صحیح سمجھنے میں اپنی اہلیت کا لوہا منوا چکے ہیں۔ بلکہ اپنے شیخ حسین بن اردو عبارت سمجھنے میں قابلیت کا شاندار مظاہرہ فرما چکے ہیں۔

قارئین تکلیف فرمائیں تو ان بحثوں پر ایک نظر ڈال لیں۔ کاش! خانصاحب دقیق مشکل عبارات سمجھنے کی جوابدہیت رکھتے ہیں اس کا کچھ جلوہ نانوتوی صاحب کی مذکور عبارت میں دکھادیتے۔

سوال یہ تھا کہ بقول نانوتوی صاحب ہر نبی کا معجزہ خاص ہر وقت اس کے قبضہ میں رہتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا بڑا معجزہ قرآن پاک ہے فقیر نے نانوتوی صاحب کے جواب یافتہ حوالہ سے ثابت کیا، قبضہ میں ہونے کا مطلب مٹھی میں ہونا نہیں بلکہ مالک و متصرف ہونا ہے۔ (ملاحظہ ہو تسہیل ادلہ کاملہ ص ۱۳۴)

پھر بطور مثال ید موسیٰ، عصائے کلیم اور قرآن پاک کو ذکر کیا گیا۔ بتایا جائے کہ معجزے کس طرح ہر وقت نبی اللہ علیہ السلام کے قبضہ میں ہیں؟ اور کیسے انکے مالک اور متصرف ہیں؟

اصل سوال کا جواب دینے کے بجائے مؤلف راہ ہدایت آسمان تحقیق سے تار توڑ لائے اور انہیں عقیدت مندوں کے سامنے یوں سجایا:

خانصاحب: ”لفظ قبضہ سے اگر مؤلف نور ہدایت نے اس کا آپ کے قصد و اختیار سے صدور سمجھا ہے تو یہ ان کی عجب جہالت بلکہ حماقت ہے کیونکہ مولانا نے اس معجزہ کی مثال آگے قرآن کریم بیان کی ہے۔..... اس کا کوئی قائل نہیں کہ قرآن کریم کے معجزہ میں رسول اللہ ﷺ کے کسب و اختیار کا کوئی دخل تھا۔“ (راہ ہدایت، ص ۵۶)

یہ خوب حل پیش کیا ہے؟

نام اہل سنت: یقیناً رسول اللہ ﷺ کو کلام الہی میں کوئی دخل نہیں، نہ ہی کسی اور کو۔ اہل اشکال کا حل نہیں۔ مؤلف راہ ہدایت پر لازم تھا کہ اس اشکال کا حل پیش کرتے کہ قرآن پاک کا بروقت رسول اللہ ﷺ کے قبضہ (مجاز بالتصرف اور ملک) میں ہونے کا پتہ دے؟

کیا خانصاحب اور ان کے ہم مشرب علماء کے ہاں ایسے قوی اعتراض پر سطحی بلکہ غیر متعلق جواب لکھ دینا ہی مشکل فہمی کی علامت ہے؟

اور نہ ہی مؤلف نے خود ید موسیٰ اور عصائے کلیم علیہ السلام کی مثالوں سے جب معجزہ نام کو سمجھایا تو وضاحت فرمادیتے کہ یہ معجزے بنظر ضرورت حضرت سیدنا موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کے کس طرح قبضہ میں تھے؟۔

اس کی بھی وضاحت کرتے کہ تینوں معجزات: ید موسیٰ، عصائے کلیم اور قرآن حکیم: لحاظ سے ایک جیسے معجزے ہیں؟ اور معجزہ ید بیضا اور عصا پر موسیٰ علیہ السلام اور معجزہ قرآن حکیم پر نبی کریم ﷺ کا ایک جیسا قبضہ ہے؟ اگر فرق ہے تو کیا اور کیوں؟ اگر فرق نہیں تو اعجاز عصا اور اعجاز قرآن حکیم ایک جیسا کیسے ہے؟ خصوصاً ابراء الاکملہ والابرص، احیاء الموتی، تسخیر الريح، تلوین الحديد وغیرھا معجزات بروقت نبی کے قبضہ میں کیسے رہے؟۔ ان کو تفصیل سے بیان کریں۔

مگر قارئین کرام! یاد رکھیں، یہ سانپ کے منہ کا چھچھوند رہے، وضاحت کریں مصیبت، چپ رہیں تو مصیبت۔

مؤلف راہ ہدایت کی جو عبارت ابھی گزری ہے۔ کیا اس میں اصل سوال کا حل موجود ہے؟ یا اس نزالی منطق سے بنیادی اعتراض ختم ہو جاتا ہے؟ ہر گز نہیں۔ اصل سوال

کے جواب سے عاجز ہو کر پہلو تہی کرتے ہوئے ایک اور دلیل یوں پیش فرماتے ہیں۔

خانصاحب: ”نانوتوی صاحب اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ معجزہ مثل پروانہ تقرری

کے نبی کو بطور سند نبوت ملتا ہے۔ اور ظاہر ہے سند وہی معتبر اور مستند ہوا کرتی ہے جو معطی کی طرف سے ملا کرتی ہے جس کو خود انسان اپنے ہاتھ سے اور فعل و قصد سے تیار کرتا ہے وہ معتبر نہیں ہوا کرتی۔ (راہ ہدایت ص ۵۵)

خادم اہل سنت کیا دارالعلوم میں جو سند دی جاتی ہے اُس کے حاملین بوقت ضرورت پیش کرنے اور دکھانے میں بے اختیار ہوتے ہیں؟ یا جب بھی انہیں سند پیش کرنے کی ضرورت پیش آئے تو دارالعلوم والے ہر دفعہ نئی سند لکھ کر دیتے ہیں۔ دیدہ و دانستہ ”سند عطا کرنے“ اور ”پیش کرنے“ کو خلط ملط کر کے دھوکہ دہی سے کام لیا جا رہا ہے۔ سند والی مثال سے تو خادم اہل سنت کے موقف کی تائید ہوتی ہے نہ کہ خانصاحب کے نکتہ نظر کی۔

نانوتوی صاحب پر الزام:

بانی دیوبند محمد قاسم نانوتوی صاحب سے میرا اختلاف فروعی و اجتہادی نہیں، بلکہ اصولی و اعتقادی ہے۔ عقیدہ ختم نبوت کی تفہیم اور خاتم النبیین کے قطعی یقینی اجماعی معنی بیان میں نانوتوی صاحب نے سخت ٹھوکر کھائی، جس کی تاویلات کوتاہی نہیں بلکہ تحریف ہی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ میرا اختلاف تقلیدی نہیں بلکہ استدلالی ہے۔ نانوتوی صاحب نے عقیدہ ختم نبوت کے بیان میں جو تحریری غلطی کی اس کی تاویل و توجیہ کی کوئی صحیح صورت نظر نہیں آئی اسلئے ان عبارات کو غلط کہے بغیر کوئی چارہ کار ہی نہیں۔

مؤلف راہ ہدایت جناب خانصاحب لکھڑوی آبروئے دیوبند کے اس فتویٰ کے بعد کسی قسم کی تاویل کی سوچ بھی نادرست ہے۔ خان صاحب لکھتے ہیں:

”عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو“ (راہ ہدایت ص ۲۰۲)

جب عقیدہ میں تاویل بھی کفر ہے، تو ایسے موقع پر تاویل کر نیوالے کو مؤول

بفائدہ دے کر بری نہیں کیا جائے گا، بلکہ محرف و منکر کہہ کر ایسے شخص پر کفر کا فتویٰ دیا جائے گا۔ اس لئے تحذیر الناس کی متنازع عبارات کو ایک تاویل کہہ کر بھی جان بخشی نہیں جوتی، جبکہ انہیں اس لغزش پر متنبہ بھی کیا گیا تو بھی انہوں نے رجوع کرنے سے گریز کیا۔ مؤلف راہ ہدایت کو حق و باطل کے امتیاز میں ایک جیسا معیار رکھنا چاہیے اپنے دریگانوں کے کلام کو الگ الگ اوزان سے تولنا ٹھیک نہیں۔ اس مقام پر تحذیر الناس کی عبارات کو زیر بحث لانا مقصود نہیں، بلکہ یہ بتانا مقصود ہے کہ اس قدر اختلاف کے باوجود میں نے یہ نہیں کہا کہ نانوتوی صاحب کلام اللہ شریف میں رسول اللہ ﷺ کے تصرف، کسب و دخل کے قائل ہیں۔ اور نہ ہی ایسا سوچا۔

اگرچہ یہ کہنا کہ: ”معجزہ خاص قرآن مجید آنحضور ﷺ کے ہر وقت قبضہ میں ہے“ محل نظر ہے۔ البتہ مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کا میرے طرز استدلال سے غلط نتیجہ اخذ کر کے یہ کہنا کہ مؤلف نور ہدایت اگر اس کلام سے قرآن میں کسب و دخل کو سمجھا ہے تو سخت حماقت ہے۔“ مؤلف راہ ہدایت کی اپنے ذہن کی اختراع ہے۔

تاہم یہ خیال بار بار آتا ہے کہ نانوتوی صاحب کے کلام میں کسی بھی پہلو سے جس اشکال و نظر کا شبہ پیدا ہوتا ہے۔ بڑے محقق قسم کے ان کے عقیدہ مند اپنے بزرگ کے کلام کی توشیح کیوں نہیں کرتے؟ مجرمانہ خاموشی کیوں اختیار کئے ہوئے ہیں؟

ڈنکے کی چوٹ پر بتاتے کہ معجزہ خاص، خصوصاً قرآن پاک کا ہر وقت نبی کے قبضہ میں رہنے سے میرے امام کے کلام کا یہ مفاد ہے، اور اس کی یہ دلیل ہے۔ اگر عبارت کو غلط سمجھ کر چپ سادہ لی ہے، تو کتمان حق، اگر نہیں سمجھے تو جاہل و احمق کون نہیں؟ بہر حال تحذیر الناس کی اس عبارت کے ساتھ ادلہ کاملہ کی عبارت ”قبضہ کا مطلب کی چیز کا منہی میں ہونا نہیں، مُجاز بالتصرف ہے۔“ (تہذیب ادلہ کاملہ ص ۱۳۳) کو ملا راضل اعتراض کا حل کرنا مؤلف راہ ہدایت کے ذمہ قرض ہے۔

ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی سے مسئلہ ختم نبوت پر مکالمہ:

دارالعلوم عزیزیہ بھیرہ کا سالانہ سہ روزہ جلسہ اس علاقے کا سب سے بڑا مذہبی تبلیغی اجتماع ہوا کرتا تھا۔ اعراس کی طرح لنگر عام ہوتا اور رات دن میں کئی مرتبہ پُرچہ اجلاس ہوتے۔ اس دور کے معروف نامور مقررین کو خطاب کیلئے مدعو کیا جاتا۔ غالباً ۱۹۵۳ء کی بات ہے کہ جلسہ سے خطاب کیلئے ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی دیوبندی کو بھی دعوت خطاب دی گئی۔ اس وقت موصوف سیالکوٹ کے کسی کالج میں پروفیسر تھے اور علامہ الناس میں پروفیسر سیالکوٹی کے نام سے معروف تھے آپ نے رات کی نشست میں کفریات مرزا پر زوردار خطاب کیا۔

سیالکوٹی صاحب فتنہ قادیانیت کے رد میں کئی کتابوں کے مصنف بھی تھے ”قادیانی فتنہ کار“۔ ان کا پسندیدہ موضوع تھا۔ حاضرین نے بھی آپ کے خطاب کو سراہا، وقفہ وقفہ سے نعرہ تکبیر، نعرہ رسالت کی آوازیں بلند ہوتی رہیں۔ واپسی کے وقت مہمان ڈاکٹر کی گاڑی پر سوار کرنے اور الوداع کہنے کیلئے دارالعلوم کے مہتمم صاحب نے مجھے اور میرے ایک اور ساتھی کو محتانہ کا ملفوف پیش کرنے کیلئے مامور فرمایا۔ ریلوے اسٹیشن پر پہنچے تو ٹرین کے آنے میں کچھ دیر تھی، کوئی خاص مسافر بھی پلیٹ فارم پر نہ تھے۔ پروفیسر صاحب نے پلیٹ فارم پر ٹھہلنا شروع کر دیا۔ کچھ دیر خاموشی کے بعد پروفیسر صاحب نے سکوت کا سلسلہ توڑ کر طالب علموں سے سوالیہ انداز میں گفتگو شروع کر دی۔ خالد صاحب کے اس انداز سے ہمت پا کر میں نے بھی بطور طالب علم ان سے کچھ باتیں پوچھتے ہوئے کہا کہ جناب آپ نے رات کو کفر مرزا پر خطاب فرمایا، میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ مرزا کے کفر پر کونسی قطعی نعرہ ہے؟ پروفیسر صاحب نے سورۃ احزاب کی آیت مبارکہ.....

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ

وَحَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا

..... تلاوت فرمائی اور کہنے لگے کہ وہ اس آیت کا منکر ہے اور قرآن کا منکر قطعاً کافر ہے۔ اس پر میں نے کہا کہ جناب مرزا غلام احمد کا دینی کی کئی کتابوں میں لکھا ہے کہ ”وہ رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین مانتا ہے“۔ بھیرہ میں جو ان کا عبادت خانہ ہے اس پر یہ آیت کریمہ لکھی ہوئی ہے۔ مرزا جب آنحضور پر نور ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کا منکر نہیں تو اسے کافر کیسے کہہ سکتے ہو؟

اس پر پروفیسر صاحب نے کہا کہ خاتم النبیین کا معنی آنحضرت ﷺ کا آخری نبی ہونا ہے کہ آپ کے بعد اور کوئی نبی مبعوث نہیں ہوگا۔ اس قطعی معنی کا منکر ہونے کے لحاظ سے وہ کافر ہے۔ جس پر میں نے گزارش کی کہ مرزا اس میں تاویل کرتا ہے علماء نے لکھا ہے کہ مؤول پر فتویٰ کفر نہیں دینگے۔ پروفیسر صاحب نے کہا قطعی معنی میں تبدیلی تاویل نہیں کھلی تحریف ہے۔

مرزا مؤول نہیں محرف ہے اس پر میں نے خالد محمود سیالکوٹی صاحب سے کہا کہ خاتم النبیین کے اس معنی میں تو جناب محمد قاسم نانوتوی صاحب نے بھی تاویل کی ہے۔ اس کا جواب ہم مرزائیوں کو کیا دے سکتے ہیں؟

قارئین کرام! اللہ جانتا ہے کہ میرے سوال پر پروفیسر صاحب مبہوت ہو کر رہ گئے صرف اتنا جواب دیا کہ میں پھر جب بھیرہ میں آیا تو یہ مسئلہ آپ کو تفصیل سے بتاؤں گا۔ پھر کیا تھا نہ کبھی خالد صاحب بھیرہ آئے اور نہ ہی ان کی طرف سے تشفی آمیز جواب موصول ہوا۔ موصوف دیوبند کے فاضل، معروف مقرر اور مصنف تھے مناظرانہ صلاحیتوں کے مالک تھے۔ خصوصاً فتنہ کا دیانیت کا رد کرنے میں خاصہ تجربہ حاصل تھا۔ میں سوچتا رہا، اتنے معروف سوال کے جواب سے کیوں پہلو تپی کی؟ مجھے یہ گمان ہوا، چونکہ اس وقت مناظرانہ

انداز میں گفتگو نہیں ہو رہی تھی۔ پروفیسر صاحب کا ذہن ادھر نہیں گیا تھا کہ ایک طالب علم سوال بھی کر سکتا ہے اس لئے وہ مبہوت ہو گئے ورنہ مناظر ادھر ادھر کی باتیں چھیڑ کر وقت گزار سکتا ہے۔

اس واقعہ کے بعد میرے یقین میں مزید پختگی آئی کہ بانی دارالعلوم دیوبند محمد غلام نانوتوی کی کتاب ”تحدیر الناس“ کی بعض عبارات پر وارد ہونیوالے سوالات کے جوابات باصواب علمائے دیوبند کے پاس نہیں۔ یہ اُس دور کی بات ہے کہ جب اس وقت تک اہل سنت حضرت الشاہ امام احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ یا کسی اور سنی عالم کی کتاب اس موضوع پر لکھی ہوئی نہیں پڑھی تھی۔ تاہم بعض علماء اور طلباء ساتھیوں کے ذریعے اس اختلاف سے آگاہ تھا۔

قول نانوتوی کی صحیح توجیہ کرنا انتہائی مشکل ہے۔

خانصاحب لکھڑوی اور ان کے پیروکاروں کیلئے نانوتوی صاحب کے کلام کا یہ غبار تحمل بیان کرنا نہایت دشوار ہے۔ ایک نہ ایک خرابی ضرور لازم آتی ہے۔ بانی دارالعلوم دیوبند کا دامن بچائیں تو معجزہ کو مقدور النبی ماننا پڑتا ہے۔ بصورت دیگر قبضہ کے مسئلہ مفہوم اور پیش کردہ مسئلہ کی روشنی میں نانوتوی صاحب پر سخت ترین سوال وارد ہوتا ہے؟ گلے کی ہڈی نہ نگلی جائے نہ اُگلی جائے۔

نوٹ: غور کرنے سے میرے ذہن میں بھی ایک توجیہ آئی اور اسے لکھوا بھی دیا تھا مگر عزیزم حافظ محمد صدیق چشتی گولڑوی کے اصرار پر اسے حذف کر دیا ہے۔

نانوتوی صاحب کی حل طلب مزید عبارات:

جناب نانوتوی صاحب کی دقیق و عمیق عبارات کے فہم و ادراک کی بات چلی نہ نکلی ہے تو مؤلف راہ ہدایت سے درخواست کرتا ہوں کہ تحدیر الناس کی مندرجہ ذیل

عبارات کی بھی وضاحت کریں۔

(۱) ”کہ جب نبوت کمالات علمی میں سے ہوئی اور دربارہ علم رسول ﷺ موصوف بالذات ہوئی تو دربارہ نبوت بھی آپ موصوف بالذات ہونگے۔“ (تحذیر الناس)

(۲) ”اور آپ (ﷺ) جامع العلوم ہیں اور انبیاء باقی جامع نہیں“..... مزید یہ بھی لکھا.....
”حدیث کنت نبیاً وادم بین الماء والطين بھی اسی جانب مشیر ہے کیونکہ فرق قدم نبوت اور حدوث نبوت باوجود اختلاف نوعی خود جب ہی چسپاں ہو سکتا ہے کہ ایک جابہ وصف ذاتی ہو اور دوسری جاعرضی اور فرق قدم و حدوث، دوام و عروض فہم ہو تو اس حدیث سے ظاہر ہے۔“ (تحذیر الناس ص ۹)

(۳) ”سو جب ذات بابرکات محمدی صلعم (ﷺ) موصوف بالذات بالنبوة ہوئی انبیاء باقی موصوف بالعرض تو یہ بات اب ثابت ہو گئی کہ آپ (والد) معنوی ہیں اور انبیاء باقی آپ کے حق میں بمنزلہ اولاد معنوی“ (تحذیر الناس ص ۱۳)

(۴) اسی مسئلہ پر تحقیق مزید فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

”چنانچہ تقریر متعلق آیت النبی اولی بالمؤمنین من انفسہم میں ادنیٰ تا مل کیجئے تو اس پر شاہد ہے [یعنی سب نبیوں کے پاس فیض رسول اللہ ﷺ کی طرف سے ہے کیونکہ آپ بالذات نبی ہیں۔ غلام اہل سنت] یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اور انبیاء رسول اللہ صلعم (ﷺ) سے فیض لے کر امتیوں کو پہنچاتے ہیں۔ غرض بیچ میں واسطہ فیض ہیں۔ مستقل بالذات نہیں، مگر یہ بات بعینہ وہی ہے جو آئینہ کی نور افشانی میں ہوتی ہے۔ غرض جیسے آئینہ آفتاب اور دھوپ میں واسطہ ہوتا ہے جو اس کے وسیلہ سے ان مواضع میں پیدا ہوتی ہے جو خود مقابل آفتاب نہیں ہوتے، پر آئینہ آفتاب کے مقابل ہوتے ہیں۔ اس میں ہی انبیاء باقی بھی مثل آئینہ بیچ میں واسطہ فیض ہیں، غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں۔“

(تحذیر الناس ص ۳۹)

(5) رسول اللہ ﷺ کے وصف نبوت سے متصف بالذات اور باقی انبیاء علیہم السلام موصوف بوصف نبوت بالعرض، ہونے پر مزید لکھتے ہیں:

”مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فرد اکمل واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے قریب میں موصوف بالذات ہوتا ہے اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ ہی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی درو دیوار، اگر دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے ایسے ہی امور مباحوث عنہا میں سمجھئے“

(تحذیر الناس ص ۲۲۰۲)

قارئین باتمکین! ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔ اسلئے مؤلف راہ ہدایت ہی اس کی وضاحت فرمائیں کہ:

الف رسول اللہ ﷺ کا وصف نبوت ذاتی، باقی انبیاء علیہم السلام کا عرضی۔

ب آپ ﷺ باقی انبیاء کے نبوت کیلئے واسطہ فی العروض۔

ج آپ ﷺ موصوف بالذات اور باقی بالعرض۔

د آپ ﷺ کی وصف نبوت قدیم باقی انبیاء علیہم السلام کی نبوت حادث۔

ه فیض رسانی میں آنحضور پُر نور ﷺ اصل ہیں۔ باقی انبیاء کرام علیہم السلام نور افشانی میں اس آئینہ کی طرح ہیں جو سورج سے روشنی لے کر نور افشانی کرتا ہے۔

وصف ذاتی و عرضی، بالذات و بالعرض، قدم و حدوث، قدیم و حادث واسطہ فی العروض جیسی اصطلاحات اہل علم کے ہاں معروف و متداول ہیں۔ جواب لکھتے وقت ان کا ضرور لحاظ رکھا جائے۔ مزید براں نانوتوی صاحب کے اس کلام:..... ”مگر یہ بات بعینہ وہی ہے جو آئینہ کے نور افشانی میں ہوتی ہے۔“..... سے صرف نظر نہ کیا جائے۔ اگرچہ خود نانوتوی صاحب نے واسطہ فی العروض کو آئینہ کی مثال سے سمجھایا ہے، تاہم مزید وضاحت کیلئے تھانوی صاحب کا ایک حوالہ پیش کیا جاتا ہے۔ جس کی وجہ سے عام آدمی کو بھی واسطہ فی العروض کا مفہوم سمجھنے میں آسانی ہوگی۔

دو چیزوں میں ”واسطہ“ کی صورتیں:

قانونی صاحب لکھتے ہیں:

”اب سمجھو کہ ایک شئی کا دوسری شئی کیلئے کسی صفت میں واسطہ ہونا اس کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس صفت کے ساتھ حقیقۃً وبالذات واسطہ ہی موصوف ہو اور ذی واسطہ میں وہ صفت اصلاً نہ ہو، مگر چونکہ اس واسطہ کے ساتھ اس ذی واسطہ کو ایک قسم کا تعلق اور تلبس ہے اسی لئے مجازاً اس کی طرف بھی اس صفت کو منسوب کر دیتے ہیں پس حقیقۃً اتصاف صرف واسطہ کو ہوتا ہے اور مجازاً ذی واسطہ کو جس طرح کشتی واسطہ ہے کشتی نشین کیلئے صفت حرکت میں کہ یہاں حرکت کے ساتھ صرف واسطہ یعنی کشتی موصوف ہے اور ذی واسطہ یعنی کشتی نشین مجازاً۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ کشتی نشین کو مطلق حرکت نہیں ہوتی مگر تلبس اور تعلق کی وجہ سے اس کو بھی متحرک کہنے لگے ہیں اس کا نام واسطہ فی العروض ہے۔“

(کلید منہوی صفحہ ۱۰۰ جلد اول جز اول، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ بیرون بوہڑ گیٹ ملتان)

اہل علم کی معروف اصطلاح ”واسطہ فی العروض“ جسے تھانوی صاحب نے کشتی اور کشتی نشین کی مثال سے سمجھایا، اُسکی روشنی میں نانو توئی صاحب کے کلام کا واضح مفہوم یہی سمجھا جاتا ہے کہ آنحضور پر نور ﷺ کے علاوہ باقی سب انبیاء کرام علیہم السلام نے وصف نبوت نہیں پائی۔ انکو صرف رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ایک تعلق اور تلبس کی وجہ سے نبی کہا جاتا ہے۔

”واسطہ فی العروض“ میں ذی الواسطہ سے نفی کرنا بھی حقیقت ہے، تو اس منطقی استدلال کی رو سے باقی انبیاء کرام علیہم السلام سے وصف نبوت کی نفی کرنا اور اس اعتبار سے اُن کے نبی ہونے کا انکار کرنا بھی درست ہوگا۔ جیسا کہ کشتی میں سوار کے بارے میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ رواں نہیں ہے، بلکہ کشتی رواں ہے؛ کیونکہ اُن کے خیال میں دیگر انبیاء کرام علیہم السلام کو مجازاً نبی کہا جاتا ہے۔

نانو توئی صاحب کے رِشحاتِ قلم کسی دوسرے مسلک والے کے نقوشِ قلم ہوتے تو خالصاً اور انکے ہمنوا ایسی فتویٰ بازی کرتے کہ الامان الحفیظ مگر اپنے گھر کا

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا قَرِئَ الْأَسْبَابِ
معاملہ ہونے کی وجہ سے کتمان حق کی پالیسی اختیار کئے ہوئے ہیں۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى عَزَّاسُمُهُ: كُونُوا قَوْمِينَ انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ اللہ کیلئے وائی
بِالْقِسْطِ شَهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ دیتے، چاہے اس میں تمہارا اپنا نقصان ہو یا ماں
أَوْ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ (النساء الآية ۳۵) باپ کا یا رشتہ داروں کا۔ (کنز الایمان)

جناب نانوتوی صاحب کی دقیق و مشکل عبارات میں سے چند عبارات ہدیہ
ناظرین کی ہیں، جن کا حل کرنا خا نصاحب کی شرعی و اخلاقی ذمہ داری ہے۔

ع نہ ادھر ادھر کی تو بات کر، یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا
مجھے راہزنوں سے گلہ نہیں تیری راہبری کا سوال ہے

دیکھا جائے کہ اپنے ہاتھوں ڈالی ہوئی گرہیں کیسے کھولتے ہیں؟ یہ کہہ کر جان چھڑا
کہ ان عبارات کا اصل موضوع سے تعلق نہیں کسی اور موقع پر جواب دیا جائے گا۔ اعتراف
بے چارگی کے سوا کچھ نہیں ہوگا۔ قاری کتاب کو الزامی جواب یا ادھر ادھر کی بحث میں نہ
الجھایا جائے بلکہ تحقیقی، علمی جواب لکھا جائے۔

۷ ہم نہ کہتے تھے اے داغ زلفوں کو نہ چھیڑ
اب وہ برہم ہیں تو ہے تجھ کو قلق یا ہم کو

ناظرین باتمکین! بانی دارالعلوم نانوتوی صاحب کا صاف شفاف عقیدہ ہے کہ:

”اور انبیاء یعنی حضرت آدم سے لے کر حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام تک جتنے
انبیاء کرام آئے ہیں وہ رسول اللہ ﷺ سے فیض لے کر امتیوں کو فیض پہنچاتے رہے ہیں
کیونکہ وہ انبیاء کرام رسول اللہ کا فیض پہنچانے میں واسطہ ہیں۔“

کیا مؤلف راہ ہدایت کا بھی اپنے امام مجاہد کبیر کے مطابق یہی عقیدہ ہے؟ یا ان کی
رائے میں یہ غلط عقیدہ ہے تو پھر نانوتوی صاحب کیلئے کیا حکم؟

8: فیضانِ نبوت و ولایت اور اکابرین دیوبند:

میں جن دنوں جامعہ رضویہ مظہر الاسلام لائل پور (فیصل آباد) میں زیرِ تعلیم تھا، دیوبندیوں کے ایک دارالعلوم میں تین روزہ جلسہ ہوا، جس میں مولوی محمد جالندھری، دارالعلوم دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب بطور خاص شریک ہوئے۔ میں قاری طیب صاحب کی تقریر سننے گیا۔ آپ نے مسئلہ حیات النبی ﷺ، عظمت رسول ﷺ اور دیگر عنوانات پر اہل سنت و جماعت کے متفقہ عقائد کے مطابق تقریر کی۔ اس تقریر میں آپ نے یہ بھی کہا:

”تمام کمالات رسول اللہ ﷺ کا فیض ہیں۔ پہلوں کو آپ نے نبوت کا فیض دیا اور پچھلوں کو ولایت کا فیض عطا کیا۔ پہلوں کی نبوت اور آپ کے بعد والوں کی ولایت سب آپ ﷺ کا ہی فیض ہے۔ آپ ہی واسطہ فیض ہیں۔“

گویا آپ نے اپنے مورث اعلیٰ بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی کی مذکورہ عبارات کو عام فہم انداز میں حاضرین کو سمجھایا۔ سنا ہے کہ قاری صاحب نے اس مضمون کو اپنی تصانیف میں بھی درج کر دیا ہے۔

خاص صاحب اور ان کے عقیدت کیشوں کو دعوت دیتا ہوں کہ آپ کے نظریہ میں مذکورہ بالا عقیدہ ایمان و حق ہے، تو حید باری تعالیٰ کی عظمت کے خلاف نہیں تو آپ بھی کبھی کبھی جناب نانوتوی صاحب کا رسالت مآب ﷺ کے حضور پیش کیا ہوا استغاثہ پیش کر دیا کریں۔ کبھی کبھار ہی سہی؛ تاکہ تعلق عقیدت کی توثیق ہو جائے۔

مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا
نہیں ہے قاسم یکس کا کوئی حامی کار

میرے مسلک میں تو ”کہ آپ کے سوا کوئی نہیں“ کی صحیح توجیہ ہو سکتی ہے اور ہے۔ تاہم جو صحیح تاویل و توجیہ کا بھی انکار کرتے ہیں اُن کیلئے یقیناً مشکل پیش آئیگی۔

اعجاز قرآن کا ایک پہلو:

رسول اللہ ﷺ کے معجزات کثیرہ میں سب سے عظیم تر اور دائمی معجزہ، قرآن مجید ہے۔ حسنِ کلام، فصاحت و بلاغت، معانی و مطالب، حکمت بالغہ، اخبار عن الغیب، ادب کی جامعیت وغیرہا کے اعتبار سے اس کلام معجز میں شانِ اعجازی کے جو حسین جلوے دکھائی دیتے ہیں، اہل علم نے اس پر اپنی تصانیف میں کافی روشنی ڈالی ہے۔ اب بھی اہل اسلام اس خدمت پر توجہ مبذول کئے ہوئے ہیں، لیکن ایک اشکال کے حل پر کوئی تفصیلی تحقیقی مقالہ نظر سے نہیں گذرا۔ ہو سکتا ہے اس جہت سے فضلاء نے تحقیقات فرمائی ہوں اور میں کم مطالعہ کے باعث اس سے آشنانہ ہو سکا۔

منشاء اشکال : اشکال کا منشاء یہ ہے کہ اولیاء کرام کی کرامات اصل میں ان کے نبی کے معجزے ہوتے ہیں؛ کیونکہ انہی کی اتباع کا فیض ہے، جیسے کوئی خرقِ عادت فعل اللہ تعالیٰ کے نبی علیہ السلام کے ہاتھ پر ظاہر ہو اور وہ معجزہ کہلائے۔ اگر خرقِ عادت امر ولی اللہ کے ہاتھ پر ظاہر ہو تو اس کو کرامت کہا جائیگا۔ مثلاً کھانے پینے کی اشیاء میں خلافِ عادت کثرت کا ظاہر ہونا تکثیرِ طعام اور تکثیرِ ماء میں اظہارِ معجزہ کہا گیا ہے۔ اس سے ملی جل صورت ولی اللہ کے ہاتھ پر صادر ہو تو اسے کرامت کہا جاتا ہے۔ حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کے دست مبارک کا منور ہونا ”ید بیضا“ ان کا معجزہ ہے۔ کسی صالح امتی کے ہاتھ میں لائٹھی کا نور افشاں ہونا کرامت ہے۔

غرضیکہ معجزہ سے ملتا جلتا خرقِ عادت امر ولی اللہ کو نصیب ہو تو وہ کرامت کہلائے گا، جس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں۔ لیکن یہ صورتِ معجزہ قرآنی کے لحاظ سے نہیں بن سکتی۔ وہی کلام معجز جسے رسول اللہ ﷺ نے تلاوت فرمایا آپ کا اسے معجزہ تسلیم کیا گیا۔ اسی کلام پاک کی صحابہ کرام اور اولیاء کرام تلاوت فرماتے رہے۔ فرما رہے ہیں۔ اے اہل اللہ کی کرامت (خرقِ عادت) میں پیش نہیں کیا جاتا۔

آپ ﷺ ﴿ فَاَتُوا بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ الْآيَةِ ﴾ کی تلاوت فرمائیں، خصوصاً منکرین قرآن کو تحدی اور چیلنج فرمائیں تو کلام ربانی آپ کا معجزہ ہے جو کہ باقی و دائم ہے، مگر صداقت حق کے منکر کو اولیاء کرام یہ آیت مبارکہ تلاوت فرما کر دعوت مبارزت دیں تو ان کے حق میں اصطلاحی کرامت نہیں کہا جاتا۔ اگرچہ کوئی بھی قرآن حکیم کی مثل نہ لاسکا ہے اور نہ اس کی مثل کوئی لاسکتا ہے۔ یقیناً اس کی مثل لانے سے سب عاجز ہیں، مگر اس کے باوجود قرآن حکیم کو اولیاء کرام کی اصطلاحی کرامت نہیں کہا جاتا، اگرچہ قرآن حکیم کی تلاوت باعثِ سعادت و کرامت اور باعثِ نجات و برکت ہے۔

اس مسئلہ کے حل کی طرف توجہ دینے کی ضرورت ہے۔ خادمِ اہل سنت کو اس اشکال کا حل یوں سمجھ آتا ہے کہ کلامِ معجز، وحی قرآن کا تحمل ذاتِ اقدس و عالی رسول اللہ ﷺ کا خاصہ ہے۔ آپ کے قلبِ مطہر کے بغیر کسی بڑے سے بڑے سخت سے سخت پہاڑ میں بھی اس کی روحانی، معنوی اور مخفی قوت کو برداشت کر نیکی صلاحیت نہیں رکھی گئی۔ نزول وحی کی کیفیات پر غور کریں کہ نزول کے وقت ”ثقل وحی کا تحمل“ اور اس کے باوصف ”تفہم کلام و معانی“ اور ”تحفظ وحی بکمالہ“ یہ شانِ اعجازی، مظہر ذاتِ الہی نبی مکرم ﷺ کو ہی زیبا ہے۔ اس اعزاز کا سہرا آپ ﷺ ہی کے سرِ محبوبیت پر سجایا گیا اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے:

وَإِنَّهُ لَتَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ ۝ عَلَى قَلْبِكَ الْآيَةُ ۝
(پارہ ۱۹ سورۃ الشعراء آیت نمبر ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴) تمہارے دل پر۔ (کنز الایمان)

وہی خالقِ ارض و سماء ارشاد فرماتا ہے:

لَوْ أَنزَلْنَاهُ هَذَا الْقُرْآنَ عَلَى جَبَلٍ لَّرَأَيْنَهُ خَاشِعًا مُّتَصَدِّعًا مِّنْ خَشْيَةِ اللَّهِ ۚ وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ ۝
اگر ہم یہ قرآن کسی پہاڑ پر اتارتے تو ضرورتاً اسے دیکھتا جھکا ہوا، پاش پاش ہوتا اللہ کے خوف سے اور یہ مثالیں ہم لوگوں کیلئے بیان فرماتے ہیں کہ وہ سوچیں۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اسی ذوالجلال والا کرام کا فرمان ہے۔

اِنَّا سَنُلْقِيْ عَلَيْكَ قَوْلًا ثَقِيْلًا ۝ بے شک عنقریب ہم تم پر ایک بھاری بات ڈالیں گے۔ (سورہ مزمل آیت نمبر ۵) (پارہ ۲۹)

اگرچہ مفسرین کرام نے نقل قول، نیز پہاڑ کے خاشع و متصدع ہو جانے کی اور وجہیں بھی بیان کی ہیں، مگر وحی قرآنی کے ناقابل برداشت بوجھ کی حقیقت مسلمہ و ثابت ہے۔

حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے نزول وحی کی کیفیت بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

وَلَقَدْ رَأَيْنَهُ ﴿١﴾ نَزُولَ عَلَيْهِ الْوَحْيُ فِي
الْيَوْمِ الشَّدِيدِ الْبَرْدِ فَيَقْصِمُ عَنْهُ وَإِنَّ
جَبِينَهُ لَيَتَفَصَّدُ عَرَقًا.

(بخاری شریف جلد اول ص ۲۰)

(بخاری شریف جلد اول ص ۲)

آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہی سے روایت ہے۔

”إِنْ كَانَ لِيُوحَىٰ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ نَاقَهُ بِرِسْوَارِهِمْ أَوْ رُوحًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ عَلَى نَزُولٍ هَوَاتُ أَهْلَ السَّوَارِ (بوجھ سے رَاحِلَتِهِ فَتَضْرِبُ بِجِرَانِهَا“ (مسند احمد) جھک کر) اپنا سینہ زمین پر رکھ دیتی۔

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

”اَنْزَلَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ ﷺ وَفِيْهِدُهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ پَر اللہ تعالیٰ نے وحی نازل فرمائی
عَلٰی فَيَحِذِيْ فَقُلْتُ عَلٰی حَتّٰى خِفْتُ
تھے تو مجھ پر اتنا بوجھ پڑا جس سے مجھے اتنا خوف
اَنْ تُرَضَّ فَيَحِذِيْ“ (صحیح بخاری)

حضرت عروہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

” اَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ إِذَا أُوحِيَ إِلَيْهِ لِعَنَىٰ جِبْرِيلَ رَسُوْلَ اللهِ ﷺ پُر حَی نَازِلْ هُوَ جَبْرَیْلُ وَهُوَ عَلٰی نَاقَتِهِ وَضَعَتْ جَرَانَهَا فَمَا آتٰی اَوْثَنَیْ پُر سَوَارِ هُوں تُو اَوْثَنَیْ اِنْسَانِیْنِ زَمِیْنِ پُر

مقصد چهارم (مقدورية المعجزة والكرامة)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

نَسْتَطِيعُ أَنْ تَتَحَرَّكَ حَتَّى سُرِّي نَكِ دِيتِي تَوَاسِ مِيس وَهَاس سَ حَرَكَتِ كِي هَمَت
عَنْ (تفسیر طبری سورنہ مزمل) نہ ہوتی یہاں تک کہ وحی کا نزول ختم ہو جائے۔

نزول وحی کی کیفیت بیان کرتے ہوئے حضرت فاروق اعظم ؓ نے فرمایا۔
”إِذَا نَزَلَ عَلَيْهِ الْوَحْيُ سَمِعَ لَيْعَنِي جِبِ آبِ بِرُوحِي نَازِلِ هُوتِي تَوَ آبِ كِ رُوعِي
عِنْدَ وَجْهِهِ كَدَوِي النَّحْلِ“
مبارک کے قریب سے اسطرح کی آواز سنائی دیتی جیسے
شہد کی مکھیوں کے لشکر کے اڑنے سے پیدا ہوتی ہے۔

حضرت ام المؤمنین کی مذکورہ بالا روایت میں صوتی کیفیت کا بیان کرتے ہوئے
ارشاد ہے۔

”فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَحْيَانًا يَأْتِينِي مِثْلَ صَلْصَلَةِ الْجَرَسِ وَهُوَ أَشَدُّهُ
عَلَيَّ فَيُقْصِمُ عَنِّي وَقَدْ وَغِثُ عَنْهُ مَا قَالَ“ (بخاری ج ۱، ص ۲)

گھنٹیوں کے پیہم بجنے، مکھیوں یا چھروں کے پروں سے پیدا ہونیوالی آواز میں
عامانہ امتیاز ممکن نہیں، ایسے نہیں ہوتا کہ اس طرح کی صورت میں انسان ترتیب و تمیز کر
سکے۔ اللہ تعالیٰ کی عادت ایسے ہی جاری ہے کہ حضرت انسان اس طرح کی صوتی کیفیات
کیت اور ترتیب میں امتیاز نہیں کر سکتا۔ مگر آپ ﷺ پر اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت تھی کہ
خلاف عادت سب حروف، حرکات و سکنات، ترتیل القرآن کے مکمل آداب کیساتھ سمجھ کر
یاد بھی کر لیتے تھے۔

ناظرین وقارئین! وحی قرآنی کے نقل اور احادیث مبارکہ میں مذکور صوتی کیفیت کو
دیکھ کر اس حقیقت کو تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ نہیں کہ ”تحمّل“، ”تفہیم“ اور تحفظ وحی میں آپ
کی شانِ اعجازی کا ایک جلوہ ہے جس کا برداشت کرنا، اٹھانا، سمجھنا کسی انسان کے بس میں
نہ تھا۔ اسے آپ کی تلاوت مبارکہ کے سبب اوروں کیلئے آسان کر دیا گیا۔ اس بحث کا خیال
کرتے ہوئے آیت مبارکہ ﴿فَانْمَا يَسْرِنَا هِ بِلِسَانِكِ﴾ میں تفکر و تدبر کیا جانا چاہیے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اہل علم کو متوجہ کرنے کیلئے مختصر لکھ دیا ہے کوئی فاضل جا بجا بکھری تحقیقات کو جان کر کے اس مسئلہ پر تحقیقی مقالہ رقم فرما سکیں تو قارئین کے لئے نفع بخش ہوگا۔

9: مولانا رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفاتِ اولیاء:

عارف باللہ تعالیٰ حضرت مولانا جلال الدین رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تصوف اور علم کلام کے نازک مسائل کے حل پر لکھی ہوئی نہایت ہی معروف و مشہور منظوم کتاب ”مثنوی“ کے کئی مقامات پر اولیاء کرام کے روحانی کمالات و تصرفات کا تذکرہ ہے۔ آپ کے چند اشعار نقل کئے جاتے ہیں جن میں ایک شعر تو ایسا ہے کہ فارسی ادب سے نقل رکھنے والے ہی نہیں بلکہ فارسی سے نابلد عوام کی اکثریت کو بھی یہ شعر یاد ہے۔

اولیا را ہست قدرت از الہ

تیر جستہ باز آرنش ز راہ

مولانا رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنے موقف پر کئی دلائل منظوم فرمائے، ملاحظہ ہوں:

بستہ در ہائے موالید از سبب پچوں پشیمان شد ولی از دست رب

ہاں ولی جب (کسی سبب کے سرزد ہونے سے) پشیمان ہوتا ہے تو اللہ تعالیٰ کی

قدرت سے اس سبب پر نتائج (و آثار) کا دروازہ بند کر دیتا ہے (یعنی اس فعل پر اس

کا اثر مرتب ہونے نہیں دیتا۔

اولیاء را ہست قدرت از الہ تیر جستہ باز آرنش ز راہ

چنانچہ بعض اولیاء کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ قدرت (حاصل) ہے کہ چھوٹے

ہوئے تیر کو راہ سے واپس لے آئیں۔

گفتہ ناگفتہ کند از فتح باب تا ازاں نے سیخ سوزد نے کباب

(ولی اپنے آپ پر قرب حق کا دروازہ کھلا ہونے کے سبب سے منہ سے نکلی ہوئی،
نامناسب) بات کو محو کر سکتا ہے تاکہ نہ (اسکی شامت سے) تیخ جلے نہ کباب۔
از ہمہ دلہا کہ آں نکتہ شنید آں سخن را کرد محو و ناپدید
ولی کو یہ طاقت ہے کہ تمام دلوں سے جنہوں نے وہ نکتہ سنا ہو اس بات کو محو و نابود کر
دے۔

گرت برہاں باید و حجت مہا از بُے خواں آیہ اَوْنَسِہَا
حضرت اگر آپ کو شہوت و دلیل درکار ہے تو قرآن مجید سے اوتسہا کی آیت پڑھیے۔
یہ اَنْسُوْکُمْ ذِکْرِیْ بخواں قوت نسیاں نہادن شاں بدال
(ساتھ ہی آیا) آیہ انسو کم ذکر ی پڑھو اور ان (اولیاء اللہ) میں بھلا دینے کی
قوت و دلیعت کئے جانے کا خیال کرو۔

چوں بہ تذکیر و بہ نسیاں قادرِ رند برہمہ دلہائے خلقاں قاہر اند
اولیاء کرام جب یاد داشت اور نسیان پیدا کرنے پر قادر ہیں تو وہ مخلوق کے دلوں پر
بھی حکمران ہیں۔

صاحبِ دہ بادشاہِ جسمہاست صاحبِ دل شاہِ دلہائے شماست
شہر کا حاکم تو تمہارے اجسام پر حکمران ہے، صاحبِ دل (ولی) تمہارے قلوب پر
فرما نروا ہے۔

مردش چوں مُردمک دیدنِ خرد در بزرگی مُردمک کس پئے نبرد
(مگر) لوگوں نے (اس ولی کو) پتلی کی طرح حقیر سمجھ رکھا ہے مگر اس پتلی کی بزرگی کا
کسی نے پتہ نہ لگایا (کہ اس میں کیا کیا عالم سار کھے ہیں) از خادمِ اہل سنت

قارئین کرام! ان اشعار کو ذکر کرنے سے اپنے موقف پر استدلال کرنا مقصود نہیں، بلکہ اصل مقصد، خانصاحب کے حکیم الامت جناب اشرف علی تھانوی کے مسلک و موقف کو بیان کرنا ہے کہ اولیاء کرام کے تصرفات مانوق الاسباب (کرامات اختیاریہ) کے بارے میں اُن کا کیا عقیدہ ہے؟

تھانوی صاحب کا عقیدہ، اور عقیدہ بھی وہ کہ جس کا تعلق ایمان و شرک سے ہو۔ وہ کسی اور کیلئے حجت ہو یا نہ ہو، اُمت دیوبندیہ خصوصاً مؤلف راہ ہدایت سرفراز لکھنؤی کیلئے تو دلیل و حجت ہے۔ اسے پڑھ کر انہیں فیصلہ کن انداز میں بتانا ہوگا کہ تھانوی صاحب کا یہ مسلک اہل سنت کے مطابق ہے یا صریح شرک و کفر؟

10: جناب تھانوی صاحب اور خرقِ عادت تصرفات:

جناب تھانوی صاحب مثنوی شریف کے مذکورہ بالا اشعار کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”(1) فائدہ ضروریہ

جاننا چاہئے کہ اولیاء اللہ کی دو قسمیں ہیں..... (الی ان قال)..... ”دوسرے وہ جن کے متعلق خدمت اصلاحِ معاش، و انتظام امور دنیویہ، و دفع بلیات ہے کہ:

”کہ اپنی ہمت باطنی سے باذنِ الہی ان امور کی درستی کرتے ہیں۔“ اور یہ حضرات ”اہل تکوین“ کہلاتے ہیں۔ جن کو ہمارے عرف میں ”اہل خدمت“ کہتے ہیں۔ اور ان میں سے جو اعلیٰ اور اقویٰ اور دوسروں پر حاکم ہوتا ہے اُس کو قطب التکوین کہتے ہیں۔ اور انکی حالت مثل ملائکہ علیہم السلام

کے ہوتی ہے۔ جن کو مدبرات امر فرمایا گیا ہے۔

حضرت خضر علیہ السلام اسی شان کے معلوم ہوتے ہیں۔

پس مولانا نے جو اس مقام پر تصرفات مذکورہ ارشاد فرمائے ہیں، یہ اہل تکوین کا حال بیان کیا ہے، ان کے مقام و منصب کیلئے ایسے تصرفات عجیبہ کا ہونا لازم ہے۔

بخلاف ”اہل ارشاد“ کے کہ ان کا خود صاحب خوارق ہونا بھی ضروری

نہیں، البتہ ان حضرات کے کرامات اور طور کے ہوتے ہیں۔

(انہی بلفظہ کلید منوی دفتر اول ص ۲۹۵ / طبع ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

2: تھانوی صاحب اسی بحث کو بڑھاتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”صدور اسباب کے بعد آثار کا ترتب قدرتِ عبد سے خارج ہے۔ اور اس سے یہ بھی لازم آیا کہ یہ بھی قدرت نہیں کہ آثار کو مرتب نہ ہونے دیں؛ کیونکہ قدرت کا تعلق دونوں ضدوں سے ہوتا ہے۔ جب ترتب مقدور نہیں تو عدم ترتب بھی مقدور نہیں۔

بلکہ اوپر اس کی تصریح بھی فرمائی ہے۔ وانگردد از راہ آن تیر الخ، اب فرماتے ہیں: کہ یہ حالت غیر اہل خوارق کی ہے اور اہل خوارق اس سے مستثنیٰ ہیں۔ یعنی وہ باذن الہی اولیاء قادر ہیں کہ اسباب پر آثار کو مرتب نہ ہونے دیں۔

جیسا کہ تفصیلاً فرماتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو (یعنی بعض کو حق تعالیٰ کی طرف سے یہ قدرت حاصل ہے کہ تیرجستہ کو یعنی اسباب کو راہ سے ہٹا لویں یعنی آثار کو مرتب نہ ہونے دیں) جیسا کہ خود اس کی تفسیر فرماتے ہیں۔

(کلید منوی ص ۲۹۳ دفتر اول)

تھانوی صاحب کے کلام کا مفہوم صاف ہے کہ: عام بندوں کے اختیار سے یہ

بات خارج ہے، کہ اسباب کے بعد آثار کو مرتب نہ ہونے دیں۔ مثلاً زور سے ضرب لگانے کے بعد درد نہ ہونے دیں یا قابل شکست چیز کو پھینک کر ٹوٹنے سے بچالیں۔ عام انسانوں کی یہ حالت ہے کہ وہ اثر کو روکنے پر قادر نہیں، مگر اولیاء کرام کی جماعت جو اہل خوارق سے ہیں، اللہ کے حکم سے خدمات بجالانا جن کی ذمہ داری ہے وہ اس حکم سے مستثنیٰ ہیں۔

ایسے تصرفات کرنے والے اہل اللہ اہل خوارق کہلاتے ہیں۔ یعنی اُن سے ایسے خرقِ عادت افعال، کرامات، خدمت گزاری کے صادر ہوتے ہیں۔ ایسی کرامات کا اظہار محض اتفاقی امر نہیں بلکہ یہ خدمت ان کے سپرد کی گئی ہے۔ اس ذمہ داری کو وہ اپنے قصد اختیار سے بجالاتے ہیں۔ اس طرح وہ اللہ تعالیٰ جل و علی شانہ کی اطاعت و عبادت میں مصروف و مشغول ہوتے ہیں۔ ایسے تصرفات بالذات نہیں بجالا رہے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے دوسرے انسانوں کی بنسبت ان کو نمایاں قدرت عطا کی ہے، جس کی وجہ سے وہ اسباب پر آثار کو مرتب نہیں ہونے دیتے۔

3: تھانوی صاحب مزید لکھتے ہیں۔

”پس دونوں آیتوں کے ملانے سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے بھلا دینے کی نسبت اپنی طرف بھی کی اور اُنکی طرف بھی کی، جس سے مفہوم ہوا کہ اُنکو بھی قدرت بھلا دینے کی دی گئی ہے، مگر واقع میں وہ فعل اللہ تعالیٰ کا ہوتا ہے، وہ باذن خداوندی ایسا کر سکتے ہیں۔“ (کلید مشوی ص ۲۹۴ دفتر اول)

تھانوی صاحب کی عبارات:.....

”ان (اولیاء) کو بھی قدرت بھلا دینے کی دی گئی ہے۔“

”واقع میں وہ فعل اللہ تعالیٰ کا ہوتا ہے۔“

”اور وہ (اولیاء کرام) باذن خداوندی ایسا کر سکتے ہیں۔“

حَدِيثُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

بطور خاص ذہن میں رکھا جائے، تاکہ بحث سمجھنے میں آسانی ہو۔

تھانوی صاحب لکھتے ہیں۔

کیونکہ ایسے خوارق مشاہدہ سے ثابت ہیں، کہ کالمین کے تصرف سے بڑی پکی

یاد کی ہوئی چیزیں ذہن سے نکل گئیں۔ (کلید منوی ص ۲۹۳، دفتر اول)

نیز آپ نے لکھا۔

”کیونکہ اوپر ثابت ہو چکا، ان حضرات کو قلوب میں تصرف ہوتا ہے۔“

(کلید منوی ص ۲۹۵، دفتر اول)

کلید منوی از تھانوی سے ماخوذ فوائد:

مسلم دیوبند کے حکیم الامت جناب اشرف علی تھانوی کی تحریر سے معلوم ہوا کہ

ان کے عقیدہ میں۔

(۱) عام انسانوں کو اسباب کے استعمال کرنے پر قادر و مختار تو بنا دیا گیا مگر ان اسباب پر آثار کا مرتب کرنا یا مرتب نہ ہونے دینا بندے کے اختیار کو کچھ دخل نہیں۔

لیکن اہل خوارق اولیاء کرام اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں وہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے اس بات پر قادر ہیں کہ اسباب پر آثار مرتب نہ ہونے دیں جیسے پھینکے ہوئے تیر کو بغیر کسی سبب ظاہری کے باطنی توجہ فرما کر واپس لوٹا دیں۔

(۲) قرآن پاک کی ایک آیت میں بھلا دینے کی نسبت اللہ کی طرف کی گئی ہے اور دوسری آیت میں بھلا دینے کی نسبت اولیاء کرام کی طرف کی گئی۔ جس سے ثابت ہوا کہ اولیاء کرام یاد کرانے اور بھلا دینے کی قدرت رکھتے ہیں۔

(۳) اللہ تعالیٰ نے بھلا دینے کی نسبت جب اولیاء کرام کی طرف بھی کی ہے کہ ایسے لوگ یاد کرانے اور بھلا دینے کی قدرت رکھتے ہیں تو معلوم ہوا کہ تمام مخلوق کے دلوں پر ان کو غلبہ حاصل ہے۔

- (4) جو چیز اور بندوں کی قدرت سے خارج ہے، اہل خوارق (اصحاب کرامات) ہاں اللہ تعالیٰ اس خرق عادت تصرف پر قادر ہیں۔
- (5) اولیاء کاملین کے تصرف باطنی سے بڑی پکی یاد کی ہوئی باتیں ذہن سے نکل جاتی ہیں۔ ایسے خوارق عادت (ظاہری اسباب کے بغیر تصرفات) مشاہدہ سے ثابت ہیں۔
- (6) بھلا دینا حقیقتاً بالذات اگرچہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے، مگر بعطاء الہی اولیاء کرام ایسا کر سکتے ہیں۔ یعنی بھلا دینا ایجاد کے لحاظ سے اللہ کا فعل ہے اور باعتبار کسب، اللہ تعالیٰ کے فعل ہے۔ ولی اللہ ایسا فعل کر سکتا ہے۔
- (7) اولیاء کرام کا وہ طبقہ جنہیں ”اصحاب تکوین“ یا ”اصحاب خدمت“ کہتے ہیں، ان کی حالت ملائکہ کرام کی طرح ہے، جن کو ”مدبرات امر“ کہا گیا ہے۔ اس گروہ سرخیل افضل کو ”قطب التکوین“ کہا جاتا ہے۔ جیسے ملائکہ مدبر و متصرف ہیں۔ اولیاء کرام بھی مدبرات امر ہیں۔
- (8) تکوینی امور: اصلاح معاش، انتظام امور دنیویہ، دفع بلیات، مصائب کا علاج وغیرہ، بعطاء اللہ تعالیٰ ہمت باطنی کے ذریعے نظام عالم کو درست کرنے کی خدمت اولیاء کرام کو مامور کیا گیا ہے۔
- (9) اولیاء کرام کے طبقہ اہل تکوین کے لئے تصرفات عجیبہ کا ہونا لازم ہے۔ یاد رہے! تھانوی صاحب کے عقیدہ میں اہل تکوین کیلئے ایسے تصرفات کا اظہار لازم ہے جبکہ خانصاحب کے مسلک میں ایسا عقیدہ خالص شرک ہے۔
- (10) اصحاب ارشاد، باطنی توجہ کر کے معاشرہ کی اصلاح فرماتے اور ان کی کرامت کی تائید، معنوی ہوتی ہیں۔

الافاضات الیومیہ میں خانصاحب کے حکیم الامت کا ارشاد:

”قطب التکوین کو اپنی قطبیت کا علم ضروری ہے مگر قطب الارشاد کو

ضروری نہیں۔ ابدال وغیرہ بھی تکوینات سے متعلق ہیں۔ قطب الارشاد میں تعدد ضروری نہیں، قطب التکوین متعدد ہوتے ہیں۔ مگر قطب الاقطاب تمام عالم میں ایک ہوتا ہے، اُس کا نام غوث ہے۔ اہل کشف اُنکو پہچانتے ہیں، قطب التکوین دائماً اور قطب الارشاد احياناً متعدد بھی ہوتے ہیں۔ (الافاضات اليومية جلد ۱ ص ۲۱۱)

یعنی اولیاء کرام کی ایک جماعت تکوینی امور میں متصرف و مختار ہے۔

مؤلف راہ ہدایت اور اُنکے حواری صاف صاف بتائیں کہ تھانوی صاحب کے ارشاد ”واقع میں وہ فعل اللہ ہوتا ہے اولیاء باذن خداوندی کر سکتے ہیں“ اور دیگر ارشادات کو عقل کی نینک اگا کر بار بار پڑھیں اور بتائیں کہ اس خادم اہل سنت نے تھانوی صاحب کے اس عقیدہ سے بڑھ کر کیا لکھا؟ جس پر فتویٰ بازی کا طوفان اٹھایا گیا۔ جب یہ بات انھیں من الشمس ہوگئی کہ :

ع ایں گناہیست کہ در شہر شمانیز کند

تو راہ ہدایت نامی تالیف میں اس خادم اہل سنت کو جن جھکڑ نوازشات سے نوازا ہے کیا ان میں سے تھوڑا سا ہدیہ اپنے حکیم الامت کو نذر کرنا پسند فرمائیں گے؟ اتنا ہی کافی نہیں، ارواحِ ثلاثہ، افاضاتِ یومیہ کے حوالہ جات نیز خاندانِ ولی النبی ہی کے کمالات کے ذکر سے تودن میں تارے دکھائی دینے لگیں گے۔

ع خود کردہ را علاجی نیست

11: تصرفاتِ اولیاء بحوالہ کراماتِ امدادیہ:

مخدوم المشائخ حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے روحانی تصرفات کو علمائے دیوبند نے ”کراماتِ امدادیہ“ کے نام سے جمع کیا، جسے دیوبند ہی میں طبع کرایا گیا۔ اُس

رسالہ میں حاجی امداد اللہ مہاجر کی کے جن خوارق و تصرفات کو جمع کیا گیا اُن کا مقصد یہ بیان کیا گیا کہ اہل اسلام کے دل خوش ہوں۔ حاجی صاحب کی دینی عزت و عظمت لوگوں کے دلوں میں بڑھے۔

اس رسالہ میں جن خرق عادت افعال و کرامات کا ذکر کیا گیا اُن میں سے بعض کا ذکر ان شاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا، تو پتہ چلے گا کہ علمائے دیوبند کیا کہتے ہیں؟ اور اُن کے خوشہ چین مسلک دیوبند پر ناز کرنیوالے سرفراز لکھڑوی صاحب کس دگر پر چل رہے ہیں؟ اور نام لیے بغیر اپنے مشائخ پر کس طرح تبرہ بازی کر رہے ہیں۔ ایسے ہی حالات کو دیکھ کر کسی نے کہا۔

ع من چہ گویم و طنبورہ من چہ سراید

رسالہ کرامات امدادیہ کی ابتداء میں محققین دیوبند کے چند اصول بعنوان ”مسئلہ“ بیان کئے ہیں، اس میں لکھا:

”مسئلہ دوم: اور جاننا چاہئے کہ کرامت کیلئے نہ اُس ولی کو علم ہونا ضروری ہے اور نہ اُس کے قصد کا متعلق ہونا ضروری ہے، اور احیاناً علم ہوتا ہے قصد نہیں ہوتا، اور کبھی علم و قصد دونوں امر ہوتے ہیں، اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں ٹھہریں۔“ (کرامت امدادیہ ناشر کتب خانہ ہادی دیوبند صفحہ ۵)

عرف و عقل کا تو یہی فتویٰ ہے کہ جو امور و افعال قصد و ارادہ سے سرزد ہوتے ہیں انہی کو ”افعال اختیاری“ یا ”کسی“ جیسے ناموں سے پکارا جاتا ہے۔ کرامات امدادیہ کے اس ضابطہ کو سمجھنے کیلئے اُسی کتاب کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

”مسئلہ ہفتم: اور جاننا چاہیے کہ بعض اولیاء اللہ سے بعد انتقال کے بھی تصرفات و خوارق سرزد ہوتے ہیں اور یہ امر معنی حد تو اتر تک پہنچ گیا ہے۔“

(کرامات امدادیہ ص ۶ ناشر کتب خانہ ہادی دیوبند)

هَدِيَّةُ الْاَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

خانصاحب ہی فتویٰ دیں گے کہ علمائے دیوبند، اولیاء اللہ کیلئے اور وہ بھی اصحابِ فقہ سے ایسے تصرفات و خوارق (ما فوق الاسباب عادی) افعال کا سرزد ہونا مانتے ہیں اور اُسے متواتر قرار دے رہے ہیں۔ کیا وہ بھی ان فتوؤں سے کچھ حصہ پائیں گے؟ یا صرف اہل سنت علمائے بریلی کیلئے ہی سب نوازشات ہیں؟۔

فاریں کرام! یہ بھی نوٹ فرمائیں کہ مطبوعہ ”کرامات امدادیہ“ کے سرورق پر بطور استدلال مولانا رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مندرجہ ذیل تین شعر لکھے ہوئے ہیں۔

اولیاء را هست قدرت از الہ
تیر جستہ باز آرنشد ز راہ
بستہ درہائے موالید از سبب
چوں پشیمان شد ولی از دست رب

گفتہ نا گفتہ کند از فتح باب
تا ازان نے سیخ سوزد نے کباب

ان اشعار کے ذکر کرنے کا مقصد تبرک و تین بھی ہے اور استشہاد و استدلال بھی۔ جس سے معلوم ہوا کہ صاحب کتاب کا بھی یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اولیاء کو ایسی قوت و طاقت عطا کی ہے کہ کمان سے نکلے ہوئے تیر کو منزل پر پہنچنے سے پہلے ہی اپنی ہمت باطنی سے واپس کر لیتے ہیں۔ ایسے خرقِ عادات افعال، کرامات اور تصرفات پر ان کو اختیار حاصل ہونا، اللہ تعالیٰ کا ان پر خصوصی کرم ہے۔

جب علمائے دیوبند کی متفقہ، مسلمہ شخصیت، شیخ المشائخ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی، اُن کے ہی امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی اور دیگر اکابر، مولانا روم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذکورہ اشعار کے مطالب کو درست مانتے ہیں۔ اہل اسلام کا سچا عقیدہ تسلیم کرتے ہیں اور باہجا بطور استدلال انہیں پیش کرتے ہیں، تو پھر خانصاحب کو کچھ تو ہوش کرنا چاہیے کہ اُن

کے فتووں کے نشانے پر کون لوگ آتے ہیں؟ کیا علمائے اہل سنت بریلوی نے کوئی نیا عقیدہ ایجاد کیا ہے؟ یا وہی عقیدہ ہے جسے تمام اسلاف درست سمجھتے تھے؟ اور پہلے دور کے دیوبند سے وابستہ علما کا بھی اس عقیدہ پر اجماع تھا۔ وہ سب کے سب مولانا روم کے بیان کردہ عقیدہ کے مطابق عقیدہ رکھتے تھے۔ اس اجماع سے خارج خانصاحب گلکھڑوی اور اس کے ہموائی ہیں جو اہل دیوبند سے نکلا ہوا الگ گروہ ہے۔

دیوبند کے قطب عالم رشید احمد گنگوہی کی سوانح مؤلفہ عاشق الہی میرٹھی میں ہے۔

حسی کرامات :

اولیاء را هست قدرت ازالہ تیر جستہ باز آرنشد ز راہ
بستہ در هائے موالید از سبب چون پشیمان شد ولی ازدست رب
گفته نا گفته کند ازفتح باب تا ازان نے سیخ سوزد نے کباب
کرامت اُس خرق عادت امر کا نام ہے جو تتبع سنت، کامل التقویٰ مومن سے صادر ہو۔
کرامت کے لئے ضروری نہیں کہ اُس ولی کو جو مظہر کرامت بنا ہے۔ اُس کا علم بھی ہو اور
نہ یہ لازم ہے کہ قصد وارادہ اُس کے ساتھ متعلق ہو پس کہیں علم و قصد دونوں ہوتے ہیں
اور کہیں دونوں میں سے ایک بھی نہیں ہوتا اور کہیں علم ہوتا ہے قصد نہیں ہوتا۔ (تذکرہ

الرشید مؤلفہ عاشق الہی میرٹھی مطبوعہ سہارن پور جلد ۲ ص ۲۰۰)

اس سچائی کا کوئی صاحب عقل انکار نہیں کر سکتا۔ عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اور
اُنکے اکابر کا اولیاء کرام کے متصرف و مختار ہونیکے متعلق وہی مسلک ہے جو اہلسنت
و جماعت کا برحق موقف ہے کہ اولیاء کرام اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت و طاقت کے سب
کمان سے نکلے ہوئے تیر کو واپس کر سکتے ہیں، یعنی اہل اللہ بلا اسباب ظاہری تصرفات
فرماتے ہیں اور گفتہ کو ناگفتہ کر دکھاتے ہیں۔ اولیاء کرام کا اس طرح کے تصرفات پر قادر
ہونا ان پر اللہ تعالیٰ کا خاص انعام ہے۔ اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے، وہ اپنے بندوں میں سے
جس کو چاہے خصوصی عنایات سے نواز دے۔

اہل دیوبند کے واں پچھری ٹولہ سے پہلے علما، دیوبند اور انکے اکابر حضرت مولانا ابوالدین رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مسلک و عقیدہ سے متفق تھے۔ مولانا روم کے اشعار کے بعد میرٹھی صاحب نے جو کچھ لکھا، اس پر تبصرہ کی تو حاجت نہیں مگر ہو سکتا ہے کہ قارئین کو دیکھنے کیلئے کوئی شخص قصد و ارادہ سے صادر ہونے والی کرامت کے مفہوم میں غیب سے کام لے۔ اس فتنہ کے سد باب کیلئے خود میرٹھی صاحب کی زبانی قصد و ارادہ، اختیار سے صادر ہونیوالی ایک کرامت ہدیہ ناظرین کی جارہی ہے۔ خود صاحب کتاب کی اس تفسیر کے بعد کسی ابہام کی قطعاً گنجائش نہیں رہتی۔

ایک مجذوب کی کرامت:

قصبہ لوہاری میں دیوبندیوں کے ایک بزرگ حاجی عبدالرحیم رہا کرتے تھے اور ان میں ایک مجذوب پنجابی بھی رہتے تھے، اس مجذوب کی کرامت صاحب کتاب کے اسے پڑھیں۔

”حضرت حاجی صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ جب بغرض زیارت حرمین شریفین عرب کو گئے تو ایک دن جہاز میں حضرت کے ہاتھ سے لوٹا چھوٹ کر سمندر میں گر گیا، ذرا سی دیر گزری تھی کہ ایک ہاتھ سمندر سے لوٹا تھا مے ہوئے نکلا اور لوٹا حاجی صاحب کے ہاتھ میں پکڑا کر غائب ہو گیا ادھر لوہاری میں اُن مجذوب صاحب نے حضرت کے خدام سے فرمایا کہ تمہارے حاجی کے ہاتھ میں سے لوٹا چھوٹ کر سمندر میں گر گیا تھا میں نے اُن کو لوٹا پکڑوایا۔ حضرت کے خدام نے سمجھا کہ بڑا بانک رہے ہیں جب حضرت حاجی صاحب حج سے فارغ ہو کر واپس ہوئے اور لوہاری میں تشریف لائے تو کسی کو مجذوب کی بات یاد آگئی۔ انہوں نے حضرت سے عرض کیا، آپ نے فرمایا: سچ ہے بیشک یہ واقعہ جہاز میں پیش آیا مگر اُس وقت وہ ہاتھ میری شناخت میں نہیں آیا کہ کس کا ہے؟

قَدِيدَةُ الْأَحْكَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اللہ تعالیٰ کے ولی کا سینکڑوں میل دور بیٹھے ہوئے سمندر میں گرنے والے لوہے، جاننا، اتنے دور بیٹھے بیٹھے روحانی قوت سے ہاتھ بڑھا کر لوٹے کا پانی سے نکالنا، اور عین صاحب کے سپرد کرنا، یہ تصرف خرقِ عادت ہے۔ مافوقِ الاسباب العادیہ ہے۔ ولی اللہ قصد و اختیار سے ہے۔

12: رسول اللہ ﷺ کا ملک و تصرف محمود الحسن دیوبندی کی نظر میں:

دیوبندی مکتبہ فکر کے شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی نے ”اڈلہ کاملہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی جسے بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے بہت پسند فرمایا۔ جس کا تذکرہ بایں الفاظ مذکور ہے:

”حضرت استاذ مولانا محمد قاسم نانوتوی نور اللہ مرقدہ نے نہایت پسند فرما کر طبع کرانے کا ارشاد فرمایا اور آئندہ تالیف کیلئے ہمت بندھا دی۔“

(حیات شیخ الہند ص ۲۲۹ بحوالہ تصحیح اڈلہ کاملہ ص ۱)

علمائے دیوبند نے اس کتاب کی بہت تعریف کی، اصغر حسین میاں نے اس کتاب کو پُر مغز، جامع مانع اور مدلل قرار دیا۔ جناب لکھتے ہیں:

”اڈلہ کاملہ جس کا دوسرا نام ”اظہار الحق“ بھی ہے۔ دو جز کا ایک مختصر رسالہ سب سے پہلی تصنیف ہے..... لیکن برخلاف عام مصنفین کے کہ اُن کی ابتدائی تصانیف میں وہ بات نہیں ہوتی جو آخری تصانیف میں ہے۔ حضرت مولانا کی یہ پہلی کتاب بھی آئندہ تصانیف کی طرح مکمل ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ پُر مضامین اور دقیق اور مدلل ہے اہل علم ہی کچھ داد دے سکتے ہیں۔“

(حیات شیخ الہند ص ۱۷۸ مطبوعہ دارالکتب اصغرہ دیوبند)

مندرجہ بالا ہر دو حوالوں سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اڈلہ کاملہ دارالعلوم دیوبند کے اکابر کی نظر میں کتنی مدلل اور قابلِ اعتماد و لائقِ ستائش کتاب ہے۔ اس کتاب میں محمود الحسن

یہ جب، رسول اللہ ﷺ کی وسعت ملک اور کائنات میں تصرف کے بارے میں لکھتے ہیں:

(۱) ”حضور تمام کائنات کے مالک ہیں۔ ربی یہ بات کہ حضور اکرم ﷺ تمام کائنات کے مالک کیسے ہیں؟ تو اُس کی تفصیل یہ ہے کہ دو مساوی درجہ کی ملکیتیں تو جمع نہیں ہو سکتیں، چنانچہ دو یا زیادہ خدا ممکن نہیں ہیں؛ کیونکہ تعددِ الہ کی صورت میں سب کی ملکیتیں مساوی درجہ کی ہونگی اور یہ بات ممکن نہیں ہے۔ ہاں دونوں ملکیتیں یکساں درجہ کی نہ ہوں بلکہ متفاوت درجہ کی ہوں، تو پھر اجتماع ممکن ہے۔ جس طرح اللہ تعالیٰ تمام کائنات کے مالک ہیں اور پھر انسان بھی خاص خاص چیز کے مالک ہیں؛ کیونکہ یہ دونوں ملکیتیں مساوی نہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ مالکِ حقیقی ہیں اور بندے مالکِ مجازی (بالفاظ دیگر، ”عطائی“ خادمِ اہل سنت) ہیں، اس طرح اللہ جل شانہ، کے بعد حضور اکرم ﷺ تمام چیزوں کے مالک ہیں۔ خواہ وہ جمادات ہوں یا حیوانات، انسان ہوں یا غیر انسان، سب حضور اکرم ﷺ کے مملوک ہیں۔“

(اذلہ کاملہ تالیف شیح الہند محمود الحسن دیوبندی قدیمی کتب خانہ کراچی ص ۱۵۱)

مسطورہ بالا حوالہ سے چند سطر پہلے تحریر ہے:

حضور اکرم ﷺ کیلئے ہبہ جائز تھا:

(۲) ”اور نبی اکرم ﷺ کیلئے ہبہ کا جواز اس لئے تھا کہ آپ اصل ہی سے اللہ تعالیٰ کے

بعد سب چیزوں کے مالک ہیں۔ (اذلہ کاملہ ص ۱۵۱)

اسی کتاب ”ادلہ کاملہ“ میں ہے کہ: ملکیت کی علت قبضہ تامہ ہے۔ اور قبضہ تامہ کا مطلب مُجَاز بالتصرف۔

(۳) ”کسی بھی چیز کے مالک ہونے کی علت تامہ قبضہ ہے، مگر قبضہ کیلئے ضروری ہے کہ تام ہو، یعنی حقیقی اور مستقل ہو، اور ”قبضہ“ کا مطلب کسی چیز کا مٹشی میں ہونا نہیں، بلکہ مُجَاز بالتصرف ہونا ہے لہذا چور اور غاصب کا جو قبضہ ہے وہ حقیقت میں قبضہ ہی نہیں، کیونکہ چور اور غاصب مالِ مسروق اور شئیِ مغضوب میں شرعاً تصرف کے مجاز نہیں ہیں اور ”حقیقی قبضہ“ وہ ہے جس کو حسبِ حکم شرع قاضی بھی برقرار رکھے اور اس قبضہ کو ختم کرنے کا

هَذِيذَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

قاضی کو بھی اختیار نہ ہو، اور ”مستقل“ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ قبضہ اصلی ہو عارضی نہ ہو، لہذا جو قبضہ عارضی اور مجازی ہو گا وہ تام نہیں ہو سکتا جیسے شیء مرہون پر مرہن کا قبضہ، مال یتیم پر اُسکے سرپرست کا قبضہ، عاریت کی چیز پر عاریت پر لینے والے کا قبضہ، اور ودیعت و امانت پر اُس شخص کا قبضہ جس کے پاس امانت رکھی گئی ہے۔ یہ سب قبضے حقیقی اور مستقل نہیں ہیں بلکہ حقیقی اور اصلی قبضہ مالک کا ہے اور وہ ان حضرات کے قبضہ کے ساتھ متصف ہونے کیلئے واسطہ فی العروض ہے، لہذا اُن کا اتصاف مجازی ہے، نیز ان حضرات کا قبضہ عارضی اور وقتی ہے، مالک جب چاہے ان کے قبضہ کو ختم کر سکتا ہے۔

(ادلہ کاملہ ص ۱۲۳ مطبوعہ ایضاً)

فائدہ: حقیقی، مجازی، مستقل، غیر مستقل اور ذاتی کے الفاظ کا استعمال، جب اللہ تعالیٰ اور مخلوق کے مابین ہوتا ہے تو ان کا معنی اور ہوتا ہے، اور جب باہمی معاملات میں استعمال ہوں تو ان کا مفہوم اور ہو سکتا ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ یہ مکان یہ چیز اس کی ذاتی ہے یعنی بطور عاریت یا اجارہ کے اس کے تصرف میں نہیں بلکہ اس کی ملکیت ہے۔ جب اللہ تعالیٰ کی صفات میں ذاتی مستقل کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس کا مفہوم اور ہوتا ہے۔

دارالعلوم دیوبند کے شیخ الحدیث، اہل دیوبند کے شیخ الہند محمود الحسن صاحب نے رسول اللہ ﷺ کو کل جہان کا اصلی مالک و قابض مان کر قبضہ تامہ کی تفہیم میں مال مرہون (امانت) پر مرہن کا قبضہ، چوری کے مال پر چور کے قبضہ سے جو مثال دی اور اس پر مستزاد کہا، قبضہ تامہ (اصل) وہ ہے جسے قاضی بھی ختم نہ کر سکے۔

کیا فرماتے ہیں خان صاحب لکھنؤی اور اُن کے ہمنوا کہ اُن کے عقیدہ میں ایسا لکھنا کہنا ماننا کفر بواج، شرک صریح نہیں؟ کیا شرعی حکم ہے ان کے شیخ الہند اور ان کی کتاب کی توثیق و تصویب کرنے والے علماء دیوبند کیلئے؟

نہ ادھر ادھر کی تو بات کر، یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا؟

”ادلہ کاملہ“ کی یہ عبارات نہ تو کسی فلسفی ذہن کی اختراع ہے اور نہ ہی کسی کی

مقصد چہارم (مقدوریۃ المعجزۃ والکرامۃ)

شاعرانہ مبالغہ ارائی، بلکہ دیوبندی محقق، شیخ الہند محدث اور ذمہ دار رکن اعلیٰ کی سنجیدہ علمی شاہکار، صاف اور سادہ عام فہم کلام ہے۔ جس کا سمجھنا آسان، محمود الحسن صاحب کی ان جہرات..... جس کی نانوتوی صاحب نے توثیق و تصدیق کی اور فضلاء دیوبند نے بہت پسند فرمایا..... سے ثابت ہوا کہ :

- (۱) علمائے دیوبند کے عقیدہ میں رسول اکرم ﷺ تمام کائنات کے مالک ہیں۔
- (۲) اللہ تعالیٰ کے بعد آپ ﷺ ہی اصل سے سب چیزوں کے مالک ہیں۔
- (۳) اللہ تعالیٰ حقیقی اور ذاتی طور پر مالک ہے اور رسول اللہ ﷺ اللہ تعالیٰ کی عطا سے مالک ہیں بایں وجہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان برابری کا شبہ نہیں ہو سکتا اور شرک بھی لازم نہیں آئے گا۔ کیونکہ شرک جب ہوگا کہ کسی اور کو الہ سمجھ کر مالک مانا جائے۔
- (۴) جس طرح اللہ تعالیٰ تمام کائنات کا مالک ہے اور پھر انسان کو بھی خاص خاص چیزوں کا مالک بنایا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بعد نبی مختار ﷺ تمام چیزوں کے مالک ہیں۔ جمادات ہوں یا حیوانات، انسان ہوں یا غیر انسان، سب کچھ آپ کے ملک میں ہیں۔
- (۵) سب کائنات رسول اللہ ﷺ کے قبضہ میں ہے؛ کیونکہ مالک ہونے کی علت تامہ قبضہ ہے۔
- (۶) رسول اللہ ﷺ تمام کائنات میں متصرف ہیں؛ کیونکہ قبضہ کا مطلب مٹھی میں ہونا نہیں، بلکہ مجاز بالتصرف ہونا ہے۔ آپ ﷺ کو کائنات میں تصرف کی اجازت رب کی طرف سے دی گئی ہے۔
- (۷) آپ ﷺ کا ملک، قبضہ و تصرف، مستقل اور اصلی ہے، عارضی نہیں۔ وقتی نہیں بلکہ

دانمی، ہمیشہ کیلئے ہے۔

(۸) رسول اللہ ﷺ کل کائنات کے مالک ہیں۔ سب کچھ آپ کے قبضہ میں ہے آپ کا ملک اور قبضہ حقیقی اور اصلی ہے اور حضرات کے قبضہ اور ملک کے ساتھ متصف ہونے کیلئے رسول اللہ ﷺ واسطہ فی العروض ہیں۔ لہذا اوروں کا تصاف مجازی ہے۔

(۹) مالک اصلی جب چاہے اوروں کا قبضہ ختم کر سکتا ہے، مگر مالک اصلی کا قبضہ حقیقی اور ملک کوئی ختم نہیں کر سکتا۔

کتب سیرت کا ایک عام قاری بھی جانتا ہے کہ ظاہری طور پر رسول اللہ ﷺ کے ملک میں کتنا مال و متاع تھا، آپ کے زہد اختیاری کا یہ عالم تھا کہ کئی کئی دن کھانا پکانے کیلئے چولہے میں آگ نہ جلتی، کبھی پہننے کو دوسرا جوڑا نہ ہوتا اور کبھی کھانے کا کوئی سامان نہ ہوتا۔ اس زہد اختیاری کے باوجود ساری کائنات کا حضور کے قبضہ میں ہونا اور اس میں آپ ﷺ کا تصرف فرمانا عادی اسباب کے تحت نہ تھا، مافوق الاسباب العادیہ تھا۔

مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دونوں جہاں کی نعمتیں، ہیں اُن کے خالی ہاتھ میں

صلی اللہ تعالیٰ علیٰ حمیہ وآلہ وبارک وسلم

خانصاحب لکھنوی اور اُن کی بولی بولنے والے ہمواؤں کو دعوتِ غور و فکر دی جاتی ہے کہ قدم قدم پر تکفیر المسلمین کے فتوؤں کی کلوخ اندازی کا جو مشغلہ اختیار کئے ہوئے ہیں، دیکھ لیں کہ خود اُن کے اکابر کی عزت و ناموس کا شیش محل تو پاش پاش نہیں ہو رہا؟
مؤلف راہِ ہدایت کیلئے اس کے سواء کوئی چارہ کار نہیں کہ اپنے غلط فتوؤں سے بچی تو بہ کریں یا اپنے شیخ الہند اور اُن کی کتاب کی تائید کرنیوالوں..... محمد قاسم نانوتوی وغیرہ..... کو کافر و مشرک، بلکہ ابو جہل سے بڑھا ہوا مشرک قرار دیں۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

مؤلف راہ ہدایت اسے بار بار پڑھیں اور پوری توجہ سے پڑھیں۔

اللہ ﷻ کے بعد حضور اکرم ﷺ تمام چیزوں کے مالک ہیں خواہ وہ جمادات ہوں، یا حیوانات انسان ہوں یا غیر انسان سب حضور اکرم ﷺ کے مملوک ہیں۔“

”آپ ﷺ اصل ہی سے اللہ تعالیٰ کے بعد سب چیزوں کے مالک ہیں“
”ملکیت کی علت ”قبضہ تامہ“ ہے اور ”قبضہ تامہ“ کا مطلب ”مُجاز بالتصرف“ ہونا ہے۔“

مؤلف راہ ہدایت سے ایک سوال:

”ادلہ کاملہ“ میں لکھے ہوئے عقائد اگر آپ کے خیال میں حق ہیں تو اپنی تالیفات کو دریا برد کر دیں۔ اگر محمود الحسن صاحب کا عقیدہ غلط و فاسد ہے تو ان کے لئے اور ان کے نقید تمندوں کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

نیز اس کی بھی وضاحت کریں ادلہ کاملہ میں رسول اللہ ﷺ کیلئے بیان کردہ ملک و اختیار اور محتار کل کے مفہوم و مصداق میں کیا فرق ہے؟

امید کرتا ہوں اس کا حل ضرور پیش فرمائیں گے۔ اگر علماء دیوبند کی حسن عقیدت محمود الحسن اور دیگر اکابر کے اس عقیدہ کو، کفر قرار نہیں دیتی، بلکہ صحیح اور درست سمجھتی ہے، تو آئیے! مل کر اپنے آقاء و مولا کی شان میں پڑھیں!

کل جہاں ملک اور جو کی روٹی غذا
اُس شکم کی قناعت پہ لاکھوں سلام
صلی اللہ علیٰ حبیہ وآلہ وسلم

علامہ انور شاہ کشمیری اور معجزہ نبی:

دارالعلوم دیوبند کے شیخ الحدیث جناب انور شاہ کشمیری، بخاری شریف کی روایت

..... جس میں حضرت کلیم اللہ موسیٰ علیہ السلام کے تھپڑ مار کر حضرت ملک الموت علیہ السلام کی آنکھیں نکال دینے کا ذکر آتا ہے [اس حدیث پر بحث باب ثانی میں ہے] کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَأِنَّمَا فُقَاتَ عَيْنُهُ فَقَطْ لِأَنَّهُ كَانَ
مَلِكُ الْمَوْتِ وَالْأَلَا لَأُنْدَفَتْ
السَّمَوَاتُ السَّبْعُ مِنْ لَطْمَةِ غَضَبِهِ
باقی تھا)

ورنہ موسیٰ علیہ السلام کے جلالی اور طاقتور تھے؛
تقاضا تو یہ تھا کہ ساتوں آسمان ریزہ ریزہ
ہو جاتے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ملک الموت
پر جلال و غضب کی وجہ یہ تھی کہ دربار نبوت کے
آداب سے یہ تھا کہ انکے اختیارات کے
بارے میں اُن سے گفتگو کی جاتی، جب اسکا
نہ رکھا اور وفات کی خبر دے دی تو موسیٰ علیہ السلام
غصہ آ گیا، تھپڑ مار دیا۔

(فیض الباری جلد ۲ ص ۳۷۶ مطبوعہ مکتبہ
دار الفکر اسلامی لاہور)

دیوبندیوں کے عظیم محدث اور خود خان صاحب گلکھڑوی کے قابل صدا احترام مایہ
ناز عالم، انور شاہ صاحب کشمیری کا عقیدہ کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اتنی قوت
طاقت عطا فرمائی تھی کہ وہ شان نبوت کا مگر آسمانوں پر ماریں تو وہ ریزہ ریزہ ہو جائیں۔
حضرت عزرائیل علیہ السلام پر غصہ آنے کے باوجود صرف آنکھ نکالی؛ کیونکہ ارواح کا قبض
کرنا اُن کے سپرد کیا گیا ہے اور ابھی اُنہوں نے ڈیوٹی کا فریضہ انجام دینا ہے۔ حضرت
موسیٰ علیہ السلام اس کا خیال نہ فرماتے تو حضرت ملک الموت علیہ السلام پر کیا گذرتی؟ اوپر کے
جملوں کو پڑھ کر اندازہ لگالیں۔

کیا سب کچھ اضطرابی اور بے اختیار عمل تھا؟ موسیٰ علیہ السلام کے قصد و ارادہ مظاہر
ہمت و طاقت کا کوئی حصہ نہیں تھا؟ اگر کوئی انسان جلال میں آ کر کسی کو تھپڑ رسید کر دے، جس

سے چہرہ زخمی ہو جائے، دانت نکل جائے، تو کیا وہ شخص تھپڑ مارنے والے کی خلاف نالاش اور نقص کا اسلئے مطالبہ نہیں کرے گا کہ چونکہ اثر کا پیدا کر نیوالا تو اللہ تعالیٰ ہی ہے؟ اسلئے تھپڑ مارنے والا شخص مجرم و خطا کار ہی نہیں ہوگا؟ کیونکہ وہ اس فعل میں غیر مختار ہے۔ یا للعجب!

یہ ہے عقیدہ اہل دیوبند کے مایہ ناز محدث جناب انور شاہ صاحب کشمیری کا! جبکہ مؤلف راہ ہدایت کا عقیدہ اُس کے متضاد ہے، خانصاحب لکھتے ہیں:

”اور مجرہ نبی کا فعل نہیں ہوتا اور نہ اُنکے قصد و اختیار کا اُس میں کچھ دخل ہوتا ہے۔ یہاں تک عام افعال اختیار یہ میں جتنا کسب و اختیار بندوں کو حاصل ہوتا ہے معجزات میں وہ بھی بالکل مفقود ہوتا ہے اور تمام علمائے کلام اور متکلمین کے نزدیک حتیٰ کہ معتزلہ کے نزدیک بھی معجزات اُن افعال میں ہرگز داخل نہیں جن میں بندوں کی قدرت کا کچھ دخل ہو۔ (راہ ہدایت ص ۳۶)

ناظرین کرام خانصاحب کے ارشاد، خط کشیدہ عبارت کو بار بار پڑھیں اور علمائے دیوبند خصوصاً اشرف علی تھانوی، انور شاہ کشمیری اور محمود الحسن کی تحریرات کو ملاحظہ فرمائیں، تو یہ حقیقت آفتاب نیمروز کی طرح چمک رہی ہے کہ: دیوبندی حضرات بنیادی اعتقادی مسائل میں تضاد کا شکار ہیں۔ ایک جس کو ایمان کی علامت قرار دیتا ہے دوسرا اُس کو کفر قرار دیتا ہے۔ پورے دیوبندی لٹریچر کا تو میں نے مطالعہ نہیں کیا، جتنا کچھ دیکھا ہے اُس کی روشنی میں یہ کہنے میں حق بجانب ہوں۔

مولوی سرفراز گکھڑوی کے بہت سے اکابر کا انبیاء و اولیاء کے تصرفاتِ عالیہ کے بارے میں رائے اور تھی جبکہ خانصاحب اور اُس کے شیخ اور اُن کی طرح سوچ رکھنے والے دیوبندی گروہ کا عقیدہ اُن سے متضاد ہے۔ اس مسئلہ پر مزید روشنی ڈالی جائے گی۔

خانصاحب کی طرف سے کھلا چیلنج منظور:

خانصاحب! ”ہم مؤلف نور ہدایت بلکہ اُنکے جملہ اساتذہ اور پوری جماعت سے مطالبہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

کرتے ہیں کہ ہمیں کم از کم ایک ہی حوالہ کسی معتبر اور مستند عالم کا جو اہل سنت والجماعت میں سے ہو، ایسا بتائیں جس میں اس کی بالکل صراحت ہو کہ معجزہ نبی کا اپنا فعل ہوتا ہے اور اس کے کسب و اختیار کا اس میں دخل ہوتا ہے ہم اس جواب کے اشد منتظر ہیں گے۔ فہل من مبارز یبارزنی؟ دیدہ باید۔ اور یا اہل حق کا ساتھ دے کر صدائے خدا اور رضائے معظیؐ کو اپنائیں۔

اس چمن میں پیرو بلبل ہو یا تلمیذ گل
یا سراپا نالہ بن جا یا نوا پیدا نہ کر

(راہ ہدایت ص ۹)

○ خادم اہل سنت:

بحمد اللہ تعالیٰ وعونہ وببرکۃ النبی الکریم ﷺ، اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کی حقانیت پر قرآن حکیم کی متعدد آیات مبارکہ اور احادیث صحیحہ پیش کر دی ہیں۔ (ملاحظہ ہو الباب الاول، الباب الثانی)

چونکہ قرآن و سنت میں معجزہ، خرق عادت اور ما فوق الاسباب کے کلمات استعمال نہیں ہوئے، اور دوسرے یہ کہ خود خاں صاحب نے مطالبہ کیا ہے کہ: ”کم از کم ایک ہی حوالہ کسی معتبر اور مستند عالم کا (دکھائیں) الخ“ بایں وجہ قرآن و حدیث سے استفادہ کر نیوالے اہل علم اکابرین اہل سنت، مستند مفسرین، محدثین، متکلمین، فقہاء کرام اور صوفیاء عظام مثلاً:

* الامام ابو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی (م ۵۰۵ھ)

* ابو عبد اللہ محمد بن عمر بن حسن ائیمی البکری الرازی (م ۶۰۶ھ)

* ابو الحسن سیف الدین علی بن محمد سالم التغلبی الآمدی (م ۶۳۱ھ)

* ابوبکر محمد بن علی الاندلسی، الشیخ محی الدین ابن عربی (م ۶۳۸ھ)

* العارف جلال الدین محمد بن بہاؤ الدین الرومی القونوی (م ۶۷۲ھ)

* السید الشریف علی بن محمد بن علی الجرجانی (م ۸۱۶ھ)

* الحافظ احمد بن علی بن حجر العسقلانی (م ۸۵۲ھ)

الامام ابو محمد بدر الدين محمود بن احمد العيني (م ٨٥٥هـ)
 الامام احمد بن أحمد بن أبي بكر الشافعي القسطلاني (م ٩٢٣هـ)
 الامام ابو المواهب عبد الوهاب بن أحمد بن علي الشعراني (م ٩٤٣هـ)
 العلامة علي بن سلطان الهروي، ملا علي القاري (م ١٠١٣هـ)
 الشيخ عبد الحق بن سيف الدين البخاري المحدث الدهلوی (م ١٠٥٢هـ)
 الامام ولي الله احمد قطب الدين بن الشاه عبدالرحيم (م ١١٤٦هـ)
 الشيخ الشاه عبدالعزيز بن الشاه ولي الله الدهلوی (م ١٢٣٩هـ)
 العلامة عبدالعزيز القرهاروی (صاحب النبراس) (م ١٢٣٩هـ) تقريباً
 المفسر السيد شهاب الدين محمود الآلوسی (م ١٢٤٠هـ) رحمهم الله تعالى
 بہ خود خانصاحب گنہروی کے معتمد علیہ اکابرین:

حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ * جناب محمد قاسم نانوتوی
 جناب اشرف علی تھانوی * جناب محمود الحسن
 جناب عاشق الہی میرٹھی * جناب انور شاہ کشمیری

اور جناب مفتی اعظم جامعہ اشرفیہ کے حوالہ جات سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ:
 ”اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قدرت سے انبیاء کرام علیہم السلام اپنے قصد و ارادہ سے
 خرق عادت افعال (معجزات) ظاہر فرماتے ہیں“
 اور یہ کہ:

”معجزات کو نبی اللہ علیہ السلام کا مقدور کہنا، ماننا، اہل حق کا مذہب ہے۔ انبیاء کرام
 علیہم السلام ایسے افعال کے اظہار پر قادر ہیں“
 اور یہ کہ:

”اولیاء کرام بھی باعطاء اللہ تعالیٰ اپنے قصد و ارادہ سے خرق عادت امور ظاہر
 فرماتے ہیں، یہ کرامات اُنکے قصد و ارادہ سے اُنکے ہاتھ پر صادر ہوتی ہیں۔“
 ہرگزین وقار میں باتمکین!

دلائل ہمیشہ ”دعویٰ“ کے اثبات کیلئے ہوتے ہیں۔ اس خادم اہل سنت کے ”دعویٰ

”کو ایک نظر پھر دیکھ لیں۔“

”بمجد اللہ تعالیٰ ائمہ اہل سنت اور خود حزب مخالف کے اکابرین کی زبانی ثابت ہوئے کہ: ”معجزات اور کرامات انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں“ یہی ہمارا دعویٰ اور مقصد اس بحث کا تھا، جسے دلائل واضحہ سے مبرہن کیا گیا۔ اگرچہ طویل ہے، لیکن از بس اہم و مفید بھی ہے۔

اللّٰهُمَّ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ بِجَاهِ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(نور ہدایت ص ۳۸ طبع لہ)

ان مستند و معتبر حوالہ جات کے بعد مولف راہ ہدایت کو ایک لمحہ کیلئے غور کرنا چاہئے کہ اہل السنّت والجماعت پر سنگ باری کرتے وقت خود انکے اکابر کے شیش محل پر تو نشانہ پر نہیں۔ دعوتِ حق: مولف راہ ہدایت (خانصاحب) کو چاہیے کہ اب غلط فتوؤں سے اجتناب کر کے اہل حق کا ساتھ دے کر رضاء خدا جل شانہ، اور رضائے مصطفیٰ ﷺ حاصل کریں۔ انہی کا تحریر کردہ شعر اس موقع پر پیش کرتا ہوں۔

اس چمن میں پیرو بلبل ہو یا تلمیذ گل

یا سراپا نالہ بن جا یا نوا پیدا نہ کر

(ب) چیلنج یا دلائل، متنازعہ فیہ زیر بحث مسئلہ پر دیئے جاتے ہیں۔ جناب خانصاحب نے اس چیلنج میں نہایت مکارانہ انداز میں یہ جملہ لکھا کہ: ”معجزہ نبی کا اپنا فعل ہوتا ہے“ عوام تو کجا! خانصاحب کے تلامذہ بھی اس عیاری کو خوش اعتقادی کی وجہ سے نہیں سمجھ سکے۔ اس کلام کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ نبی اس فعل میں مستقل بالذات ہوتا ہے، عطاۃ الہی؛ اس سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ مسئلہ کہاں مختلف فیہ ہے؟ صرف اپنے آپ کو بچانے کیلئے جب معجزات و کرامات میں نبی اللہ اور ولی اللہ کے قصد و اختیار پر پیش کئے گئے دلائل کو یہ کہہ کر رد کر دیں کہ اس فعل کا خالق تو اللہ تعالیٰ ہے اور اس کا عطا کردہ ہے ان کا اپنا فعل تو نہیں۔ کیا

اور حرکت، امر کسی سے صادر ہوتا ہے وہ اس کا فعل نہیں کہلاتا، کسی غیر کا فعل ہوتا ہے؟
اس لئے خانصاحب پہلے اس کی وضاحت کریں کہ ”اپنے فعل“ سے کیا مراد ہے؟ اس جملہ کی آڑ میں بہانہ بھی تراشا جاسکتا ہے کہ کرامت و معجزہ کو اختیاری و قصدی تو کہا گیا ہے مگر ”فعل اختیاری“ یعنی لفظ فعل تو موجود نہیں۔ ایسا کہتے وقت یہ نہیں بتائیں گے کہ جو امر قصد و اختیار سے کیا جاتا ہے اسے ”فعل“ نہیں کہا جائے گا تو کس لفظ سے تعبیر کریں گے؟ جو ”فعل“ کی ضد ہو۔

تنبیہ : مؤلف راہ ہدایت کیلئے بہت ضروری ہے کہ لفظ ”فعل“ کا معنی اور مصداق بیان کریں اور بتائیں کہ کس فعل کو ”اختیاری“ کہتے ہیں اور کسے ”غیر اختیاری“۔ خادم اہل سنت نے تو بہت تفصیل سے اسے بیان کر دیا۔

(ج) بحث و مناظرہ کا ایک اہم اصول:

علم مناظرہ اور علمی بحث و مباحثہ کا واضح اصول ہے کہ فریق مخالف کا مدعی کے دعویٰ سے لفظی نہیں بلکہ معنوی اختلاف ہو۔ بایں طور کہ مخالف کے نظریہ میں مدعی کا دعویٰ عقیدہ باطل ٹھہرے، تو اس کے خلاف دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔ وگرنہ عمر عزیز کے قیمتی لمحات کو ضائع کرنے کا کوئی فائدہ نہیں ہوتا۔

خانصاحب نے چونکہ اپنی تالیف ”راہ ہدایت“ میری کتاب ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی، اب انہیں آئیں بائیں شائیں کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

بحمد اللہ تعالیٰ یہ خادم اہل سنت اپنے دعویٰ میں حق بجانب ہے، اسی پر قائم ہے۔ اپنے دعویٰ کی حقانیت پر پہلے بھی دلائل و براہین، قارئین باتمکین کے نظر کئے تھے۔ انہیں بائیں رکھتے ہوئے اب مزید حوالہ جات پیش کر دیئے ہیں۔ میرا کام صرف ”راہ ہدایت“ تانا اور دکھانا ہے، منوانا نہیں۔ اور وہ بتانا بھی صرف اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہی ہے۔

وما توفیقی الا باللہ العظیم .

خانصاحب اور ان کے ہمناووں کو چیلنج:

مؤلف راہ ہدایت اُن کی علمی ذریت اور مخصوص پیروکاروں کو چیلنج کیا جاتا ہے کہ: ”صریح الدلائل قطعی نصوص“ سے ثابت کریں کہ یہ کہنا..... کہ:

”کرامت و معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں۔ معجزات و کرامات انبیاء عظماء علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے قصد و اختیار سے بھی صادر ہوتے ہیں۔“ شرک و کفر ہے۔

”هَلْ مِنْ مُبَارِزٍ يُبَارِزُنِي كَارِزٍ پڑھنے کے بعد پشت دکھانا مردوں کا شیوا نہیں۔ نہ ادھر ادھر کی تو بات نہ کر، یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا؟

خانصاحب اور اُنکے جانشین حل بتائیں!

خانصاحب اور اُن کے علمی و نظریاتی جانشینوں پر لازم ہے کہ محل نزاع کے مطابق چیلنج کا درست جواب دیتے وقت درج ذیل مسائل کا بھی حل پیش فرمائیں۔

الف: ”راہ ہدایت“ کے کئی مقامات پر لکھا گیا کہ: ”معجزات ما فوق الاسباب نہیں“

”معجزات کو ما فوق الاسباب امور ماننا حماقت و جہالت ہے“

اور یہ کہ: ”معجزات میں خرق عادت بھی شرط نہیں۔“ کما نقل .

اور یہ کہ: ”معجزات امور اسبابی ہیں“ ماتحت الاسباب العادیہ ہیں۔ وغیر ذلک

حل طلب سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب العادیہ تصرفات اور موافق عادت امور پر ہمارے اور اہل دیوبند کے درمیان اتفاق ہے کہ یہ اختیاری افعال ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ماتحت الاسباب العادیہ اور موافق عادت امور پر انسان کو قادر بنایا ہے۔ انسان ایسے

افعال پر قادر و مختار ہے۔ تو اس صورت میں معجزات، محل نزاع نہ بٹھیرے کیونکہ نزاع مافوق اسباب العادیہ، خرقِ عادت امور میں ہے۔ ماتحت الاسباب، اور اسبابی امور کے تحت قدرتِ عہد ہونے پر اتفاق ہے۔ مؤلف راہِ ہدایت کے بیان کردہ ضابطہ کی روشنی میں تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزات پر قادر و مختار ہونے پر اتفاق ہے؛ کیونکہ انصاحب کی تحقیق میں معجزات نہ تو مافوق الاسباب امور ہیں اور نہ ہی خرقِ عادت شرط، بلکہ ماتحت الاسباب امور ہیں۔

ب) قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں جن معجزات کا ذکر ہے اُن میں سے کون کون سے معجزات ماتحت الاسباب العادیہ، موافق عادت ہیں؟
ج) وہ کون سے اور کتنے معجزات ہیں، جنہیں متکلمین و دیگر علماء نے معجزہ کہا ہو؟ وہ ہیں تو ماتحت الاسباب العادیہ، موافق عادت، مگر معجزہ ہونی کی صورت میں نبی کی قدرت میں نہیں۔ (جیسا کہ راہِ ہدایت میں لکھا ہے)

د) ماتحت الاسباب العادیہ، موافق عادت امور جب عام انسانوں کی قدرت کے تحت ہیں، تو کس شرعی، عقلی دلیل کا یہ نتیجہ ہے کہ ایسے امور نبی کی قدرت کے تحت نہیں؟

ه) متعین کر کے بتائیں کہ معجزہ کی تعریف میں خلافِ عادت (خرقِ عادت) کی قید، احترازی و لازمی ہے یا اتفاقی و غیر لازمی یا اکثریتی ہے؟

و) اگر یہ شرط لازمی ہے، تو مؤلف کے تحریر کردہ دوسرے قول کا کیا حکم؟

ز) اگر خرقِ عادت کی شرط لازم نہیں، تو جمہور متکلمین نے اس کی جانب کوئی اشارہ کیوں نہیں کیا؟ بلکہ بطور جزم شرط ہونا ذکر فرمایا۔

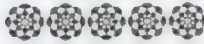
ح) خانصاحب کی مؤلفہ راہِ ہدایت کی عبارت اور اس میں نقل کردہ حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ جمہور محققین کے نزدیک معجزہ میں خرقِ عادت شرط نہیں، بلکہ معجزات ماتحت الاسباب

العادیہ امور اسبابی ہیں۔ تو مؤلف راہ ہدایت نے نور ہدایت کا انکار کرتے ہوئے یہ جملہ کیوں داغا کہ: ”مؤلف نور ہدایت نے فعل اللہ فقط کی قید کو شیر مادر کج کر ہڑپ کر لیا؟“ خانصاحب ہی بتائیں کہ جب ان کے موقف میں معجزہ کیلئے ذوقِ عادت ہونا شرط نہیں تو اس شرط کو چھوڑ دینے میں کیا حرج؟ [حالانکہ اسے چھوڑا نہیں گیا بلکہ اس کا ذکر موجود ہے]

نیز اس بات کی بھی وضاحت کریں کہ خرقِ عادت فعل اور فعلُ اللہ فقہاء؛ مصداق ایک ہے یا الگ الگ؟ اگر ان کا مصداق الگ الگ ہے، تو ان میں نسبت، خاص ہے..... یا..... ان کے مفہیم میں باہم تضاد؟ جو بھی صورت ہو، اس پر اعتراضات ہو سکتے ہیں۔

خانصاحب اور ان کی ذریت سے جواب کا انتظار رہے گا۔

نہ ہر کہ سربترا شد قلندری دارد



اعتقادی مسائل

میں

اخبارِ آحاد

- ☆ موقف اہل سنت و جماعت
- ☆ تحقیقات خانیہ کا تقابلی جائزہ
- ☆ مسئلہ رؤیت بصری در لیلۃ المعراج
- ☆ تفاضل بین الصحابہ ث
- ☆ عقیدتہ حیات النبیؐ اور دیوبندی مماتنی ثولہ
- ☆ احکام شرعیہ اعتقادیہ کی اقسام

قال الامام النووي

﴿ اِنَّ خَيْرَ الْوَاحِدِ الثَّقَةِ حُجَّةٌ

مِنْ حُجَجِ الشَّرْعِ يُلْزَمُ الْعَمَلُ بِهَا

وَيُفِيدُ الظَّنَّ وَلَا يُفِيدُ الْعِلْمَ ﴾



اعتقادی مسائل میں اخبارِ آحاد

جب کبھی حزب مخالف کے سامنے انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے فضائل و کمالات کے اثبات میں احادیث پیش کی جاتی ہیں، تو بعض حضرات بڑی سہل انگاری سے کہہ دیتے ہیں کہ:

”اعتقادی مسائل میں اخبارِ آحاد قابلِ حجت نہیں، بلکہ دلیل قطعی درکار ہے“

یہ بھی ان لوگوں کی مکاری و عیاری ہے، جس سے عوام الناس کو مغالطہ میں ڈالنا مقصود ہے۔ واضح رہے کہ اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہیں۔

بعض معتقدات ضروریاتِ دین سے ہیں، جن کا انکار کفر ہے۔

بعض معتقدات ضروریاتِ اہل سنت سے ہیں۔

بعض معتقدات خود اہلسنت کے مابین اختلافی مسائل ہیں۔

ہر اعتقادی مسئلہ کیلئے ”دلیل قطعی“ مانگنا نہایت جہالت کی بات ہے۔ مثلاً جزاء و جزا کی تفصیل، انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے انفرادی معجزات، صحابہ کرام کے جزوی فضائل، میزان کی تفصیل، پل صراط کی تشریح، جنت و دوزخ کی جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہا۔

کیا ”حزب مخالف“ ہر عقیدہ کی تفصیلات اور اس کے اجزاء پر..... خواہ وہ کسی قسم کا ہو..... آیات قطعیۃ الدلالة یا احادیث متواترہ پیش کر سکتا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ متعدد مسائل اعتقادیہ میں حدیث صحیح تو درکنار احادیث ضعیفہ کو بھی ان کے بڑے بڑے علمائے محدث اور صوفی تقاریر و تحریر میں پیش کرتے چلے آئے ہیں بالخصوص مناقب و فضائل کی احادیث میں محدثین و فقہاء، صحیح آحاد کے علاوہ ضعیف روایتیں بھی ہر زمانہ میں صرف پیش ہی نہیں کرتے رہے، بلکہ جائز بھی سمجھتے تھے۔

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اس مسئلہ کا علمی و تحقیقی جائزہ لیا جاتا ہے تاکہ عیاری و مکاری سے راہ ہدایت کا رخ رکھ کر تبلیغ کرنے والوں کے مغالطہ و دھوکہ سے عامۃ المسلمین اور دیگر احباب کو محفوظ رکھا جاسکے۔ ملاحظہ ہو:

حزب مخالف: خبر واحد مفید ظن ہے اور شرح عقائد میں ہے: ”وَلَا عِبْرَةَ بِالظَّنِّ فِي بَابِ الْاِعْتِقَادِيَّاتِ“ یعنی عقیدہ کے باب میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔

(ص ۱۰۱ مطبع یوسفی)

خادم اہل سنت: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ:

عقائد ضروریہ قطعیہ جن کا انکار منجر الی الکفر ہو وہاں پر دلائل ظنی معتبر نہیں۔

اور یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ مسائل اعتقادیہ کے مختلف مراتب ہیں جو عقائد ظنی ہیں اُن میں ظنی دلائل معتبر ہیں۔ چنانچہ اسی شرح عقائد میں اس کی تصریح موجود ہے:

”وَلَا اخْفَاءَ فِي أَنَّ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ“ یعنی یہ ظاہرات ہے کہ یہ ظنی مسئلہ (عقیدہ) يُكْتَفَى فِيهَا بِالْاَدِلَّةِ الظَّنِّيَّةِ“ ہے جس میں دلائل ظنیہ کافی ہیں۔

(شرح عقائد ص ۱۲۶ مطبع یوسفی)

مسائل اعتقادیہ میں خبر واحد کے حجت ہونے کی تحقیق خود شارح عقائد کی طرف سے دیکھنی ہو تو ”توضیح و تلویح“ کا ”رکن ثانی“ ملاحظہ فرمائیں۔

حزب مخالف: علامہ نووی نے شرح مسلم میں تصریح فرمائی ہے کہ جمہور صحابہ و تابعین کا مسلک ہے کہ ”خبر واحد“ سے ”عمل“ ثابت ہو سکتا ہے ”عقیدہ“ نہیں ثابت ہو سکتا۔

خادم اہل سنت: علامہ نوویؒ کی عبارت سے مذکورہ استدلال ایک خوش فہمی ہے۔ لگتا ہے کہ حزب مخالف کو عربی عبارت کا لفظی ترجمہ کرنے کی بھی استعداد نہیں؛ کیونکہ علامہ نوویؒ نے یہ نہیں لکھا کہ: ”خبر واحد مثبت عقیدہ نہیں ہو سکتی“ بلکہ آپ کی عبارت کا

ہے، تو شاید ہی کوئی حدیث قابل عمل ہو سکے۔ بہر حال ”اخبار آحاد صحیحہ“ ضروریات دین کی مثبت نہیں، لیکن بطور تائید پیش کی جاسکتی ہیں، اور ان سے مسائل ظنیہ کا اثبات بھی جائز ہے۔ جسے خود خانصاحب تسلیم کرتے ہیں۔

خانصاحب ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”جو معجزات اور کرامات اخبار آحاد صحیحہ سے ثابت ہیں اور قرآن کریم اور اخبار متواترہ کے خلاف نہیں تو ان کا انکار کرنا سراسر بے دینی اور الحاد، یوں محسوس ہوتا ہے کہ سائل یا تو منکرین حدیث کے منحوس گروہ کا فرد ہے۔ یا پرلے درجے کا احمق اور بیوقوف اور بد مذہب ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے بے دینوں سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین“ انتھی بلفظہ

اور ہم بھی کہتے ہیں: ”آمین ثم آمین“ خانصاحب کی عبارت اپنی جگہ خود واضح اور روشن ہے، کسی مزید تشریح کی محتاج نہیں، اور خبر واحد سے ثابت شدہ معجزات و کرامات جو عقیدہ کے مسئلے ہیں..... کے منکر (خبر واحد کو حجت نہ ماننے والے) پر جوش میں آ کر ایسے برے کہ اپنے کرتوت بھی بھول گئے۔

نذر آتش اپنے ہاتھوں آشیاں ہو جائیگا
کیا خبر تھی انقلاب آسماں ہو جائیگا
نیز یہی خانصاحب فرماتے ہیں۔

”دلائل ظنی کا وہاں اعتبار نہیں ہوتا جہاں قطعی دلائل کے خلاف ہوں“ انتھی بلفظہ

جب موج میں آتے ہیں تو ایسی باتیں کر ہی دیا کرتے ہیں۔ ایک مرتبہ آپ (خانصاحب) نے فرمایا کہ: ”آنحضرت ﷺ کا شب معراج سدرۃ المنتہیٰ تک جانے کا منکر کافر ہے کیونکہ احادیث متواترہ سے ثابت ہے۔“

اطمینان مزید کیلئے بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم صاحب نانوتوی کی عبارت بھی پڑھ لیجئے۔ وہ حیات نبی اکرم ﷺ کے اثبات کیلئے..... جو اعتقادی مسئلہ ہے.....

پندرہ روایات پیش کر کے لکھتے ہیں :-

”ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند کے چنداں قوی نہ ہونا مقرر نہیں۔ چند ضعیف باہم مل کر اسی طرح قوی ہو جاتے ہیں، جیسے بہت احاد ملکر متواتر بن جاتے ہیں۔ یہاں تو لفظ ضعیف ہی نہیں دو ضعیف ہیں تو دو صحیح بھی ہیں۔ انتہی بلفظہ

(آب حیات ص ۴۹ مطبع مجتہانی)

ع مدعی لاکھ یہ بھاری ہے گواہی تیری

حزب مخالف کو مولوی محمد قاسم صاحب اور خان صاحب کی مذکورہ عبارات کو بغور دیکھیں اور آئندہ یوں نہ کہیں کہ: ”عقیدہ کے باب میں خبر واحد حجت نہیں“؛ کیونکہ بقول خان صاحب: ”یوں یہ کہنا بے دینی ہے۔ جہالت، حماقت، بد مذہبی اور الحاد ہے۔“

نظر پختہ کن کہ خام آمدی مرا خواندی و خود بدام آمدی

تعب تو ان لوگوں پر ہے کہ انبیائے عظام کے فضائل میں پیش کردہ روایات کو اعتقادی مسئلہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں، اور خود عدم علم اور نفی کمالات کے اثبات میں اخبار آحاد کے علاوہ احادیث ضعیفہ بھی پیش کرتے رہتے ہیں۔ شاید کہ کسی چیز کے علم کی نفی و دیگر کمالات کا انکار، ان لوگوں کے نزدیک فضائل میں شمار ہوتا ہو۔

نیز حزب مخالف کے فتویٰ شرک کے رد میں جب احادیث پیش کی جاتی ہیں۔ تو خبر واحد یا ضعیف کہہ کر رد کر دینا، یوں کہنے کے مترادف ہے کہ: ”اس روایت سے ہمارے نزدیک شرک تو ثابت ہو رہا ہے مگر خبر واحد ہونے کی وجہ سے قابل عمل نہیں“۔ تو اس طرز استدلال سے لازم آیا کہ اگر دلیل قطعی سے شرک و کفر کی تعلیم دی جائے تو اسے ایمان تصور کر لیں گے۔ کتنی تعجب خیز بات ہے!

خاصہ بحث کا یہ ہوا کہ:

(۱) صحیح خبر واحد دلائل شرعیہ میں سے ایک دلیل ہے۔

(۲) مفید علم قطعی نہیں بلکہ مفید ظن ہے۔ جس کا انکار کفر نہ ہوگا۔

(۳) دلائل ظنیہ کو قطعہ کے مقابلہ میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) خبر واحد صحیح کی حجیت کا انکار، جمہور صحابہ و تابعین کی خلاف ورزی ہے۔

قارئین کرام! یہ مسئلہ مزید تفصیل طلب ہے۔ ماہرین فن سے تو مخفی نہیں، تاہم عوام الناس کیلئے قدرے تفصیل سے لکھ دیا ہے۔ ”هو المستعان“

موقف اہل سنت و جماعت:

اہل سنت و جماعت کا موقف کہ عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی۔ عقائد ظنیہ کے اثبات کیلئے دلائل ظنیہ شرعیہ کافی ہیں۔ اس بحث کو مکمل اور مدلل طور پر پیش کر دیا گیا ہے۔ جس میں انکار کی کوئی گنجائش نہیں، مگر ان حوالہ جات کو سمجھنے اور ان کے جوابات دینے کی بجائے خانصاحب لکھڑوی نے ”پادر ہوا“ جو اعتراضات کئے انکا تجزیہ کرنا ضروری ہے۔

تجزیہ کرنے سے پہلے ان کی عبارت بلفظ نقل کی جاتی ہے۔ اتنی طویل تحریر کے نقل کرنے کی بڑی وجہ یہ ہے۔ کہ قارئین نور ہدایت خانصاحب لکھڑوی کے سوالات اور ان کے جوابات کا موازنہ کرتے وقت اصل کتاب دیکھنے کی ضرورت محسوس نہ کریں، بلکہ نقل بمطابق اصل مطالعہ ہی کافی تصور کریں۔

خانصاحب کے اعتراضات اور انکے جوابات

خانصاحب: الجواب یہ سب باطل اور بے بنیاد دعاوی مؤلف نور ہدایت کی جہالت اور علمی خیانت کا زندہ جاوید کرشمہ ہے۔

اولاً: اسلئے کہ اعتقادی مسائل کے مراتب کے مختلف ہونے کا دعویٰ کہ بعض کا انکار منجر الی الکفر ہو اور بعض کا نہ ہو یا بعض کیلئے دلیل قطعی کی ضرورت ہو اور بعض کیلئے دلیل قطعی نہ ہو، یہ سب مؤلف مذکور کی خانہ زاد اختراع ہے۔

اہل سنت والجماعت اور علماء عقائد جن امور کو عقائد کہتے ہیں انکے ہاں وہ سب قطعی ہیں اور انکے دلائل بھی قطعی ہیں اور وہ سب کے سب ضروریات دین سے ہیں اور ضروریات دین کا انکار یا تاویل دونوں کفر ہیں۔ عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو غیر قطعی ہو یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو یا جس کا ثبوت ظنی دلیل سے ہو سکتا ہو۔ ہم نے ضروریات دین اور انکے اندر تاویل اور عقائد کے اثبات کیلئے جن دلائل کی ضرورت پیش آتی ہے اپنی کتاب ازالۃ الريب میں قدرے بسط سے کر دی ہے۔

وَالنَّبَا: ہمارے اکابر پر یہ الزام کہ وہ متعدد مسائل اعتقاد یہ میں حدیث صحیح تو درکنار ضعیف کو بھی پیش کرتے چلے آئے ہیں، ایک سفید جھوٹ، صریح بہتان اور خالص افتراء ہے۔ تعجب ہوتا ہے کہ فریق مخالف نے ایسا خالص جھوٹ کہنے پر کیوں کمر باندھ لی ہے۔ ہمارے اکابر عقیدہ کو قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں اور قطعی دلائل یہ ہیں۔

۱: قرآن کریم۔ خبر متواتر عام اس سے کہ تواتر لفظی ہو یا تواتر طبقہ، تواتر قدر مشترک ہو یا تواتر توارث، ان میں سے ہر ایک کا انکار ہمارے اکابر کے نزدیک کفر ہے۔ ملاحظہ ہو البیان، الاذہر صفحہ ۱۰۳، ۱۰۴ از حضرت مولانا انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ اور اجماع قطعی کا کوئی عقیدہ ہمارے ان دلائل کے بغیر کسی اور چیز پر موقوف نہیں ہے۔

وَالثَّلَا: مؤلف مذکور یہ ارشاد فرمائیں کہ جزا و سزاء کی مکمل تفصیلات اور اسی طرح میزان، پل صراط، جنت اور دوزخ وغیرہ کی جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہ کو عقائد میں کس نے شمار کیا ہے؟ اجمالی طور پر ان کا عقائد میں ہونا محل نزاع نہیں ہے۔ اسی طرح ان اشیاء میں بعض امور کی تفصیلات بھی محل نزاع سے خارج ہیں جن کا ثبوت قطعی دلائل سے ہو چکا ہے۔ پوری تفصیلات اور بقول خود جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہ کی بحث پیش نظر رکھیے اور پھر جواب دیجیے۔ اور اگر ان کی بعض تفصیلات کو کسی نے عقائد میں شامل کیا ہے تو کیا وہاں تواتر معنوی وغیرہ کا ذکر اور حوالہ نہیں دیا گیا؟ سوچ کر بتانا۔

وَرَابِعاً: کیا علمائے اُمت نے فضائل اعمال اور مناقب میں غیر مشروط طور پر ضعیف حدیث کو حجت سمجھا ہے۔ یا اس کی کوئی شرط بھی ہے؟ اگر یہ مشروط ہے تو اس کی شرطیں کیا ہیں؟ ہم نے فضائل اعمال کے باب میں حدیث ضعیف کے حجت ہونے کے بارے میں محدثین کرام علیہ الرحمہ کی شرطیں اپنی کتاب راہ سنت صفحہ ۲۲۵، ۲۲۶ میں بیان کر دیں ہے وہاں ہی دیکھ لی جائیں۔

وَحَامِئاً: کیا مؤلف نور ہدایت کے نزدیک اہل سنت کے عقائد ضروریات دین سے نہیں ہیں

اور کیا وہ ضروریات دین کے علاوہ ہیں؟ اور وہ عقائد کون کون سے ہیں جو ہوں تو عقائد مگر ہوں صرف اہل سنت کے اور ان کا انکار کفر بھی نہ ہو؟ مؤلف کو اپنی یہ عبارت پیش نظر رکھنی چاہیے کہ:- بعض ضروریات دین سے جن کا انکار کفر بعض ضروریات اہل سنت سے اھ بس دریافت طلب صرف اتنی بات ہے کہ ہوں وہ عقائد اور ہوں بھی ضروریات اور ہوں وہ عقائد اہل سنت کے مگر کفر نہ ہوں؟ ذرا سنبھل کر پھر سوچ کر ہوش و حواس کو قائم رکھ کر جواب دینا۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ اہل سنت کے آپس میں کون کون سے عقائد میں اختلافات ہیں؟ عقائد کی کیفیات یا تفصیلات یا دیگر فرعی مسائل محل نزاع نہیں ہیں۔

وسادساً: خبر واحد صحیح کے بارے میں یہ کس کتاب میں ملے گا کہ اس سے عقیدہ ثابت ہو سکتا ہے؟ عقیدہ اور خبر واحد کی تصریح ہو، نزاع اس میں نہیں ہے کہ کیا کوئی مسئلہ بھی خبر واحد سے ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ مسئلہ کے اثبات کا جھگڑا نہیں ہے، جھگڑا صرف عقیدہ کے اثبات کا ہے اور ہماری دلیل آپ ان کتب میں ملاحظہ کر لیں۔

شرح مواقف صفحہ ۷۷ طبع نول کشور، شرح فقہ اکبر صفحہ ۶۸ طبع کان پور مسامرہ جلد ۲ صفحہ ۸ طبع مصر اور شرح عقائد صفحہ ۱۰ طبع کان پور ملاحظہ کریں۔ کہ ان تمام کتب میں خبر واحد اور عقیدہ کی تصریح موجود ہے بایں طور پر خبر واحد اگر صحیح بھی ہو اثبات عقیدہ کیلئے بالکل ناکافی ہے۔

حافظ ابن حجر علیہ الرحمہ سے سن لیجیے وہ ارقام فرماتے ہیں کہ:

الْأَخَادِيثُ إِذَا كَانَتْ فِي مَسَائِلٍ عَمَلِيَّةٍ يَعْنِي جِنِّ مَسَائِلٍ كَاتِلِقْ عَمَلٍ سَهْ هِي اِن مِّنْ صَحِيحٍ يَكْفِي فِي الْاِخْذِ بِهَا بَعْدَ صَحِيحَتِهَا اَحَادِيثٌ سَهْ اسْتِدْلَالُ كَرْنَا كَافِي هِي كَيُونَكُهْ اِنْفَادِثَهَا الظَّنَّ اَمَّا اِذَا كَانَتْ فِي الْعُقَائِدِ فَلَا اَعْمَالُ كَلْ لَظَنِي دَلَالُ هِي كَافِي هِي لِيَكُنْ يَكْفِي فِيهَا اِلَّا مَا يُفِيدُ الْقَطْعَ

(فتح الباری جلد ۸، ص ۴۳۱) صرف وہی حدیثیں قابل قبول ہوں گی جو

صرف قطعی ہوں۔

اور اصول الشاشی سے لیکر توضیح تلوتج تک اصول کی جملہ کتابوں میں نیز اصول حدیث کی کتابوں مثلاً فتح المغیث، تدریب الراوی، شرح نخبة الفکر، مقدمہ ابن صلاح اور توجیہ النظر وغیرہ میں اس کی تشریح ملاحظہ کریں کہ خبر واحد صرف مفید ظن ہوتی ہے۔ حضرت امام نووی علیہ الرحمہ نے بھی جو کچھ فرمایا ہے، وہ بھی

صرف یہ ہے کہ اعمال میں خبر واحد حجت ہے امام نووی علیہ الرحمہ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ عقائد میں خبر واحد حجت ہے، یہ مؤلف نور ہدایت کا ان پر صریح بہتان اور افتراء ہے۔ کیونکہ اسی صفحہ میں امام نووی علیہ الرحمہ نے بعض کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ خبر واحد مفید علم ہے اور دیگر اقوال کی طرح اس کو بھی باطل کہا ہے اور تصریح کی ہے۔ کہ یفید الظن ولا یفید العلم دیکھئے جلد ۱، ص ۲۲ اور اگر کتابیں نہ مل سکیں تو مؤلف مذکور اصول الشاشی ہی دیکھ لیں۔

اسی طرح شرح عقائد صفحہ ۱۲۶ سے جو عبارت مؤلف نور ہدایت نے اپنے مدعا پر پیش کی ہے وہ بھی بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ خبر واحد عقیدہ میں حجت ہوتی ہے کسی ظنی مسئلہ میں خبر واحد کا جو ظنی ہے، حجت ہونا محل نزاع نہیں ہے۔ بلکہ انہوں نے تو اپنی کتاب صفحہ ۱۱۵، ۱۱۶ میں تصریح کی ہے کہ مقاصد علم کلام یہاں تک پورے جوچکے ہیں آگے جو مسائل بیان ہوں گے وہ اہل اسلام اور اہل سنت کے قانون کے طور پر مسائل ہوں گے۔ مسائل اور اعتقاد کا فرق ہے۔

اسی طرح مؤلف نور ہدایت نے جو یہ لکھا ہے کہ مسائل اعتقاد یہ میں خبر واحد کے حجت ہونے کی تحقیق خود شارح عقائد کی طرف سے دیکھنی ہو تو توضیح تلوخ رکن ثانی ملاحظہ فرمائیں بلفظہ

اس کا وہ ثبوت پیش کریں ہم منتظر ہوں گے کہ وہ کونسی توضیح تلوخ ہے اور وہ کونسا رکن ثانی ہے جس میں علامہ تفتازانی علیہ الرحمہ شارح عقائد نے یہ لکھا ہے کہ مسائل اعتقاد یہ میں خبر واحد حجت ہے ادھر ادھر کی غیر متعلق باتیں نہ ہوں خبر واحد اور عقیدہ تصریح ہو، اور یہ بھی تصریح ہو کہ خبر واحد عقیدہ میں حجت ہے اور ہو تلوخ سے عدم حجیت نہ ہو کیوں کہ وہ تو ہمارا موقف ہے ہم ان جملہ جوابات کے اشد منتظر ہیں گے۔ ان کو ادھار سمجھئے اتفاقی وعدہ نہ سمجھئے، کما قیل۔

وفائے دلبراں ہے اتفاقی ورنہ اے ہمد

اثر فریاد دلہائے حزیں کا کس نے دیکھا ہے

انتہی کلامہ

(راہ ہدایت ص ۲۰۱ تا ۲۰۶)

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کی اس تحریر میں کئی سوال پائے

جاتے ہیں بایں وجہ اس عبارت کا کئی پہلوؤں سے جائزہ لیا جائیگا۔ 20 سوالات اور ان کے جوابات کی صورت میں ان کے اشکالات کا حل پیش کیا جائے گا۔

مگر بنیادی طور پر مابہ الاختلاف اس بحث میں ایک ہی مسئلہ ہے:

”عقائد کا ظنی ہونا یا نہ ہونا“

تحقیقات خانہ کا تقابلی جائزہ

خاندان اہل سنت کا موقف:	خانصاحب کی تحقیق:
اکابرین اہلسنت، بلکہ خانصاحب کے بزرگوں کی تحریرات سے یہی سمجھا کہ اہل سنت کے عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی، قسم اول کا انکار کفر ہے جبکہ دوسری قسم کے عقائد کا انکار بدعت و گمراہی ہے۔	اہل سنت کے سب عقائد قطعی و یقینی، تمام کے تمام ضروریات دین سے ہیں۔ کسی کا بھی انکار، بلکہ تاویل کفر ہے۔

خلاصہء کلام:

عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی (خاندان اہل سنت)

عقائد سب قطعی اور ضروری ہیں ظنی کوئی بھی نہیں۔ (خان صاحب)

خانصاحب 1: ”اہل سنت کے سب عقائد قطعی، ضروریات دین سے ہیں۔ دلیل

قطعیہ یقینیہ سے ثابت ہیں۔ کسی بھی عقیدہ کا ثبوت دلیل ظنی سے نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو راہ ہدایت ص ۲۰۲ وغیرہ۔“

خاندان اہل سنت: بعون اللہ تعالیٰ و توفیقہ خانصاحب کے اس باطل دعویٰ کے

ردِ بلغ اور اپنے پیش کردہ موقف کی حقانیت کے دلائل کا آغاز، خانصاحب کے حکیم الامت

کی ضرب کاری سے شروع کرتا ہوں؛ کیونکہ اپنوں کی لگائی چوٹ کا درد دیر پا ثابت ہوتا ہے۔

(۱-۳)

خانصاحب کے حکیم الامت کا فرمودہ:

”دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

”عقائد غیر قطعیہ میں دلیل غیر قطعی سے تمسک کو جائز سمجھتا ہوں“ (ب)

(امداد الفتاویٰ جلد ششم صفحہ ۱۲۰ کتاب العقائد والکلام)

خانصاحب! مکمل ہوش و حواس میں آ کر اپنے حکیم الامت کے کلام میں ”عقائد غیر قطعیہ“ اور دلیل غیر قطعی سے تمسک کو جائز سمجھتا ہوں“ کو سمجھنے کی کوشش کریں۔

تھانوی صاحب کی اس کلام میں بعض عقائد کا ظنی ہونا اور عقائد کا دلائل ظنیہ سے اثبات کرنا دکھائی نہ دے، تو کسی آنکھ والے سے سمجھ لیں۔

کیا مؤلف راہ ہدایت امداد الفتاویٰ کی اس عبارت سے اختلاف کرتے ہوئے ”جہالت“، ”علمی خیانت“، کا زندہ جاوید کرشمہ ”خانہ زاد اختراع کا سہرا“ جناب تھانوی صاحب کے سر پر سجانا گوارہ کریں گے؟ اگر نہ میں جواب آئے تو کیوں؟ کیا حق و باطل کے موازنہ کیلئے الگ الگ پیمانے رکھے ہوئے ہیں؟

خانصاحب عقائد غیر قطعیہ، دلیل غیر قطعی اور تمسک جائز کے الفاظ کا معنی خود سمجھ نہیں سکتے تو کسی سے پوچھ لیں۔

(ب) تھانوی صاحب ”**عقیدہ اختصاص حق تعالیٰ باعرش**“ کا عنوان قائم کرنے کے بعد ایک سوال..... جس کا منشاء یہ تھا کہ آپ نے اس عقیدہ میں صوفیوں کا قول بنسبت محدثین کے صحیح کہا ہے، جناب والا نے اس مہتمم بالشان اعتقادی مسئلہ کے متعلق زیادہ تحقیق نہیں فرمائی اور فلاں فلاں محدثین، متکلمین اور صوفیاء کا آپ نے خلاف کیا..... [خلاصہ سوال]

جواب میں تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

”میں اس عقیدہ میں، حضرات سلف کے مسلک پر ہوں کہ نصوص اپنی حقیقت پر ہیں مگر کنز اس کی معلوم نہیں اور صوفیاء کے مذہب کو سلف کے خلاف نہیں سمجھتا، وہ حقیقت سے منکر نہیں، بلکہ جہت کے منکر ہیں اور جہت کی نفی نقل و عقل دونوں سے ثابت ہے“

(امداد الفتاویٰ جلد ششم ص ۲۵ کتاب العقائد والکلام)

(ج) تھانوی صاحب اسی عقیدہ پر کافی طویل بحث لکھنے کے بعد تحریر کرتے ہیں۔

”اس تحقیق سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ دونوں طریق علمائے اہلسنت اور اہل حق کے ہیں اُن میں سے کسی کی تجہیل یا تسلیل جائز نہیں گو ترجیح فی نفسہ مسلک سلف کو ہے۔“

(امداد الفتاویٰ جلد ششم صفحہ ۳۱ کتاب العقائد والکلام)

تھانوی صاحب کے مذکورہ حوالہ جات سے کئی فائدے حاصل ہوتے ہیں مثلاً

☆ عقائد دوم ہیں: قطعہ اور غیر قطعہ

☆ عقائد غیر قطعہ کیلئے دلیل ظنی کافی ہے۔

☆ اختصاص حق تعالیٰ بعرض عقیدہ ہے، اس عقیدہ کی تاویل میں اہل سنت

کے دو قول ہیں:

(۱) جمہور علماء، محدثین، متکلمین کی رائے (۲) صوفیائے کرام کا مسلک۔

علماء اور صوفیاء دونوں اہل سنت ہیں اور دونوں اہل حق ہیں۔ ان میں سے کسی کی بھی تجہیل و تسلیل جائز نہیں۔

اہل دیوبند کے حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی کی تحقیق یقیناً اہل دیوبند کیلئے حجت اور قابل احترام ہے جبکہ بانداز مؤلف راہ ہدایت :-

”[تھانوی صاحب کے] یہ سب باطل اور بے بنیاد دعاوی اُن کی جہالت اور خیانت کا

زندہ جاوید کرشمہ ہیں۔ عقائد کو قطعہ اور غیر قطعہ میں تقسیم کرنا یا عقیدہ میں تاویل کو جائز

جاننا کسی بھی عقیدہ کیلئے دلیل غیر قطعی سے تمسک کو جائز سمجھنا [تھانوی صاحب] کی خانہ

زاد اختراع ہے اہل سنت جن کو عقائد کہتے ہیں وہ سب قطعی ہیں ان میں تاویل کرنا کفر

ہے۔“

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

دیدی کہ خونِ ناحق پروانہ شمع را
چندیں امان نہ داد کہ شب را سحر کند

(۴)

علم الکلام جسے علم العقائد کہا جاتا ہے وہ علم ہے جس میں اسلامی عقائد کی حقانیت پر دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔ اکثر عقائد دلائل یقینیہ سے ثابت ہیں، جن کا انکار کفر ہے۔ ایسے ہی عقائد کو ضروریات دین سے تعبیر کیا جاتا ہے، جبکہ بعض عقائد دلائل ظنیہ سے ثابت ہیں۔ علم الکلام کے اسی مقصد کو متکلمین نے اپنے اپنے الفاظ میں پیش فرمایا:-

امام العلماء والفقهاء الامام کمال ابن ہمام الحنفی رحمۃ اللہ علیہ
المسائرۃ فی العقائد المنجیۃ فی الآخرۃ میں لکھتے ہیں:

وَالْكَلَامُ مَعْرِفَةُ النَّفْسِ، مَا يَعْنِي دِينَ اسْلَامَ كَمَا أَنَّ عَقَائِدَ جَنِّ كِي
عَلَيْهَا مِنْ عَقَائِدِ الْمَنَسُوبَةِ اِلَى مَعْرِفَةِ اِنْسَانٍ بِرَاسِمْ هِيَ اَنَّ عَقَائِدَ
دِينِ الْاِسْلَامِ عَنِ الْاَدِلَّةِ عِلْمًا كَوَدَلَّائِلٍ سَے جَانِنَا عِلْمُ كَلَامٍ هِيَ دَلَّائِلُ
وَضَنَّا فِي الْبَعْضِ فِيْهَا. (المسامره مع المسائره ص ۹)
یقینی ہوں یا ظنی بعض عقائد میں

اس عبارت میں علم الکلام کی تعریف کے ساتھ ساتھ یہ بھی واضح کیا گیا ہے، کہ اکثر اسلامی عقائد دلیل قطعی سے حاصل ہوتے ہیں اور بعض عقائد کی معرفت دلیل ظنی سے ہوتی ہے۔

حضرت امام ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام سے صاف ظاہر ہے کہ بعض اسلامی عقائد دلیل ظنی سے ثابت کئے جاتے ہیں، اس کے بعد کسی اور سے فیصلہ کرانے کی ضرورت نہیں۔ تاہم خیال رہے کہ ما علیہا کے جملہ سے کوئی دھوکہ نہ دے یہ اصولی اور اکثر عقائد کے اعتبار سے ہے۔

(۵)

فاضل جلیل الکمال محمد بن شرف الشافعی رحمۃ اللہ علیہ مسامرہ کی شرح میں لکھتے ہیں:

عِلْمًا: أَيْ مِنْ جِهَةِ كَوْنِ تِلْكَ يَعْنِي أَكْثَرَ عَقَائِدِ كِي مَعْرِفَتِ بِطَوْرِ عِلْمٍ يَقْنِي
الْمَعْرِفَةِ عِلْمًا مِنْ أَكْثَرِ الْعَقَائِدِ وَظَنًّا حَاصِلِ هَوْنِي هِ اَوْر بَعْضِ عَقَائِدِ كِي مَعْرِفَتِ
فِي الْبَعْضِ مِنْهَا (المسانره ص ۹) عَقَائِدِ ظَنِّ سِ حَاصِلِ هِ۔

یعنی اکثر اسلامی عقائد کے دلائل قطعی و یقینی ہیں جبکہ بعض عقائد اسلامی دلائل ظنیہ سے
ثابت ہیں۔ ظاہر بات ہے کہ جو عقیدہ دلیل ظنی سے ثابت ہے وہ قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے۔
اسکا صاف مفہوم یہی ہے کہ عقائد اسلام دو قسم ہیں۔ جبکہ انصاحب کی اختراع میں ان
سنت کا کوئی بھی عقیدہ ظنی نہیں۔

(۶)

الامام المتكلم شيخ زين الدين الحنفی رحمۃ اللہ علیہ شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
أَيْ إِذْرَاكَ النَّفْسِ مَا عَلَيْهَا مِنْ يَعْنِي جِن عَقَائِدِ كَا جَانَا نَفْسِ پَر لَازِمِ هِ
الْعَقَائِدِ إِذْرَاكَ حَاصِلًا لَهَا مِنَ الْأَدِلَّةِ اِن كَا عِلْمِ دَلَائِلِ يَقْنِيهِ اَوْر بَعْضِ مِثْلِ ظَنِيهِ
الْيَقِينِيَّةِ وَالظَّنِّيَّةِ فِي الْبَعْضِ .
(حاشیہ المسامره مع مسانره ص ۱۰) سِ عِلْمِ حَاصِلِ كَرْنَا عِلْمِ كَلَامِ هِ۔

ازالہ عوامم: اُن فضلاء کرام اور دیگر اہل علم جن کے حوالہ جات آگے آرہے ہیں کہ اس
تصریح کے بعد اسلامی عقائد ایسے بھی ہیں جنہیں دلائل ظنیہ سے ثابت کیا جاتا ہے اس
کا ازالہ ہو جانا چاہیے کہ علم کلام کی جن کتابوں میں دلائل یقینیہ کی قید لگائی گئی ہے مثلاً:
”الْكَلَامُ هُوَ الْعِلْمُ بِالْعَقَائِدِ الْيَقِينِيَّةِ عَنِ الْأَدِلَّةِ الْيَقِينِيَّةِ“ يَا ”الْعَقِيدَةُ هِيَ
قَضِيَّةٌ جُزْمٌ فِيهَا بَيُّوْتِ الْمَحْمُولِ لِلْمَوْضُوعِ أَوْ نُهْيَ عَنْهُ“

ایسے مقامات پر مقاصد العقائد مراد ہیں، یعنی وہ اسلامی عقائد جن پر اسلام کا
مدار ہے۔ ”العقائد الدینیہ“ میں بھی اسی طرف اشارہ ہو سکتا ہے، یعنی ایسے عقائد جن
پر دین کا مدار ہے، مثلاً: توحید، رسالت، کتب، ملائکہ، قیامت وغیرہ۔

اس اعتبار سے اہل علم کے کلام میں کوئی تعارض و تضاد نہیں، جو عقائد دلائل ظنیہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

تہ حاصل ہوتے ہیں وہ بھی عقائد ہی ہیں، عقیدہ کی تعریف ان پر صادق آتی ہے۔ ”ما
يُفْسِدُ بِهِ نَفْسُ الْإِعْتِقَادِ دُونَ الْعَمَلِ“ گزشتہ صفحات میں اس مسئلہ پر روشنی ڈال چکا
ہوں۔ مختلف سوالات کے جوابات میں مزید ذکر آئیگا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

(۷)

علم کلام کی کتابوں پر ایک سوال ہو سکتا تھا کہ: امام نصب کرنا، یہ فقہی، عملی مسائل میں
سے ہے، کیا وجہ ہے کہ متکلمین عقائد کی کتب میں اس کو ذکر کرتے ہیں؟

صاحب مسایرہ اس کی توجیہ میں فرماتے ہیں:

أَنَّ مَبَاجِئَهَا مَا هُوَ إِعْتِقَادِي لَا عَمَلِي
كَمَا عِقَادِ أَنَّ الْإِمَامَ الْحَقُّ بَعْدَ رَسُولِ
اللَّهِ ﷺ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ
عَلِيٌّ وَإِعْتِقَادِ أَنَّهُمْ فِي الْفَضْلِ
كَذَلِكَ وَالْخِلَافَةِ فِي ذَلِكَ كَمَا
سَنَبَيْنَهُ فِي مَحَلِّهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى ،

المسارہ بشرح المسایرہ ص ۱۱ مطبوعہ دیوبند

مفہوم: خلیفہ وقت مقرر کرنا اگرچہ عملی مسئلہ
ہے مگر مسئلہ امامت کی کچھ بحثیں اعتقادی ہیں
عملی نہیں، جیسے یہ عقیدہ رکھنا کہ رسول اللہ ﷺ
کے بعد امام برحق ابوبکر صدیق تھے، اُنکے بعد
عمر، اُنکے بعد عثمان، اُنکے بعد علی رضی اللہ عنہم اور یہ
عقیدہ ہونا کہ یہ خلفاء اربعہ فضیلت میں بھی
اسی ترتیب سے ہیں اور خلافت میں بھی یہی
ترتیب ہے، جسے ہم اپنے موقع پر بیان کریں گے

(۸)

امام ابن ہمام حنفی رحمۃ اللہ علیہ مزید فرماتے ہیں:

وَلَنُخْتِمَ الْكِتَابَ بِإِضَاحِ عَقِيدَةِ
أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ وَهِيَ أَيْ
عَقِيدَةُ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ الْخ. وجماعت کے عقائد یہ، یہ ہیں۔

(المسارہ مع المسارہ ص ۱۶۶، طبع دارالعلوم دیوبند)

حضرت امام ہمامؒ نے اہل سنت کے عقائد حقہ کو شمار کرتے ہوئے بنیادی، مقصودی
عقائد جو ضروریات دین سے ہیں ان کا ذکر کیا۔ اس کے ساتھ اہل سنت و جماعت کے ان
عقائد کو بھی شمار فرمایا جن میں اہل سنت کا دوسرے فرقوں سے اختلاف ہے۔ تاہم ان

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

عقائد میں ایسا اختلاف ہے جس کی بنا پر ان فرقوں کی تکفیر نہیں کی جاتی۔

حضرت مصنفؒ نے ایسے مسائل کو بھی نہ صرف یہ کہ ان مسائل کو اہل سنت کے عقائد میں شمار کیا، بلکہ حضرت فاضل مصنف و محقق رحمۃ اللہ علیہ نے ان مسائل کو بھی اہل سنت کے عقائد میں شمار فرمایا جن میں خود اہل سنت کے مابین اختلاف پایا جاتا ہے۔ اختلاف مابین اہل السنۃ کا تذکرہ کرنے کے بعد آپؒ نے جمہور کے موقف کو اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کہا۔ انظر التفصیل الآتی!

(۹)

امام ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ اپنی اسی کتاب میں اہل سنت و جماعت کے عقائد کو شمار کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

أَنَّ الْخَلِيفَةَ الْحَقَّ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ کے بعد خلیفہ حق حضرت ابو بکر
مُحَمَّدٌ ﷺ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ
عُثْمَانُ ثُمَّ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ حضرت علی رضی اللہ عنہم ہیں ان کی ایک دوسری
وَالْتَفْضِيلُ عَلَى هَذَا التَّرْتِيبِ پر فضیلت بھی اسی ترتیب کے مطابق ہے۔
(المسانره مع المسامره صفحہ ۱۶۹ طبع دیوبند)

خالصاحب! کیا دلائل سے ثابت کر سکتے ہیں کہ ترتیب خلافت کے مطابق
افضلیت کا عقیدہ ضروریات دین سے ہے؟ جس کا انکار کفر ہے؛ کیونکہ ان کی تحقیق میں
اہل سنت کا کوئی بھی عقیدہ ظنی نہیں، جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو۔ سب عقائد ضروریات
دین سے ہیں۔

(۱۰)

مزید براں حضرت امام ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ اسی عقیدہ کے بارے میں اہلسنت کے
مابین اختلاف کو ان الفاظ میں رقم فرماتے ہیں:

وَإِخْتَلَفَ أَهْلُ السُّنَّةِ بَيْنَ عَلِيٍّ
وَعُثْمَانَ فَتَوَقَّفَ بَعْضُهُمْ وَجَزَمَ
آخَرُونَ هُمْ أَهْلُ الْكُوفَةِ وَمِنْهُمْ
سُفْيَانُ ثَوْرِي (بِتَفْصِيلٍ) عَلِيٍّ ،
عَلَى عُثْمَانَ . وَالْأَكْثَرُ عَلَى
تَفْصِيلِ عُثْمَانَ كَمَا حَكَاهُ عَنْهُمْ
الْخَطَّابِيُّ وَغَيْرُهُ

اہلسنت وجماعت کے درمیان اس میں
اختلاف ہے کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ
اور سیدنا عثمان ذی النورین ؓ میں سے
کون افضل ہے؟ بعض نے توقف فرمایا
اور بعض دیگر نے، جن میں اہل کوفہ اور
حضرت سفیان ثوری شامل ہیں، حضرت
عثمان غنی پر تفصیل علی ؓ کا جزم فرمایا ہے۔
اور جمہور اہل سنت نے تفصیل حضرت
عثمان غنی ؓ کا قول فرمایا ہے، جیسا کہ

وَالِيهِ ذَهَبَ الشَّافِعِيُّ وَ أَحْمَدُ
وَهُوَ مَشْهُورٌ عَنْ مَالِكٍ
(المسامرة مع المسائيرہ ص ۱۳۶، ۱۳۷ ،
مطبوعہ دیوبند) مالک کا مشہور مذہب ہے۔

حضرت امام خطابی وغیرہ نے ان سے
نقل کیا ہے۔ اور اسی کی طرف امام شافعی و
امام احمدؒ کا رجحان ہے اور یہی حضرت امام
مالکؒ کا مشہور مذہب ہے۔

اس کلام کا مفہوم یہ ہے کہ مولائے کائنات علی مرتضیٰ اور حضرت عثمان ذوالنورین رضی
اللہ عنہما میں سے افضل کون ہے؟ بعض علمائے اہلسنت نے اس عقیدہ میں توقف کیا ہے۔

اہل کوفہ جن سے سفیان ثوری بھی ہیں انہوں نے بطور جزم کہا ہے کہ حضرت علیؓ،
حضرت عثمانؓ سے افضل ہیں۔ تاہم اکثر اہل علم حضرت عثمانؓ کو حضرت علیؓ پر فضیلت دیتے
ہیں۔ یہی امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کی رائے ہے، اور یہی حضرت امام
مالک سے مشہور ہے۔

قارئین ملاحظہ فرمائیں! یہی امام ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ ترتیب خلافت کے اعتبار سے
مسئلہ فضیلت“ کو اہل سنت کا عقیدہ شمار کر چکے ہیں۔

المسامرہ مع المسائرہ سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام خصوصاً خلفائے راشدین کے
درمیان مسئلہ تفصیل ”عقیدہ“ کی بات ہے اور خود اہل سنت کا اس عقیدہ میں اختلاف ہے

هَذِيئَةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

کہ حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما میں سے افضل کون ہے ؟

ان صاف عبارات کے باوجود خانصاحب کا یہ کہنا کہ:

”اعتقادی مسائل میں اخبار آحاد یا دلائل ظنی کو ہرگز پیش نہیں کر سکتے؛ کیونکہ کوئی عقیدہ بھی ظنی نہیں ہوتا، بلکہ ہر عقیدہ یقینی اور قطعی ہوتا ہے اس کا انکار تو کجا اس میں تاویل بھی کفر ہے۔“

دیکھئے! خانصاحب کا فتویٰ کفر کہاں کہاں تک پہنچتا ہے؟ مشائخ متکلمین کا اگر لگاؤ نہیں، اپنے بزرگوں کی تو پاسداری فرماتے۔

اس فقیر نے اہل علم کے کلام کو سمجھ کر جو رائے پیش کی تھی اس پر خانصاحب نے نوازشات فرمائی تھیں، انہیں وہ خود ملاحظہ فرمائیں، کیا ان میں سے کچھ حصہ اہل علم خصوصاً اپنے اکابر کو پیش کرنا پسند فرمائیں گے؟ استغفر اللہ تعالیٰ

(۱۱)

علامہ سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شرح مواقف کی ابتداء میں لکھا کہ عقیدہ دلیل قطعی و یقینی سے ثابت ہوتا ہے، مگر عقائد کی تفصیل میں ایک ایسا عقیدہ بھی درج فرما دیا جس پر کوئی دلیل قطعی نہیں، اس وجہ سے آپ پر سوال ہو سکتا تھا کہ اس عقیدہ کے اثبات پر دلیل ظنی کیوں پیش فرما رہے ہیں۔ آپ نے اس سوال کا حل ان الفاظ میں فرمایا:

وَلَا خِفَاءَ أَنَّ هَذِهِ الْمُسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ ظَاهِرَاتُ هِيَ كَمَا يَظُنُّ مُسْأَلُهُ هِيَ۔

[شرح مواقف ص 199 جلد 2]

یعنی ظنی اعتقادی مسائل پر دلیل ظنی پیش کی جاسکتی ہے۔ جبکہ عقائد قطعیہ یقینیہ کیلئے دلیل یقینی کی ضرورت ہے۔

(۱۲)

علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ..... جن کا قول ہے: ”وَلَا عِبْرَةَ بِالظَّنِّ لِي“

بابُ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ..... نے جب ایک عقیدہ پر بحث کے دوران دلائل ظنیہ کا ذکر کیا، اس پر جو سوال وارد ہو سکتا ہے اسکے جواب میں فرماتے ہیں۔

وَلَا خِفَاءَ أَنَّ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ . [شرح مقاصد ص 392 جلد ثانی]

(۱۳)

شرح عقائد کی مذکورہ عبارت کی شرح کرتے ہوئے علامہ عبدالعزیز پرہاروی فرماتے ہیں:

وَلَا خِفَاءَ فِي أَنَّ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ ظَنِّيَّةٌ تَفْتَازَانِي كَمَا فِي كَلَامِ مِثْلِ "يَكْتَفِي" فَعَلٌ يَكْتَفِي فِيهَا فَعْلٌ مَجْهُولٌ وَالظَّرْفُ مَجْهُولٌ هُوَ أَسْمُ فَاعِلِهِ بِأَدْلَةِ الظَّنِّيَّةِ مَجْهُولٌ مَا لَمْ يُسَمَّ فَاعِلُهُ بِأَدْلَةِ الظَّنِّيَّةِ جَوَابُ سَوَالٍ وَهُوَ أَنَّ الْعَامَّ الَّذِي خَصَّ مِنْهُ الْبَعْضُ يَكُونُ ظَنِّيًّا الدَّلَالَةُ عَلَى مَا تَقَرَّرَ فِي الْأَصُولِ فَلَا يَصِحُّ دَلِيلًا عَلَى مَسْئَلَةِ إِعْتِقَادِيَّةٍ وَحَاصِلُ الْجَوَابِ أَنَّ الْمَسَائِلَ الْإِعْتِقَادِيَّةَ

عام مخصوص البعض ظنی الدلالة ہوتا ہے جیسا کہ علم اصول میں ثابت کیا گیا ہے۔
تو مسائل اعتقادیہ میں اسے بطور دلیل پیش کرنا صحیح نہیں جواب کا حاصل یہ ہے کہ: مسائل اعتقادیہ دو قسم ہیں

قِسْمَانِ أَحَدُهُمَا مَا يَكُونُ الْمَطْلُوبُ فِيهِ الْيَقِينُ كَوَحْدَةِ الْوَاجِبِ وَصَدَقِ النَّبِيُّ ﷺ ثَانِيَهُمَا مَا يَكْتَفِي فِيهَا بِالظَّنِّ كَهَذِهِ الْمَسْئَلَةِ وَالْأَكْتِفَاءُ بِالذَّلِيلِ الظَّنِّيِّ إِنَّمَا لَا يَجُوزُ فِي الْأَوَّلِ بِخِلَافِ الثَّانِي (النبراس شرح شرح العقائد ص ۵۹۸)

(۱۴)

علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں:

"هَلْهُنَا مَسَائِلٌ مُلْحَقَاتٌ لَا بُدَّ مِنْ أَسْمَاءِ مَقَامٍ بِأَنَّ سَمْعَ كَثِيرٍ فِي مَسَائِلِ بَعْضِهَا فِي بَيَانِ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ هِيَ ذِكْرُ ضَرُورِيٍّ هِيَ أَمَّا فِيهَا لَوْ كَانَتْ مِنَ الْأُمُورِ الْخِلَافِيَّاتِ اخْتِلَافُ مَا يَجَاوِزُ [یہاں تک کہ ملا علی قاری] أَلَيْسَ قَالَ [وَهُوَ قِسْمَانِ] نَعَمْ فَرَمَايَا [وَهُوَ] (اعتقادات) دوسم ہیں۔

(شرح فقہ اکبر ص ۱۳۸، ۱۳۹ مطبع مجناتی)

اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا معراج شریف حق ہے اور آپ کے معجزات میں سے ایک عظیم معجزہ ہے۔ فقہ اکبر اور شرح فقہ اکبر میں اس عقیدہ کے ذکر میں فرمایا:

”وَخَبَرُ الْمِعْرَاجِ حَقٌّ فَمَنْ رَدَّهُ، مِعْرَاجُ شَرِيفٍ كِيْ خَبَرِ حَقٍّ هِيَ اس کا فَهُوَ ضَالٌّ مُّبْتَدِعٌ“ منکر گمراہ بدعتی ہے۔

علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔

”وَالْمِعْرَاجُ مِنْ بَيْتِ الْمُقَلَّسِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ كَأَسْفَرِ مِعْرَاجِ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ السَّمَاءِ ثَبَتَ بِالسُّنَّةِ وَهِيَ ظَنِيَّةُ الرَّوَايَةِ“ سے آسمانوں کی طرف تشریف لیجنا حدیث (شرح فقہ اکبر ص ۱۲۵، طبع مجتہبی) سے ثابت ہے اور وہ روایات ظنی ہیں۔

(۱۶ الف)

تقسیم عقائد در دو قسم اور بانی دارالعلوم دیوبند:

بقول خانصاحب: مجاہد کبیر قاسم نانوتوی صاحب ”حیات النبی ﷺ“ کے عقیدہ کے اثبات میں چند روایات پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند کے چنداں قوی نہ ہونا مضرت نہیں چند ضعیف باہم ملکر اسی طرح قوی ہو جاتے ہیں جیسے بہت احاد ملکر متواتر بن جاتے ہیں۔ یہاں تو فقط ضعاف ہی نہیں دو ضعیف ہیں تو دو صحیح بھی ہیں۔

[بلفظہ آب حیات ص ۴۹ مضمون]

خانصاحب کی پیش کردہ ”راہ ہدایت“ دیکھنے سے اس احساس میں اضافہ ہوتا ہے کہ وہ کسی بات کو سمجھے بغیر یا جان بوجھ کر دیدہ دلیری سے اس کے انکار کا ارتکاب کرتے ہیں۔ یہاں پر بھی ایسا ہی معاملہ ہے۔ خانصاحب پر فرض تو یہ تھا کہ نانوتوی صاحب کی اس عبارت ”یہاں تو فقط ضعاف ہی نہیں دو ضعیف ہیں تو دو صحیح بھی ہیں“ کا قابل اعتناء جواب دیتے، کوئی معقول توجیہ کرتے، مگر ایسے نہ کر سکے۔

کسنور مغلوب یصول علی الکلب ان الفاظ میں حملہ آور ہوئے:
 ”ہمارے اکابر پر یہ الزام ہے کہ وہ متعدد مسائل اعتقادیہ میں حدیث صحیح تو درکنار ضعیف
 کو بھی پیش کرتے چلے آئے ہیں۔ ایک سفید صرغ بہتان اور خالص افتراء ہے۔ تعجب ہوتا
 ہے کہ فریق مخالف نے ایسا خالص جھوٹ کہنے پر کیوں کمر باندھ لی۔ ہمارے اکابر عقیدہ کو
 قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں۔“ راہ ہدایت صفحہ 202

واقعی تعصب انسان کو اندھا کر دیتا ہے کھانا صاحب کو دو صحیح اور چند ضعاف کے
 ماتمہ عقیدہ ثابت کرنیکی تحریر کیوں نظر نہ آئی؟ اُنکے اس خالص جھوٹ..... کہ: ”ہمارے
 بابر عقیدہ کو قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں“..... کا مزید پول کھولا جاتا ہے۔

اشرف علی تھانوی، عبدالشکور لکھنوی خود مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کے قلمی
 تکی کا زناٹے دار تھپڑ لگانے سے پہلے، انہی بانی دارالعلوم دیوبند کی ایک اور عبارت پیش کی
 جاتی ہے، جس سے بالکل صاف شفاف ظاہر ہے کہ اُن کے اکابر سب عقائد پر قطعی دلائل
 پیش نہیں کرتے ہیں، بلکہ ظنی دلائل بھی پیش کرتے ہیں، جن کا انکار کفر نہیں۔ جبکہ
 خانصاحب کا یہ موقف گزر چکا ہے کہ: عقیدہ کوئی بھی ہو اس کا انکار کفر ہے۔ ہوش و حواس
 نہ آکر خانصاحب مندرجہ ذیل حوالہ پڑھنے اور سمجھنے کی کوشش کریں۔

(۱۶ ب)

نوتوی صاحب: ”تو بجز اس کے کیا کہا جائے کہ امثال روافض و خوارج و اہل اعتزال
 ایسی باتیں کیا کرتے ہیں۔ ان فرقوں نے بھی بوجہ قصور فہم آیات دالہ روایت و تقدیر و
 خلق افعال میں تاویلیں کیں، اور احادیث مصرحہ مضامین مذکورہ کو تسلیم نہ کیا، بلکہ
 تکذیب سے پیش آئے۔ سو چھپے آیات مذکورہ کی تکذیبوں کے باعث اہل حق نے
 ان کو دائرہ اہل سنت سے خارج سمجھا۔“ (تحذیر الناس ص ۳۵)

نائب راہ ہدایت (خانصاحب) کو چاہیئے کہ اپنے الفاظ کو پھر پڑھیں۔

- ☆ ”ہمارے اکابر عقیدہ کو دلائل قطعی سے پیش کرتے ہیں۔“
- ☆ ”عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی ہو یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو۔“
- ☆ ”جس کا ثبوت دلیل ظنی سے ہو سکتا ہو۔“
- ☆ ”اور وہ کون کون سے عقائد ہیں جو ہوں تو عقائد مگر ہوں صرف اہل سنت کے اور انکا انکار کفر بھی نہ ہو؟“

اب خانصاحب ہی بتائیں کہ ان کے ان فتاویٰ کی روشنی میں اُنکے مجاہد محمد قاسم نانوتوی کیلئے شرعی حکم کیا ہے؟ کیونکہ وہ ضال مضل فرقوں رافضی، خارجی، معتزلہ وغیرہ جن کی گمراہی پر اہل سنت متفق ہیں، بعض کے گمراہ عقیدے حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں اور بعض کے عقیدے کفر صریح ہیں، مگر عموم کا لحاظ رکھتے ہوئے نانوتوی صاحب اُن کو کافر نہیں کہتے، بلکہ اہل سنت سے خارج سمجھتے ہیں۔

جبکہ بقول نانوتوی صاحب عقائد میں گمراہ فرقے آیات قرآنیہ کی غلط تاویل کرتے اور احادیث صحیحہ صریح الدلالت کا انکار، بلکہ ان کی تکذیب کرتے ہیں۔ ان حوالہ جات کے بعد مؤلف راہ ہدایت اور ان کے امام کبیر خود ہی فیصلہ کر لیں کہ حق پر کون اور باطل پر کون ہے؟

(۱۷)

دیوبندی امام کی تحقیق:

خانصاحب کے حکیم الامت صاحب کے حوالہ کے بعد اُن کے امام اہل سنت عبدالشکور لکھنوی کے تحریر کردہ چند ضروری ”عقائد اہل سنت“ ہدیہ قارئین ہیں۔

النجم لکھنؤ کے مدیر عبدالشکور لکھنوی..... جسے علمائے دیوبند ”امام اہل سنت“ سے یاد کرتے ہیں..... نے خلفائے اربعہ، خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے فضائل و سیرت؛ ایک کتاب لکھی جسکا آغاز وہ بارہ عقائد اہل سنت سے کرتے ہیں، ملاحظہ ہو:

”یہ بارہ عقیدے جو بیان کئے گئے ہیں۔ اہل سنت والجماعت کے لئے

نہایت ضروری ہیں۔ ان میں سے اکثر بیشتر عقیدے وہ ہیں جن کا ماخذ قرآن مجید ہے حق تعالیٰ ہم سب کو استقامت عطا فرمائے۔“

(خلفائے راشدین ص ۱۳ مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام اردو بازار لاہور)

نندہ: عبارت مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ:

جن بارہ عقائد کا ذکر آئندہ صفحات پر آ رہا ہے ان عقائد کو تسلیم کرنا اہل سنت کی ضروری ہے۔ اکثر عقائد قرآن سے ثابت جبکہ بعض قرآن سے ثابت نہیں مگر اہل سنت کیلئے ضروری ہیں۔ [از خادم اہل سنت]

عرض ناشر

”امام اہل سنت حضرت علامہ عبدالشکور لکھنوی جیسی عظیم المرتبت شخصیت اور باوقار ہستی ہرگز تعارف کی محتاج نہیں ہوا کرتی، ایسی عالی مرتبہ شخصیتوں کے لئے زندگی ہزار ہا سال دیر و حرم کے طواف کیا کرتی ہے کروڑوں انسان ایک زمانہ تک دعائیں مانگا کرتے ہیں علامہ اقبال نے ایسے عالی مرتبہ انسانوں کو ان الفاظ میں روشناس کرایا ہے کہ۔

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پہ روتی ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ ور پیدا

تب کہیں جا کر ایسے عظیم انسان اس دنیائے فانی میں تشریف لایا کرتے ہیں۔“

(خلفائے راشدین ص ۳ مولانا عبدالشکور لکھنوی ادارہ نشریات اسلام اردو بازار لاہور)

اس حوالہ سے سمجھا جاسکتا ہے کہ علمائے دیوبند کے ہاں عبدالشکور لکھنوی کا کتنا مرتبہ اور مقام ہے۔ لکھنوی صاحب اسی کتاب کی ابتدا میں لکھتے ہیں:

”اصل تذکرہ سے پہلے ایک مقدمہ لکھا جاتا ہے جس میں اختصار کے ساتھ ان

”عقائد“ کا بیان ہے جو صحابہ کرام اور خلفائے راشدین کے متعلق اہل سنت کیلئے

ضروری ہیں۔“

یعنی آئندہ صفحات پر صحابہ کرام اور خلفاء راشدین ؓ کے بارے میں جن نظریات کا ذکر کیا جائیگا وہ صرف مسائل نہیں بلکہ عقائد ہیں اور عقائد بھی ایسے جو ضروری ہیں۔ مؤلف راہ ہدایت اپنے امام کی تحریر میں لفظ عقائد اور اہل سنت کے لئے ضروری ہیں کو بار بار پڑھیں۔ شاید مشکل حل ہو جائے۔ (از خادم اہل سنت)

لکھنوی صاحب بارہ ضروری عقائد کی تفصیل میں رقمطراز ہیں:

”عقیدہ نمبر ۱: رسول اللہ ؐ کی صحبت بہت بڑی چیز ہے۔ اس امت میں صحابہ کرام ؓ کا رتبہ سب سے بڑا ہے ایک لمحہ کیلئے بھی جس کو رسول خدا ﷺ کی صحبت حاصل ہوگئی مابعد والوں میں بڑے سے بڑا بھی اس کے برابر نہیں ہو سکتا۔“

”عقیدہ نمبر ۲: صحابہ کرام ؓ میں مہاجرین و انصار ؓ کا مرتبہ باقی صحابہ سے زیادہ اور مہاجرین و انصار ؓ میں اہل حدیبیہ کا مرتبہ سب سے بڑھ کر ہے اور اہل حدیبیہ میں اہل بدر اور اہل بدر میں چاروں خلفاء کا مرتبہ سب سے زیادہ ہے۔ چاروں خلفاء میں حضرت ابو بکر صدیق ؓ کا پھر حضرت عمر فاروق ؓ کا مرتبہ سب سے فائق ہے۔“

”عقیدہ نمبر ۳: رسول خدا ﷺ کی ازواج مطہرات گیارہ تھیں:

نمبر ۱: حضرت خدیجہ ؓ (۲) حضرت زینب بنت خزیمہ ؓ ان دونوں کی وفات آپ کے سامنے ہی ہوگئی تھی۔

(۳) حضرت عائشہ ؓ (۴) حضرت حفصہ ؓ (۵) حضرت ام حبیبہ ؓ

(۶) حضرت زینب ؓ (۷) حضرت ام سلمہ ؓ (۸) حضرت صفیہ ؓ

(۹) حضرت سودہ ؓ (۱۰) حضرت میمونہ ؓ

(۱۱) حضرت جویریہ ؓ یہ سب بیبیاں خدا و رسول کی برگزیدہ اور تمام ایمان والوں کی مائیں تھیں اور سارے جہاں کی ایمان والی عورتوں سے افضل تھیں اور ان میں بھی حضرت خدیجہ ؓ اور حضرت عائشہ ؓ کا رتبہ زیادہ ہے۔“

”عقیدہ نمبر ۸: رسول خدا ﷺ کی صاحبزادیاں چار تھیں۔

(۱) حضرت زینب ؓ جن کا نکاح حضرت ابوالعاص سے ہوا۔

(۲) حضرت رقیہ ؓ (۳) حضرت ام کلثوم ؓ ان دونوں کا

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

نکاح یکے بعد دیگرے حضرت عثمان ذوالنورین کیساتھ ہوا۔

(۴) حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جن کا نکاح حضرت علی مرتضیٰ کیساتھ ہوا۔ یہ چاروں صاحبزادیاں بڑی برگزیدہ اور صاحب فضائل تھیں اور ان چاروں میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا رتبہ سب سے زیادہ ہے وہ اپنی ماؤں کے سوا اور تمام جنتی بی بیوں کی سردار تھیں۔“
انتہی بلغظہ خلفائے راشدین مؤلفہ عبدالشکور لکھنوی دیوبندی

خام اہل سنت: دیوبندی مکتب فکر کے امام عبدالشکور لکھنوی کے کلام سے کئی فوائد حاصل ہوتے ہیں:

1: صحابہ کرام کو بصورت مذکورہ فضیلت دینا، اہل سنت کے عقائد ضروریہ سے ہے اعمال سے نہیں۔ [مؤلف راہ ہدایت! عقائد اور ضروریہ کے الفاظ کو گہری نظر سے مطالعہ کریں]

2: اہل سنت و جماعت سے ہونے کیلئے ضروری ہے کہ یہ عقیدہ رکھے کہ خلفاء راشدین کو ایک دوسرے پر فضیلت اور مرتبہ میں برتری ترتیب خلافت کے مطابق ہے، اگر کوئی شخص اس ترتیب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو اہل سنت و الجماعت سے خارج ہے۔

فائدہ: ترتیب خلافت کے مطابق فضیلت خلفائے راشدین کا عقیدہ نہ رکھنے والا لکھنوی صاحب کی رائے میں تو اہل سنت سے خارج ہے، جبکہ خانصاحب کے فتویٰ کی رو سے اس میں اختلاف کرنے والا اسلام سے خارج ہے؛ کیونکہ ہر عقیدہ قطعی اور ضروری ہوتا ہے۔ جس کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے۔

خانصاحب اور ان کے امام کی تحقیقات کی روشنی میں کیا حکم ہے ان علمائے اہل سنت کا جن سے سیدنا عثمان ذوالنورین اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے متعلق درجہ فضیلت میں اختلاف ذکر کیا گیا ہے؟ جس کا بیان دلیل نمبر ۸ میں بحوالہ مسامرہ درج ہو چکا ہے۔
مزید حوالے آئندہ امحاث میں ملاحظہ ہوں۔

3: صحابہ کرام میں سے مہاجرین اور انصار کو باقی سب اُمت پر برتری اور فضیلت کا اعتراف کرنا ضروری ہے اگر کوئی صاحب کسی مہاجر یا انصاری صحابی سے کسی دوسرے مثلاً حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کو افضل، بلکہ برابر بھی سمجھتا ہو، تو اہل سنت و جماعت سے خارج ہوگا۔ خانصاحب کے فتویٰ کے مطابق کافر۔

4: سنی ہونے کیلئے ضروری ہے کہ یہ عقیدہ رکھے کہ ان مذکورہ گیارہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کو سارے جہان کی ایمان والی عورتوں پر فضیلت حاصل ہے۔ اگر کوئی عالم کسی دوسری خاتون مثلاً حضرت سیدۃ نساء اہل الجنتہ رضی اللہ عنہا سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا یا حضرت مریم بتول رضی اللہ عنہا کی فضیلت کا قائل ہے تو لکھنوی صاحب کی رائے میں ایسا شخص بدعتی اور گمراہ، اہل سنت سے خارج ہے اور خانصاحب کے فتویٰ کی رو سے اسلام سے خارج ہے؛ کیونکہ امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن کی تمام عورتوں پر افضلیت کا اعتراف و اقرار کرنا اہل سنت و جماعت کا ضروری عقیدہ ہے۔ خانصاحب گکھڑوی کی تحقیق میں اہل سنت و جماعت کے سب عقائد دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں جو کہ ضروریات دین سے ہیں۔

5: عبدالشکور لکھنوی کی تالیف سے بطور عبارت النص کے ثابت ہے کہ مذکورہ نظریات عقائد ہیں، جن کو تسلیم کرنا اہلسنت و جماعت کیلئے ضروری ہے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند اس مسئلہ میں کہ اُنکے امام اہل سنت عبدالشکور لکھنوی اُنکے اکابر علماء سے ہیں یا نہیں؟ اور لکھنوی صاحب نے جن امور کا ذکر کیا ہے اُن کو صراحۃً عقیدہ کہا ہے کہ نہیں؟ اگر جواب ہاں میں ہے، تو فرمائیے! اس کتاب میں جن عقائد اہل سنت کا ذکر کیا گیا ہے، اُن میں سے کسی ایک سے بھی اختلاف کرنیوالا، یا تاویل کرنے والا کافر ہوگا یا نہیں؟

کیونکہ خانصاحب کے دعویٰ کے مطابق سب عقائد اہلسنت ضروریات دین سے ہیں،

ہذا کہ تو کجا ان میں تاویل بھی کفر ہے۔ کیا خانصاحب کے فتویٰ کیمطابق اکابر ائمہ سنت، اسلاف اور خود اکابر علماء دیوبند فتویٰ کفر کی زد میں آئے ہیں یا نہیں؟

”قند مکرم“ کے طور پر خانصاحب کی محررہ عبارت پھر ملاحظہ ہو:

”..... اہل سنت والجماعت اور علمائے عقائد جن امور کو عقائد کہتے ہیں انکے ہاں وہ سب قطعی ہیں اور انکے دلائل بھی قطعی ہیں وہ سب کے سب ضروریات دین سے ہیں۔..... انکا انکار یا تاویل کفر ہے۔ (راہ ہدایت ص ۲۰۲)

(۱۸)

امام الطائفہ محمد اسماعیل دہلوی کی شہادت:

اگرچہ علم کلام کی کتب اور خانصاحب کے حکیم الامت تھانوی صاحب، ربند الشکور لکھنوی وغیرہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ عقائد دو قسم ہیں:

”عقائد قطعیہ“ ”عقائد ظنیہ“

مگر انکے اکابر کے حوالے سے ”آخری فیصلہ“ امام الطائفہ جناب محمد اسماعیل دہلوی صاحب کا پیش کیا جاتا ہے۔ مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) اگر اسے بھی تسلیم نہیں کرتے تو خود ہی فیصلہ کریں کہ ان کا کون سے گروہ سے تعلق ہے؟

دہلوی صاحب لکھتے ہیں:-

”اہل سنت کے عقیدے کیمطابق ان (خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم) کے آپس میں ایک دوسرے پر فضیلت، خلافت کی ترتیب کے موافق ہے۔ مسلمان آدمی کو چاہئے اسی ترتیب پر افضلیت کا اعتقاد رکھے۔“

(صراط مستقیم ص ۹۸، ترجمہ حبیب الرحمن صدیقی، کلام کمپنی کراچی)

امام الطائفہ دہلوی نے ترتیب خلافت کے لحاظ سے ایک دوسرے پر فضیلت ماننے والی سنت کا عقیدہ شمار کیا ہے، یہاں تک کہا کہ: ”مسلمان آدمی کو چاہئے اسی ترتیب پر فضیلت کا اعتقاد رکھے“ اب خانصاحب فرمائیں کہ جو مسلمان خلفاء راشدین کی ترتیب

خلافت کے مطابق افضلیت کا قائل نہیں، جیسا کہ بعض اہل سنت نے حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما میں اختلاف کیا ہے، یا پاکباز خواتین و ازواج مطہرات اور اہل بیت اطہار کی جس ترتیب سے فضیلت بیان کی گئی ہے، ان سے اختلاف کر نیوالے کا کیا حکم ہے؟

لکھنوی وغیرہ نے انہیں ضروری عقائد اہل سنت میں شمار کیا ہے۔ اور بقول خانصاحب: اہل سنت کا ہر عقیدہ قطعی و یقینی، جس کی تاویل بھی کفر۔ آیا ان عقائد مذکورہ کی بابت فضیلت میں اختلاف کر نیوالے مسلمان ہیں یا اسلام سے خارج ہوئے (استغفر اللہ) کیونکہ حسب ارشاد امام الطائفہ باہم فضیلت کا مسئلہ ”اہلسنت کا عقیدہ“ ہے اور مسلمان کو چاہئے کہ اسی ترتیب کے مطابق ”افضلیت کا عقیدہ“ رکھے۔ خانصاحب! آنجناب اپنے خنجر اثر قلم کی نوک سے اپنوں کو تو بچاتے۔ عارف کامل نے کیا خوب کہا!

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد
میلش اندر طعنہء نیکان زند
(۱۹)

علیہا تسعة عشر

خانصاحب بہ نفس نفیس اپنے فتویٰ کی زد میں:

قارئین باتمکین! تعجب ہے کہ خانصاحب گکھڑوی راہ ہدایت نامی کتاب میں اس مسئلہ پر سخت ترین موقف اختیار کئے ہوئے ہیں، لیکن مخالف کا تذکرہ کئے بغیر جب آپ سے سوال کیا گیا کہ ”کچھ عقائد کی ایسی باتیں ہیں جو اخبار صحیحہ سے ثابت ہیں، مگر ایک شخص ان کمالات، معجزات اور کرامات کا بایں وجہ انکار کرتا ہے کہ یہ عقائد ہیں اور عقیدہ کا ثبوت دلیل قطعی سے ہوتا ہے تو خانصاحب نے اس استفتاء کے جواب میں لکھا:

”جو معجزات اور کرامات اخبار احاد صحیحہ سے ثابت ہیں اور قرآن حکیم اور اخبار

تواترہ کے خلاف نہیں تو ان کا انکار کرنا سراسر بے دینی اور الحاد ہے۔“ [قلمی فتویٰ]

فائدہ : مؤلف راہ ہدایت کا یہ فتویٰ غیر مطبوعہ قلمی ہے جو 1957ء میں انہوں نے دیا۔ ”نور ہدایت“ میں اس کا حوالہ درج کرتے وقت فکر تھی کہ فتویٰ غیر مطبوعہ ہونے کی وجہ سے شاید خانصاحب اپنی روش کے مطابق انکار ہی نہ کر دیں، اور اصل پیش کرنیکی صورت میں بھی الخط یشبہ الخط کا عذر نہ تراش لیں۔

مگر اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ مؤلف راہ ہدایت کو اس کے انکار کی جرأت نہ ہوئی۔ اور نہ اسکی کوئی تاویل پیش کرنیکی ہمت کر سکے۔ خانصاحب کا اپنے فتوے کا کوئی جواب نہ دینا، انتہائی سکوت اختیار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ خانصاحب نے میرے استدلال کو حق مان لیا ہے۔ ایسے موقع کیلئے ہی کہا جاتا ہے :

”السكوت في معرض البيان بيان“

الحمد لله العظيم ! اس خادم اہل سنت کی انتہائی کم علمی کے : وجود اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل محض سے اہلسنت کے عقائد و قواعد کے خلاف لکھنے سے بچایا۔ اساتذہ کرام کی تربیت کا فیضان تھا کہ عقائد اہلسنت کے خلاف لکھنے سے محفوظ رہا۔

اہم گذارش : متکلمین، خصوصاً اکابرین دیوبند کے صریح الدلالتہ حوالہ جات کے بعد حق گوئی، انصاف پسندی کا تقاضا ہے کہ خانصاحب گلکھڑوی راہ ہدایت نامی کتاب میں یوں ترمیم فرمائیں :

”یہ سب باطل اور بے بنیاد دعاوی اکابرین دیوبند کی جہالت اور علمی خیانت کا زندہ جاوید کرشمہ ہے۔ اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہونے کا دعویٰ کہ بعض کا انکار کفر ہو اور بعض کا انکار کفر نہیں ہے، یہ اکابرین کی خانہ زاد اختراع ہے۔ کیونکہ اہل سنت والجماعت جن کو عقائد کہتے ہیں وہ سب قطعی

ضروریات دین سے ہیں۔ سب عقائد دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں۔ ان اکابرین کو مختلف مراتب بیان کرتے ہوئے کچھ تو خدا کا خوف کرنا چاہیئے تھا۔“

خالصاحب ۲:

”اَوَّلًا اسلئے کہ اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہونے کا دعویٰ کہ بعض کا انکار منجراں الکفر ہو اور بعض کا نہ ہو، یا بعض کیلئے دلیل قطعی کی ضرورت ہو اور بعض کیلئے نہ ہو یہ مؤلف نور ہدایت کی اختراع ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۱)

خادم اہل سنت:

شکوہ و شبہات کی گرد اڑانے سے چاند کا چہرہ داغدار نہیں ہوتا اور نہ ہی طعن تشنیع کے تیر برسانے سے حقیقت مسخ ہوتی ہے۔

سوال اوّل کے جواب میں متکلمین اور محدثین کے حوالہ جات کے ساتھ خالصاحب اکابرین خصوصاً نانوتوی صاحب، تھانوی صاحب، عبدالشکور لکھنوی صاحب اور شاماعیل دہلوی کی عبارات سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ: عقائد کے مختلف مراتب ہیں۔ قطعی اور ظنی۔ کئی عقائد کا ثبوت دلیل ظنی سے ہوتا ہے۔

بانی دارالعلوم دیوبند نے جن باطل فرقوں کے اہلسنت سے عقائد میں اختلاف کی طرف اشارہ کر کے ان کی تکفیر سے گریز کیا ہے کیا خالصاحب کے زعم میں وہ اختلافی عقائد قطعی ہیں جن کا انکار کفر ہوتا ہے؛ کیونکہ خالصاحب کی تحقیق میں کوئی بھی عقیدہ ظنی نہیں ہے، تو سوال پیدا ہوتا ہے کیا نانوتوی صاحب نے کفر قطعی کو ایمان سمجھنے کی غلطی کی ہے؟ نانوتوی صاحب نے عقائد دو قسم قرار دینے کی خانہ زاد اختراع کی ہے۔

کیا خالصاحب کے مذکورہ اکابر اتنے کم علم تھے جنہیں اتنا بھی علم نہیں تھا کہ اہل سنت کے سب عقائد قطعیہ یقینیہ ضروریہ ناقابل تاویل ہیں۔ مؤلف راہ ہدایت کو اپنے

اکابرین کے دامن کو بچانا ہے تو رجوع الی الحق کرنا ہوگا۔ کہ اہل سنت و جماعت جن مسائل کو عقائد کہتے ہیں وہ دو قسم ہیں قطعی اور ظنی۔

نوٹ : سوال مذکور میں ”اعتقادی مسائل“ ذہن نشین رہنا چاہیے کیونکہ مؤلف کے نزدیک مسائل اور عقائد میں تضاد ہے۔

خالصاحب ۳:

”اہل سنت و جماعت اور علمائے عقائد جن امور کو عقائد کہتے ہیں ان کے ہاں وہ سب قطعی ہیں اور ان کے دلائل بھی قطعی ہیں اور وہ سب کے سب ضروریات دین سے ہیں اور ضروریات دین کا انکار یا تاویل دونوں کفر ہیں۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۲)

خادم اہل سنت:

خالصاحب اس باطل دعویٰ کی کوئی دلیل لائے بغیر بار بار بیان تو کرتے ہیں، مُرتبی توفیق نہ ہوئی کہ کم از کم ایک ہی قابل اعتنا حوالہ پیش کر سکتے کہ: ”اہل سنت کے سب عقائد قطعی ضروریات دین سے ہیں جن کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے“۔ جبکہ خادم اہلسنت نے اس دعویٰ کے بطلان پر کئی [۱۹] براہین پیش کر دیئے، ان دلائل پر اضافہ کرتے ہوئے حافظ ابن قیم اور تھانوی صاحب کے حوالہ سے ایک اور دلیل پیش کرتا ہوں کہ کئی عقائد ایسے ہیں جن کے منکر کو کافر نہیں کہا گیا، اس حوالہ کا ذکر مقصد چہارم میں بھی ہو چکا ہے۔

امداد الفتاویٰ جلد ششم ص ۱۲۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ابن قیم کفار کے خلود فی النار کے عقیدہ..... جو نصوص قطعیہ سے ثابت ہے..... کے منکر ہیں۔ بقائے نار جہنم کا انکار کرتے ہوئے فنا کے قائل ہیں۔ ابن قیم نے اس ضروری عقیدہ میں جمہور اہلسنت کی مخالفت کرتے ہوئے اس ضروری عقیدہ میں تاویل کی ہے۔

یاد رہے کہ امداد الفتاویٰ کے سوال میں یہ بھی مذکور ہے کہ ابن قیم نے کوئی صریح نص لائیکے بجائے تاویل بلکہ ضعیف روایات سے استدلال کیا ہے۔ اس کے باوجود تھانوی صاحب نے ابن قیم پر شرعی مواخذہ نہیں کیا۔ خانصاحب کی دیانت پر اس کا جواب دینا قریض ہے کہ حافظ ابن قیم اور تھانوی صاحب کیلئے کیا حکم ہے؟ کیا اس وجہ سے ان پر کفر کا فتویٰ نہیں لگایا جاسکتا؟ اور کیوں؟ کیا دیگر قبائح کے ساتھ یہ بھی واضح نہیں ہوتا کہ حافظ ابن قیم نے عقیدہ کے ثبوت میں ضعیف روایات سے استدلال کیا۔ کیا ابن قیم انکے اکابر سے نہیں؟

خانصاحب ۴:

”عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی ہو یا جس کا انکار یا تاویل کفر نہ ہو یا جس کا ثبوت دلیل ظنی سے ہو سکتا ہو۔“

خادم اہل سنت: اس بے دلیل، اختراعی، باطل دعویٰ کے پادر ہوا ہونے پر گذشتہ صفحات میں کئی ناقابل تردید شواہد پیش کئے جا چکے ہیں۔

خانصاحب ۵:

”ہمارے اکابر پر یہ الزام کہ وہ متعدد مسائل اعتقادیہ میں حدیث صحیحہ تو درکنار ضعیف کو بھی پیش کرتے آئے ہیں۔ ایک سفید جھوٹ، صریح بہتان اور خالص افتراء ہے۔“

(راہ ہدایت ص ۲۰۳)

خادم اہل سنت: راہ ہدایت نامی کتاب کے کئی مقامات کے مطالعہ سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مؤلف راہ ہدایت نے نور ہدایت کو قابل اعتنا ہی نہیں سمجھا، مرض تکبر و تعصب کا ہی اثر ہے کہ خانصاحب نے قدم قدم پر ٹھوکریں کھائیں۔ عربی عبارات تو کجا! اردو عبارات کا بھی مفہوم غلط پیش کیا، یا سمجھنے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتے۔ تعصب کی عینک اتار کر نور ہدایت میں پیش کردہ حوالہ کو سمجھنے کی کوشش کریں۔

بانی دارالعلوم دیوبند عقیدہ حیات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم..... جسے خانصاحب نے قطعی، ضروری عقیدہ کہا ہے ان کی تصریح نہ بھی ہوتی تو بھی ان کی تحقیق میں ہر عقیدہ قطعی ضروریات دین سے ہے..... جس کا انکار یا تاویل کفر..... پر روایات پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

”ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند چنداں قوی نہ ہونا مضرت نہیں چند ضعیف باہم مل کر قوی ہو جاتے ہیں، جیسے بہت احاد مل کر متواتر بن جاتے ہیں یہاں تو فقط ضعیف ہی نہیں دو ضعیف تو دو صحیح بھی ہیں“ آب حیات ص ۴۹ مطبع مجبائی

کیا فرماتے ہیں خانصاحب ”سفید جھوٹ، صریح بہتان اور خالص افتراء“ کے جرم کا کس نے ارتکاب کیا ہے؟

کیا سفید جھوٹ بولنے والے، بہتان تراش اور خالص مفتری کی تحریرات پر اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ دو صحیح روایات یقیناً خبر واحد ہیں، متواتر نہیں۔

نانو تووی صاحب نے عقیدہ کے ثبوت کیلئے خبر واحد صحیح اور ضعیف پیش کر کے بقول خانصاحب، نادانی کا ثبوت نہیں دیا؟

اور یہ کہ خانصاحب اس دعویٰ کو پایہ ثبوت تک پہنچا سکتے ہیں کہ انکے اکابر اور محدثین کرام نے عقیدہ کے باب میں کوئی ضعیف روایت ذکر نہیں کی۔

یابہ کہ ہر عقیدہ کے ثبوت میں اخبار متواترہ ہی ذکر کی ہیں، غیر متواتر روایات ذکر کرنے کا جرم نہیں کیا۔

خانصاحب ۶:

”ہمارے اکابر عقیدہ کو قطعی دلائل سے پیش کرتے ہیں۔“ راہ ہدایت ص ۲۰۲

خادم اہل سنت:

متعصبانہ رد سے فرصت ملے تو سوال اول کے جواب میں نانو تووی صاحب،

تھانوی صاحب، دہلوی صاحب اور لکھنوی صاحب جیسے اپنے اکابر کی درج شدہ تصانیف شفاف صریح الدلائل عبارت پڑھ لیں خلاف حقیقت اِدِّعا، شرمندگی کا باعث ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں مذکورہ حضرات کی تصنیفات کا مطالعہ کریں، کیا انہوں نے عقائد کے باب میں صرف دلائل قطعیہ پیش کئے ہیں؟

خالصاحب ۷:

”یہ ارشاد فرمائیں کہ جزاء اور سزاء کی مکمل تفصیلات اور اسی طرح میزان، پل صراط، جنت اور دوزخ وغیرہ کی جزوی جزوی نعمت و عذاب وغیرہ کو عقائد میں کس نے شمار کیا ہے۔؟“
(راہِ ہدایت ص ۲۰۲)

خادم اہل سنت:

ا) زحمت گوارہ فرماتے ہوئے خالصاحب ہی وہ حوالہ پیش فرمادیں کہ محدثین متکلمین نے جزوی نعمت یا جزوی عذاب پر جو روایات نقل فرمائی ہیں ان پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہو کہ: یہ عقائد نہیں اعمال ہیں چونکہ اخبار صحیحہ میں مذکور ان جزئیات کو تسلیم کرنا عقیدہ نہیں عمل ہے اسلئے انکا ثبوت اخبار احاد سے درست ہے۔
ب) جس جزوی عذاب یا نعمت کا ذکر احادیث صحیحہ، غیر متواترہ میں آیا ہے، اسے درست تسلیم کرنا عقیدہ ہے، یا عمل۔ جس عذاب یا ثواب و نعمت کا ثبوت خبر واحد سے ہو رہا ہے، اس کو حق تسلیم نہ کرنے والا گہن گار ہو گا یا نہیں؟
ج) محدثین کرام کا ان اخبار آحاد کو اعتقادی ابواب میں لانا یا متکلمین جن کا موضوع ہی عقائد ہیں ان کو کتب کلامیہ میں درج کرنا اس بات کیلئے کافی نہیں کہ یہ اعتقادی مسائل ہیں، فقہی عملی مسائل نہیں۔ محدثین اور متکلمین کا یہ انداز نہیں کہ ہر روایت یا مسئلہ کے بعد تصریح کریں کہ یہ عملی فقہی مسئلہ ہے یا یہ عقیدہ ہے۔

د) جو تفصیلات احادیث صحیحہ مرفوعہ سے ثابت ہیں ان پر عقیدہ کی تعریف ”مَا يُقْضَى بِهِ“

نَفْسُ الْإِعْتِقَادِ دُونَ الْعَمَلِ“ کی تعریف صادق آتی ہے۔ اعمال بالجوارح کی تعریف صادق نہیں آتی، اسلئے ناصحاب کی ذمہ داری ہے جو ان کو اس اصل سے خارج کرتے ہیں وہ اس کا ثبوت پیش کریں، کہ یہ عقائد نہیں ہیں۔ اور ساتھ یہ بھی بتائیں کہ عقائد نہیں تو کیا ہیں؟ جبکہ حکم شرعی کو اہل علم نے ایک اعتبار سے دو پر تقسیم کیا ہے: عقیدہ اور عمل۔

۱: رسول اللہ ﷺ کے اقوال مبارکہ عقائد، اعمال، اخلاق اور قصص وغیرہ کو شامل ہیں، یہ روایات ان میں سے کس قسم میں شامل ہیں؟
۲: بعض متکلمین نے بطور خاص ان کا ذکر کیا ہے کہ یہ ظنی عقائد ہیں جن کا ثبوت دلائل ظنی سے ہوتا ہے۔ شرح العقائد کے شارح، علامہ تفتازانی کے قول ”لَا عِبْرَةَ بِالظَّنِّ فِي بَابِ الْإِعْتِقَادِ“ کی شرح میں لکھتے ہیں:

عِنْدَنَا فِي إِطْلَاقِ النَّفْيِ نَظَرٌ لِأَنَّ الْمَشَائِخَ ذَكَرُوا الظَّنِّيَّاتِ فِي عَقَائِدِهِمْ كَتَفَاضِلِ الْمَلِكِ وَالْبَشَرِ وَالسَّلَفِ نَقَلُوا أَحَادِيثَ أَفْرَادٍ (غَيْرِ مُتَوَاتِرٍ) كَوْمِعْرَاجِ شَرِيفٍ أَوْ قَبْرِ كَعَالٍ فِي أَحْوَالِ الْفُرَادِ فِي أَحْوَالِ الْمِعْرَاجِ وَالْقَبْرِ مَعَ أَنَّهُ لَا حَظَّ لِلْعَمَلِ فِيهَا فَلَوْ لَمْ يَعْتَقِدْهَا كَانَتْ رَوَايَتُهَا عَبَثًا.

یعنی علامہ تفتازانی کا مطلقاً ظنی کرنا محل نظر ہے کیونکہ مشائخ نے ظنی دلائل کو عقائد کے ثبوت میں ذکر کیا ہے جیسے فرشتے اور بشر کی ایک دوسرے پر فضیلت کا عقیدہ، اور اسلاف نے احادیث افراد (غیر متواتر) کو معراج شریف اور قبر کے احوال میں نقل کیا ہے جبکہ یہاں عمل کرنے کا کوئی حصہ نہیں، اگر اس کا عقیدہ بھی رکھنا نہ ہوتا تو یہ روایات عبث ہوتیں، لہذا معلوم ہوا یہ احادیث افراد [غیر متواتر] عقیدہ کے ثبوت کیلئے ذکر کی گئی ہیں نہ کہ عمل کیلئے۔

النبراس ص ۵۹۸

(از خادم اہل سنت)

خاتما صاحب ۸:

”اگر ان کی بعض تفصیلات کو کسی نے عقائد میں شامل کیا ہے تو وہاں تو اتر معنوی وغیرہ کا ذکر اور حوالہ نہیں دیا گیا؟ سوچ کر بتانا۔ (راہ ہدایت ص ۲۰۳)

خادم اہل سنت :

(الف) : گذشتہ حوالہ میں تصریح موجود ہے۔

قَدْ نَقَلُوا الْاَحَادِيثَ الْاَفْرَادَ اِلَى آخِرِهِ

ب : کئی مثالیں اس باب میں ذکر کی جا چکی ہیں کہ محدثین کرام اور متکلمین نے ان عقائد کے ثبوت کیلئے اخبارِ آحاد غیر متواترہ سے کیا ہے اور خود انکے اکابر سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ عقائد دو قسم ہیں : قطعی اور ظنی۔ کسی مسئلہ کے اثبات کیلئے ایک ہی دلیل کافی ہوتی ہے، جبکہ علی الاطلاق نفی کرنے کیلئے خانصاحب کو ایک ایک کی تفصیل کو عقیدہ نہ ہونا ثابت کرنا ہوگا۔ اگر ایسا نہ کر سکیں تو ایک ایک جزوی تفصیل پر اخبار صحیحہ متواترہ پیش کرنے ہونگے۔

خانصاحب ۹ :

”کیا مؤلف نور ہدایت کے نزدیک اہل سنت کے عقائد ضروریات دین سے نہیں ہیں؟

(راہ ہدایت ۲۰۳)

اور کیا وہ ضروریات دین کے علاوہ ہیں؟

خادم اہل سنت :

عقائد اہل سنت دین کے خلاف نہیں، اہل سنت کے عقائد ضروریات دین اور دیگر عقائد کو شامل ہیں۔ عقائد اہل سنت اور ضروریات دین کے مفہوم میں عموم خصوص کی نسبت ہے۔ عقائد اہل سنت اپنے مصداق اور افراد کے اعتبار سے عام ہیں، ضروریات دین کو بھی شامل ہیں، جن کے منکر کو کافر کہا جائے گا۔ اور ایسے عقائد کو بھی شامل ہیں، جن میں اہلسنت و جماعت اور دیگر گمراہ اسلامی فرقوں کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ اسی اختلاف کی بناء پر متکلمین نے ان فرقوں کو ضال و مضل کہا ہے، کافر نہیں کہا۔

کیا مؤلف راہ ہدایت کے نزدیک اہل سنت و جماعت اور معتزلہ، خوارج و اوافض سے اختلاف صرف اعمال میں ہے یا عقائد میں بھی؟ اصل اختلاف تو عقائد کی

بجہ سے ہے۔ اختلاف عقائد کے اعتبار سے کئی طبقے پائے جاتے ہیں اسکے باوجود نانو تو می صاحب نے انہیں کافر کہنے سے گریز کیا ہے۔ ان میں سے جن گروہوں کی متکلمین، فقہاء، خود یو بندی اکابر نے تکفیر نہیں کی، اس کی یہی وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ بدعتیہ لوگ ضروریات دین کے منکر نہیں، بلکہ ضروریات اہلسنت کے منکر ہیں، اسی وجہ سے انہیں اسلام سے خارج نہ کہا گیا، بلکہ اہلسنت سے خارج قرار دیا گیا ہے۔ خانصاحب کو تفصیل چاہیے تو ”لَا تُكْفِرُ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ الْقِبْلَةِ“ کی توجیہ و تشریح جو علماء و فضلاء نے لکھی ہے، اسے غور سے پڑھیں، تسلی بخش جواب مل جائیگا۔

۱ خانصاحب نے جس طرح یہ سوال گھڑا ہے:

”کیا عقائد اہلسنت ضروریات دین کے علاوہ ہیں؟“

اس طرح کا سوال تو شرح عقائد کی اس عبارت پر بھی ہو سکتا ہے جس کا مفہوم بگاڑ کر راہ ہدایت میں لکھا گیا۔ شرح عقائد میں ہے: ”لَمَّا فَرَّغَ مِنْ مَقَاصِدِ عِلْمِ الْكَلَامِ عَلَى قَانُونِ أَهْلِ الْإِسْلَامِ وَطَرِيقِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ“ کیا مؤلف کے طرز استدلال کی روشنی میں یہ کہنا درست ہو سکتا ہے کہ اہلسنت و جماعت کا طریقہ اہل اسلام کے قانون کے علاوہ ہے؟

خانصاحب کو ”ضروریات اہلسنت“ کے کلمہ سے اشتباہ ہوا ہے یا قصداً سوال کی بنیاد اس پر استوار کی ہے؟ ایسی کج فہمی کا علاج کسی کے پاس نہیں۔

ب: خانصاحب کو یہ سوال اپنے امام عبدالشکور لکھنوی سے کرنا چاہئے جنہوں نے اہلسنت کے ”عقائد ضروریہ“ کے عنوان کے تحت مختلف فیہ عقائد بیان کئے جنہیں علماء اہلسنت نے ضروریات دین میں شامل نہیں کیا۔

خانصاحب ۱۰:

”اور وہ عقائد کون کون سے ہیں جو ہوں تو عقائد مگر ہوں صرف اہل سنت کے اور ان کا

راہ ہدایت صفحہ ۲۰۳

انکار کفر بھی نہ ہو“

خادم اہل سنت:

مؤلف راہ ہدایت کو الماسارہ، شرح مواقف اور شرح عقائد میں اختلاف عقائد کیبحاث اور نیز نور ہدایت میں، متعدد مقامات پر درج حوالہ جات دیکھنے کی فرصت نہیں، تو کم از کم اپنے امام اہلسنت عبدالشکور لکھنوی کا رسالہ خلفائے راشدین ہی پڑھ لیں۔ (سوال اول کے جواب میں عبارات درج ہیں)

خانصاحب ۱۱:

”پس دریافت طلب صرف اتنی بات ہے کہ ہوں وہ عقائد اور ہوں بھی ضروریات اور ہوں وہ عقائد اہل سنت، مگر کفر نہ ہو؟ ذرا سنجھل کر پھر سوچ کر ہوش و حواس کو قائم کر کے جواب دینا۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۳)

خادم اہل سنت:

(المس): کاش خانصاحب نے بقائمی ہوش و حواس یہ سوال لکھا ہوتا!

”عقائد ہوں بھی ضروریات دین سے مگر ان کا انکار کفر نہ ہو“ یہ کس نے لکھا ہے؟ نور ہدایت میں تو صاف صاف لکھا ہے کہ ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ ایسے بے تکے سوال کی وجہ، پریشان خاطری کے علاوہ کچھ سمجھ نہیں آ رہی۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی یہ کہے کہ خانصاحب نے لفظ ”ضروریات“ لکھا ہے ”ضروریات دین“ نہیں لکھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ عقائد میں جب ضروریات کا لفظ بولا جاتا ہے تو ضروریات دین ہی مراد ہوتے ہیں۔

خانصاحب دین کے لفظ کو حذف کر کے دھوکہ نہیں دینا چاہتے تھے تو اس کا بھی جواب ہے اگر عمد اغلظیت سے حذف کیا ہے کہ وقت ضرورت یہ تاویل کی جائے کہ یہاں ضروریات سے مراد ضروریات اہلسنت ہیں، تو وہی وضاحت کریں کہ جو عقائد ضروریات دین سے نہ ہوں بلکہ ضروریات اہل سنت سے ہوں، کیا وہ عقائد ضروریات دین کے

ذوف ہوں گے؟ نیز عقائد اہل سنت اور ضروریات دین میں کیا فرق ہے؟ ذرا سنبھل کر پھر سوچ کر ہوش و حواس کو قائم رکھ کر جواب دینا۔

اس سوال کا جواب کئی مقامات پر درج ہو چکا ہے کم از کم سوال نمبر 10 کا جواب ہی ملاحظہ فرمائیں۔

فانصاحب ۱۲:

”نیز یہ بھی بتائیں کہ اہل سنت کے آپس میں کون کون سے عقائد میں اختلافات ہیں؟ عقائد کی کیفیات یا تفصیلات و دیگر فرعی مسائل محل نزاع نہیں ہیں۔“

راہ ہدایت ص ۴، ۲۰۳

خادم اہل سنت:

درس و تدریس کی دنیا سے وابستہ صاحب علم کا ایسا سوال حیرت کی بات ہے اس کے جواب کی چنداں ضرورت نہیں، تاہم صاحب راہ ہدایت جن شبہات میں پھنسے ہوئے ہیں ان کی بصیرت کیلئے چند ایسے مسئلے تحریر کئے جاتے ہیں جو عقائد ہیں اور علماء اہل سنت کے درمیان ان میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

مسئلہ 1۔ نبوت حضرت خضر علیہ السلام:

مسئلہ نبوت و رسالت اعتقادی مسائل سے ہے، عملی مسائل سے نہیں۔ اور وہ بھی مولیٰ، بنیادی عقائد اصول الدین سے ہے۔

اللہ تعالیٰ کے نبی پر ایمان لانا، اُن کی تصدیق کرنا، ضروریات دین سے ہے جس کا انکار کفر ہے۔ جھوٹے مدعی نبوت، جیسے مسیلمہ کذاب، مرزا غلام قادیانی، ان کی نبوت کا رد کرنا اور انہیں جھوٹا سمجھنا ضروریات دین سے ہے۔ ان کے جھوٹا ہونے میں شک بھی نہ کفر ہے۔ اہل اسلام کا واضح قطعی عقیدہ ہے، مگر حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ: کیا وہ نبی تھے یا ولی؟

مذکورہ آدھی رحمتہ اللہ علیہ اس اعتقادی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فَالْجَمْهُورُ عَلَى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَبِيٌّ بِسِجْنِ جَمْهُورِ (اہل سنت) کی رائے یہ ہے۔
وَلَيْسَ بِرَسُولٍ وَقِيلَ هُوَ رَسُولٌ وَقِيلَ حضرت خضر علیہ السلام نبی ہیں رسول نہیں
هُوَ وَلِيُّ وَعَلَيْهِ الْقُسْبِيُّ وَجَمَاعَةٌ اور کہا گیا ہے کہ آپ رسول ہیں۔ اور کہ
وَالْمَنْصُورُ مَا عَلَيْهِ الْجَمْهُورُ وَ گویا ہے کہ وہ ولی ہیں اسی پر قسیری اور (اہل
شواہدہ) مِنَ الْآيَاتِ وَالْأَخْبَارِ كَثِيرَةٍ (سنت) کی ایک جماعت ہے اور مذہب
وَبِسُجْمِ مَوْعِهَا يَكَادُ يَحْصُلُ الْيَقِينُ منصور وہ ہے جس پر جمہور ہیں۔

(روح المعانی ص ۳۲۰ مطبع امدادیہ ملتان)

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ اسی عقیدہ بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قَالَ الْأَكْثَرُ أَنَّ ذَالِكَ الْعَبْدُ كَانَ نَبِيًّا أَكْثَرُ (اہل علم) نے کہا کہ وہ عبد خاص نبی
وَاحْتَجُّوا عَلَيْهِ بِوُجُوهِ. ہے اور اس پر کئی طریقوں سے استدلال کیا

(تفسیر کبیر ص ۱۳۸ جلد ۲۱)

خانصاحب کو اگر عربی تفاسیر دیکھنے کا موقع نہ ملے تو کم از کم اپنے بزرگ شہیر احمد

عثمانی صاحب کی تفسیری بحث پڑھ لیں۔ عثمانی صاحب لکھتے ہیں

”اس میں اختلاف ہے حضرت خضر علیہ السلام کو رسول مانا جائے یا نبی یا محض ولی کے درجہ
میں رکھا جائے، ایسے مباحث کا فیصلہ یہاں نہیں ہو سکتا تاہم احقر کا رجحان اسی طرف ہے
کہ ان کو نبی تسلیم کیا جائے، جیسا کہ بعض محققین کا خیال ہے۔“

(تفسیر عثمانی تحت آیت سورہ کہف فوجدا عبدان عندہ)

جناب محمد شفیع دیوبندی تفسیر معارف القرآن میں لکھتے ہیں:

”خلاصہ یہ کہ جمہور امت کے نزدیک حضرت خضر علیہ السلام بھی ایک نبی اور پیغمبر ہیں“

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ مسئلہ نبوت یقیناً عقیدہ ہے مگر ایک خاص شخصیت

حضرت خضر علیہ السلام کے صاحب نبوت ہونے کے بارے میں اہل سنت میں اختلاف
پایا جاتا ہے۔ اور کسی ایک فریق نے اس اختلاف کی بنا پر دوسرے کی تکفیر نہیں کی اور نہ ہی
ان کو خارج از اہل سنت، ضال و مضل کہا۔

یہاں پر ایک شبہ پیدا ہو سکتا ہے جن اہل علم نے حضرت خضر علیہ السلام کے نبی ہونے کا اعتراف کیا ہے۔ وہ آیات قرآنیہ سے استدلال کرتے ہیں۔ اور قرآن حکیم اول سے لے کر آخر تک یقیناً قطعی ہے۔ اس سے معلوم ہوا انہوں نے اس مسئلہ میں دلیل قطعی سے استدلال کیا ہے، دلیل ظنی سے نہیں۔ اس شبہ کا ازالہ یوں ہے کہ یقیناً قرآن قطعی ثبوت ہے، لاریب فیہ۔ مگر بنیادی، اصولی عقیدہ کے ثبوت کیلئے قطعی الثبوت، قطعی الدلالت نص کی ضرورت ہے، جن آیات قرآنیہ سے جمہور نے استدلال کیا ہے، وہ قطعی الثبوت تو ہیں مگر حضرت خضر علیہ السلام کے نبی ہونے پر صریح الدلالت، قطعی الدلالت نہیں ہیں۔ چونکہ ان کی دلالت ظنی ہے۔ اسی وجہ سے جمہور اہل علم نے، دوسرے گروہ..... جو آپ کو ولی اللہ مانتے ہیں نبی اللہ نہیں مانتے..... کی تضلیل و تفسیق نہیں کی۔ دونوں گروہ اکابرین اہل سنت سے ہیں۔ رحمہم اللہ تعالیٰ جیسا کہ علماء دیوبند کے حوالے بھی پیش کئے جا چکے ہیں۔

2: مسئلہ رویت بصری در لیلة المعراج:

مسئلہ رویت بصری شب معراج عملی مسائل سے نہیں اعتقادی مسائل سے ہے۔ عقیدہ ہے، عمل نہیں۔ مگر اس اعتقادی مسئلہ میں اہل حق، اہل سنت کے مختلف قول ہیں۔ یہ اختلاف علماء اہل سنت سے مخفی اور پوشیدہ نہیں۔ حضرت امام نووی شرح مسلم میں اس عقیدہ پر بحث کرتے ہوئے اہل علم کے مختلف اقوال درج فرمانے کے ساتھ لکھتے ہیں:

فَالْحَاصِلُ أَنَّ الرَّاجِحَ عِنْدَ أَكْثَرِ الْعُلَمَاءِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ رَأَى رَبَّهُ، رَاجِحٌ نَدْبٌ يَهِي بِكَ يَشْكُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَعْنِي رَأْيَهُ لَيْلَةَ الْإِسْرَاءِ لِحَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ وَغَيْرِهِ مِمَّا تَقَدَّمَ.

مسلم، ص ۹۷، جلد ۱ طبع قدیمی کتب خانہ کراچی وغیرہ، جیسا کہ گزر چکا ہے۔

3: تفاضل بین الصحابہ ﷺ

صحابہ کرام ﷺ کی عظیم ہستیوں کے مابین مسئلہ تفاضل کے حوالے سے علماء اہل سنت میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ مثلاً تفاضل بین سیدنا عثمان ذوالنورین اور سیدنا علی المرتضیٰ بنی اللہ علیہما اور مسئلہ تفاضل بین نساء، اعتقادی مسائل ہیں، عملی مسائل نہیں، عقیدہ ہیں جنہیں تسلیم کیا جاتا ہے، مانا جاتا ہے، عمل سے متعلق نہیں۔

مسئلہ تفاضل بین الصحابہ رضی اللہ عنہم پر مسائرہ میں تصریح موجود ہے کہ مسئلہ تفاضل "عقیدہ" ہے۔ مسائرہ میں ہے۔

”وَاعْتِقَادُهُمْ أَنَّهُمْ فِي الْفَضْلِ كَذَلِكَ“ اس کے بعد لکھا:

”اِخْتَلَفَ أَهْلُ السُّنَّةِ بَيْنَ عَلِيٍّ وَعُثْمَانَ“

اس تصریح کے باوجود خانصاحب کے ذہن میں ابھی کوئی اعتراض ہے تو اس کا جواب فقیہ احناف صاحب مسائرہ سے مانگنا چاہیے۔

وہ اعتقادی مسائل جن میں اہل سنت کے مابین علمی اختلاف پایا جاتا ہے۔ ایک ایک جزئیہ کو نقل کرنا مشکل ہے۔ تاہم خانصاحب کو مزید تفصیل طلب ہو تو اپنے امام عبدالشکور لکھنوی دیوبندی کی کتاب میں ”بارہ عقائد ضروریات اہل سنت“ پر بحث کو ملاحظہ کریں۔ یقیناً عقائد میں علماء اہلسنت کے مابین اختلاف نظر آئے گا۔

نیز انہی کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب کے فتاویٰ امدادیہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ حافظ ابن قیم نے جمہور اہل سنت کے خلاف رائے اختیار کی ہے۔ کیا ان کے خیال میں حافظ ابن قیم اہل سنت سے نہیں؟ بلکہ ابن قیم پر یہ بھی الزام لگایا گیا ہے کہ وہ نصوح قطعیہ کے مقابلے میں ضعیف و موول روایات لائے ہیں۔ یوں ہی تھانوی صاحب نے

فقیدہ اختصاں بعش پر جو اختلاف نقل کیا ہے کیا وہ اہل سنت کا باہمی اختلاف نہیں ہے؟
فی واضح عبارت کے باوجود یہ سوال کرنا:

”نیز یہ بتائیں اہل سنت کے آپس میں کون کون سے عقائد میں اختلاف ہیں؟“
دانشمندانہ رائے نہیں ہے۔

سماع موتی:

سماع موتی کے اعتقادی مسئلہ میں خود اہل دیوبند کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ جمہور اہل دیوبند سماع موتی کے قائل ہیں جبکہ خانصاحب کے شیخ و استاد صاحب بلغة الحیران حسین علی واں پھری، اور ان کے پیروکار، مختصر ٹولہ اس کا کالف ہے۔ کیا یہ اہل دیوبند کے درمیان مسئلہ عقیدہ پر اختلاف نہیں اور کیا خانصاحب کے مسلک میں یہ اہل سنت نہیں ہیں؟ سماع موتی کے اثبات پر دیگر تصانیف کثیرہ کے علاوہ حافظ ابن قیم کی کتاب (الروح) خصوصی مطالعہ کے لائق ہے۔ خانصاحب کے نزدیک حافظ ابن قیم کا جو مقام ہے اس کا حوالہ گزر چکا ہے۔ حافظ ابن قیم لکھتے ہیں:

وَالسَّلَفُ مَجْمُوعُونَ عَلَى هَذَا وَقَدْ اسلاف کا اس پر اتفاق ہے اور تحقیق اسلاف تَوَاتَرَتِ الْأَثَارُ عَنْهُمْ بِأَنَّ الْمَيِّتَ سے متواتر روایات ہیں کہ ان کے عقیدہ میں يَعْرِفُ بَزِيَارَةِ الْحَيِّ لَهُ وَيُسْتَبْشِرُ بِهِ صاحب قبر زیارت کیلئے آئیوالے کو پہچانتا ہے اور اسکی حاضری سے خوش ہوتا ہے۔ (کتاب الروح لابن القيم ص ۹)

۱: اسلاف اہل سنت کے اس عقیدہ کی مخالفت خود خانصاحب کے استاد و مرشد اور فی مخصوص تلامذہ نے کی ہے، انصاف کا دامن تھام کر خانصاحب فتویٰ دیں کہ اس عقیدہ میں اہل سنت کی مخالفت کرنیوالوں کیلئے کیا حکم ہے؟

5: ”عقیدہ حیات النبی“ اور دیوبندی مماتی ٹولہ:

مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم جیسے اہم ترین عقیدہ، جسے خود خالص اہل دیوبند کا بھی یہی عقیدہ مانتے ہیں، جو ان کے نزدیک روایات متواترہ سے ثابت ہے اور قطعی و یقینی عقیدہ مانتے ہیں، مگر خالص اہل دیوبند کا بھی یہی عقیدہ ہے، مگر خالص اہل دیوبند کے شیخ پھر وی اور ان کے مخصوص تلامذہ جنہیں عام طور پر دیوبندی بھی ”موماتی ٹولہ“ کہتے ہیں وہ ”عقیدہ حیات النبی“ کے منکر ہیں۔

تعجب ہوتا ہے! لکھنے کو تو خالص اہل دیوبند نے لکھ دیا: ”ہر عقیدہ قطعی اور یقینی ہے جس کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے، اور اس عقیدہ کو بھی بتواتر ثابت کہا، مگر جب اپنے گھر کی باری آئی تو ان منکرین عقیدہ پر فتویٰ کفر تو کجا اپنے شیخ پر معمولی تنقید بھی نہ کی۔“

خالص اہل ۱۳:

”ان کتب شرح مواقف ص ۷۲۷ شرح فقہ اکبر ص ۶۸ مسائرہ جلد دوم طبع مصر ص ۷۸ شرح عقائد ص ۱۰۱ میں خبر واحد اور عقیدہ کی تصریح موجود ہے، بایں طور کہ خبر واحد اگرچہ صحیح بھی ہو، اثبات عقیدہ کیلئے ناکافی ہے۔“ (راہ ہدایت ۲۰۳)

خادم اہل سنت:

اس سوال کا عمومی، اجمالی جواب تو یہ ہے کہ جن اہل علم نے ”لَا عِبْرَةَ بِالْظَّنِّ فِي بَابِ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ“ لکھا، یا یہ کہا کہ خبر واحد عقیدہ کے ثبوت کیلئے کافی نہیں یا علم کلام کی تعریف:

”هُوَ الْعِلْمُ بِالْإِعْتِقَادِ الدِّينِيِّ عَنِ الْأَدِلَّةِ الْيَقِينِيَّةِ“

سے۔ ان کے نزدیک اس مقام پر اعتقاد سے اصولی و بنیادی عقائد مراد ہیں، جن کا ایمان و کفر کا مدار ہے۔ ایسے عقائد مراد نہیں جن کے انکار کو فقہاء اور خصوصاً متکلمین نے کفر نہیں

کہا، یعنی ان کے منکر کو کافر نہیں بلکہ ضال و مضل، اہل سنت سے خارج کہا۔ کیونکہ خود ان کی تصانیف اور دیگر فضلاء کی کتابوں میں موجود ہے۔ ”الاعتقاد قسمان“ [اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے]۔

اہل علم کے کلام کی صحیح توجیہ اور اس میں تطبیق کی یہی صورت ہے کہ علم کلام کا اعلیٰ مقصد، ضروریات دین کو دلائل عقلیہ اور نقلیہ سے مبرہن کرنا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض متکلمین نے عقیدہ توحید و رسالت، ملائکہ، کتب اور آخرت جیسے بنیادی اعتقادی مسائل کو علم کلام کا موضوع قرار دیا ہے، اور دیگر عقائد کو ملکیات سے تعبیر کیا۔ کتب میں حضرات پر ظاہر ہے کہ اہل علم کے ہاں بحث و مباحثہ میں انداز مختلف ہیں۔

خان صاحب نے شرح مواقف کا جو صفحہ نوٹ کیا ہے اس میں یہ تصریح نہیں کہ اخبار آحاد کو کسی بھی عقیدہ کے ثبوت کیلئے پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اگر ایسی کوئی عبارت ہے اس کو تحریر کیا جاتا تو اس پر غور کرنے کی ضرورت تھی۔ شرح مواقف میں خبر واحد کا ذکر اس تناظر میں آیا ہے کہ اہل سنت و جماعت کے برحق عقیدہ ”الْقُرْآنُ كَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى قَدِيمٌ غَيْرُ مَخْلُوقٍ“ سے معتزلہ مخذولہ نے عقلیت پسندی کا مظاہر کرتے ہوئے اختلاف کیا اور خلق قرآن کا عقیدہ فاسدہ اختیار کیا۔ اس میں اختلاف ہے کہ اس عقیدہ فاسدہ کی وجہ سے ان کو کافر کہنا چاہیے؟ ایک جماعت نے ان کی تکفیر کرتے ہوئے روایت ”مَنْ قَالَ الْقُرْآنُ مَخْلُوقٌ فَهُوَ كَافِرٌ“ سے استدلال کیا، اس پر کہا گیا کہ یہ استدلال قوی نہیں کیونکہ یہ اعتقادی حکم خبر واحد سے ثابت ہے جس کا انکار کفر نہیں۔

شرح مواقف کے اس مقام کا مفاد اتنا ہے کہ خبر واحد سے حکم قطعی، یقینی ثابت نہیں ہوتا اس لئے ایسی روایت کی بنا پر اہل قبلہ (کلمہ گو) مسلم کی تکفیر نہیں کی جائیگی۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حکم ظنی کی وجہ سے معتزلہ کی تسلیل و تفسیق بھی نہیں کی جائیگی۔ تمام اہل سنت معتزلہ کی اس بدعتیگی اور دیگر غلط عقائد کی وجہ سے ان کے ضال و مضل ہونے پر متفق

ہیں۔ اس مسئلہ میں ان پر فتویٰ ”غلط عمل“ کی وجہ سے نہیں بلکہ ”فسادِ عقیدہ“ کی بنا پر ہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اسلاف بابِ عقیدہ میں اخبارِ احاد پیش کرتے ہیں۔ ان سے حکم ظنی ثابت ہوگا، قطعی یقینی نہیں۔ بات صرف اخبارِ احاد کی نہیں، بلکہ ہر نص کا یہ حکم ہے جو مفید ظن ہو۔ یہ بات دلائل قاطعہ سے ثابت ہو چکی ہے کہ عقائد دو قسم ہیں، تو خاص صاحب کے ایسے اعتراضات کی کوئی اہمیت نہیں، تفصیل کا وقت نہیں تاہم مواقف، شرح مواقف کی چند ایسی عبارات نقل کی جاتی ہیں جن سے خادمِ اہلسنت کے موقفِ تائید ہوتی ہے۔

معز لہ، خوارج، جبریہ، روافض سے اختلاف، عقائد میں ہے۔ اس کے باوجود ان کے کئی گروہوں کی تکفیر نہیں کی گئی۔

”وَيُلْقَبُونَ بِالْقَدَرِيَّةِ لِإِعْتِقَادِهِمْ إِسْنَادَ أَفْعَالِ الْعِبَادِ إِلَى قُدْرَتِهِمْ“

(شرح مواقف ص ۷۴۷، طبع نولکشور)

”قَالَ الْأَمَدِيُّ كَانَ الْمُسْلِمُونَ عِنْدَ وَفَاةِ النَّبِيِّ ﷺ عَلَى عَقِيدَةٍ وَاحِدَةٍ

طَرِيقَةٍ وَاحِدَةٍ إِلَى آخِرِهِ“ (شرح مواقف ص ۷۴۶، طبع نولکشور)

”وَأَيْضًا خَرَقُوا الْإِجْمَاعَ مُطْلَقًا لَيْسَ بِكَفْرِ بَلْ خَرَقُوا الْإِجْمَاعَ الْقُطْعِيَّ

الَّذِي صَارَ مِنْ ضَرُورِيَّاتِ الدِّينِ“ (شرح مواقف ص ۷۴۷، طبع نولکشور)

”مَسَائِلُهُ“ (أَيُّ مَسَائِلِ الْكَلَامِ) كُلُّ حُكْمٍ نَظَرِيٍّ وَهُوَ مِنَ الْعَقَائِدِ

الدِّينِيَّةِ أَوْ يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ اثْبَاتُ شَيْءٍ مِنْهَا“ (شرح مواقف ص ۲۰، ۱۹)

(الْكَرَامَةُ أَنَّهَا جَائِزَةٌ عِنْدَنَا خِلَافًا خِلَافًا لِلْأَسْنَادِ أَبِي إِسْحَاقَ وَالْحَلِيمِيِّ مَنَّا)

(شرح مواقف ص ۷۰۲، طبع نولکشور)

ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں:

”هَهْنَاهَا مَسَائِلُ مُلْحَقَاتٍ لَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِهَا فِي بَيَانِ الْإِعْتِقَادِيَّاتِ وَلَوْ كَانَتْ مِنَ

الْأُمُورِ الْخِلَافِيَّاتِ [إِلَى أَنْ قَالَ] وَهُوَ (الْإِعْتِقَادُ) قِسْمَانِ“

(شرح فقہ اکبر ص ۱۳۸، ۱۳۷ مطبع مجتہدی دہلی)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فتا کبر اور شرح فقہ اکبر میں ”معجزہ معراج شریف“ کے عقیدہ کے متعلق لکھا:

”وَخَبَرُ الْمِعْرَاجِ حَقٌّ فَمَنْ رَدَّهُ، فَهُوَ ضَالٌّ مُبْتَدِعٌ“

علامہ ملا علی قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”الْمِعْرَاجُ مِنْ بَيْتِ الْمَقْدَسِ إِلَى السَّمَاءِ ثَبَتَ بِالسُّنَّةِ وَهِيَ ظَنِّيَّةٌ

الرَّوَايَةُ مَنْ رَدَّهُ ضَالٌّ مُبْتَدِعٌ“ (شرح فقہ اکبر ص ۱۳۵، مطبع مجنابی دہلی)

اس کے علاوہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے کئی ضال و مضل اسلامی فرقوں کا رد

کیا ہے، ان کی تکفیر نہیں کی۔ جبکہ خانصاحب کے نزدیک عقیدہ کا انکار بلکہ تاویل بھی کفر ہے۔

علامہ تفتازانیؒ کے کلام ”لا عبرة بالظن في باب الاعتقادات“ کا صحیح

مفہوم شارحین کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ علامہ نے ایک عقیدہ پر بحث کرتے ہوئے خود

لکھا: ”الْمَسْئَلَةُ ظَنِّيَّةٌ يُكْتَفَى بِهَا بِالْأَدْلَةِ الظَّنِّيَّةِ“ آپ نے شرح عقائد میں

معراج سماوی کے بارے میں یہی تحقیق فرمائی، کہ ”اخبار احاد“ سے ثابت ہے، اس کا

مشرک کافر نہیں۔

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں خود خانصاحب کی رائے اس کے

خلاف ہے۔ خانصاحب، علامہ تفتازانی اور ملا علی قاری کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے

رفع اختلاف کی کیا صورت ہوگی؟ نیز فریقین کا ایک دوسرے کیلئے کیا حکم ہے؟ جبکہ

خانصاحب کے نزدیک عقیدہ میں تاویل بھی کفر ہے۔ مسائرہ کی عبارات سوالِ اول کے

جواب میں تحریر ہو چکی ہیں، انہیں ملاحظہ فرمایا جائے۔ مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب)

کے قوت استدلال کی کیفیت مزید سامنے آجائے گی۔

خانصاحب ۱۴:

”اور اصول الشاشی سے لیکر توضع و تلوح تک..... اس کی تشریح ملاحظہ کریں۔ خبر واحد

صرف مفید ظن ہوتی ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۴، ۲۰۵)

خادم اہل سنت:

بے محل اور بے وقت کاراگ ہے، اس کا محل نزاع سے کیا تعلق؟ نور ہدایت میں کہاں لکھا ہے کہ خبر واحد یقین کا فائدہ دیتی ہے، جس کے خلاف حوالہ نقل کرنے کی حاجت پیش آئی۔ نور ہدایت میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ ”اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حدیث صحیح حُجج شرع سے ایک حجت اور دلیل ہے اور مفید ظن ہے“

(نور ہدایت طبع اول ص ۴۰)

خانصاحب ادنیٰ ساغور کر کے یہ بتائیں کہ اس مذکورہ عبارت اور ان کی تحریر ”خبر واحد صرف مفید ظن ہوتی ہے۔“

ان دونوں کے مفہوم میں کیا اختلاف ہے؟ اگر اختلاف نہیں اور ہے بھی نہیں تو خانصاحب نور ہدایت کا اشارہ صرف دکھاوے کا رد کر کے قاری کتاب کو دھوکہ دے رہے ہیں۔ مؤلف راہ ہدایت کے غیر متعلقہ سوالات سے محسوس ہوتا ہے کہ انہوں نے نور ہدایت کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی۔

خانصاحب ۱۵:

”امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی جو کچھ فرمایا وہ بھی صرف یہ ہے اعمال میں خبر واحد حجت ہے۔ امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ عقائد میں خبر واحد حجت ہے۔ یہ مؤلف نور ہدایت کا ان پر صریح بہتان اور افتراء ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت:

تعصب کے اندھے کو راستہ دکھانا بہت مشکل ہے۔ الا ان یشاء اللہ تعالیٰ خادم اہل سنت پر خانصاحب کا صریح بہتان، افتراء اور سراسر دشنام ہے۔ دعویٰ میں صداقت کا ذرا بھی شائبہ ہے، تو نور ہدایت کی وہ عبارت نقل کریں۔ جس میں لکھا ہو کہ امام نووی رحمۃ

مذہبِ علیہ کے نزدیک خبر واحد عقیدہ میں حجت ہے۔ اشارہ کردہ عبارت اگرچہ پہلے صفحات میں گزر چکی ہے، تاہم قارئین کی سہولت کیلئے اسے دوبارہ لکھا جاتا ہے تاکہ مؤلف راہِ ہدایت کی ”دیانت“ کا اندازہ لگائیں۔

”امام نووی کی اس عبارت سے عیاں ہوا کہ حدیث صحیح حُججِ شرع سے ایک حجت و دلیل ہے اور مفید ظن ہے۔“ (نورِ ہدایت طبعِ اول ص ۳۰)

خالصا صاحب ۱۶:

”اگر اور کتابیں نہ مل سکیں تو مؤلف مذکور اصول الشاشی دیکھ لیں۔“

(راہِ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت:

خان صاحب لکھڑوی کی مہربانی ہے کہ انہوں نے خادم اہل سنت کو اس قابل سمجھا کہ اصول الشاشی تو اسے دستیاب ہو سکے گی۔

تکبر عزازیل را خوار کرد

بزندان لعنت گرفتار کرد

اصل مسئلہ یہ ہے کہ عقائد دو قسم ہیں: قطعی اور ظنی، عقائد ظنیہ کے ثبوت میں اخبارِ احاد پیش کی جاسکتی ہیں۔ اصول الشاشی وغیرہ میں اگر یہ بحث ہے کہ کوئی عقیدہ ظنی نہیں یا یہ کہ اخبارِ احاد سے ظنی عقائد بھی ثابت نہیں ہوتے تو عبارت نقل فرمائیں تاکہ نورِ ہدایت کا جواب بن سکے۔

خالصا صاحب ۱۷:

”اسی طرح شرح عقائد ص ۱۲۶ سے جو عبارت مؤلف نورِ ہدایت نے اپنے مدعا پر پیش کی ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ خبر واحد عقیدہ میں حجت ہوتی ہے۔“ (راہِ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت یہ واضح کریں کہ شرح عقائد اور شرح مقاصد کلام کی کتابیں ہیں یا فقہ وغیرہ کی۔ علم کلام میں عقائد سے بحث ہوتی ہے یا فقہی غرضیات سے۔ ہمیں تو یہی بتایا گیا ہے کہ علم کلام کا مقصد عقائد اور ان کے دلائل کا بیان کرنا ہے۔ علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایک عقیدہ پر بحث کرتے ہوئے فرمایا۔ ”ہذا المسئلة ظنية يكتفى بها بالادلة الظنية“

صاحب کتاب نے جس مسئلہ کی طرف اشارہ کیا ہے وہ عقیدہ ہے، عمل نہیں۔ یہ بحث سوال اول کے جواب میں علامہ تفتازانی کے حوالہ سے گزر چکی ہے۔

خانصاحب ۱۸:

”بلکہ انہوں علامہ تفتازانی نے تو اپنی کتاب ص ۱۱۵ و ص ۱۱۶ میں تصریح کی ہے کہ مقاصد علم کلام یہاں تک پورے ہو چکے ہیں آگے جو مسائل بیان ہو گئے وہ اہل اسلام اور اہل سنت کے قانون کے طور پر مسائل ہو گئے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت: شرح عقائد کے اس مقام سے خانصاحب نے استدلال کرنے میں کمزوری کا ہی اظہار نہیں کیا، بلکہ اس عبارت کا مفہوم بیان کرنے میں بھی ٹھوکر کھائی ہے۔ شرح عقائد کا مفہوم لکھ کر خانصاحب کے استدلال کا جائزہ لیا جائیگا۔

علامہ تفتازانی ماتن کے کلام پر ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں جس کا مفہوم کچھ اس طرح ہے۔

”ہم کہتے ہیں کہ اہل اسلام کے قانون اور اہل سنت و جماعت کے طریق پر ذات، صفات، افعال، معاد، نبوت اور امامت کے مباحث..... جو کہ علم کلام کے مقاصد ہیں..... پر بحث سے جب حضرت مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فارغ ہوئے تو آپ نے ارادہ فرمایا کہ ان مسائل کو بھی ذکر کر دیا جائے جن میں اختلاف کی وجہ سے اہل

سنت وجماعت کثر اللہ سوادھم، معتزلہ، شیعہ، فلاسفہ، ملاحدہ اور دیگر اہل بدعت و اہل ہوا سے ممتاز ہوتے ہیں۔ چاہے ان مسائل کا تعلق فقہ سے ہو یا وہ ایسے جزئیات ہوں جن کا تعلق عقائد سے ہے۔ (شرح عقائد ص ۱۱۵، ۱۱۶)

۱ نور ہدایت کی عبارت (اعتقادی مسائل کے مختلف مراتب ہیں بعض ضروریات دین سے جن کا انکار کفر، بعض ضروریات اہل سنت سے) پر اعتراض کرتے ہوئے خانصاحب نے کہا کہ اہل سنت کے عقائد ضروریات دین کے علاوہ ہیں۔ ان کے اس سوال کا جواب اگرچہ تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اس کے تناظر میں مؤلف کے پیش کردہ حوالہ پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ کیا اہل سنت و جماعت کا طریقہ اہل اسلام کے قانون کے علاوہ ہے؛ کیونکہ اس عبارت میں علی قانون اہل اسلام کے بعد و طریق اہل سنت و جماعت لکھا گیا ہے۔ علامہ تفتازانی کی عبارت بے غبار ہے اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ کچھ عقائد وہ تھے جن پر اسلام کا دار و مدار ہے جن کا منکر کافر اور کچھ ایسے عقائد بھی بیان ہوئے جن پر اہل سنت و جماعت کا مدار ہے اگرچہ وہ بھی عقائد برحق ہیں، مگر ان کے منکر کو کافر نہیں کہا جائے گا، بلکہ اہل سنت سے خارج تصور کیا جائے گا۔ حضرت علامہ تفتازانی کے کلام میں یہ انداز ہو تو حسن۔ خادم اہل سنت نقل کرے تو تیرگی، کیا معیار ہے؟

۲: شرح عقائد کی مذکورہ عبارت سے عیاں ہوا کہ: معتزلہ، شیعہ، ملاحدہ، اہل ہوا اور دیگر گمراہ فرقوں کے کئی عقائد ایسے ہیں جو اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کے مخالف ہیں، مگر اس اختلاف کے باوجود وہ کافر نہیں، اہل سنت جماعت سے خارج ہیں؛ کیونکہ وہ عقائد ظنیہ ہیں۔ ”قطعی الثبوت عقیدہ“ کا انکار کفر ہے۔ ”ظنی الثبوت عقیدہ“ کا انکار کفر نہیں۔ خانصاحب کو چاہیے اپنے ہی اس پیش کردہ حوالہ سے ہدایت حاصل کرتے ہوئے اس ادعا سے رجوع کریں کہ: ”اہل سنت و جماعت

کے سب عقائد قطعی ضروریات دین سے ہیں۔ ان میں سے کسی کا بھی انکار بلکہ تاویل کفر ہے۔“

3: ان فرقوں کے ساتھ اہل سنت کو جو اختلاف ہے وہ اعمال میں اختلاف ہے یا عقیدہ میں، اگر عقیدہ میں ہے اور مراد بھی یہاں پر اعتقادی اختلاف ہے، تو کیا اہل سنت و جماعت نے ان عقائد کے ثبوت میں قطعی الثبوت، صریح الدلالة نصوص پیش کئے ہیں یا نہیں؟ اگر قطعی یقینی دلائل پیش کئے ہیں تو ان کے منکر کو کافر نہ کہنا، شرعاً کیا؟ اگر ظنی دلائل پیش کئے ہیں، تو خانصاحب کے ادعاء باطل کا کیا انجام؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

4: اپنے ہاتھوں اپنے ہی پاؤں پر کلہاڑا:

خانصاحب نے بحالت غضب رد کے شوق میں شرح عقائد کی عبارت کا جو مفہوم درج کیا ہے، وہ غلط، اور اپنے پاؤں پر کلہاڑا مارنا ہے۔ خانصاحب لکھتے ہیں:

”آگے جو مسائل بیان ہو گئے وہ اہل اسلام اور اہلسنت کے قانون کے طور پر مسائل ہو گئے۔“

مفہوم کشی کرنے میں غلطی تو یہ ہے کہ شارح رحمۃ اللہ علیہ نے جسے ماضی سے تعبیر کیا (لما فرغ) خانصاحب نے اسے ”مستقبل“ سے تعبیر کیا۔ ”آگے جو مسائل بیان ہو گئے“ ایسے لکھ کر مؤلف راہ ہدایت نے غلطی سے اپنے پاؤں پر کلہاڑا مارا اور اپنے مزعومہ دعویٰ کی بنیاد ہی گرا دی۔ اس لئے کہ مؤلف کے اس کلام سے تو یہی سمجھا جائے گا کہ ”عقائد“ اور ”شرح عقائد“ میں جو مسائل آگے بیان ہو رہے ہیں ان پر اسلام اور سنیت کا مدار ہے۔

5: خانصاحب کی علمی و تصنیفی خیانت:

اس مقام پر شرح عقائد کی زیر بحث عبارت کے الفاظ ”المتعلقة بالعقائد“

مؤلف راہ ہدایت کے موقف کے خلاف تھا اسے چھپا کر علمی خیانت کا ارتکاب کیا۔ ہو سکتا ہے یہ عذر تراشا جائے کہ کسی کلام کا مختصر مفہوم درج کرتے وقت پورے کے پورے مفہوم کا ذکر کرنا ضروری نہیں ہوتا، ایسا عذر اس وقت تو قابل التفات ہو سکتا ہے جبکہ اپنے موقف کے خلاف عبارت کے مفہوم کو ہڑپ نہ کیا گیا ہو۔ مگر مانحن فیہ تو اس کے خلاف کا متقاضی ہے۔

خانصاحب ۱۹:

”مسائل اور اعتقاد کا فرق ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۲۰۵)

خادم اہل سنت: خانصاحب نے ان دونوں کے فرق کی وضاحت نہیں کی کہ مسئلہ اور عقیدہ میں کیا فرق ہے؟

اگر مسئلہ اور عقیدہ کا مادہ اشتقاق مقصود ہے، تو اس کا زیر بحث مسئلہ سے کیا تعلق؟ اگر ان کے مصداق میں فرق مراد ہے، تو اس کی وضاحت ہونی چاہیے کہ دونوں کے مفہوم میں بتاؤں ہے یا عموم خصوص۔ پہلی صورت مراد لینا انتہائی غلط ہے بلکہ خود مؤلف راہ ہدایت کی تحریرات کے خلاف بھی؛ کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب میں ”مسائل اعتقادی“ کا لفظ استعمال کیا ہے، نیز علمائے کرام عمل اور عقیدہ دونوں پر لفظ ”مسئلہ“ کا اطلاق کرتے ہیں۔ مسئلہ اور عقیدہ میں اگر عام خاص کی نسبت خانصاحب تسلیم کریں تو بھی انہیں مفید نہیں بلکہ ان کے موقف کے خلاف ہے، اس لئے کہ مسائل کا مصداق عام ہے جو اعمال اور عقائد دونوں کو شامل ہے، اس اعتبار سے بھی خانصاحب کا مسطورہ اعتراض، سراب سے سیراب ہونے کے مترادف ہے۔

علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کلام میں واقعی لفظ ”مسائل“ اعمال اور عقائد دونوں کو شامل ہے۔ یہ صرف عقلی استدلال نہیں، بلکہ علامہ کے کلام میں اس کی تصریح موجود ہے۔

”سَوَاءٌ كَانَتْ بِلَكَ الْمَسَائِلُ مِنْ فُرُوعِ الْفِقْهِ وَغَيْرِهَا الْجُزْئِيَّةِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِالْعَقَائِدِ“ (شرح عقائد)

نیز مؤلف راہ ہدایت کو یہ بھی ثابت کرنا ہوگا کہ شرح عقائد میں جو مسائل بیان ہوئے ہیں وہ فقہی عملی مسائل ہیں، عقائد نہیں۔

خاتما صاحب ۲۰:

”توضیح تلویح سے ہمیں دکھایا جائے کہ علامہ تفتازانی نے یہ لکھا ہو کہ مسائل اعتقادیہ میں خبر واحد حجت ہے، خبر واحد اور عقیدہ کی تصریح ہو، ادھر ادھر کی غیر متعلق باتیں نہ ہوں ہم ان جملہ جوابات کے اشد منتظر رہیں گے، ان کو ادھر سمجھئے اتفاقی وعدہ نہ سمجھئے۔

کما قبل: وفائے دلبراں ہے اتفاقی ورنہ اے ہمد
اثر فریاد دلہائے حزین کا کس نے دیکھا ہے؟

(خلاصہ سوال از راہ ہدایت ص ۲۰، ۲۰۶، ۲۰۷)

خادم اہل سنت: احکام شرعیہ کے ثبوت کیلئے اہل علم نے جن حُجج، اصول اور دلائل پر بحث کی ہے وہ اصول۔ الکتاب، السنہ اور الاجماع جیسے احکام شرعیہ عملیہ، فقہیہ کے ثبوت کیلئے اصل ہیں۔ احکام شرعیہ اعتقادیہ کیلئے بھی وہی اصل ہیں۔ ان اصول میں اثبات حکم کیلئے جس درجہ کی قوت ہوگی اسی درجہ کا حکم ثابت ہوگا اس لئے اثبات حکم کے اعتبار سے انہیں چار اقسام میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

- (۱) قطعی الثبوت قطعی (صریح) الدلالة (۲) قطعی الثبوت ظنی الدلالة
- (۳) ظنی الثبوت صریح الدلالة (۴) ظنی الثبوت ظنی الدلالة

قرآن مجید اگرچہ اول تا آخر لاریب و قطعی الثبوت ہے۔ ہمیں کامل یقین و اذعان ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ مگر قرآن حکیم سے اہل علم نے جو احکام ثابت کئے، یا مسائل مستنبط فرمائے ان میں قطعی و یقینی بھی ہیں اور ظنی احکام بھی۔ جس حکم پر نص صریح الدلالة

ہے، تو حکم قطعی ہے۔ اگر اس میں کئی احتمالات معتبرہ ہیں یا استنباط حکم میں مجتہدین کا ملین کا اختلاف ہے، تو وہ حکم ظنی الثبوت ہے۔ چاہے وہ از قبیل عمل ہو یا عقیدہ۔

اس تناظر میں دیکھا جائے تو خبر واحد ہی میں نہیں، دوسرے اصول میں بھی یہ بحث ہو سکتی ہے۔ بات صاف ظاہر ہے کہ اصول فقہ میں ان اصول اور ان سے متعلق ابحاث غبارۃ النص، دلالة النص، صریح، محکم، مفسر، حقیقت، مجاز وغیرہا کا مقصد اثبات حکم ہی ہے اور کیفیت ثبوت کا بیان ہے۔ ”حکم“ عقیدہ اور عمل دونوں کو شامل ہے۔ کتب اصول فقہ میں ان پر بحث سے یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ ان سے صرف عمل ثابت ہوتا ہے۔

اصولی حضرات کا اس فن میں مقصد اعلیٰ احکام شرعیہ عملیہ کے دلائل بیان کرنا ہے اور ان کی استدلالی کیفیت کو دیکھتے ہوئے فرضیت، وجوب، سنیت، حرمت، کراہیت وغیرہ جواز و عدم جواز کو ظاہر کرنا ہے۔ علماء اصول موضوع فن کے اعتبار سے احکام شرعیہ عملیہ کی مثالوں سے مسئلہ کی وضاحت کرتے ہیں۔ شاید خانصاحب کی غلط فہمی کا باعث فقہاء کا یہی انداز ہو، وگرنہ ظاہر بات ہے کہ قرآن و سنت اور اجماع، جیسے احکامات عملیہ کیلئے بنت ہیں، ایسے ہی اعتقادی مسائل کیلئے بھی حجت و دلیل ہیں۔

دوسری کتابوں کی طرح تلوخ میں بھی خبر واحد غیر متواتر کی حجیت اور دلیل شرعی ہونے پر مشالہ ایہ مقام میں بحث کی گئی ہے جیسا کہ بارہا باحوالہ بیان ہوا کہ حکم شرعی عام ہے، عقیدہ ہو یا عمل۔ بایں معنی خانصاحب کو دعوت دی گئی تھی کہ توضیح و تلوخ کا مطالعہ کریں بالخصوص علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالہ سے یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ ان کا مقصد خبر واحد کی حجیت کو ثابت کرنا ہے اور خبر آحاد ہونے کے حوالہ سے جو اس پر شبہات مکررین حدیث وارد کرتے ہیں ان کا ازالہ کرنا ہے؛ کیونکہ علامہ تفتازانی کی کتابوں سے

ثابت ہے کہ وہ خبر واحد کو بھی ثبوت حکم و عقیدہ کیلئے حجت تصور فرماتے ہیں، چنانچہ آپ عقیدہ معراج شریف پر لکھتے ہیں۔

”وَالْمِعْرَاجُ مِنَ الْأَرْضِ إِلَى السَّمَاءِ مَشْهُورٌ وَمِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْجَنَّةِ
أَوْ إِلَى الْعَرْشِ أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ آحَادٌ“

یوں ہی ایک عقیدہ جسے دلیل ظنی سے ثابت کیا گیا اس پر اعتراض ہو سکتا تھا کہ
”لا عبرة بالظن في باب الاعتقادات“ اس کے جواب میں علامہ لکھتے ہیں:
”ان هذه المسئلة ظنية يكتفي بها بالادلة الظنية“

ایسے ہی آپ نے شرح عقائد، شرح مقاصد میں اہل سنت کے کئی عقائد ظنیہ درج فرمائے اور دیگر فرقوں کا ان میں اختلاف بھی بیان کیا، اور ایسے اعتقادی مسائل میں اختلاف پر فتویٰ تکفیر سے منع فرمایا۔ ہمارے باحوالہ پیش کردہ دلائل سے اگر خانصاحب اتفاق نہیں تو وہی تلوح کے اُس مقام سے وہ عبارت دکھائیں جس میں لکھا ہو کہ خبر واحد صحیح سے عقیدہ ظنیہ بھی ثابت نہیں ہوتا“

اس مقام پر عقیدہ قطعہ ضروریہ سے بحث نہیں ہے۔ خانصاحب مناسب سمجھیں تو اپنے کسی فاضل استاد سے توضیح کے اس مقام کو اس تناظر میں سمجھ لیں۔

مجھے افسوس ہے کہ خانصاحب کو دیر تک جواب کا انتظار کرنا پڑا تاہم ”دیر آید“ دلائل کی روشنی میں قارئین کو صاف دکھا دیا کہ خانصاحب کی تالیف میں کتنی خیانتیں، غیر متعلقہ باتیں اور ان کی عبارات میں کتنا تضاد ہے۔ استدلال کتنا کمزور، انتہائی غلط بلکہ خود ان کے خلاف ہے خانصاحب کی عبارات پر کئی سوالات قویہ وارد ہوتے ہیں خام اہل سنت کو شدت سے انتظار رہے گا کہ راہ ہدایت نامی تالیف میں نور ہدایت پر اعتراضات کے جوابات ”نام کی راہ ہدایت“ کی خیانتوں، غلطیوں اور کمزوریوں کو جس ترتیب تفصیل اور مقدار میں نشان دہی کی گئی ہے۔

محل نزاع کے دائرہ میں رہ کر ان کا مدلل جواب دیں۔ اتنا نہ ہو سکے تو کم از کم ایک مسئلہ ”اہل سنت کے عقائد و قسم ہیں: قطعی اور ظنی“ پر راہ ہدایت نامی کتاب میں جو کچھ لکھا گیا اسے 20 نکات بنا کر مفصل، مدلل، کئی کئی جوابات لکھے گئے۔ رد کا شوق پورا کرتے ہوئے انہیں کا سلسلہ وار جواب عنایت فرمادیں۔

ع نہ ادھر ادھر کی تو بات کر، یہ بتا کہ قافلہ ہے کیوں لٹا؟

ن وادھار سمجھتے ہوئے اتفاقی وعدہ نہ سمجھئے !

کما قیل : وفائے دلبراں ہے اتفاقی ورنہ اے ہمد

اثر فریاد دلہائے خزین کا کس نے دیکھا ہے

محل نزاع سے متعلق تحقیق ہو، طعن و تشنیع، الزامی جوابات یا غیر متعلقہ بحث کی مدت کو نہ اپنایا جائے کہیں ایسا نہ ہو کما قیل :

اک ان کا یہ وعدہ ہے کہ ایفانہ کریں گے اس عدم وفا میں بھی وفادیکھ رہا ہوں



مقصد ششم:

اثبات و اظہار عقیدہ

میں

اقوالِ علماء کی حیثیت

﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾

زِ اجتهادِ عالمانِ کمِ نظر
اقتداء بررفتگانِ محفوظِ تر



اثبات و اظہار عقیدہ میں اقوال علماء کی حیثیت

حزب مخالف کے سامنے جب کبھی اُن کے فتویٰ ہائے کفر و شرک کے رد میں ائمہ و فقہاء رحمہ اللہ و مفسرین و دیگر علماء سلف و خلف یا خود اُن کے پیشواؤں کے اقوال الزام یا تفسیر الائے جاتے ہیں تو ”اقوال العلماء“ کہہ کر گلو خلاصی کرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ ایک نہایت بیک و سخیف جواب ہے۔ کیا حزب مخالف کے نزدیک یہ لوگ کافر و مشرک ہیں؟ اگر نہیں، تو پھر ان جیسا عقیدہ رکھنے والے دیگر مسلمانوں کو آخر کیوں کافر و مشرک کہا جاتا ہے؟

یاد رہے! علمائے سلف کے اقوال ”اثبات عقیدہ“ کیلئے نہیں بلکہ اظہار عقیدہ کیلئے ذکر کئے جاتے ہیں۔ ان حوالہ جات سے یہ بتانا مقصود ہوتا ہے کہ اکابر اہل سنت کی اس عقیدہ کے بارے میں کیا رائے تھی؟ اور یہ بھی بتانا منظور ہوتا ہے کہ ہم اکابر اہل سنت و جماعت کے نظریہ کے مطابق عقیدہ رکھتے ہیں۔ اہل سنت کے مخالف نہیں، بلکہ انکے تابع ہیں۔

مزید یہ غرض ہوتی ہے کہ اتنے بڑے اکابر و افاضل اہلسنت ایسے عقیدوں کی وجہ سے جماعت حقہ اہل السنۃ و الجماعت سے خارج نہیں تو انکی متابعت کرنیوالوں کی تفسیق و فساد کیوں کی جاتی ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ حقانیت و دیانت نہیں، بلکہ تعصب و عناد ہی ہے۔

اس پر مستزاد یہ کہ خود حزب مخالف کسی امر کے شرک و کفر ثابت کرنے کیلئے انہی علماء کے اقوال پیش کرتے رہتے ہیں۔ اُن کفر ساز کارخانہ داروں، مشرک گروں، بدعت فروشوں سے کوئی پوچھے، جن ۵ عقائد کی وجہ سے تم اہل سنت کو طعن و تشنیع کرتے ہو، کیا ایسے عقائد تمہارے مشائخ و اکابر افاضل اساتذہ کے نہیں؟ ضرور ہیں۔ دانستہ یا نادانستہ، حق کی تائید میں اُن کا قلم چل چکا ہے۔ زبان متحرک ہوئی ہے۔ ہاتھ نے جنبش کی اور وہ فرامین صفحہ قرطاس پر طبع ہو کر اہل سنت و جماعت کے لئے ”الفضل ماشہدت بہ الأعداء“ کا رنگ دکھا رہے ہیں:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ
 نکل جاتی ہے جس کے منہ سے سچی بات مستی میں
 فقیہ مصلحت میں سے وہ رند بادہ خوار اچھا

پھر کیا وجہ ہے کہ تفسیق و تضلیل کے پیکانوں سے اپنے اُن اکابر کا شکار
 نہیں کیا جاتا؟ شمشیر تکفیر سے اُن کے ایمان کو کھلے بندوں کیوں ٹکڑے ٹکڑے نہیں کیا جاتا
 ؟ اور اُن کی تجہیل اعلاناً کرنے سے کیوں گریز ہے؟ اُن کے علم و عمل، تقویٰ، ورع کے
 لباس زور کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھیر کر بے نقاب اور اُن کی اصلی صورت کو بویا
 اور آشکارا کرنے سے کوئی شے مانع ہے؟

حزب مخالف ایسا اعلان کرے یا نہ کرے، انکی تکفیر و تضلیل، تفسیق و
 تجہیل بازی اور اُن کی تصانیف سے واقفیت رکھنے والی حقیقت شناس نگاہیں دیکھ رہی
 ہیں کہ: وہ دام تشنیع و تزویر جو اہل سنت کیلئے تیار کیا گیا تھا اُس میں اُن کے اکابر کے ایمان
 پھڑک رہے ہیں۔ جب اہل حق پر مطاعن کی چاند ماری کرتے ہیں، تو اُن کے مشائخ ہدف
 کا کام دیتے ہیں۔ نشانہ کسے بناتے ہیں اور شکار کوئی ہوتا ہے۔ ہاتھ کسی پر اٹھے اور نکل کوئی
 بنے۔ خوی اندازی کسی پر اور گرے کسی پر ”چاہ کن را چاہ در پیش“ کے مصداق
 اہل سنت کو کافر کہہ کر ایمان اپنوں کا بھی ثابت نہیں کر سکتے۔ چاند پر تھوکا منہ پر پڑتا ہے۔

نظر پختہ کن کہ خام آمدی مرا خواندی خود بدام آمدی
 اُن لوگوں کے خود ساختہ فتوؤں کو صحیح مان کر نہ تو مفسرین و محدثین کا دامن صاف
 رہ سکتا ہے اور نہ فقہاء و صوفیاء ہی بچ سکتے ہیں۔ اور انہیں امام و مقتدا یا کم از کم مسلمان سمجھ کر
 حزب مخالف اپنا ایمان دار ہونا بھی ثابت نہیں کر سکتے۔

ذرا سنجیدگی و متانت سے سوچیں تو سہی! کہ ایسے فتوؤں سے اُمت میں کتنا
 تششت و افتراق پیدا ہو رہا ہے اور کس طرح مسلمانوں کے احساسات کو مجروح کیا جا
 رہا ہے اور پھر ”مصلح اعظم“ بھی بنے بیٹھے ہیں۔ سعدی شیرازی نے سچ فرمایا۔
 بسا کس بروز آیت صلح خواند چون شب شد سپہ بر سر خفته راند

موضوع بحث

و

محل نزاع

کی تعیین

☆ عقائد حزب مخالف کا خلاصہ

☆ بندے کا مختار و متصرف ہونا

☆ خادم اہل سنت کا موقف

☆ تقسیم و تفہیم اسباب

☆ اسباب عادیہ

☆ اسباب غیر عادیہ



موضوع بحث و محل نزاع کی تعیین

کسی بھی مسئلہ میں اختلاف رائے کی صورت میں بحث مباحثہ کا دانشمندانہ طریقہ یہی ہے کہ کسی ایک نسبت کے ثبوت یا عدم ثبوت یا ایک ہی حکم کے جواز یا عدم جواز میں گفتگو کی جائے وگرنہ ضیاع وقت کے سوا سودمند نتیجہ حاصل نہیں ہوگا۔

اعلیٰ طریقہ تو یہی ہے کہ ثبوت حکم یا نفی ثبوت میں بحث اظہار حق کیلئے ہو اگر اس نفع مقصد کی بجائے الزام خصم ہی منظور ہو تو بھی ”توجه المتخاصمین فی النسبة بین الشیئین“ کا لحاظ رکھنا ضروری ہوتا ہے۔

مسئلہ تصرفات کی وضاحت کیلئے نور ہدایت لکھتے وقت حزب مخالف کی کچھ عبارات پیش نظر تھیں جو اہل سنت و جماعت کی نظر میں غلط بلکہ بہت غلط ہیں۔ اُن عبارات کو درست تسلیم کرنے کی صورت میں جو شرعی قباحتیں لازم آتی ہیں زیر مطالعہ کتاب میں اُن کا کئی بار ذکر کیا گیا ہے۔ حزب مخالف کی اُن عبارات میں سے بعض عبارات کو نور ہدایت میں تحریر کر دیا گیا تھا کچھ عبارات کے ذکر کرنے کا مقصد حزب مخالف کا مؤقف بیان کرنا تھا استیعاب نہیں تھا۔

حزب مخالف کے مذکورہ بالا حوالہ جات کے ساتھ میں نے نور ہدایت میں جو مؤقف پیش کیا اسے بھی نمایاں طور پر لکھا جا رہا ہے تاکہ دونوں طرف کی عبارات کو پیش نظر رکھ کر کتاب کا مطالعہ کرنے والے غیر جانب دار قاری کو ان شاء اللہ بہت فائدہ ہوگا۔ اور یہ فیصلہ اب بھی آسان ہوگا کہ موضوع بحث سے انصاف کس نے کیا اور مابہ النزاع کو چھوڑ کر باہر کی باتیں جمع کر کے بھان متی کا کنبہ کس نے جوڑا؟ تعصب کے مرض سے محفوظ، صاف پسند قاری، یقیناً صحیح نتیجہ تک پہنچنے میں آسانی سمجھے گا۔

حزب مخالف کے نظریات:

خان صاحب لکھنوی لکھتے ہیں:

”یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض بندوں کو جہاں کے مخصوص خطوں میں تصرف کرنے کا اختیار دے دیا ہے“

(دل کا سرور ص ۳۵)

”حضرت شاہ صاحب کے بیان سے معلوم ہوا کہ یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کا یہ عقیدہ ہرگز نہ تھا کہ احبار اور رہبان اور انبیائے کرام اور اولیاء اللہ کو ذاتی اور مستقل طور پر اختیار حاصل ہے بلکہ ان کا عقیدہ تھا کہ عطائی اور غیر مستقل طور پر سارے جہاں کے بھی نہیں بلکہ بعض خطوں کے سب اختیارات بھی نہیں بلکہ امور عظام کے علاوہ چھوٹے چھوٹے امور میں تصرف کا اختیار تھا۔ مگر باوجود اس عقیدہ کے یہود اور نصاریٰ اور مشرکین کو اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کافر و مشرک کہا“

(دل کا سرور ص ۳۶)

☆ ”تشریحی امور میں بھی انبیائے عظام اور مجتہدین کرام بلکہ خود جناب محمد ﷺ

کا کسی نوع سے بھی دخل نہیں“

(دل کا سرور ص ۳۶)

☆ ”تو کیا عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیلئے عطائی اختیارات تسلیم کرنے کے باوجود مشرک ہونے سے بچ سکتے ہیں۔ اگر عیسائی نہیں بچ سکتے تو ان ہی جیسا بلکہ ان سے عام اور سنگین دعویٰ کرنے والے کیونکر مشرک ہونے سے بچ سکتے ہیں؟“

(دل کا سرور ص ۳۸)

☆ ”لیکن ما فوق الاسباب طریق سے نوع کی امید اور ضرر کے ازالہ کا عقیدہ صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی مخصوص ہے کسی دوسرے سے اگر چہ نبی یا ولی ہو، ایسا اعتقاد رکھنا خالص شرک ہے۔“

(دل کا سرور ص ۳۹)

☆ جس کام میں بظاہر کوئی سبب نہ ہو اور کام انجام دیا جائے ایسا تصرف مافوق

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

الاسباب کہلائے گا۔ (ملخص ۱۲، دل کا سرور ص ۳۱)

یہ بات اچھی طرح ملحوظ خاطر رکھنی چاہئے کہ غیر اللہ سے تدبیر و تصرف وغیرہ کی جو نفی کی جاتی ہے۔ وہ مافوق الاسباب تصرف و تدبیر کی نفی ہے جو ظاہری و عادی

اسباب سے بالاتر اور ماوراء ہو۔ (راہ ہدایت ص ۱۳۵)

معجزات و کرامات اسبابی امور ہیں، مافوق الاسباب نہیں [ماخوذ از راہ ہدایت] انہیں مافوق الاسباب سمجھنا جہالت ہے۔

وہ (معجزہ) ایک غیر اختیاری اور ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ (راہ ہدایت ص ۸۷)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ زندہ بزرگ سے دعاء کرانی ثابت ہے لیکن متوفی اور مردہ سے اگرچہ وہ نبی اور ولی ہی کیوں نہ ہو دعاء کرانے کا ثبوت شریعت حقہ میں قطعاً نہیں۔ (دل کا سرور ص ۳۸)

☆ خان صاحب کے استاد بھائی، پیش رو مولوی غلام خان صاحب لکھتے ہیں:

سوال: ”اگر اللہ جل شانہ کو عالم الغیب بالذات اور غائبانہ حاجات میں متصرف فی الامور بالذات تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ اس کے شایان شان ہے اور انبیاء علیہم السلام اور ملائکہ اور اولیاء کرام کو عالم الغیب بالعرض یعنی بالواسطہ باعلام اللہ عطا کی اور غائبانہ حاجات متصرف فی الامور بالعرض یعنی بتملیک اللہ خدا کی دی ہوئی طاقت سے تسلیم کیا جائے: جیسا کہ ان کے شایان شان ہے تو کیا پھر بھی شرک ہوگا؟ شرک تو تب ہوتا کہ ان کو بھی بالذات مانا جائے۔

جواب: مشرکین مکہ اپنے معبودوں کو غائبانہ حاجات میں متصرف فی الامور بالذات نہیں جانتے تھے بلکہ انہیں متصرف فی الامور بالعرض بتملیک اللہ جان کر پکارتے تھے۔ (جواہر القرآن ص ۱۱۸)

جب سب مخلوق محتاج ہے تو کوئی کسی کیلئے حاجت روا، مشکل کشا، دیکھ کر کس طرح ہو سکتا ہے؟ کیوں کہ جو خود کسی کے در پر ہاتھ پھیلا رہا ہو وہ کسی کو کیا دے گا؟

(جواہر القرآن ص ۷۳)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

” سب کے پیدا کرنے والا ایک اللہ ہی ہے تو کوئی اس کے سفارشیں کرا کر کیسے کام کروا سکتا ہے؟“

(جواہر القرآن ص ۷۳)

☆ شرک فی التصرف یعنی کسی پیر فقیر یا پیغمبر علیہ السلام کیلئے ثابت کرنا کہ اسکو غائبانہ مافوق الاسباب نفع و ضرر دینے کی طاقت ہے۔ یہ شرک فی التصرف ہے۔

(جواہر القرآن مؤلف مولوی غلام خان ص ۱۳۸)

قارئین کرام! یہ لوگ حسب ضرورت قیدیں بڑھاتے رہتے ہیں، مولوی غلام خان صاحب نے اختراعی اصطلاح کی اثبات کیلئے ذاتی و عطائی کے فرق کو آج کل کے مشرک مولویوں اور پیروں کی خود ساختہ جہالت آمیز اصطلاح قرار دے کر رد کر دیا ہے۔ شاید کہ آج کل کے مشرک مولویوں سے مراد حاجی امداد اللہ صاحب، شیخ الطائفہ رشید احمد گنگوہی، مرتضیٰ حسن در بھنگی وغیرہ ہوں؛ کیونکہ یہ بھی ذاتی اور عطائی کی تقسیم کے قائل ہیں۔ مگر تعجب خیز قبل صد تحسین ان کی یہ دلیل ہے۔ جسے ان الفاظ میں پیش کیا گیا۔

” نیز بالذات کا معنی تو کسی ممکن الوجود کے اندر ہونا بھی محال ہے وہ تو پہلے ہی سے مٹنی ہے۔ تو لازم آتا ہے کہ قرآن مجید میں بے فائدہ اور بے معنی لٹنی کی گئی ہے۔“

(جواہر القرآن ص ۲)

” ذالک مبلغہم من العلم “ حزب مخالف اس دلیل پر جتنا بھی فخر کرے کم۔۔ (ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا دلیل کا تجزیہ کیا جائے گا)۔

امام الطائفہ شاہ اسماعیل دہلوی کے اقوال:

☆ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ (نفویۃ الایمان ص ۷۷)

☆ اللہ صاحب نے کسی کو عالم میں تصرف کرنے کی قدرت نہیں دی۔

(نفویۃ الایمان ص ۹)

☆ کوئی فرشتہ اور آدمی غلام سے زیادہ رتبہ نہیں رکھتا اور اس کے قبضہ میں عاجز ہے کچھ قدرت نہیں رکھتا ہے۔

(نفویۃ الایمان ص ۹)

☆ نہ اللہ کے سوا کسی کو حاکم سمجھئے کہ کسی چیز میں کچھ تصرف کرتا ہے نہ کسی کو اپنا مالک

هَدِيَّةُ الْاِحْتَبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا قَوْفُ الْأَسْبَابِ

ٹھہرائیے کہ اس سے اپنی کوئی مدد مانگیئے اور اپنی حاجت اس کے پاس لے جائیے۔
(تفویت الایمان ص ۲۰)

اس بات کی ان میں کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے ان کو عالم میں تصرف کرنے کی کچھ قدرت دی ہو۔
(تفویت الایمان ص ۲۸)

ان باتوں میں سب بڑے بندے اور چھوٹے برابر ہیں عاجز اور بے اختیار۔

(تفویت الایمان ص ۲۹)

اور ایک سو چار کتاب آسمانی کا علم اسی ایک نکتہ میں ہے کہ توحید خوب درست کیجئے اور شرک سے بہت دور بھاگئے۔ (تفویت الایمان انجیل کیشنل پریس کراچی ص ۱۳)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا ﷺ کے وقت کافر بھی اس بات کے قائل تھے کہ کوئی اللہ کے برابر نہیں اور اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ مگر اپنے بتوں کو اس کی جناب میں اپنا وکیل سمجھ کر مانتے تھے اسی سے کافر ہو گئے سواب بھی جو کوئی کسی مخلوق کا عالم میں تصرف ثابت کرے اور اپنا وکیل سمجھ کر اس کو مانے سواب اس پر شرک ثابت ہو جاتا ہے گو کہ اللہ کے برابر نہ سمجھے اور اس کے مقابلہ کی طاقت اس کو نہ ثابت کرے۔
(ایضاً ص ۲۰)

یعنی اللہ صاحب نے اپنے پیغمبر کو حکم کیا کہ لوگوں کو سنادیوں کہ میں تمہارے نفع نقصان کا کچھ مالک نہیں۔
(ایضاً صفحہ ۲۱)

تنامد حزب مخالف کا خلاصہ ایک نظر میں:

مشرکین عرب کا یہی (مشرکانہ) عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے بعض بندوں کو کچھ مقامات پر تصرف کا اختیار دے دیا ہے۔

یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کا یہ عقیدہ تھا کہ انبیاء کرام اور اولیاء اللہ تعالیٰ کو اللہ تعالیٰ نے چھوٹے چھوٹے کاموں میں تصرف کا اختیار عطا فرمایا ہے (وہ بھی مستقل اور بڑے بڑے کاموں میں تصرف نہ مانتے تھے) مگر اس کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کو کافر و مشرک کہا۔ (یعنی انبیاء اور اولیاء کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں بھی اللہ

تعالیٰ کی دی ہوئی قوت سے متصرف ماننے والے بھی کافر و مشرک ہیں۔

(نعوذ باللہ من هذه الهفوات)

- 3: عیسائی عیسیٰ علیہ السلام کیلئے عطائی اختیارات کو تسلیم کر کے بھی مشرک ہونے سے نہ بچ سکے
- 4: رسول اللہ ﷺ سے شفاعت کا سوال کرنا شریعت حقہ میں ثابت نہیں۔
- 5: رسول اللہ ﷺ یا کسی کو بھی باعلام اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ کے بتانے سے) بھی غیب کا علم ماننا شرک ہے۔
- 6: انبیاء و اولیاء کو بتملیک اللہ تعالیٰ (اللہ تعالیٰ کی عطا سے) بھی متصرف ماننا شرک ہے۔
- 7: جو خود اللہ تعالیٰ سے مانگ رہا ہو وہ کسی کی کیا سفارش کرے گا؟
- 8: قرآن مجید میں جہاں بھی کسی صفت کی نفی کی گئی ہے وہ ممکن الوجود کی نفی ہے کیونکہ نفی و محال کی نفی بے فائدہ و بے معنی ہے۔
- 9: رسول اللہ ﷺ اور سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم کو کسی چیز کا بھی اختیار نہیں دیا گیا
- 10: کوئی فرشتہ یا انسان کچھ بھی قدرت نہیں رکھتا۔
- 11: اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کے سامنے بھی اپنی حاجت پیش نہ کریں۔
- 12: سب بڑے چھوٹے (انبیاء کرام علیہم السلام اور عام انسان) عاجز و بے اختیار ہیں۔
- 13: کسی کو اپنا وکیل ماننا شرک ہے۔
- 14: رسول اللہ ﷺ کسی نفع و نقصان کے کچھ مالک نہیں۔
- 15: جس فعل، کام میں بظاہر کوئی سبب نہ ہو وہ مافوق الاسباب متصور ہوگا۔
- 16: جو کام ظاہری و عادی اسباب سے بالاتر ہو وہ مافوق الاسباب فعل ہے۔
- 17: معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے۔
- 18: اکابر اہل سنت کے نزدیک معجزہ میں خرق عادت ہونا بھی شرط نہیں۔

فَارِئِينَ بِا تَمَكِينِ:

یہ ہے محل نزاع، ”نورِ ہدایت“ کا مطالعہ کر نیوالے حضرات اسے پیش نظر رکھ کر ”نورِ ہدایت“ اور ”راہِ ہدایت“ کا تقابلی جائزہ لیں۔ خود مؤلف ”راہِ ہدایت“ خا نصاحب لکھنوی بھی ما بہ النزاع سے انحراف کر کے وقت ضائع نہ کریں، ان کو بھی چاہیے کہ ان مذکورہ عبارات جن میں انہوں نے اپنے عقائد و نظریات کا تذکرہ کیا ہے کی محنت کو دلائل صحیحہ سے ثابت کریں؛ کیونکہ اہل سنت کے مسلک میں حزب اختلاف کے مسطورہ عقائد و نظریات انتہائی خطرناک اور گمراہ کن ہیں۔

یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ ان کے جن اکابر کی طرف یہ عبارات منسوب کی گئی ہیں، اُن سے مافوق الاسباب کی اصطلاح کا استعمال ہرگز ثابت نہیں، بلکہ ان عبارات سے مافوق الاسباب مراد لینے کی نفی کی گئی ہے۔ یہ صرف خا نصاحب اور اُنکے کچھ ساتھیوں نے اس مختصر اصطلاح کا سہارا لیا ہے۔ اور مافوق الاسباب کی تعریف:

”مگر جس میں بظاہر کوئی سبب نظر نہ آئے یا جس میں ظاہری و عادی سبب نہ ہو“

سے کر کے سراب کا محل تیار کیا۔ بہر حال حزب مخالف، مؤلف راہِ ہدایت کے بعض عقائد انتہائی گمراہ کن ہیں۔ اُنکو درست مان کر کسی کو بھی مسلمان ثابت کرنا ناممکن ہے۔

بندے کا مختار و متصرف ہونا، خادم اہل سنت کا موقف:

انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، اولیاء الرحمن یا عام بندوں کے مختار و متصرف ہونے سے متعلق اہل سنت و جماعت کا موقف بیان کرنے کیلئے اس موقع پر اتنا ہی کافی تھا کہ ”نورِ ہدایت“ سے ہی چند عبارات کو بطورِ نمونہ یکجا لکھ دیا جاتا تھا کہ غیر متعصب مطالعہ کرنے والا قاری، ضمیر کی آواز کے مطابق یہ طے کر سکتا کہ دورانِ بحث موضوع کتاب سے کس نے انصاف کیا ہے؟ اور کس نے غیر متعلقہ بحثیں چھیڑ کر وقت ضائع کیا ہے؟

مولوی سرفراز خان صاحب لکھنوی نے ”راہ ہدایت“ نامی کتاب، خادم اہل سنت کی تالیف ”نور ہدایت“ کے رد میں لکھی ہے، تو اُن کو چاہیے تھا کہ تصرفات و اختیارات فوق الاسباب اور ما تحت الاسباب کے اس مفہوم کا خیال رکھتے جس کا نور ہدایت میں ذکر کیا گیا تھا۔ نور ہدایت میں ذکر کردہ مسلک و موقف کو نظر انداز کر کے کوئی کتاب لکھ دینا زبردستی کا ذریعہ تو بن سکتا ہے اظہارِ حق کا وسیلہ نہیں۔ نور ہدایت کے جدید اضافات میں اسکی طرف متعدد مقامات پر نشاندہی کر دی گئی ہے بایں وجہ نور ہدایت کی عبارات ہی اگرچہ اظہارِ مسلک کیلئے کافی تھیں تاہم حصولِ برکت اور عمومِ فائدہ کیلئے امام اہل سنت مجددِ دین و ملت مولانا الشاہ احمد رضا سنی حنفی قادری محدث بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اہل سنت کا جو موقف تحریر فرمایا ہے پہلے اسے زینت کتاب بنایا جا رہا ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ اپنی معروف کتاب ”الامن والعلیٰ لِنَاعَتِی الْمَصْطَفٰی بِدَافِعِ الْبَلَاءِ“ ملقب بـلقب تاریخی ”اکمال الطامۃ علیٰ شَرِکِ سُوٰی بِالْأُمُورِ الْعَامَةِ“ میں رقمطراز ہیں:

”اقول و بالله التوفیق نسبت و اسناد دو قسم ہے: حقیقی کہ مندرالیہ حقیقت میں متصف ہو، اور مجازی کہ کسی علاقہ کی وجہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دیں جیسے نہر کو جاری یا ”حابس سفینہ“ کو متحرک کہتے ہیں، حالانکہ حقیقۃً آب و کشتی جاری و متحرک ہیں۔

پھر حقیقی بھی دو قسم ہے: ذاتی کہ خود اپنی ذات سے بے عطائے غیر ہو اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقۃً متصف کر دیا ہو، خواہ وہ دوسرا خود بھی اس وصف سے متصف ہو، جیسے واسطہ فی الثبوت میں، یا نہیں جیسے واسطہ فی الاثبات میں۔ ان سب صورتوں کی اسنادیں تمام محاورات، عقلائے جہان و

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اہل ہر مذہب و ملت و خود قرآن و حدیث میں شائع و ذائع۔ مثلاً انسان عالم کو عالم کہتے ہیں۔ قرآن عظیم میں جا بجا اُولُوا الْعِلْمِ اور عَلَّمُوا بَنِي إِسْرَآئِيلَ اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت لفظ علیم وارد۔ یہ حقیقت عطائیہ ہے یعنی بعطاء الہی وہ حقیقت متصف بعلم ہیں اور مولیٰ عز و جل نے اپنے نفس کریم کو علیم فرمایا یہ حقیقت ذاتیہ ہے کہ وہ بے کسی کی عطا کے اپنی ذات سے عالم ہے۔ سخت احمق وہ کہ ان اطلاقات میں فرق نہ کرے۔ وہابیہ کے مسائل شرکیہ، استعانت و امداد، علم غیب و تصرفات و ندا و سماع، فریاد و غیر ہا اسی فرق نہ کرنے پر مبنی ہیں۔

تنزل ایہی سہی کہ احد الامرین سے خالی نہیں، نسبت حقیقی عطائی ہے یا از انجا کہ حضور، سبب و وسیلہ و واسطہ دفع بلا ہیں؛ لہذا نسبت مجازی رہی۔ حقیقی ذاتی، حاشا کہ کسی مسلمان کے قلب میں کسی غیر خدا کی نسبت اس کا خطرہ گزرے۔

امام علامہ سیدی تقی الملمۃ والدین علی بن عبدالکافی سبکی قدس سرہ الملکی جن کی امامت و جلالت، محل خلاف و شک نہیں۔ یہاں تک کہ میاں نذیر حسین دہلوی اپنے ایک مہری مصدق فتوے میں انہیں بالاتفاق امام مجتہد مانتے ہیں۔ کتاب مستطاب شفاء السقام شریف میں ارشاد فرماتے ہیں:

”لَيْسَ الْمُرَادُ نِسْبَةُ النَّبِيِّ ﷺ إِلَى الْخَلْقِ وَالْإِسْتِقْلَالِ بِالْأَفْعَالِ هَذَا لَا يَقْصِدُهُ مُسْلِمٌ فَصَرَفَ الْكَلَامَ إِلَيْهِ وَمَنْعَهُ مِنْ بَابِ التَّلْبِيسِ فِي الدِّينِ وَالتَّشْوِيشِ عَلَى عَوَامِ الْمُؤَحِّدِينَ“
یعنی نبی ﷺ سے مدد مانگنے کا یہ مطلب نہیں کہ حضور خالق و فاعل مستقل

ہیں۔ یہ تو کوئی مسلمان ارادہ نہیں کرتا، تو اس معنی پر کلام کو ڈھالنا اور آنحضور سے مدد مانگنے کو منع کرنا، دین میں مغالطہ دینا اور عوام مسلمانوں کو پریشانی میں ڈالنا ہے)

صدقہ یا سیدی جزاک اللہ عن الاسلام والمسلمین خیراً آمین۔
فقیر کہتا ہے: ایک دفع بلا و امداد و عطا ہی پر کیا موقوف، مخلوق کی طرف اصل وجود ہی کی اسناد بمعنی حقیقی ذاتی نہیں، پھر عالم کو موجود کہنے میں وہابیہ بھی ہمارے شریک ہیں۔ کیا اُن کے نزدیک عالم بذاتہ موجود ہے یا سوسطائیہ کی طرح عقیدہ حقائق الاشیاء ثابتہ سے منکر ہیں۔ اور جب کچھ نہیں تو کیا ظلم ہے؟ جو محاورے صبح و شام خود بولتے رہیں، مسلمانوں کے مشرک بنانے کو ان کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں۔ کیا مسلمان پر بدگمانی حرام قطعی نہیں؟ کیا اس کی مذمت پر آیات قرآنیہ و احادیث صحیحہ ناطق نہیں؟ بلکہ انصاف کی آنکھ کھلی ہو تو اس ادعائی خبیث کا درجہ تو بدگمانی سے بھی گزرا ہوا ہے۔ سوئے ظن کیلئے اس گمان کی گنجائش تو چاہیے، مسلمان کے بارہ میں ایسے خیال کا احتمال ہی کیا ہے؟ اس کا موحد ہونا ہی اس کی مراد پر گواہ کافی ہے۔

كما لا يخفى عند كل من له عقل ودين.

پھر ارشاد ہوا:

بالجملہ اس احتمال کے تو یہاں راہ ہی نہیں، بلکہ انہیں دو سے ایک مراد بالیقین یعنی اسناد غیر ذاتی کسی قسم کی ہو، اب جو اسے شرک کہا جاتا ہے تو اس کی دو ہی صورتیں متصور بنظر مصداق نسبت یا بنفس حکایت: اول یہ کہ غیر خدا کیلئے ایسا اتصاف ماننا ہی مطلقاً شرک، اگرچہ مجازی ہو۔ جس کا حاصل اس مسئلہ میں یہ کہ حضور و افع البلاء ﷺ دفع بلا کے سبب و وسیلہ و واسطہ بھی نہیں، کہ مصداق

نسبت کسی طرح متحقق ہو جو غیر خدا کو ایسے امور میں سبب ہی مانے وہ بھی مشرک۔ دوم یہ کہ ایسی نسبت و حکایت خاص بذات احدیت جل و علا ہے غیر کیلئے مطلقاً شرک۔ اگرچہ اسناد غیر ذاتی مانے۔ آدمی اگر عقل و ہوش سے کچھ بھی بہرہ رکھتا ہو تو غیر ذاتی کا لفظ آتے ہی شرک کا خاتمہ ہو گیا۔ کہ جب بے طائے الہی مانا تو شرک کے کیا معنی؟ برخلاف اس طاعی و سرکش کے جو عقل کی آنکھ پر مکابرہ کی پٹی باندھ کر صاف کہتا ہے:

”پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے، خواہ اللہ کے دینے سے۔ غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے“

کسی سفیہ مجنوں سے کیا کہا جائے؟ کہ صفت الہی بے طائے الہی نہیں، تو جو بے طائے الہی ہے صفت الہی نہیں، تو اس کا اثبات اصلاً کسی صفت الہی کا اثبات بھی نہ ہوا نہ کہ خاص صفت ملزومہء اُلُوہیت کا۔ کہ شرک ثابت ہو، بلکہ یہ تو بالبداہتہ صفت ملزومہء عبدیت ہوئی کہ بے طائی غیر کسی صفت کا حصول تو بندہ ہی کیلئے معقول۔ تو اس کا اثبات صراحۃً عبدیت کا اثبات ہوا نہ کہ معاذ اللہ اُلُوہیت کا۔

ایک یہی حرف تمام شرکیات و ہابیہ کو کیفر چشانی کیلئے بس ہے مگر مجھے تو یہاں وہ بات ثابت کرنی ہے جس پر میں نے یہ تمہید اٹھائی، یعنی ان صاحبوں کا حکم شرک اللہ و رسول تک متعدی ہونا۔ ہاں اس کا ثبوت لیجئے! ابھی بیان کر چکا ہوں کہ اس حکم ناپاک کیلئے دو ہی وجہیں متصور۔ ان میں سے جو وجہ لیجئے ہر طرح یہ حکم معاذ اللہ و رسول تک منجر، جل جلالہ، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(الامن والعلی ۱۹ تا ۲۱، نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور)

اپنے اکابرین سے خیرات علم و حکمت اور نظریہ صالح کی راہبری لیتے ہوئے ”تہدایت“ میں انہی عقائد و نظریات کا پرچار اور دفاع کیا گیا ہے۔ قند مکرر کے طور

☆ انسان اپنے افعال کا مختار و کاسب ہے نہ کہ موجود و خالق۔

(نورِ ہدایت طبع اول ص ۴)

☆ اللہ تعالیٰ قادرِ مطلق ہے جب چاہے، جس کو چاہے، جتنا چاہے عطا فرمائے۔ اسی نے اپنے بندوں کو اختیارات و تصرفات عطا کئے اور سب سے زیادہ سلطنت، مملکت، تصرفات و اختیارات حبیبِ خدا، شہِ ہر دوسرا، محمد مصطفیٰ ﷺ کو ملی اور آپ ﷺ اپنے منصب کے مطابق مختارِ کل اور متصرف فی الامور ہیں۔

☆ ہمارے عقیدے میں انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام، ملائکہ کرام علیہم السلام اور اولیاء الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کو ان کے اپنے اپنے مناصب و مراتب کی مطابقت ان (امورِ تکوینی) میں اختیارات حاصل ہیں، اور باذن اللہ تعالیٰ وہ ان امور میں متصرف ہیں۔ دلائل اپنے موقع پر آجائیں گے ان شاء اللہ العزیز۔ اور زیادہ انہی تصرفات کا اثبات کیا جائے گا۔

(نورِ ہدایت ص ۱۵ طبع اول)

☆ اللہ تعالیٰ اپنی قدرتِ کاملہ سے جو افعال صادر فرماتا ہے اور اس کی قدرت سے جو اشیاء وجود میں آتی ہیں، اُن میں بھی عام طور پر کوئی نہ کوئی سبب خارجی ہوتا ہے۔ اگرچہ اللہ تعالیٰ اُن اسباب کا محتاج نہیں، بلکہ جنہیں ہم ظاہری سبب سمجھے ہوئے ہیں، اُنکے بغیر بھی کام کرنے پر غالب و قادر ہے، اور کسی غیر کا محتاج نہیں۔ بخلاف مخلوق کے کہ ہمارا ہر فعل سبب کا محتاج ہے۔ اور نہ سہی ارادۃ الہی مشیتِ ایزدی ضرور سبب تام ہوگی۔ جب تک ارادۃ الہی کا تعلق نہ ہو، ہم کوئی بھی فعل کرنے پر قادر نہیں۔

(نورِ ہدایت ص ۲۰ طبع اول)

☆ اگر مافوقِ الاسباب قدرت و تصرف سے حزبِ مخالف کی مراد ایسی قدرت و اختیار ہے کہ فاعل متصرف کسی سبب ظاہری و باطنی کا محتاج ہی نہ ہو، حتیٰ کہ مشیتِ ایزدی کا بھی پابند نہ ہو۔ ایسی قدرت کو ہم بھی کسی مخلوق کیلئے تسلیم نہیں کرتے۔ مافوق

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا لَوْفَقِ الْأَسْبَابِ
 الاسباب کا یہی مطلب ٹھیک معلوم ہوتا ہے اور نتیجتاً ذاتی اور عطائی کے قریب المعنی
 ہو جاتا ہے۔ (نور ہدایت طبع اول ص ۲۰)

تقسیم و تفہیم اسباب:

اسباب دو قسم ہیں: (الف) عادی (ب) غیر عادی

اسباب غیر عادی یعنی عام حالات میں عام انسانوں کیلئے جو اسباب میسر ہیں، ایسے
 نہ ہوں۔ بلکہ خلافِ عادت عام یا مخصوص حالات میں مخصوص انسانوں کو حاصل ہوں، جنگی وجہ
 سے اُن لوگوں سے ایسے افعال سرزد ہوں، جن میں مذکورہ اسباب عادی نہ پائے جائیں۔
 اس قسم کے تصرفات کا نام ”تصرف مافوق الاسباب العادیہ“ ہے۔ میری اس تحریر
 میں کسی مخلوق کیلئے متصرف مافوق الاسباب ہونے کے قول میں یہی ”اسباب عادیہ سے
 مافوق“ میری مراد ہوگی۔ یعنی اسباب عادیہ ظاہرہ سے بلند و بالا ہو کر تصرف۔

(نور ہدایت طبع اول ص ۲۲)

☆ ہمارا یہ عقیدہ ہے اللہ جل جلالہ، نے انبیاء عظام، ملائکہ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء
 الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کو اُن کے مناصب جلیلہ کے مناسب جس قدر چاہا، ایسی قدرت و
 طاقت بخشی کہ جس سے وہ ارادۃ الہی و مشیت ایزدی کے تابع رہ کر مافوق الاسباب
 فاعل و متصرف ہیں۔

اس رسالہ میں فقیر پر تقصیر غفرلہ، اس قسم کے اختیارات اور تصرفات کا ثبوت پیش

کرے گا۔ (نور ہدایت طبع اول ص ۲۲)

☆ کرامت اور معجزہ خرقِ عادت افعال ہیں، یعنی اسباب عادیہ کے بغیر ہی منصہ شہود پر
 آجاتے ہیں۔ اس لئے (کرامات و معجزات) کو مافوق الاسباب امر کہہ سکتے ہیں۔

(نور ہدایت طبع اول ص ۲۹)

قارئین کرام!

مقدمة الكتاب اور ”مقاصد سبعہ“ میں متعلقہ ابحاث کو مکمل شرح و بسط اور کامل توضیحات کے ساتھ بیان کر دیا گیا ہے، تاکہ آنے والے ہر دو ابواب میں زیر بحث مسائل و عقائد اور نظریات کے سمجھنے، رب ذوالجلال کی طرف سے عطا کئے گئے کمالاتِ نبوت و عظمتِ ولایت کے مراتبِ علیا کو جاننے اور اُن کے ماننے میں کوئی چیز سدِ راہ نہ بنے۔

تحقیقات سابقہ کو ذہن میں رکھتے ہوئے باب اول اور دوم کا مطالعہ کیجئے!
اللہ تعالیٰ احقاقِ حق کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

اللهم اربنا الحق حقا وارزقنا اتباعه



الباب الاول:

☆ باعطاء الہی مدبرات امر

تدبیر ملائکہ

تدبیر نفوس قدسیہ

☆ تفسیری احتمالات اور خانصاحب

☆ یوم الفرقان، غزوہ بدر

☆ تصرفات و قدرت سلیمان علیہ السلام

☆ تصرفات عیسیٰ علیہ السلام در امور تکوینی

☆ کیا لفظ ”بإذن اللہ“ فعل کے غیر اختیاری ہونے پر نص ہے؟

☆ کمالات و اعزازات خضر علیہ السلام

قَالَ اللَّهُ عَزَّاسُمُهُ :
 فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ
 وَمَا رَمَيْتُ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى
 وَلِيُبَلِّىَ الْمُؤْمِنِينَ مِنْهُ بَلَاءٌ حَسَنًا إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ

میں تو مالک ہی کہو نگا کہ ہو مالک کے حبیب
 یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا تیرا

مالک کو نین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
 دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کے خالی ہاتھ میں

واللہ یهدی من یشاء الی صراطٍ مستقیم
 (واللہ یعطی و ہؤلاء یمنعون)



تدبیر ملائکہ و نفوس قدسیہ

استدلال (۱) قال اللہ تعالیٰ :

وَالَّذِينَ غَرَفُوا ۝ وَالنَّشِيطَاتِ قَسَمِ ان کی کہ سختی سے جان کھینچیں، اور
نَشِطًا ۝ وَالسَّابِحَاتِ سُبْحًا ۝ نرمی سے بند کھولیں، اور آسانی سے
فَالسَّابِقَاتِ سَبْقًا ۝ فَاَلْمُدَبِّرَاتِ پیریں، پھر آگے بڑھ کر جلد پہنچیں، پھر
أَمْرًا ۝ (پ ۳۰ سورۃ النزعۃ آیت ۵۱) کام کی تدبیر کریں۔ (کنز الایمان)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کی قسم فرمائی اور ان کے بعض اوصاف و ذمہ داریوں کا ذکر فرمایا۔ انکی ایک صفت یہ بیان کی گئی کہ وہ ”مدبرات امر“ ہیں۔ اس وقت ہمارا اسی آیت کریمہ سے استدلال ہے کہ: ملائکہ بھی ”امور الہیہ میں تدبیر“ فرمانے والے ہیں۔ اور عطاء الہی کے مطابق ”مدبر عالم“ ہیں۔

یہ آیت کریمہ ہمارے مدعا پر قطعی الدلالتہ ہے۔ اس آیت کے تحت کتب تفسیر..... تفسیر کبیر، خازن، معالم التنزیل اور جمل وغیرہا..... میں لکھا ہے کہ: حضرت جبرائیل، میکائیل، اسرافیل اور عزرائیل علیہم السلام امور الہیہ کو اہل زمین میں تدبیر اور تقسیم فرماتے ہیں۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام ہوا اور لشکروں پر مؤکل ہیں، حضرت میکائیل علیہ السلام بارش اور روئیدگی پر مقرر، حضرت عزرائیل علیہ السلام قبض ارواح پر اور حضرت اسرافیل علیہ السلام انہیں حکم پہنچانے پر متعین ہیں۔ فرشتوں میں سے کچھ انسانوں کی حفاظت پر متعین ہیں، تو کچھ اعمال لکھنے پر۔ کئی فرشتے خف و مسخ، ہوا وغیرہ امور پر تعینات ہیں۔ یعنی امور تکوینیہ کی تدبیر پر مؤکل ہیں۔

شیخ الحدیث مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی قدس سرہ العزیز فرماتے ہیں۔

” ﴿ فَاَلْمَدَابِرَاتِ اَمْرًا ﴾ ملائکہ یعنی فائدہ برات امر، آیت سے بڑے عظام مثل جبرائیل و حضرت بڑے فرشتے جیسے حضرت جبرائیل، میکائیل، میکائیل و حضرت اسرافیل اسرافیل، عزرائیل علیہم السلام اور ان کے و حضرت عزرائیل مع اعوانہم امدادی اور لشکری مراد ہیں کہ ہر ایک امور و جنود ہم کہ ہر ایک برائے تدبیر کونہ سے کسی امر کی تدبیر (انتظام) پر مقرر امرے از امور کونہ مقرر فرمودہ کیا گیا ہے۔ حضرت جبرائیل ہوا، جنگ اور اند حضرت جبرائیل بر بادھا وحی کے لانے پر مقرر کئے گئے۔ حضرت و جنگ و انزال وحی منصوب اند میکائیل بارش، روئیدگی و پیداوار اور رزق حضرت میکائیل بر باران و نبات پہنچانے پر نصب ہیں۔ حضرت اسرافیل و رزاق، و حضرت اسرافیل بر نفخ صور و نفخ روح در جانوران و آدمیان و بر لوح محفوظ، و تقدیر و آفاق و آجال، و حضرت عزرائیل بر قبض ارواح موتی و امراض و بیاریوں اور آفتوں پر متعین ہیں۔

آفات“ (تفسیر عزیزی پارہ عم ص ۲۳)

یہ عبارت مزید کسی حاشیہ آرائی کی محتاج نہیں، از خود واضح ہے۔ ذرہ غور و فکر سے ہر ذی عقل فہم مطالب کر سکتا ہے۔ مگر حزب مخالف پر بڑا ہی تعجب ہے کہ اس کے باوجود رٹ لگائے ہے کہ کسی نبی، ولی، فرشتہ کو بعض امور میں بھی ”باذن اللہ مدبر“ سمجھنا شرک ہے۔ ”دیکھو مقصد ہفتم“

ایسے اقوال کو دیکھ کر دل تھرا اٹھتا ہے۔ اور بے ساختہ ذہن میں سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر ان لوگوں کے نزدیک کوئی مسلمان بھی ہے؟ یا کیا تمام مفسرین، محدثین، صحابہ کرام، اور

قرآن پاک عقائد شرکیہ کی اشاعت کر رہے ہیں۔ نعوذ باللہ تعالیٰ

ان کی کارستانیاں تو یہ ہیں، مگر اس کے باوجود اللہ تعالیٰ اپنے مخلص بندوں سے نیکو دین اسلام لے لیتا ہے۔ علامہ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر قرآن انوار التزیل معروف تفسیر بیضاوی میں ان آیات کریمہ کا ایک فائدہ یہ بیان فرماتے ہیں:

أَوْ صِفَاتِ النَّفُوسِ الْفَاضِلَةِ حَالِ
الْمُفَارَقَةِ فَإِنَّهَا تَنْزِعُ عَنِ الْأَبْدَانِ
عَرَقًا أَوْ نَزْعًا شَدِيدًا مِنْ إِعْرَاقِ
النَّازِعِ فِي الْقُوسِ وَتَنْشِطُ إِلَى
عَالَمِ الْمَلَكُوتِ وَتَسْبُحُ فِيهَا
فَتَسْبُحُ إِلَى حُطَايِ الْقُدُسِ فَتَصِيرُ
لِشَرَفِهَا وَقُوَّتِهَا مِنَ الْمَذَبِرَاتِ “
(سورة النازعات پ ۳۰، انوار التزیل المعروف
تفسیر بیضاوی الطبعہ لانیہ الجز الثانی ص ۵۳۶)
یا ان سے مراد اہل اللہ کی ارواح مقدسہ
ہیں جب وہ اپنے مقدس بدنوں سے جدا
ہوتی ہیں تو جسم سے سخت قوت کے ساتھ
جدا ہو کر عالم ملکوت کی طرف آسانی سے
پہنچ جاتی ہیں اور دریائے ملکوت میں تیرتی
ہوئی حظیر ہائے قدس تک رسائی پاتی
ہیں، بس اپنی بزرگی اور قوت کے باعث
کاروبار عالم کی تدبیر کرنے والوں سے
ہو جاتی ہیں۔

علامہ قاضی بیضاوی کی یہ عبارت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ آپ کے مسلک
میں اولیاء کرام، کاملین اُمت قبروں میں جا کر بھی روحانی تصرف فرماتے ہیں اور انہیں
اللہ نے جو روحانی قوت عطا کی ہے اس کے سبب جہان کے کاموں میں تدبیر فرماتے ہیں۔
اولیاء کرام کو اس تصرف کی وجہ سے ”مدبرات امر“ کہہ سکتے ہیں۔

قاضی بیضاوی کے بیان کردہ معنی کی تائید کرتے ہوئے علامہ احمد بن محمد شہاب
نقاجی لکھتے ہیں۔

”وَلَبَدًا قِيلَ إِذَا تَحَيَّرْتُمْ فِي الْأُمُورِ لَيْعْنِي اِسْنِي لَعْنِي كَمَا كُنْتُ لَعْنِي كَمَا كُنْتُ
فَلَا تَسْتَعِينُوا مِنْ أَصْحَابِ الْقُبُورِ إِلَّا أَنَّهُ“ پریشان ہو، تو قبروں والوں سے استعانت

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَمْتَابِ

لَيْسَ بِحَدِيثٍ كَمَا تُؤْهِمُ وَلِذَا اتَّفَقَ
النَّاسُ عَلَى زِيَارَةِ مَشَاهِدِ السَّلَفِ
وَالْتَوَسَّلِ بِهِمْ إِلَى اللَّهِ وَإِنْ أَنْكَرَهُ
بَعْضُ الْمَلَاحِذَةِ فِي عَصْرِنَا
وَالْمُشْتَكَى إِلَيْهِ هُوَ اللَّهُ“

(عناية القاضی وکفایۃ الراضی ج ۸، ص ۲۱۳)

مطبع دار احیاء التراث بیروت
کی طرف اس کی فریاد ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تفسیر مظہری میں قاضی بیضاوی کی یہ عبارت
بطور حوالہ نقل کی ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی کا بھی اصحاب قبور کے
متصرف ہونے کے بارے میں وہی مسلک ہے جسے قاضی بیضاوی نے اختیار کیا۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
قَالَ الْبُيْضَاوِيُّ هِيَ صِفَاتُ نَفُوسٍ يَعْنِي أَنَّ آيَاتٍ فِي فَضِيلَتِهَا لَمْ يَنْفُصْ
الْفَاضِلَةُ الْخ
کی صفات کا بیان ہے۔

اسکے بعد وہ قاضی بیضاوی کی پوری عبارت نقل کی جو گزشتہ صفحہ پر گزر چکی ہے۔

بحمد اللہ تعالیٰ علماء کے کلام سے معلوم ہوا کہ اولیائے کرام بعد از وصال عالم دنیا
میں تصرف کرتے اور امور کی تدبیر فرماتے ہیں۔

اہل اللہ کی قبور مبارکہ کی زیارت اور ان کو وسیلہ بنانے کا انکار ملحد و بے دین لوگوں کا
اندازِ فکر ہے، تاہم اس جگہ وہابیہ کو بڑی مشکل پیش آئے گی کہ اس آیت میں فرشتوں کو
مدبر امر کہا گیا، حالانکہ یہ صفت اللہ تعالیٰ کی ہے۔ ارشاد باری ہے:

يُدَبِّرُ الْأُمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ اللَّهُ تَعَالَى أَمْرُكَ تَدِيرُ فَرَمَاتَاہِ آسَمَانِ سَے زَمِنِ
(پ ۲۱، السجده، آیت ۵) کی طرف۔

قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ اے نبی تم فرماؤ! تمہیں کون روزی دیتا ہے
وَالْأَرْضِ اَمْ مَنْ يَمْلِكُ السَّمْعَ آسمان اور زمین سے؟ یا کون مالک ہے کان
وَالْأَبْصَارَ وَمَنْ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ سے؟ اور نکالتا ہے مردہ کو زندہ سے؟ اور کون
وَمَنْ يَدَبِّرُ الْأُمْرَ فَسَيَقُولُونَ اللَّهُ تمام کاموں کی تدبیر کرتا ہے؟ اب کہیں گے
قُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ۔
(پ ۱۱ سورۃ یونس آیت ۳۱) کہ اللہ! تو تم فرماؤ! تو کیوں نہیں ڈرتے؟

یہاں حزب مخالف کا مافوق و تحت الاسباب والا حیلہ بھی کارگر نہیں
ہو سکتا۔ اور کسی ولی کا گول مول الہام بھی کہہ کر جان نہیں چھڑا سکتے۔ کیونکہ فالمدبرات
اموال نص قرآنی ہے۔

اصل میں اللہ تعالیٰ مدبرِ امر ہے اور اسی نے ملائکہ کو بھی مدبراتِ امر بتایا۔
ان آیات مبارکہ میں قطعاً تعارض نہیں، بظاہر جو تعارض کا وہم ہو سکتا ہے اس کا جواب سرا
مضروب یہ ہے کہ حقیقی اور ذاتی طور پر اللہ مدبرِ امر ہے اور باعطاء اللہ فرشتے مدبر و
مصرف ہیں۔ مگر اس تطبیق سے اس مخصوص گروہ کو اتفاق نہیں جیسا کہ مقدمہ کتاب میں ذکر
کیا گیا ہے۔

امام اہل سنت، مجددین و ملت، محدث بریلوی قدس سرہ نے کیا خوب فرمایا!

”قرآن کریم خود ہی فرماتا ہے کہ یہ صفت اللہ عزوجل کیلئے ایسی خاص ہے کہ
کافر مشرک تک اس کا اختصاص جانتے ہیں۔ ان سے بھی پوچھو کہ کام کی تدبیر
کرنی والا کون ہے؟ تو اللہ ہی کو بتائیں گے۔ دوسرے کا نام نہ لیں گے۔ اور
خود ہی اس صفت کو اپنے مقبول بندوں کیلئے ثابت فرماتا ہے کہ: ”قسم ان
محبوبانِ خدا کی جو عالم میں تدبیر و تصرف کرتے ہیں“ ایمان سے کہنا وہابیت
کے دہرم پر قرآن عظیم شرک سے کیونکر بچا۔ اے ناپاک طائفے کی سنگت والو!

جب تک ذاتی و عطائی کے فرق پر ایمان نہ لاؤ گے، کبھی قرآن و حدیث کے قہروں سے پناہ نہ پاؤ گے۔ اور اس پر ایمان لاتے ہی یہ تمہارے شرکیات کے راگ متعلقہ تدبیر و تصرف، استمداد و استعانت و دافع البلاء و حاجت روا و مشکل کشا و علم غیب و ندا و غیر ہا سب کا فور ہو جائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے مبارک منصور بندے آنکھوں دیکھے منصور نظر آئیں گے۔

﴿الْأَيْنَ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ﴾

(الامن والعلی ص ۴۸)

مؤلف راہ ہدایت سر فراز خان لکھڑوی اصل بات سے رُخ پھیر لینے میں جو مہارت رکھتے ہیں شاید ہی اُن کا کوئی ثانی ہو، فقیر نے اس آیت کریمہ سے جس مسئلے پر جس انداز سے استدلال کیا تھا اس کے جواب میں دامنِ علم خالی پا کر استدلال کا رخ اور طرف پھیر دیا۔ عقیدت مندوں کو خوش رکھنے کیلئے یہ تاثر دیا کہ نور ہدایت کے دلائل کا ایسا جواب دے رہے ہیں جو بزمِ خود نا قابل رد ہے۔ اس لئے خانصاحب کے اعتراضات کا جائزہ لینا ضروری ہے۔ خانصاحب کی عبارات کو چند سوالات کی صورت میں پیش کر کے جواب دیئے جائیں گے۔

خان صاحب س 1: ”مؤلف نور ہدایت کا اس آیت سے انبیائے کرام

علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیائے عظام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے متصرف مافوق

الاسباب استدلال کرنا جو ان کا باطل مدعا ہے، سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے

اولاً اسلئے کہ اعتقادی مسائل قیاسی نہیں ہوا کرتے تاکہ ملائکہ کے مدبر اور

متصرف ہونے سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اور اولیائے عظام علیہم الصلوٰۃ

والسلام کے مدبر اور متصرف ہونے پر استدلال کیا جاسکے۔ اس مقام پر ایسی نص

جو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة ہو درکار ہے“ (الآ خرہ (راہ ہدایت ص ۱۵۷)

خادم اہل سنت: ایسے محسوس ہوتا ہے کہ خانصاحب نیند کی حالت میں یہ تحریر فرماتے رہے، اگر ایسا نہیں تو دیدہ دانستہ قاری کتاب کو دھوکہ دیا۔ اس آیت کے ماتحت

نہے ہوئے میرے کلام سے ایک ادنیٰ سا جملہ بھی بتا دیں کہ فقیر نے فرشتوں کے تصرفات سے یہ قیاس کیا ہو کہ جب ملائکہ ایسے ایسے تصرفات کرتے ہیں تو معلوم ہوا کہ انبیاء عظام علیہم السلام اور اولیائے کرام ایسے تصرفات فرماتے ہیں۔ یقیناً میرے کلام سے یہ ثابت نہیں کر سکتے۔ فیصلہ قاری پر ہی چھوڑا جاتا ہے۔ ایسے شخص کی دیانت کا کیا عالم ہے؟

فقیر نے لکھا: ”فرشتے امور تکوینیہ کی تدبیر پر مؤکل ہیں“ اس کے ساتھ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا حوالہ پیش کر کے لکھا: ”یہ عبارت مزید کسی حاشیہ آرائی کی محتاج نہیں از خود واضح ہے۔“ پھر علامہ بیضاوی اور علامہ خفاجی کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھا ”حمد اللہ تعالیٰ علماء کے کلام سے معلوم ہوا کہ اولیائے کرام بعد از وصال عالم میں تصرف کرتے اور امور کی تدبیر فرماتے ہیں“

میری اس تحریر سے عام قاری بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ افادہ قاضی بیضاوی اور ابن شہاب خفاجی کے کلام کا ہے۔ یہ بات بلا تاویل روشن ہے کہ ملائکہ کرام کے مدبرات امر ہونے سے اولیائے کرام کیلئے بطور قیاس تصرفات ثابت کرنا ہرگز نہیں ہے۔ علامہ خفاجی کے کلام سے حاصل ہونیوالے فائدہ کے ذکر کو قیاس کرنا، کہنے کی کوئی تکیہ نہیں۔ اگرچہ فرشتوں کے تصرفات سے بطور قیاس انبیاء کرام کیلئے تصرفات ثابت نہیں کئے گئے۔ لیکن ملائکہ کرام کے مذکورہ تصرفات کو مان کر یہ کہنا ہرگز بے جا نہیں ہوگا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے باعطاء اللہ تعالیٰ ایسے تصرفات ماننا ہرگز شرک نہیں کیونکہ فرشتے اللہ تعالیٰ کے بندے اور مخلوق ہیں۔ مخلوق کیلئے جس طرح کے تصرفات ثابت ہیں ایسے تصرفات خاصہ الٰہیت نہیں۔

خالصاحب س ۲: ”اس مقام پر تو ایسی نص جو قطعی الثبوت اور قطعی

الدلالة ہو درکار ہے..... تا قیامت اثبات ممکن نہیں“ (راہ ہدایت ص ۱۵۷)

خادم اہل سنت اولاً المدبرات کے کلمہ مبارکہ سے ملائکہ مراد لینے پر ائمہ مؤلف راہ ہدایت کو اعتراض ہے کہ اس میں کئی احتمال آتے ہیں، جس کلام کے مفہوم میں کئی احتمالات ہوں وہ کسی ایک معنی پر قطعی الدلالت نہیں ہوتی، لہذا اس دلیل کو دلیل قطعی کہنا درست نہیں۔ خانصاحب کے اس سوال پر بحث آئندہ صفحات میں آرہی ہے۔

اس وقت جو بات کہنی ہے وہ اتنی ہے کہ یقیناً قطعاً المدبرات کے کلمہ سے اللہ تعالیٰ کی ذات مراد نہیں؛ کیونکہ المدبرات، المدبرۃ کی جمع ہے جسے اللہ وحدہ لا شریک کے حق میں استعمال نہیں کیا جاسکتا، جس کا لازمی یقینی نتیجہ ہے کہ المدبرات کی مراد جو بھی ہو اللہ تعالیٰ کا غیر ہے۔ تو کیا آیت غیر اللہ کے (جو بھی مراد ہو) مدبر امر ہونے پر قطعی الثبوت، قطعی الدلالت نص نہیں ہے؟

چیلنج کرنا تو آسان ہے مگر چیلنج قبول کرنا مشکل، خانصاحب اور ان کے ہم خیال لوگوں کا عقیدہ ہے۔ ”کہ انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء کرام کو بعض امور میں بھی مافوق الاسباب العادیہ متصرف ماننا شرک ہے چاہے اللہ تعالیٰ کی عطا سے ہی ان کی قوت تسلیم کی جائے۔“

اس کے ساتھ خانصاحب کا دعویٰ ہے:

”کہ ہر عقیدہ یقینی اور قطعی ہوتا ہے جو کہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت نص سے ثابت ہوتا ہے“

اس لئے خانصاحب کو دعوت دی جاتی ہے!

”اپنے دعویٰ مذکورہ بالا پر ایک ہی ایسی نص جو قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت ہو، پیش کریں تا قیامت اثبات ممکن نہیں۔“

خان صاحب س ۳:

”مؤلف مذکور کا اس آیت کو اپنے مدعا کیلئے قطعی الثبوت دلیل کہنا علم اور

دیانت کا جنازہ نکالنے کے مترادف ہے کیونکہ قطعی الدلالة وہ دلیل ہوتی ہے جس میں کوئی اور احتمال پیدا نہ ہو سکتا ہو۔“ (راہ ہدایت)

خادم اہل سنت: ”ممکن ہے مؤلف راہ ہدایت نے سہواً قلم سے ایسا لکھ دیا ہو۔

”وگرنہ قرآن پاک کا ایک ایک کلمہ مبارکہ قطعی الثبوت ہے۔“

فائدہ: عام قاری کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن پاک پورے کا پورا قطعی الثبوت ہے ہر مومن کو مکمل یقین ہے کہ قرآن پاک اللہ تعالیٰ کی کتاب لا ریب ہے۔

خاص صاحب س ۴:

فالمدبرات امرا کی آیت ملائکہ کے امور الہیہ میں متصرف و مدبر ہونے میں ہرگز قطعی الدلالت نہیں ہے۔ (راہ ہدایت ص ۱۵۷)

خادم اہل سنت:

قولاً: سوال نمبر ۲ کے جواب میں ذکر ہو چکا ہے کہ المدبرات سے ”ما سوا اللہ تعالیٰ“ کوئی ایک فرد مراد نہیں بلکہ کئی افراد مراد ہیں، جو امور تکوینیہ میں مدبرات امر ہیں۔ اس مفہوم پر آیت قطعی الدلالت ہے۔ المدبرات سے ملائکہ کرام مراد نہ لے کر مؤلف کو کیا فائدہ پہنچا؟ جدھر جائیں زمین گول نظر آئے گی۔ الغرض یہ آیت کریمہ میرے اس دعویٰ پر قطعی الدلالت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کئی اور نفوس عالیہ کو ”مدبر“ کہہ سکتے ہیں۔

ثانیاً: امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر کرتے ہوئے تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ”فالمدبرات امراً“ پس اس بات پر اجماع ہے کہ المدبرات سے ملائکہ مراد ہیں۔

قَالَ مُقَاتِلٌ يَعْنِي جِبْرِئِيلَ وَمِيكَائِيلَ مُقَاتِلٌ نَعْنِي جِبْرِئِيلَ،

وَإِسْرَافِيلُ وَعِزْرَائِيلُ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ مِيكَائِيلُ إِسْرَافِيلُ، عِزْرَائِيلُ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ اللَّهُ يَذَرُونُ أَمْرَ اللَّهِ تَعَالَى فِي أَهْلِ الْأَرْضِ، وَهُمْ الْمُقَسَّمَاتُ أَمْرًا أَمَّا جِبْرِيلُ فَوُكِّلَ بِالرِّيَّاحِ وَالْجُنُودِ، وَأَمَّا مِيكَائِيلُ فَوُكِّلَ بِالْمَطَرِ وَالنَّبَاتِ وَأَمَّا مَلَكُ الْمَوْتِ فَوُكِّلَ بِقَبْضِ الْأَنْفُسِ وَأَمَّا إِسْرَافِيلُ فَهُوَ يَنْزِلُ بِالْأَمْرِ عَلَيْهِمْ وَقَوْمٌ مِنْهُمْ مَوْكِلُونَ بِحِفْظِ بَنِي آدَمَ وَقَوْمٌ آخَرُونَ بِكِتَابَةِ أَعْمَالِهِمْ وَقَوْمٌ آخَرُونَ بِالْخُسْفِ وَالْمَسْخِ وَالرِّيَّاحِ وَالسَّحَابِ وَالْمُطَارِ . بَقِيَ عَلَى الْآيَةِ سُؤَالَانِ السُّؤَالُ الْأَوَّلُ لِمَ قَالَ قَالِمُدَبِّرَاتِ أَمْرًا وَلَمْ يَقُلْ أُمُورًا فَإِنَّهُمْ يَذَرُونَ أُمُورًا كَثِيرَةً لَا أَمْرًا وَاحِدًا ؟ وَالْجَوَابُ أَنَّ الْمُرَادَ بِهِ الْجِنْسُ ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ قَامَ مَقَامُ الْجَمْعِ .

تو یہ جنس قائم مقام جمع کے ہے۔

السُّؤَالُ الثَّانِي قَالَ تَعَالَى إِنَّ الْأَمْرَ كُلَّهُ لِلَّهِ فَكَيْفَ أُثْبِتَ لَهُمْ هَهُنَا تَدْبِيرُ الْأَمْرِ ؟ وَالْجَوَابُ لِمَا كَانَ ذَلِكَ الْإِتْيَانُ بِهِ كَانَ الْأَمْرُ كُلَّهُ لَهُ .

(التفسير الكبير جز ۳۱ ص ۲۸)

سب امر تعالیٰ اللہ کیلئے ہوا؟

قَوْلُهُ (فَالْمُدَبِّرَاتِ أُمُورًا) يَقُولُ لِيَعْنِي الْمُدَبِّرَاتِ أُمُورًا سَعَى مَا نَكُنْهُ مُرَادٌ مِنْ جَوَانِدِ
فَالْمَلَائِكَةُ الْمُدَبِّرَةُ مَا أُمِرَتْ بِهِ مِنْ تَعَالَى كَحُكْمِ كَ مَطَابِقِ تَدْبِيرِ مُرَاتِ هِي۔ اہل
أَمْرُ اللَّهِ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ . تاویل (مفسرین) نے ایسے ہی فرمایا۔

حضرت امام رازی کے کلام کا مفہوم ظاہر ہے کہ مدبرات امر سے ملائکہ مراد لینے
پر اجماع ہے۔ اللہ تعالیٰ کے حکم سے فرشتے اس جہان میں معاملات کا انتظام فرماتے ہیں
اور وہی تقسیم کر نیوالے ہیں۔ آپ اس اشکال کو حل فرماتے ہیں کہ ”إِنَّ الْأُمُورَ كُلَّهَا لِلَّهِ“
یعنی اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور حصر کیلئے ہے یعنی تمام معاملات اللہ تعالیٰ کے قبضہ قدرت
میں ہیں، تو پھر کیا وجہ ہے کہ اسی مالک جل شانہ نے ملائکہ کو مدبرات امر بتایا؟ امام رازی کے
جواب کا مفاد یہ ہے کہ ملائکہ ایسے بڑے بڑے کام اتنی زیادہ مقدار اور اس وسیع جہان میں
جو انجام دیتے ہیں یہ از خود نہیں کرتے بلکہ اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت اور اس کے حکم سے بجا
لاتے ہیں، اگرچہ ملائکہ متصرف و مدبر ہیں، مگر ان کے تصرفات اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت
سے ہیں۔ حقیقت میں بالذات متصرف و مدبر صرف اللہ وحدہ لا شریک لہ ہے۔ اس لئے
ان دونوں آیتوں میں کوئی اشکال نہیں۔

مثلاً: حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ حضرت علی، امام مجاہد، عطاء، ابوصالح، حسن، قتادہ اور
ربیع بن انس رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں۔

”هِيَ الْمَلَائِكَةُ زَادَ الْحَسَنُ تَدَبَّرُ الْأُمُورَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ يَعْنِي
بِأَمْرِ رَبِّهَا عَزَّ وَجَلَّ وَلَمْ يَخْتَلِفُوا فِي هَذَا“

حضرت حافظ رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے بھی یہی ثابت ہوا کہ اس آیت کریمہ میں
للمدبرات سے ملائکہ مراد لینا، یقینی و اتفاقی بات ہے۔ اس میں کسی کو اختلاف نہیں۔

امام رازی اور حافظ ابن کثیر کے کلام سے یہ فائدہ حاصل ہوتا ہے کہ آیت کریمہ میں
مدبرات سے ملائکہ مراد لینا اجماعی تفسیر ہے۔ احتمال مزید اس بات میں ہے کہ کیا صرف

ملائکہ ہی مراد ہیں یا ارواحِ مقدسہ وغیرہ بھی مراد ہیں؟ بالفاظ دیگر المدبرات میں صرف ملائکہ ہی شامل ہیں یا اولیاءِ کاملین کی ارواحِ مقدسہ وغیرہ بھی۔

امام رازی اور حافظ ابن کثیر کی تحقیق کے ساتھ خود خانصاحب کی تحریر..... ”اجماع امت سے جو بات ثابت ہو وہ قطعی اور یقینی ہوتی ہے۔“..... کو ملا کر پڑھا جائے تو اس کے سوا کیا مفہوم ہوگا کہ المدبرات سے ملائکہ کرام قطعاً یقیناً مراد ہیں۔

رابعاً: خانصاحب کے خیال میں المدبرات امر سے ملائکہ کرام مراد لینے پر آیت قطعی الدلالت نہیں تو ان پر لازم تھا اس کی تفسیر کرتے ہوئے بتاتے کہ المدبرات امر سے کون مراد ہے؟ ادھر ادھر کی باتیں چھیڑنے سے اصل حقیقت نہیں چھپ سکتی۔

تفسیری احتمالات اور خانصاحب:

گنگھڑوی خانصاحب اس بات پر زور دیتے ہیں کہ اس آیت کی تفسیر میں کئی احتمال ہیں، کتاب کا حجم بڑھانے کیلئے حضرت شاہ عبدالعزیز کی کئی عبارات تو نقل کر دیں، مگر اہم مراد جسے کئی مفسرین کرام نے اجماعی معنی بتایا اس کا ذکر نہیں کرتے۔

علمی دیانت کا تقاضا تو یہ تھا حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ملائکہ کرام کے جن تصرفات کا ذکر کیا ہے انہیں بیان کر کے لکھتے، کہ اگرچہ یہ تفسیر برحق ہے مگر حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس میں کئی اور احتمال بھی بیان کئے ہیں اور ان احتمالات کا تذکرہ کرتے ہوئے امام قاضی بیضاوی اور علامہ ابن شہاب خفاجی کے جو حوالے نور ہدایت میں دیئے گئے تھے..... جن میں صاف بیان ہے کہ ارواحِ کاملین متصرف فی الامور ہیں، اگرچہ ان کے ابدان کا تعلق عالم برزخ سے ہے، مگر وہ اس عالم میں بھی تدبیر و تصرف فرماتے ہیں..... ان احتمالات کو بھی نقل کرتے، یا انکا جواب دیتے۔

خانصاحب نے ان حوالہ جات کے جوابات سے اپنے آپکو عاجز پا کر احتمال احتمال کی رٹ لگانی شروع کر دی۔

خانصاحب نے قاضی ثناء اللہ پانی پتی سے یہ تو نقل کر دیا کہ اس آیت کی تفسیر میں کئی توجیہات ذکر کی گئی ہیں مگر ان کی مندرجہ ذیل عبارت نقل کرنے سے گریز کرتے ہیں؛ کیونکہ ان کے فاسد عقیدہ کے سراسر خلاف ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے المدبرات کی تفسیر میں حضرت بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ اس سے ملائکہ کرام مراد ہیں۔ مفسر علیہ الرحمۃ ملائکہ کرام کو سونپے گئے فرائض ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وذكر في تاويل هذه الايات و جوه اخر بناءً على احتمال العقل من غير النقل من السلف قال البيضاوى هِيَ صِفَاتُ النُّفُوسِ الْفَاضِلَةِ حَالِ الْمَفَارِقَةِ فَإِنَّهَا تَنْزِعُ عَنِ الْأَبْدَانِ غَرْقًا أَيْ نَزْعًا شَدِيدًا مِنْ إغْرَاقِ النَّازِعِ فِي النُّفُوسِ وَتَنْشِطُ إِلَى عَالَمِ الْمَلَكُوتِ وَتَسْبَحُ فِيهَا فَتُسَبِّحُ إِلَى حَظَائِرِ الْقُدُسِ فَتَصِيرُ لِشَرَفِهَا وَقُوَّتِهَا مِنَ الْمُدَبِّرَاتِ

(تفسیر مظہری آیت ۵۱، النازعات پ ۳۰)

ان آیات کی تاویل میں (کسی نص سے نہیں بلکہ) عقلی طور پر کئی احتمال ذکر کئے گئے ہیں۔ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ان آیات میں اُن نفوس فاضلہ (ارواح) لُغَاتِ کمال کا بیان ہے جب وہ اپنے اجسام سے صادر ہوتی ہیں۔

آیت مبارکہ کے تفصیلی فوائد ذکر کرتے ہوئے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ہ

”وَلَا شَكَّ أَنَّ الْأَرْوَاحَ السَّابِقَةَ إِلَى هَذِهِ الْأَحْوَالِ أَشْرَفُ فَلَا جَرَمَ وَقَعَ الْقَسْمُ بِهَا ، ثُمَّ إِنَّ هَذِهِ الْأَرْوَاحَ الشَّرِيفَةَ الْعَالِيَةَ لَا يَبْعُدُ أَنْ يَكُونَ فِيهَا مَا يَكُونُ لِقُوَّتِهَا وَشَرَفِهَا يَظْهَرُ مِنْهَا آثَارٌ فِي أَحْوَالِ هَذَا الْعَالَمِ فَهِيَ (الْمُدَبِّرَاتُ أُمْرًا)

بے شک ان اعلیٰ مقامات و احوال تک بڑھنے والی ارواح بہت شرف والی ہیں۔ پس لا جرم انکے ساتھ قسم واقع ہوئی پھر ان عالی مرتبت ارواح سے بعید نہیں کہ انہیں جو شرف و قوت حاصل ہے اسکی وجہ سے اس جہان میں ان سے آثار غریبہ ظاہر ہوں، پس

یہ ارواح کاملین مدبراتِ امر ہیں۔ (تفسیر کبیر جز العادی واللاحون النازعات آیت ۵)

خانصاحب، احتمال، احتمال کارنا لگا کر قاری کے ذہن کو اصل منزل سے ہٹانے کی کوشش تو کرتے ہیں لیکن دیانت کا اظہار کرتے ہوئے اہل علم کی ان آراء کو قاری کے سامنے نہیں لاتے؛ کیونکہ جن نظریات کو وہ شرک ثابت کرنے پر تلے ہیں، یہ اہل علم اکابرین اہل سنت اسی مرتبہ کو کالمین کا کمال بتاتے ہیں یہ کہہ کر جان نہ چھڑائی جائے کہ یہ قرآن کی نص نہیں، اہل علم کی رائے ہے۔

مسئلہ غور طلب یہ ہے کہ قاضی بیضاوی، امام رازی، صاحب خفاجی، قاضی ثناء اللہ پانی پتی کے یہ خیال اور نظریات شرکیہ کفریہ ہیں، یا ایمانی اسلامی نظریات ہیں؟ ہمارے نزدیک تو یہ حضرات مومن ہیں، اہل سنت و جماعت کے قابل احترام علماء سے ہیں، اسلئے اُن کی آراء اہل سنت کی آراء ہیں۔ کیا خانصاحب اور اُن کے ہمנוادوسرا احتمال تسلیم کر کے ان کو کافر اور مشرک سمجھتے ہیں؟ وضاحت طلب ہے۔

خانصاحب س ۵:

”ان حوالہ جات سے جو ثبوت ملتا ہے وہ صرف عالم اسباب کی تدبیر ہے اس میں مافوق الاسباب تصرف و تدبیر ہرگز مراد نہیں جو مؤلف نور ہدایت کا باطل مدعی ہے۔“ (راہ ہدایت ص ۱۶۲)

خادم اہل سنت:

الف: مؤلف راہ ہدایت پہلے تو مافوق الاسباب، ماتحت الاسباب کا سہارا لے کر گاڑی چلاتے رہے، اب انہوں نے ”عالم اسباب“ کے لفظ میں پناہ لی،۔ چاہیے تو تھا کہ اس بات کی وضاحت کرتے کہ عالم اسباب کا کیا معنی ہے؟ اگر کہیں کہ عالم اسباب میں تصرف اور ماتحت الاسباب تصرف کا مصداق ایک ہی ہے تو دلیل سے ثابت کریں کہ کس فاضل ادیب نے عالم اسباب میں تصرف کا یہ معنی بیان کیا ہے؟ دعویٰ تو نہیں کرتا مگر میں سمجھتا ہوں کہ عالم اسباب سے یہ جہان مراد ہے۔ اس کلمہ

کے محاورات میں استعمال کا تعلق مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب سے اصطلاح سے جوڑنا کسی طرح ٹھیک نہیں۔

پ: کتب تفسیر میں ملائکہ کرام کیلئے جن تصرفات کا ذکر کیا گیا ہے اور ”مدبراتِ امر“ کی روشنی میں اہل ایمان ملائکہ عظام کے جن تصرفات کو حق تسلیم کرتے ہیں ایسے تصرفات اگر خانصاحب کی تحقیق میں مافوق الاسباب العادیہ تصرفات نہیں، بلکہ عالم اسباب میں تصرف ہے، جسے ماتحت الاسباب تصرف سے تعبیر کیا جائے گا، تو خانصاحب سے گزارش ہے کہ اپنی اس تحقیق اور اپنے عقیدہ توحید کی روشنی میں اس مشکل کی گرہ کشائی کریں کہ:

”تفسیر عزیزی، تفسیر کبیر اور دیگر کتب تفاسیر میں اس آیت مبارکہ کی تفسیر میں ملائکہ کرام کیلئے جس تصرف اور تدبیر فی الامر کو ثابت کیا گیا ہے۔ ایسے عطائی تصرفات انبیاء کرام علیہم السلام یا اولیاء کرام کیلئے تسلیم کرنا“ مؤلف کے عقیدہ میں جائز و حق ہے یا شرک خالص؟

ج: خادم اہل سنت نے نور ہدایت میں مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کا جو معنی بیان کیا اور خود خانصاحب نے ”دل کا سرور اور راہ ہدایت“ میں بار بار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کا جو مفہوم بیان کیا، اس کے مطابق ملائکہ کرام کے یہ تصرفات مافوق الاسباب ہیں۔ اگر خانصاحب مافوق الاسباب کے لفظ سے خائف ہیں تو اسے چھوڑ کر صرف ملائکہ کرام کے تصرفات سے تعبیر کرتا ہوں۔ خان صاحب کو بھی چاہیے ”مافوق، ماتحت“ کی بحث میں پڑے بغیر اتنا تسلیم کر لیں کہ مفسرین کرام نے ملائکہ کرام کیلئے جن تصرفات کا بیان کیا ہے، وہ برحق ہیں اور عطاء الہی سے ایسے تصرفات اللہ تعالیٰ کی مخلوق کیلئے تسلیم کرنا عین ایمان ہے کفر و شرک نہیں۔

خانصاحب کی تحقیق میں ملائکہ کرام کے یہ عجیب و غریب تصرفات مافوق الاسباب

نہیں بلکہ عالم اسباب (ما تحت الاسباب) کے تصرفات ہیں، اہل سنت و جماعت اور خود خانصاحب کے گروہ کا یہ عقیدہ ہے کہ عالم اسباب، ما تحت الاسباب امور میں ملائکہ اور انسان متصرف و مدبر ہیں۔ بایں معنی اہل سنت اور حزب اختلاف کا اس پر اتفاق ہوگا کہ ایسے امور پر انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء کرام بھی متصرف و مدبر ہو سکتے ہیں۔

خانصاحب ص ۶:

مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) اس بحث میں امام اہل سنت رحمۃ اللہ تعالیٰ کی ایک عبارت سراسر ہدایت نقل کر کے اپنی کامیابی کے شادیانے بجاتے ہیں۔ چنانچہ آپ نقل کرتے ہیں۔

”اللہ اکبر حاکم حقیقی عز جلالہ، پاک ہے اس سے کہ کسی سے تو سل کرے وہی اکیلا حاکم، خالق (اکیلا خالق) مدبر (اکیلا مدبر) ہے سب اس کے محتاج ہیں وہ کسی کا محتاج نہیں اس نے عالم اسباب میں ملائکہ کو تدبیر (مدابیر) امور پر مقرر فرمایا قال اللہ تعالیٰ فالمدبرات امرالنخ۔ بلفظہ۔ احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۴“ (راہ ہدایت ص ۱۶۲)

خادم اہل سنت: امام اہل سنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر بفضل رحمۃ للعالمین ﷺ اللہ تعالیٰ کا خصوصی کرم اور اس کی غیبی تائید حاصل ہے۔ جس کی برکت سے ان کا قلم مسلک حق، خصوصاً اپنے دعویٰ کے خلاف لکھنے سے محفوظ رہا۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی اس عبارت سے خانصاحب کا استدلال کرنا نا سمجھی کے سوا کچھ نہیں۔ آپ کے کلام کا مفاد اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ مدبر حقیقی ہے۔ وہ کسی کا محتاج نہیں کہ کسی کو وسیلہ بنائے۔ وہ خالق ہے، حاکم مطلق ہے، وہ متصرف بالذات ہے۔ ملائکہ کرام جہان میں جتنے بھی تصرفات فرماتے ہیں وہ از خود تصرف نہیں کرتے بلکہ اس تدبیر و انتظام پر اللہ تعالیٰ نے انہیں مقرر فرمایا ہے۔ خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ متصرف و مدبر

بالذات ہے اور ملائکہ متصرف و مدبر بالعطاء ہیں۔

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے المدبرات امر کی تفسیر میں جو لکھا اسے ضرور ملاحظہ کیا جائے، اعلیٰ حضرت کے محولہ بالا کلام کو سمجھنے میں آسانی ہوگی۔ ملاحظہ ہو الامن والعلنی ص ۳۸، نور ہدایت ص ۲، ۳، ۴

استدلال ۲: یوم الفرقان، غزوہ بدر:

قَالَ اللَّهُ عَزَّاسْمُهُ: فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ تَوْتَمَّ نَزَمِ قَتْلَ كِيَا أَنهِي بَلَكُ اللّٰه نَزَمِ قَتْلَ كِيَا وَلَكِنَّ اللّٰه قَتْلَهُمْ وَمَا رَمَيْتْ إِذْ أَنهِي اور (اے محبوب) أَنهِي قَتْلَهُمْ وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللّٰه رَمَى وَلِيْلِي مَشْت خَاك) جب آپ نَزَمِ قَتْلَ كِيَا بَلَكُ اللّٰه الْمُؤْمِنِينَ مِنْهُ بَلَاءٌ حَسَنًا إِنَّ اللّٰه تَعَالَى نَزَمِ قَتْلَ كِيَا تَاكُ احسان فرمائے مومنوں پر اِنِي جناب سے بَهرتَرين احسان يَشْكُ اللّٰه تَعَالَى سَمِيعٌ عَلِيمٌ (سورة الانفال پ ۹ آيت ۱۷) سب كو سننے والا جاننے والا ہے (ضياء القرآن)

غزوہ بدر شریف اسلامی بلکہ انسانی تاریخ کا یادگار معرکہ ہے، جسے انسانی تاریخ سنہری حروف سے رقم کئے ہوئے ہے۔ اسی دن نے ”یوم الفرقان“ کا شرف پایا۔ حق و باطل میں امتیاز کا دن، غلبہ اسلام کے اظہار کا دن، تکبر و غرور میں غرق قریش مکہ کو مرعوب و بزدل بنانے کا دن، اور شکوک و شبہات کی تاریکیوں کو مٹانے کا دن۔

چشم فلک نے دیکھا کہ اہل حق تعداد میں تھوڑے، حربی سامان کی قلت، بلکہ ایسے موقع کیلئے نہ ہونے کے برابر، اس پر مستزاد، کہ صحابہ کرام کی جماعت ایسے افراد پر مشتمل تھی جنکی اکثریت کو عسکری تجربات سے گزرنے کا موقع بھی نہ ملا تھا۔ نیز کسی جنگجو فوج کے مقابلہ کیلئے جنگی تیاری کر کے بھی نہ نکلے تھے، مگر قدرت نے اُن کی دھاک بٹھانی تھی، غلبہ اسلام کا اظہار کرنا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت بالغہ سے اُن صحابہ کرام کو کئی گنا زیادہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فوج پر، جس کے سپاہی عسکری سامان سے بھی ہر طرح مسلح تھے، ان تجربہ کار، جنگجوؤں پر غلبہ عطا فرمایا۔ ایسے موقع پر حرب و ضرب کا ماہر مبصر، صحابہ کرام کی کامیابی کی پیشین گوئی نہیں کر سکتا تھا، مگر جو اللہ تعالیٰ کرے اسے کون روک سکتا ہے۔ ”یفعل اللہ ما یشاء“

دنیا نے دیکھا کہ انہی نہتے، بے سرو سامان مجاہدوں، رسول اللہ ﷺ کے جاں نثاروں نے شجاعت و بہادری، ضرب و حرب اور فتح و کامرانی کا وہ باب رقم کیا جس کا ہر زبان پر تذکرہ ہے۔ صحابہ کرام کی بظاہر کمزور حالت کو دیکھ کر رسول اللہ ﷺ پہلے تو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ اقدس میں سجدہ ریز ہوئے، نہایت ہی آہ و زاری سے دعا مانگی، شان محبوبی کا ناز دکھاتے ہوئے اللہ تعالیٰ کو اس کا عہد و پیمان یاد کرایا اور عرض کیا:

”اگر تو چاہتا ہے کہ آج کے بعد اس زمین پر تیری عبادت نہ کی جائے، تو بے شک انہیں ہلاک کر دے۔“

یہ اندازِ ناز پروردہ محبوب ہی اختیار کر سکتا ہے۔

اسکے بعد قریش مکہ پر آخری اور کامیاب ضرب لگانے کیلئے بنفس نفیس میدان جنگ میں تشریف لائے، مگر اللہ تعالیٰ کے رسول کا کفار پر حملہ کرنے کا انداز نہ الا تھا۔ تلوار کی کاری ضرب لگانے، نیزے کا چرکہ دینے یا تیر کا ہدف بنانے کی بجائے زمین بدر سے کنکریوں والی ریت اٹھائی اور ”شاہت الوجوہ“ کہہ کر قریش مکہ کو دے ماری۔ اللہ اکبر!

کفار کا لشکر جو ایک وسیع رقبہ میں پھیلا ہوا تھا۔ کوئی کھڑا تھا، تو کوئی بیٹھا ہوا تھا۔ کسی کا منہ ادھر تھا تو کسی کی پشت ادھر تھی۔ لیکن ایک کافر بھی ایسا نہ رہا جس کی آنکھوں کو ریت کے ذرات نے بھرنہ دیا ہو۔ سب کی آنکھیں دیکھنے سے معذور ہو گئیں۔ اور وہ کچھ ایسے دہشت زدہ اور حواس باختہ ہوئے کہ اپنے مقتولوں کے لاشے بھی پیچھے چھوڑ کر سر پر پاؤں رکھ کر بھاگے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”وما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمى“

باب اول (مدبرات امر)

اے محبوب! جب تم کنکریاں پھینک رہے تھے تو پھینکنے والا ہاتھ گوتہارا تھا لیکن قوت و قدرت ہماری تھی، جو اس میں کار فرما تھی۔ کتنا ہی پیارا انداز بیان ہے۔ جب کہ دوسری طرف صحابہ کرام کو مخاطب کر کے فرمایا: تم نے اُن کافروں کو قتل نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ نے انہیں قتل کیا۔

مزید براں صحابہ کرام سے فعل قتل کی نفی تو ہے (فلم تقتلوہم) مگر اس آیت میں صحابہ کرام کیلئے فعل قتل کا اثبات نہیں، جبکہ رسول اللہ ﷺ سے کنکریاں پھینکنے کے فعل کی نفی بھی ہے اور آپ کیلئے اثبات بھی، اس حکیمانہ اسلوب پر غور کی حاجت ہے۔

اس حقیقت سے کسے انکار ہو سکتا ہے کہ میدان بدر کے غازیوں نے شجاعت پامردی اور ہمت و استقلال کا عملی مظاہرہ کیا۔ اپنے عزم و ہمت سے ایسی دادِ شجاعت دی کہ آج تک اُن کے عظیم کارناموں کا زبانوں پر تذکرہ جمیل ہے، اور اہل تاریخ آب زر سے اُن نقوش کو سجائے ہوئے ہیں۔ ان کا خالق، ان کا مالک جل جلالہ ان کے اس کام سے اتنا خوش ہوا کہ بے شمار انعامات میں سے یہ عظیم انعام بھی عطا فرمایا:

اعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ وَجَبَتْ لَكُمْ
الْجَنَّةُ وَفِي رِوَايَةٍ فَقَدْ غُفِرَتْ لَكُمْ
(مشکوٰۃ شریف ص ۵۷۷ متفق علیہ جامع
المنافع مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

لیکن صحابہ کرام کے اس ”اختیاری فعل“ کے باوجود اللہ تعالیٰ اپنے حبیب ﷺ کے تربیت کردہ اشخاص کو یہ ادب اور ہدایت سکھاتا ہے کہ تم اپنے کام پر نظر نہ رکھو۔ ان کافروں کو تم نے از خود قتل نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ کی پیدا کردہ قوت سے انہیں قتل کیا یہ فعل حقیقتاً رب تبارک و تعالیٰ کا ہے، اس لئے تم نظر اپنی ہمت اور طاقت پر نہ رکھنا بلکہ اپنے مالک حقیقی کے فضل و عطا پر بھروسہ کرنا۔

فوائد نافعہ : قرآن حکیم کے اس اسلوب سے ایک یہ فائدہ حاصل ہوا کہ فاعل حقیقی صرف اللہ تعالیٰ ہے، بندہ اپنے افعال میں اُس کی قدرت کا محتاج ہے۔

دوسرا فائدہ یہ حاصل ہوا کہ چاہے عرف عام میں انسان کام انجام دیتا ہے اور ہر ہوش مند اسے اس کا ”اختیاری فعل“ سمجھتا ہے، مگر اللہ تعالیٰ کی قوت و عظمت کے مقابلے پر اُس کا ہونا کچھ نہیں۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بندوں سے کسب و فعل کی نفی اس جہت سے بھی کی جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قوت کے سامنے وہ ہیچ ہے۔ اس لئے نہیں کی جاتی کہ بندہ اللہ تعالیٰ کے عطا سے بھی کسی کام پر اختیار نہیں رکھتا۔

اس آیت مبارکہ میں رسول اللہ ﷺ کے جس عظیم معجزہ کا بیان ہے اس کے معجزانہ انداز کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور مزید تذکرہ اہل علم کے حوالہ جات سے آ رہا ہے۔

ایک لمحہ کیلئے بھی عقل مند کو یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ ﷺ کا ان کنکریوں کو پھینکنا اور کافروں کو شکست دینا، آپ کا اختیاری فعل نہیں تھا۔ اس کے باوجود خالص صاحب کی نوع کے لوگ یہی رٹ لگائے ہوئے ہیں کہ: اس میں رسول اللہ ﷺ کے کسی قسم کے کسب و اختیار کا کچھ دخل نہیں۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا کافروں کو قتل کرنا، زخمی کرنا، دکھ درد پہنچانا، قیدی بنانا یقیناً صحابہ کرام کا اختیاری فعل تھا اگرچہ اثر اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا چونکہ اصحاب بدر رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے قصد و اختیار اور عزم و ہمت سے یہ جہادی کارنامہ انجام دیا، جس پر عظیم اجر اور ثواب کے مستحق قرار پائے۔

افسوس ہے ان لوگوں پر جو اصحاب رسول کے کارناموں کو تو اختیاری سمجھتے ہیں اور رسول اللہ ﷺ کے اس عظیم کارنامے کو غیر اختیاری تصور کرتے ہیں۔ انہیں سوچنا چاہیے! اجر کا استحقاق تو اختیاری فعل پر ہے۔

اب یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فرمان مبارک میں ”آپ سے رمی کی

نفی کرنا پھر آپ کیلئے رمی کو ثابت فرمانا، پھر بطور استدراک اس رمی کو اپنے لئے ثابت کرنا، اس میں کیا اسرار و رموز اور حکمتیں پوشیدہ ہیں؟ علامہ سید محمود آلوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ دیگر مفسرین کی طرح اس آیت میں نفی و اثبات پر اہل علم کی کئی توجیہات ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

جب معاملہ اس طرح ہے تو میں اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتا کہ جو رمی رسول اللہ ﷺ کیلئے ثابت کی گئی ہے (اذریت میں) وہی مخصوص پھینکنا ہے جس پر وہ اثر مرتب ہوا جس نے عقل و دانش کو حیران و ششدر کر دیا۔ اور رسول اللہ ﷺ کیلئے اس فعل کا اثبات بطور حقیقت ہے۔ (مجاز محض نہیں) اس اعتبار سے کہ باذن اللہ تعالیٰ رسول اللہ ﷺ نے یہ فعل اس قدرت سے انجام دیا ہے جو آپ کو عطا فرمائی گئی۔ (ذہن میں سوال آتا تھا کہ یہ فعل رسول اللہ سے حقیقتاً ثابت ہے تو آپ سے نفی کیوں کی گئی؟ تو اس کے حل میں آپ نے لکھا)

لیکن جب اس طرح کی قدرت عادتاً انسان کے اختیار سے باہر ہے کیونکہ مشہور یہی ہے کہ انسان میں جو قوت پائی جاتی ہے اس سے اس قسم کے آثار ظاہر نہیں ہوتے بایں وجہ اس مؤثر فعل کی رسول اللہ ﷺ سے نفی کی گئی (اگرچہ یہ فعل آپ کے اختیار سے صادر ہوا) اللہ تعالیٰ نے مبالغہ اسے اپنے لئے ثابت فرمایا گویا کہا گیا کہ یہ رمی (پھینکنا) اگرچہ اے حبیب! یقیناً آپ سے صادر ہوا اس قدرت کی بدولت جو باذن اللہ مؤثر ہے لیکن اس معاملہ کی عظمت کے باعث اور عام انسانوں کے افعال کے

مشابہ نہ ہونے کی وجہ سے گویا یہ فعل آپ سے صادر نہیں ہوا بلکہ بلا واسطہ اللہ تعالیٰ سے صادر ہوا۔

فَإِذَا كَانَ الْأَمْرُ كَذَلِكَ فَأَنَا لَا أَرَى بَأْسًا فِي أَنْ يَكُونَ الرَّمْيُ الْمُثَبَّتُ لَهُ ﷺ هُوَ الرَّمْيُ الْمَخْصُوصُ الَّذِي تَرْتَّبَ عَلَيْهِ مَا تَرْتَّبَ مِمَّا أَبْهَرَ الْعُقُولَ وَحَيَّرَ الْأَلْبَابَ ، وَإِتِّبَاتُ ذَلِكَ لَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ حَقِيقَةٌ عَلَى مَعْنَى أَنَّهُ فَعَلَهُ بِقُدْرَةِ أُعْطِيَ لَهُ ﷺ مُؤَثَّرَةً بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى إِلَّا أَنَّهُ لَمَّا كَانَ مَا ذُكِرَ خَارِجًا عَنِ الْعَادَةِ إِذَا الْمَعْرُوفُ فِي الْقَدْرِ الْمُؤَثَّرَةِ لِلْبَشَرِ أَنْ لَا تُؤَثَّرَ مِثْلُ هَذَا الْأَثَرِ نَفَى ذَلِكَ عَنْهُ وَ أَثَبَّتَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ مُبَالَغَةً كَأَنَّهُ قِيلَ: إِنَّ ذَلِكَ الرَّمْيَ وَ إِنْ صَدَرَ مِنْكَ حَقِيقَةٌ بِالْقُدْرَةِ الْمُؤَثَّرَةِ بِإِذْنِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ، لَكِنَّهُ لِعَظَمِ أَمْرِهِ وَعَدَمِ مُشَابَهَتِهِ لِأَفْعَالِ الْبَشَرِ كَأَنَّهُ لَمْ يَصْدُرْ مِنْكَ بَلْ صَدَرَ مِنَ اللَّهِ جَلَّ شَأْنُهُ بِلاَ وَاسِطَةٍ

(روح المعانی الانفال پ ۹ ص ۱۸۶ الجزء الثامن)

مکتبہ امدادیہ ملتان)

گویا کہا گیا کہ اے حبیب یہ عجیب اثر والی رمی (کنکریاں پھینکنے کا فعل) حقیقتاً تو آپ ہی سے صادر ہوا لیکن اتنے مؤثر فعل کی عظمت کے لحاظ سے اور اس اعتبار سے کہ ایسے افعال عام انسانوں سے عادتاً صادر نہیں ہوتے، بایں اعتبار گویا یہ مؤثر فعل آپ سے صادر نہیں ہوا، بلکہ اللہ تعالیٰ ہی سے صادر ہوا ہے۔

مسلم دیوبند کے حکیم جناب اشرف علی تھانوی نے اس آیت کی تفسیر میں.....
**”علت بودن قدرت حق و اللہ تعالیٰ کی قدرت کے علت ہونے اور مخلوق
 حکمت بودن در قدرت خلق“** میں قدرت پائی جانے کی حکمت کے بیان میں
 کا..... عنوان قائم کر کے طویل کلام کیا چنانچہ آپ لکھتے ہیں:

”فلم تقتلوهم ولكن الله قتلهم (اے قولہ تعالیٰ) ان الله سمیع علیم“
 اس میں بھی ایک قصہ کی طرف اشارہ ہے وہ یہ کہ آپ نے بدر کے روز ایک مٹھی
 کنکریوں کی اٹھا کر کافروں کی طرف پھینکی جس کے ریزے سب کی آنکھوں میں جا
 گرے اور ان کو شکست ہوئی اور فرشتوں کا امداد کیلئے آنا اوپر آچکا ہے۔

اس پر بطور تفریع فرماتے ہیں:

کہ جب ایسے عجیب واقعات ہوئے جو کہ بالکل تمہارے اختیار سے خارج ہیں۔ سو
 اس سے معلوم ہوا کہ ”تاثیر حقیقی“ کے مرتبہ میں، تم نے ان (کافروں) کو قتل نہیں کیا
 لیکن (ہاں اس مرتبہ میں) اللہ تعالیٰ نے (بیشک) ان کو قتل کیا (یعنی مؤثر حقیقی اس کی
 قدرت ہے) اور (اسی طرح تاثیر حقیقی کے مرتبہ میں) آپ نے خاک کی مٹھی (انکی
 طرف) نہیں پھینکی لیکن (ہاں اس مرتبہ میں) اللہ تعالیٰ نے (واقعی) وہ پھینکی اور
 باوجود اس کے کہ مؤثر حقیقی قدرت حق ہے پھر جو آثار قتل وغیرہ قدرت عبد پر مرتب
 فرمایا (تو اس میں حکمت ہے کہ) تاکہ مسلمانوں کو اپنی طرف سے (ان کے عمل کا)
 خوب اجر دے (پھر اجر کا ملنا حسب سنت الہیہ موقوف ہے اس پر کہ فعل ان کے عزم و
 اختیار سے صادر ہو) بلاشبہ اللہ تعالیٰ (ان مومنین کے اقوال کے) خوب سننے والے
 (اور ان کے افعال و احوال کے) خوب جاننے والے ہیں (ان اقوال استغاثہ اور
 افعال قتال کہ اللہ تعالیٰ کو کافروں کی تدبیر کا کمزور کرنا تھا۔ اور زیادہ کمزوری اس وقت

ظاہر ہوتی ہے جب اپنے برابر والے کے بلکہ اپنے سے کمزور کے ہاتھ سے مغلوب ہو جائے اور یہ بھی موقوف ہے اس پر کہ وہ آثار مومنین کے ہاتھ سے ظاہر ہوں ورنہ کہہ سکتے تھے کہ تدابیر تو ہماری قوی تھیں۔ لیکن اقویٰ کے سامنے کہ تدبیر الہی ہے نہ چل سکیں تو اس سے آئندہ مسلمانوں کے مقابلہ میں ان کا حوصلہ پست نہ ہوتا کیونکہ ان کو تو ضعیف ہی سمجھتے“ انہی بلفظہ

بیان القرآن جلد ۴ ص ۷۱، ۷۰ (الانفال پ ۹ آیت ۱۷)

تھانوی صاحب کی تفسیر سے ثابت ہوا اگرچہ یہ فعل مؤثر رسول اللہ ﷺ سے صادر ہوا مگر مؤثر حقیقی بالذات اللہ تعالیٰ ہی ہے اسلئے آپ ﷺ سے تاثیر حقیقی کے اعتبار سے نفی کی گئی ہے، مطلق تاثیر کی نفی مراد نہیں۔

تھانوی صاحب نے یہ بھی وضاحت کر دی ہے کہ: اجرو ثواب فعل اختیاری پر دیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی سنت ایسے ہی جاری ہے۔

جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اپنے قصد و عزم سے فعل اختیاری بجالا کر اجر و ثواب کے مستحق ٹھہرے تو رسول اللہ ﷺ کے اس فعل کو کیوں ”غیر اختیاری“ کہا جاتا ہے؟
تھانوی صاحب نے اپنے تفسیر میں یہ بھی لکھا:

”اور یہ بھی موقوف ہے اس پر کہ وہ آثار مومنین کے ہاتھ سے ظاہر ہوں ورنہ کہہ سکتے تھے کہ تدابیر تو ہماری قوی تھیں۔ لیکن اقویٰ کے سامنے کہ تدبیر الہی ہے، نہ چل سکیں“

(بیان القرآن جلد ۴ ص ۷۱، ۷۰) (الانفال پ ۹ آیت ۱۷)

معجزہ رمی بھی رسول اللہ ﷺ کے ہاتھ پر آپ کے قصد و اختیار سے ظاہر ہوا ورنہ وہ لوگ کہہ سکتے تھے کہ ہم تدبیر الہی کے سامنے بے بس تھے۔

اشرفعی تھانوی صاحب ان آیات کے تحت تفسیری فوائد بیان کرتے ہوئے ”مسائل السلوک“ کے عنوان سے عربی میں تحریر کرتے ہیں۔ جس کا مطلب پیش کیا جاتا ہے کسی کو مطلب میں شک و شبہ ہو تو بیان القرآن دیکھ لے۔

تفسیر امام قونوی:

علامہ حسام الدین اسماعیل محمد حنفی نے تفسیر بیضاوی پر انتہائی مفید حاشیہ رقم فرمایا جس میں قاضی بیضاوی کے مشکل کلام کو حل کیا گیا، اس آیت کریمہ کی تفسیر میں علامہ قونوی نے جو تحقیق فرمائی اُس کا مفصل حوالہ مقصد چہارم میں درج ہو چکا ہے۔ یہاں پر چونکہ اس آیت کریمہ کے ان کلمات مبارکہ کی معتبر تفسیر مطلوب ہے بایں وجہ بعض اقتباسات دوبارہ درج کئے جاتے ہیں۔

امام ناصر الدین المعروف امام قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے تفسیر بیضاوی میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا: ”ولم تقدر علیہ اذ رمیت بصورة الرمی“ قاضی بیضاوی کے اس کلام کی مراد کو واضح کرتے ہوئے اور اس موقع پر کچھ اور مشکلات کا حل پیش فرمانے کے بعد امام قونوی اپنے مسلک و موقف کو مبرہن فرماتے ہوئے لکھتے ہیں: اَصَحُّ مَذْهَبٌ يَكُنِي بِهِ كَهَزِهِ كَإِظْهَارِ بَرْنِي كُوْقْدَرْتِ حَاصِلٌ هُـ۔

”الْمُعْجِزَةُ مَقْدُورَةٌ لِلنَّبِيِّ وَهُوَ الْأَصَحُّ“

علامہ قونوی اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”ان اسناد الرمی الیہ ﷺ حقیقی واسنادہ الیہ تعالیٰ مجازی
لکون کسب العبد مدخلاً فیہ“

(حاشیۃ القونوی البیضاوی جلد ۹ ص ۴۳)

علامہ قونوی اس مقام پر بحث کو بڑھاتے ہوئے لکھتے ہیں:

فَذَلِكَ الرَّمْيُ الْأَكْمَلُ فِعْلُ اللَّهِ
تَعَالَى خَلْقًا وَفِعْلُ الرَّسُولِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ كَسْبًا فَالظَّاهِرُ أَنَّ إِسْنَادَهُ
إِلَيْهِ تَعَالَى مَجَازٌ عَقْلِيٌّ وَإِلَى
پس یہ (معجزانہ) رمی اکمل خلقاً اللہ تعالیٰ کا
فعل ہے۔ اور کسباً رسول اللہ ﷺ کا فعل ہے
ظاہرات یہ ہے کہ (رمی) کی اسناد اللہ تعالیٰ
کی طرف مجاز عقلی ہے اور رسول اللہ ﷺ کی

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَنْبَابِ

الرَّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَقِيقَةُ عَقْلِيَّةٌ طرف حقیقت عقلمیہ ہم ابھی ابھی اس کو واضح
کما أو ضحناه انفا کر چکے ہیں۔

(حاشیہ القونوی جلد ۹ ص ۴۳)

علامہ قونوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق میں نبی اللہ علیہ السلام کو معجزہ کے اظہار پر قدرت عطا
گئی ہے۔ معجزانہ رمی کا فعل خلقاً اللہ تعالیٰ کا فعل ہے اور کباً رسول اللہ ﷺ کا، آنحضرت
ﷺ کی طرف اس معجزانہ فعل کی اسناد، اسناد الی السبب نہیں، بلکہ اسناد حقیقی ہے۔

استدلال ۳، قال الله عز وجل :

وَلَسُلَيْمَنَّ الرِّيحَ عَاصِفَةً تَجْرِي بِأَمْرِهِ إِلَى الْأَرْضِ الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا
وَكُنَّا بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمِينَ ○ وَمِنَ الشَّيْطَانِ مَنْ يَغْوِضُونَ لَهُ وَيَعْمَلُونَ
عَمَلًا ذُوْنَ ذَلِكْ وَكُنَّا لَهُمْ حَفِظِينَ ○

اور سلیمان کیلئے تیز ہوا مسخر کر دی کہ اس کے حکم سے چلتی اس زمین کی طرف جس میں ہم نے برکت رکھی اور ہم کو ہر چیز معلوم ہے اور شیطانوں میں سے وہ جو اس کیلئے غوطہ لگاتے اور اس کے سوا اور کام کرتے اور ہم انہیں روکے ہوئے تھے۔ (آیت نمبر ۸۱ تا ۸۴ الانبیاء ب ۱۷)

حضرت سلیمان علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام پر اللہ تعالیٰ کے جو انعامات تھے ان میں سے بعض کا ان آیات مکرّمہ میں ذکر جمیل ہے۔ آپ علیہ السلام کی جہادی سرگرمیاں نمایاں اور عجیب قسم کی تھیں۔ بہت کم ہی جہاد سے فارغ بیٹھتے تھے۔

کہا جاتا ہے جب بھی جہاد پر روانگی کا ارادہ فرماتے، لکڑیوں سے بہت بڑا تخت بنایا جاتا پھر اس پر سائے کا سامان کیا جاتا جس پر اپنے ہمراہیوں، ان کی سوار یوں کو سوار فرماتے۔ سامان حرب اور دیگر ضروریات کو اس تخت پر جمع کر کے ہوا کو حکم دیتے جو آپ کے تخت کو اپنے کا ندھوں پر اٹھا لیتی، جس جس طرف جانے کی مرضی اور خواہش ہوتی وہ بنا ادھر ہی لے اڑتی۔ ہواؤں پر اس طرح کی حکمرانی، اس طرح کا تصرف، انسانی عادت میں ہرگز نہیں۔ یقیناً حضرت سلیمان علیہ السلام کی حکمرانی، ظاہری اسباب اور عادات سے مافوق تھی۔ یہ اللہ تعالیٰ کا خاص انعام تھا کہ آپ کو یہ اختیار اور کنٹرول دیا گیا تھا۔ یعنی ہوائی

آپ کے کنٹرول میں کر دیا گیا تھا۔ جدھر فرماتے ہوا دھڑ رُح موڑ لیتی۔ اور آپ کے سب منشأ آہستہ یا تیز چلتی اس معجزہ کا اظہار نہ ایک وقتی تھا اور نہ ہی اضطراری اور اختیاری، یہ سب کچھ حضرت سلیمان علیہ السلام کے قصد، ارادہ اور اختیار سے ہوتا تھا۔

و تو ہی صاحب نے ایسے ہی معجزات کے بارے میں لکھا:

”یہی وجہ ہے کہ معجزہ خاص ہر وقت نبی کے قبضہ میں رہتا ہے۔“

پہلے رب ذوالجلال جل جلالہ و عظمیٰ کا یہ فرمان؟ اور کہاں گمراہ ٹولے کا یہ فتویٰ کہ ”معجزہ کے ظاہر کرنے میں نبی کے فعل کا کچھ دخل نہیں“

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“

”کسی نبی اللہ علیہ السلام یا ولی اللہ کیلئے چھوٹے چھوٹے امور میں بھی عطائی، غیر مستقل اختیار ماننا شرک ہے“

”کوئی بھی معجزہ یا کرامت کسی نبی، ولی کے قصد و ارادہ سے صادر نہیں ہوتا“

تذلل ۴ :

قال الله عز وجل حكاية عن دعاء سليمان :

قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِي وَهَبْ لِي مُلْكًا
 يَبْغِي لِأَحَدٍ مِّنْ بَعْدِي إِنَّكَ أَنْتَ
 الرَّؤُوفُ ۝ فَسَخَرْنَا لَهُ الرِّيحَ تَجْرِي
 بِأَمْرِهِ رُحَاءً حَيْثُ أَصَابَ ۝
 الشَّيَاطِينُ كُلٌّ بِنَاءٍ وَعَوَاصٍ ۝
 الْآخِرِينَ مُقَرَّنِينَ فِي الْأَصْفَادِ ۝ هَذَا
 طَائِفًا مِّنْ أُولَئِكَ لَا تُخَفِّفْ
 عَنْهُمْ عَذَابَ الْخُلْدِ ۝ وَإِنَّ لَهُ
 عِنْدَنَا لَؤْلُوفًا
 مُّشْتَبِهًا ۝

(سورۃ ص آیت ۳۵ تا ۴۰ پ ۲۳) ضرور قرب اور اچھا ٹھکانہ ہے۔

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے آخری آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے۔

”(اور ہم نے یہ سامان دے کر ارشاد فرمایا کہ) یہ ہمارا عطیہ ہے خواہ (کسی کو) دو یا نہ دو تم سے کچھ دارو گیر نہیں“
(بیان القرآن، پ ۲۳ سورۃ قصص آیت ۳۹)

وہابیت کے ننھے سے کلیجہ کو تھامئے! کہیں سلیمان علیہ السلام کی سلطنت کی شان! شوکت دیکھ کر پھٹ نہ جائے۔ اب نہ یارائے انکار، نہ تاب اقرار۔ سانپ کے منہ کی چھو ہوندر، نہ اگلے چین نہ ننگے چین۔ قرآن پاک نے شان نبوت کو ایسا چمکایا کہ چشمہ شہرہ خیرہ ہو جائے۔ ان توحید کے ٹھیکیداروں نے جس مالک الملک کی توحید کو محفوظ رکھنے کیلئے یہ عقیدہ گھڑا تھا کہ انبیاء خدا کے دیئے سے بھی کسی چیز کے مالک نہیں، انہیں باعطاء اللہ بھی متصرف سمجھنا شرک ہے۔ اُسی واجب الوجود عز اسمہ نے اُن کے منہ پر ماری، کہ ظالمو! تم جھوٹے ہو، میری عطا کا کیوں انکار کرتے ہو۔ میں اپنے انبیاء کو عطاء کرنے والا ہوں، تم کون ہوئے انکار کر نیوالے؟ میں نے اپنے نبی سلیمان علیہ السلام کو یہ سب کچھ دے کر یہ کہہ دیا، چاہے کسی کو دو یا نہ دو، تم سے کچھ باز پرس نہیں۔ سچ فرمایا ہمارے رب نے واللہ یؤتی ملکہ من یشاء۔

بہ بزم خُودم خواند یار در مجلس کنوں رقیب حسد پیشہ را گوبسوز از رشک محبوب نے اپنی مجلس میں مجھے بلا لیا حسد پیشہ رقیب سے کہو بیشک حسد سے جلتا رہے۔ ناظرین! یہ آیات ہمارے مدعا پر ایسی واضح الدلالت ہیں کہ حزب مخالف کے بڑے بڑے افاضل کو اقرار کرنا پڑا، چنانچہ مجدد الطائفہ مولوی حسین علی صاحب کے استاد بھائی مولوی رشید احمد کے شاگرد رشید یعنی مولوی عاشق الہی صاحب میرٹھی اپنے مترجم قرآن کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔

”یہ دوسری عطاء تھی کہ اتنا کچھ مال و متاع، ساتھ اختیار دے کر حساب بھی

معاف فرمادیا۔ دوسرے بادشاہوں کی طرح بیت المال کے محافظ نہیں قرار پائے، بلکہ مختار کل، مالک و متصرف مجاز تھے کہ جسے چاہیں دیں اور جسے چاہیں نہ دیں لیکن اس پر بھی سلیمان علیہ السلام اپنے ہاتھ سے کسب کا کھایا کرتے اور ٹوکری بنایا کرتے تھے۔“ اتنی بلغظہ پ ۲۳ آیت ۳۹ کے تحت

مولوی صاحب کی عبارت..... قابل داد ہے، مختار کل مالک متصرف مجاز ہے..... کے الفاظ بار بار پڑھئے اور امتحاناً حزب مخالف کے کسی رکن اعظم سے پوچھئے کہ جو شیخ حضرت سلیمان علیہ السلام کو مختار کل مالک متصرف مانے اس کیلئے کیا حکم ہے، تجربہ یہ ہے کہ فوراً شرک کا فتویٰ لگائیں گے، تو آپ کہیں ایسے تو مولوی عاشق الہی دیوبندی نے ہے، تو آپ اس وقت انکے کھیا نہ پن، حواس باختگی کا طرفہ نمونہ دیکر صرف اتنا کہہ دیں یوں نظر دوڑے نہ برچھی تان کر اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر نمدہنتم ”محل نزاع“ میں حزب مخالف کے فتویٰ جات ملاحظہ فرمائیں۔

والامت حضرت پیر محمد کرم شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

پہلے مغفرت کیلئے التجا کی۔ اس کے بعد ملک و حکومت بخشے جانے کا سوال کیا۔ ہر شخص کا سوال اپنے ظرف کے مطابق ہوا کرتا ہے، نیز جس سے سوال کر رہا ہے اسکی قدرت و اختیار اور جود و عطا کو بھی پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ یہاں مانگنے والے حضرت سلیمان ہیں اور جس سے مانگ رہے ہیں وہ رب العالمین ہے، وہ اکرم الاکریمین ہے۔ اس سے بڑا صاحب قدرت و اختیار بھی کوئی نہیں اور اس جیسا نخی اور کریم بھی کوئی نہیں۔ حضرت علامہ پانی پتی فرماتے ہیں کہ اس سے کوئی شخص یہ نہ سمجھے کہ حضرت سلیمان کا مرتبہ حضور ﷺ سے بڑا ہے۔ حضور نے اپنی مرضی سے نبی ملک (بادشاہ نبی) بننے کے بجائے نبی عبد بنا پسند فرمایا۔

”وَكَانَ النَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نَافِذَ الْحُكْمِ، عَلَى الْجِنِّ وَالْإِنْسِ“
جَاءَتْ لِدَعْوَتِهِ الْأَشْجَارُ سَاجِدَةً تَمْشِي إِلَى سَاقِ بِلَاقَدَمِ

هَدِيَّةُ الْاَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

یعنی حضور کریم کا حکم ہر جن وانس پر نافذ ہے۔ صاحب قصیدہ بردہ کہتے ہیں کہ حضور جب درختوں کو اشارہ کرتے ہیں تو وہ سجدہ کرتے ہوئے قدموں کے بغیر اپنے تنے کے سہارے خدمتِ اقدس میں حاضر ہوتے ہیں اور یہی حال خلفاء راشدین کا تھا، جنہوں نے خلافت اور فقر دونوں کو جمع کیا اور تمام فضائل کے جامع بنے (مظہری)

صاحب روح البیان نے یہاں بڑی پیاری رباعی لکھی۔

در بزمِ احتشام تو سیارہ ہفت جام وز مطبخِ نوالِ تو افلاک نہ طبق
ہر خطبہ کمال بنام تو شد ازل کس تا بد ز لوحِ نمی خواندہ ایس سبق

(روح البیان)

تو جس کو چاہتا ہے، جتنا چاہتا ہے، عطا فرماتا ہے۔ تیرے دستِ سخا کو کوئی روکنے والا نہیں۔ جو ذاتِ پاک بخشش اور سخاوت میں وہاب کی صفت سے موصوف ہو، وہ اپنے محبوب بندوں کے دامنِ طلب کو جن لازوال نعمتوں سے بھرتا ہے اسکا کون اندازہ کر سکتا ہے؟
قارئین باتمکین !

اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کیلئے کرۂ ہوائی کو زیر فرمان کر دیا۔ ہواؤں کی رفتار آپ کے اختیار میں دے دی۔ شیطانوں کو آپ کا ماتحت کر دیا۔ ان میں سے کئی فنِ تعمیر میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے اور کئی سمندروں کی گہرائیوں میں غوطہ لگا کر طرہ طرح کے قیمتی موتی نکالنے کے فن میں ماہر تھے، ان میں سے ہر ایک کو آپ کے حکم و زنجیروں میں جکڑ دیا۔ آپ کے اذن کے بغیر نہ وہ کہیں جاسکتے اور نہ کچھ کر سکتے۔

یہ نعمتیں عطا فرمانے کے بعد ہر چیز کو اپنی مرضی سے خرچ کرنے نہ کرنے کا اختیار بھی دے دیا۔ بغیر حساب کہہ کر اس خدشہ کو بھی دور کر دیا کہ تم جس طرح چاہو استعمال کرو تم سے اس کے بارے میں باز پرس تک نہ کی جائے گی۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فَاعْطُ مَنْ بَشْتٌ أَوْ أَمْسِكْ عَمَّنْ یعنی جس کو چاہیں آپ دیں اور جس کو چاہیں
بَشْتٌ بِغَيْرِ حِسَابٍ اَىْ غَيْرِ مُحَاسَبٍ نہ دیں۔ آپ سے اس معاملہ میں کوئی باز
علیٰ مِنْہِ وَاَمْسَاكِہ لِتَفْوِیْضِ التَّصَرُّفِ پُر س نہ ہوگی کیونکہ ان میں تصرف کرنے کا
فیہ الیک۔ اختیار آپ کے سپرد کر دیا گیا۔

(مطہری پ ۲۳ سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

حضرت علامہ آلوسی فرماتے ہیں :

اِنَّهُ مُفَوَّضٌ اِلَيْهِ تَفْوِیْضًا کُلِّیًّا یہ نعمتیں کلی طور پر انکے حوالے کر دی گئی ہیں۔

(روح المعانی پ ۶۳ سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

صاحب روح البیان لکھتے ہیں :

هَذَا عَطَاؤُنَا النِّحْ یُشِيرُ اِلَى اَنَّ قُرْآنِ کریم کے یہ الفاظ ”هَذَا عَطَاءُ نَا“ اس
لِلْاَنْبِیَاءِ بِتَاوِیْدِ الْفِیْضِ الْاِلَهِیِّ وَلَا یَہِ حقیقت کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ انبیاء
اِفَاضَۃُ الْفِیْضِ عَلٰی مَنْ هُوَ اَهْلُهُ کرام کو فیض خداوندی کی تائید سے یہ اختیار دیا
عِنْدَ اِسْتِیْضَاتِہِ وَلَهُمْ اِمْسَاکُ الْفِیْضِ گیا ہے کہ وہ جس طالب فیض پر جتنا چاہیں
عِنْدَ عَدَمِ الْاِسْتِیْضَاتِہِ مِنْ غَیْرِ اَهْلِہِ لطف و کرم فرما سکتے ہیں اور اپنے فیضانِ کرم
سے اسے مالا مال کر سکتے ہیں اور جو نااہل ہو اس کو فیضان سے محروم کر سکتے ہیں۔
(روح البیان پ ۲۳، سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

دیوبندی حضرات کے پیشوا علامہ عثمانی یہاں رقمطراز ہیں :

”یعنی کسی کو بخش دیا نہ دو، تم مختار ہو، اس قدر بے حساب دیا اور حساب
و کتاب کا مؤاخذہ بھی نہیں رکھا۔ حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں یہ اور مہربانی کی
کہ اتنی دنیا دی اور مختار کر دیا حساب معاف کر کے، لیکن وہ کھاتے تھے اپنے
ہاتھ کی محنت سے ٹوکے بنا کر۔“

(حاشیہ عثمانی پ ۲۳ سورۃ ص ص ۱۸۳ آیت ۳۹)

جب حضرت سلیمان علیہ السلام پر یہ کرم ہے تو اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کریم

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جو سرمدی نعمتیں اور طرح طرح کے بے شمار خزانے عطا فرمائے ہیں ان میں اللہ تعالیٰ کے اذن سے کیا حضور مختار نہیں ہوں گے؟ یہ کہنا بڑی جسارت ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان رفیع گھٹانے کیلئے، اور خدا داد اختیارات کا انکار کرنے کے جوش میں واضح آیات سے بھی غماض کر لیا جاتا ہے، اور آنکھیں بند کر لی جاتی ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کو رباطنی سے بچائے۔

(ضیاء القرآن، ج ۴، ص ۲۴۳، ۲۴۴، پ ۲۳، آیت ۳۹)

خانصاحب کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب تفسیر بیان القرآن میں لکھتے ہیں:

”یہ ہمارا عطیہ ہے سو خواہ (کسی کو) دو یا نہ دو تم سے کچھ دار و گر نہیں (یعنی جتنا سامان ہم نے تم کو دیا ہے اس میں تم کو خازن و حارس نہیں بنایا جاتا جیسے دوسرے ملوک خزان ملک کی مالک نہیں ہوتے، ناظم ہوتے ہیں بلکہ تم کو مالک ہی بنا دیا ہے، مالکانہ تصرفات کے مختار ہو تو اس سے حقوق واجبہ کے ترک میں تخیر لازم نہیں آتی“ (بیان القرآن ج ۱۰ ص ۹۰، سورۃ ص آیت ۳۹)

تھانوی صاحب کا یہ کلام اُنکے موقف کی کھل کر وضاحت کرتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام ان تصرفات میں مختار تھے، آپ کے یہ تصرفات خازن کے تصرفات کی طرح نہیں تھے، بلکہ مالکانہ تصرفات تھے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات ان کے معجزات ہیں۔ تھانوی صاحب نے معجزہ کا نام لئے بغیر صاف صاف لکھا کہ آپ ان تصرفات کے بجالانے میں مالک و مختار تھے۔

تھانوی صاحب سورۃ ص کی آیت نمبر ۳۹ کی تفسیر کرتے ہوئے مسائل السلوک کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

”فی الروح ای هذا الذى اعطینک من الملك العظيم والبسطة والتسلیط على ما لم یسلط علیه غیرک عطائنا الخاص بک فاعط من شئت وامنع عمن شئت غیر محاسب علی شی من الامرین“

باب اول (مدبرات امر)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ولامسؤول عنه في الآخرة لتفويض التصرف فيه اليك على الإطلاق

”اھ“

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ آپ کو بہت عظیم اور وسیع مملکت دے کر اُس پر آپ کو مسلط و مختار کر دیا گیا۔ آپ کو اتنا اختیار اور تسلط سونپا گیا جتنا کسی اور کو تسلط نہیں دیا گیا یہ خاص آپ کیلئے عطیہ ہے جسے چاہیں دیں، جسے چاہیں نہ دیں۔ آپ سے سوال نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی آخرت میں باز پرس ہوگی؛ کیونکہ اس مملکت میں آپ کو مطلقاً تصرف تفویض کیا گیا۔

(بیان القرآن سورۃ ص آیت نمبر ۳۹)

ناؤی صاحب کے کلام.....

”لِتَفْوِضِ التَّصَرُّفِ فِيهِ إِلَيْكَ عَلَى الْإِطْلَاقِ“

میں واقع تفویض التصرف اور علی الإطلاق کا معنی و مفہوم خانصاحب اپنے کی بزرگ سے سمجھ کر اپنے فتوؤں کی روشنی میں اس کا جائزہ لیں۔

خانصاحب نہ تو اپنے بزرگوں کی عبارت کا انکار کر سکتے تھے اور نہ ہی اُن کو غلط کہنے نہایت تھی۔ صاف ستھری عبارات کو ملمع سازی کے کرتب سے چھپانے کی کوشش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

خانصاحب: ”انبیاء کرام اور اولیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مافوق الاسباب تصرف پر استدلال کرتے ہوئے اپنے علم اور دیانت کو چار چاند لگائے ہیں۔ ان کے سادہ لوح حواری بھی نہایت ہی خوش ہو گئے کہ مؤلف مذکور نے قرآن کریم کی آیت سے انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے مافوق الاسباب تصرفات ثابت کر کے دینی خدمت سرانجام دی ہے۔ مگر یاد رہے کہ نزاع اور جھگڑا اس میں نہیں ہے کہ کیا کوئی بادشاہ جس کو اللہ تعالیٰ نے ملک اور حکومت عطا فرمائی ہو جو عادی اور ظاہری اسباب پر موقوف ہے کیا وہ اللہ کے دیئے ہوئے مال و دولت سے کسی کو دے سکتا ہے یا نہیں اور نزاع اس میں بھی نہیں ہے کہ کیا عالم اسباب اور عادی و ظاہری اسباب کے تحت کسی کو مختار کل مالک و متصرف کہنا

درست ہے یا نہیں۔ حضرت مولانا عاشق الہی میرٹھی کا یہ مذکور ارشاد بجا ہے اور اس سے مؤلف نور ہدایت کو ایک رتی کا بھی فائدہ نہیں ہو سکتا جیسا کہ انہوں نے از روئے جہالت۔ الی آخرہ۔

(راہ ہدایت ص ۱۳۶، ۱۳۵)

خادم اہل سنت: خان صاحب کی اس علمی تحقیق کا مفاد یہ ہے کہ:

(۱) اصل نزاع مافوق الاسباب تصرف میں ہے اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات مافوق الاسباب نہیں، ماتحت الاسباب تھے۔

(۲) حضرت سلیمان علیہ السلام کی یہ حکومت ظاہری عادی اسباب پر موقوف تھی، اس طرح کی سلطنت و مملکت کسی بندے کو حاصل ہو، اس میں جھگڑا ہی نہیں۔

(۳) جس طرح کی سلطنت، اختیار اور تصرف حضرت سلیمان علیہ السلام کو حاصل تھا ایسے عادی و ظاہری سبب کے تحت کسی کو مختار کل کہنا، مالک و متصرف مجاز کہنا درست ہے۔ جیسا کہ مولانا میرٹھی نے کہا ہے۔

خان صاحب دھوکہ دینے کیلئے اس بات کو بار بار دہراتے ہیں کہ اصل نزاع تصرفات مافوق الاسباب میں ہے۔

(الف) گذشتہ صفحات میں تفصیل کے ساتھ لکھا جا چکا ہے یہ گروہ اس اصطلاح کے استعمال میں پُر فریب انداز اختیار کرتا ہے۔ یہ تعین نہیں کرتا کہ مافوق الاسباب سے کیا مراد ہے؟

انتہائی ستم تو یہ ہے کہ مؤلف راہ ہدایت (خان صاحب) بار بار لکھتا ہے۔

”کہ معجزات و کرامات مافوق الاسباب نہیں“

”انہیں مافوق الاسباب سمجھنا جہالت ہے۔“

پھر صاف کھل کر یہ بھی نہیں بتاتے کہ جب اس کی رائے میں معجزات و کرامات بھی

ما فوق الاسباب نہیں تو اس خانہ زاد اصطلاح سے اس کی کیا مراد ہے؟ اصل میں اپنے بچاؤ کیلئے یہ موم کی ناک اپنے چہرے پہ سجا رکھی ہے۔

خادمِ اہل سنت نے مقدمہ نورِ ہدایت کے مقصدِ دوم میں اس بات کی وضاحت کر دی کہ: اسباب دو قسم ہیں عادی اور غیر عادی۔

اسبابِ ظاہری و عادی کے تحت جو فعل و عمل کیا جاتا ہے اسے ماتحت الاسباب کہا جائے گا۔ جس فعل و امر میں اسبابِ ظاہری و عادی نہ ہوں اس تصرف کو تصرفِ ما فوق الاسباب سے تعبیر کیا جائیگا۔ جس کی تفصیل اس کتاب میں کئی جگہ پائی جاتی ہے۔ اس کے آخر میں لکھا گیا تھا۔ یاد رہے کہ:

”اس تحریر میں کسی مخلوق کیلئے متصرفِ ما فوق الاسباب عادی ہونے کے قول میں میری مراد اسبابِ عادی کے ما فوق ہونا ہوگی۔ یعنی اسبابِ عادیہ سے بلند و بالا ہو کر تصرف کرنا۔“

خالصاحب نے ”دل کا سرور“ نامی رسالے اور دوسری تالیف میں بھی یہی معنی بیان کیا کہ:

”ظاہری و عادی اسباب سے بالاتر ہو کر عمل کرنا یا جن میں ظاہری اسباب نہ ہوں سمجھ لو ماوراء الاسباب کا معاملہ ہے۔“

خالصاحب نے راہِ ہدایت کی اس عبارت میں بار بار عادی و ظاہری اسباب سے ہونے والے امور کا ماتحت الاسباب ہونا بتایا، ما فوق الاسباب وہی امر ہوگا جس میں عادی و ظاہری اسباب نہ پائے جائیں۔

خالصاحب نے ماتحت و ما فوق الاسباب کی جو تشریح کی ہے اس کی روشنی میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے ان تصرفات کو ما فوق الاسباب تصرف سے ہی تعبیر کیا جائے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

گا؛ کیونکہ ان میں ظاہری و عادی اسباب نہیں پائے گئے۔ اسی وجہ سے مفسرین کرام نے ان تصرفات کو ”خرقِ عادتِ معجزہ“ سے تعبیر کیا ہے۔

خالصا صاحب (مؤلف راہ ہدایت) کا یہ بھی کہنا ہے۔ [مفہوم]

”حضرت سلیمان علیہ السلام کو جیسے اختیارات و تصرفات اللہ نے عطا کئے تھے

اس قسم کے تصرفات و اختیارات کی وجہ سے کسی کو مختارِ کل کہنا جائز ہے“

انہیں یہ بھی تسلیم ہے کہ:

”یہ تصرفات حضرت سلیمان علیہ السلام کے قصد و اختیار سے ان کے ہاتھ پر

ظاہر ہوئے“

اس کا نتیجہ یہی نکلے گا کہ وہ نہ مانتے ہوئے بھی تسلیم کر رہے ہیں کہ جو خرقِ عادت

امور حضرت سلیمان علیہ السلام کے ہاتھ پر ظاہر ہوئے اُن کے اظہار میں اُن کے قصد و اختیار

کا دخل ہے اور ایسے اختیارات کی بنا پر انہیں مختارِ کل کہنا درست ہے۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کے انہی اختیارات و تصرفات کو دیکھ کر عاشقِ الہی میرٹھی

دیوبندی نے لکھا:

”بلکہ مختارِ کل اور مالک و متصرفِ مجاز تھے۔“

انہی کے بارے میں تھانوی صاحب نے تحریر کیا:-

”تفویض التصرف فیہ الیک علی الاطلاق“

انہی اختیارات و تصرفات کو دیکھ کر علامہ آلوسیؒ نے فرمایا:-

”انه مفوض اليه تفويضاً كُلِّياً“

حضرت امام رازی نے اسے اِن الفاظ میں بیان کیا:-

”اِنَّهُ مُعْجَزَةٌ دَالَّةٌ عَلٰى نُبُوَّتِهِ“

دیگر کئی مفسرین نے بھی انہیں معجزہ لکھا۔

اتنے وسیع معجزانہ تصرفات و اختیارات عطا فرما کر رب قدر نے ہذا عطائنا فامنی او امسک کے شرف سے نوازا۔ اتنے واضح دلائل کے باوجود بوجہ عناد کسی کے دل پر مہر لگ چکی ہے۔ تو کیا کیا جاسکتا ہے؟

قارئین کرام! ڈھٹائی کی انتہاء ہے کہ اتنے صاف شفاف حوالہ جات کے باوصف خالص صاحب (مؤلف راہ ہدایت) کا کہنا ہے کہ:

”حضرت سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات عالم اسباب اور عادی و ظاہری اسباب کے تحت تھے، ان میں تو نزاع ہے ہی نہیں، نزاع تو مافوق الاسباب میں ہے، جبکہ آپ کی حکومت عادی اور ظاہری اسباب پر موقوف تھی۔ [منہوم] ملاحظہ ہو حوالہ گذشتہ

قارئین کرام میری اور خالص صاحب کی گفتگو سے علیحدہ ہو کر بنظر انصاف غور کریں کہ قرآن حکیم کی آیات اور مفسرین کی عبارات کا کیا معنی ہے؟ آپ ہی فیصلہ کریں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو جو تصرفات عطا ہوئے تھے کیا یہ اسباب عادی کے تحت تھے؟ یاد رہے کہ اسباب عادی کے تحت ایسے فعل ہوتے ہیں جو عادتاً اکثر انسانوں کو حاصل ہوتے ہیں۔

جب مؤلف ”راہ ہدایت“ کی تحقیق میں سیدنا سلیمان علیہ السلام کے تصرفات و سلطنت جن کا قرآن مجید میں ذکر ہے ظاہری، عادی اسباب (یا عالم اسباب) کے تحت تھے، تو کیا خالص صاحب حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آج تک کی انسانی تاریخ سے ڈھونڈ کر ان اشخاص و افراد کے نام بتا سکتے ہیں جن کو حضرت سلیمان علیہ السلام کی طرح تصرف و اختیارات حاصل تھے۔

﴿هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾

(ب) بقول خانصاحب اگر سلیمان علیہ السلام کے یہ تصرفات اسباب ظاہری اور عادی کے تحت تھے تو اس کی وضاحت کریں کہ حضرات مفسرین کرام نے آپ کی سلطنت کو معجزہ کیوں قرار دیا؟ کیونکہ معجزہ میں خرقِ عادت (خلافِ عادت ہونا شرط ہے) یہ بھی بتائیں کہ اسے معجزہ کہنا جائز ہے یا ناجائز؟ اگر اسے معجزہ کہنا درست نہیں تو ان اصحاب فضل و عمل کیلئے کیا حکم؟

(ج) خانصاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ اسبابِ عادی کے تحت جو سلطنت حاصل ہو ایسے سلطان و بادشاہ کو مختارِ کل کہہ سکتے ہیں۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ”شاہانِ وقت کو مختارِ کل“ کہنے کے جواز پر قرآن و سنت سے کون سی دلیل خانصاحب کے پاس ہے؟ اگر کوئی دلیل نہیں تو بادشاہوں کو مختارِ کل کیوں تسلیم کیا؟

یہ بھی بتائیں کہ کیا کسی بادشاہ کو مختارِ کل کہنا عقلاً جائز ہے؟ مؤلف راہِ ہدایت رسول اللہ ﷺ فدائے ابی و اُمی کے ”مختارِ کل“ ہونے اور کہنے کے خلاف جو سوالات کیا کرتے ہیں کیا وہ اعتراض یہاں پیدا نہیں ہو سکتے؟

بادشاہوں کو مختارِ کل کہنے کی جو تاویل کی جائے گی، کیا اُس طرح کی کوئی تاویل رسول اللہ ﷺ کو مختارِ کل کہنے والے نہیں کر سکتے اور کیوں؟ اور اگر یہ کہا جائے کہ اس میں اختیارِ کلی یا کل افراد میں اختیارِ مراد نہیں بلکہ بعض میں ہے، وہ بھی از خود نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے ہے۔ چونکہ بادشاہوں کا ملک و تصرف عام لوگوں کی نسبت زیادہ ہے اسلئے بادشاہ کو مختارِ کل کہہ سکتے ہیں۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو مختارِ کل کہنے کی توجیہ کیوں نہیں ہو سکتی؟ یقیناً صحیح توجیہ موجود ہے، بادشاہوں کو مختارِ کل ماننے والوں کو اللہ تعالیٰ کے حبیب ﷺ جن کیلئے ساری کائنات بنائی گئی، مختارِ کل کہنے سے درد کیوں ہوتا ہے؟

یہ اہل سنت نے اس مسئلہ میں اپنا موقف ان الفاظ میں پیش کیا۔
 ”اور سب سے زیادہ تصرفات و اختیارات، سلطنت و ملک آنحضرت ﷺ کو عطا
 ہونے اور اسی معنی کے لحاظ سے آپ کو مالکِ کونین اور مختارِ کل کہا جاتا ہے۔
 جن کی آنکھیں شاہانِ دنیا کے جاہ و خشم کے سامنے خیرہ ہیں۔ وہ اُن کو مختارِ کل
 مانتے ہیں۔ اور ہم اللہ تعالیٰ کے حبیب ﷺ کو اس کی عطا سے مختارِ کل مانتے
 ہیں۔“

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہو مالک کے حبیب
 یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا تیرا
 :ظہرین کرام: حضرت سلیمان علیہ السلام کی عظیم مملکت، قدرت و سلطنت، تصرف و
 اختیار کا شاہانِ دنیا والا معاملہ نہیں تھا، جیسا کہ خالص صاحب کو دھوکا ہوا، بلکہ خلافِ عادت
 آپ کا عظیم معجزہ تھا۔

امیر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر میں لکھتے ہیں:
 ”[مفہوم] اس آیت کریمہ میں ملک سے مراد قدرت و طاقت ہے۔ آپ کی
 دُعا کا مقصد یہ ہوا کہ اے اللہ مجھے ان چیزوں پر قادر کر دے جن پر میرا غیر،
 قادر نہ ہو۔ میرا ان پر اقتدار اور تصرف معجزہ ہو جو میری نبوت اور رسالت
 دونوں کی صحت کی دلیل ہو۔“

”ان الملک هو القدرة فکان بیشک اس آیت میں کلمہ ملک سے مراد قدرت
 المراد اقدرنی علی اشیاء لا یقدر ہے آپ کی مراد یہ تھی کہ اے اللہ مجھے ایسی اشیاء
 علیہ غیر البتہ یصیر اقداری علیہا کے بجالانے کی قدرت عطا فرما جس پر میرے
 سوا کوئی قادر نہ ہو میرا ان پر قادر ہونا میرا معجزہ
 معجزۃ تدل علی صحة نبوتی“
 ہو جو میری صحت و نبوت کی دلیل ہو۔

معزز قارئین! میرے موقف کی صحت کی یہ دلیل ہے کہ آپ علیہ السلام کی دُعا
 کے بعد اللہ تعالیٰ نے ﴿فسخرنا له الريح تجري بأمره رخاء حيث أصاب﴾

فرمایا۔ لہذا ہوا کا آپ کے حکم پر چلنا قدرت عجیبہ اور ملک عجیب تھا۔

وَلَا شَكَّ أَنَّهُ مُعْجَزَةٌ دَالَّةٌ عَلَىٰ بَلَاءِ شَيْءٍ يَهْدِيهِ إِلَىٰ حَقِّهِ
نُبُوَّتِهِ
تھا جو آپ کی نبوت پر دلالت کرتا ہے۔

گویا اللہ تعالیٰ کا وہ ارشاد جو حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعا کی صورت میں ہے کہ اے اللہ مجھے ایسا ملک دے جو میرے بعد کسی کے لائق نہ ہو۔ اس کا یہی معنی ہے۔ کیونکہ معجزہ میں شرط ہے کہ دوسرا اس کا مقابلہ کرنے پر قادر نہ ہو۔ آپ علیہ السلام نے جو دنیا میں کہا۔ میرے مابعد کسی اور کے لائق یہ معجزہ نہ ہو۔ اس کا یہی مطلب ہے کہ اس کا اور کوئی مقابلہ نہ کر سکے۔

(فقولہ، لا ینبغی لاحد من بعدی یعنی لا یقدر احد علی معارضتہ)

(تفسیر کبیر، ج ۲۳، سورۃ صافات، آیت ۲۵)

آپ کے قول ”لا ینبغی لاحد من بعدی“ کا معنی ہے کہ کوئی بھی اس کا مقابلہ نہ کر سکے۔

اس کلام میں حضرت امام رازی رحمہ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ بیان کرتے ہوئے بتایا کہ آپ اس کے اظہار پر قادر و مختار تھے، دوسرا کوئی اس کا مقابلہ نہ کر سکا جبکہ خالص صاحب کا دعویٰ ہے معجزہ وہ ہوتا ہے جس پر نبی بھی قادر نہ ہو۔

امام رازی کے کلام میں ”لا یقدر احد علی معارضتہ“ ایک سوال کا جواب بھی ہو سکتا ہے۔

حضرت امام رازی کے علاوہ قاضی بیضاوی، علامہ ابوسعود، علامہ آلوسی وغیرہم نے بھی اپنی تفاسیر میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے ان تصرفات کو معجزہ لکھا ہے۔ دیگر کئی محدثین کرام نے بھی اسے معجزہ سے تعبیر کیا ہے۔

استدلال ۵: قال الله عز اسمه

فَالَّذِي عِنْدَهُ عِلْمٌ مِّنَ الْكِتَابِ إِنَّا أَسْنَدُهُ لَكَ بِهٖ قَبْلَ أَن يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ فَلَمَّا رَآهُ مُسْتَقِرًّا عِنْدَهُ جُثِيَ عَلَيْهِ سَهْلُهُ فَفُصِّلَ إِلَيْهِ أَهْلُ الْبَيْتِ وَرَبُّهُ يَوْمَ ذِي الْقُرْبَىٰ مُجِيبٌ ۝

(ب ۱۹ سورۃ النمل، آیت ۳۰) سے ہے

پس منظر:

صاحب مملکت سیدنا سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے پرندے بھی مسخر کر دیئے گئے تھے جو کہ آپ کی ہدایات کے مطابق مختلف خدمات پر مامور تھے۔ ایک دن آپ نے ایک پرندے (بدبد) کو اپنی ڈیوٹی سے غیر حاضر یا کر ناراضگی کا اظہار فرمایا۔ حاضر ہونے پر ال پرندے سے جب باز پرس کی گئی، تو اس نے ملک سبا، اس کی ملکہ اور اس ملکہ کے بہت سے تخت کا ذکر کیا۔ اور ان کی اعتقادی کیفیت بھی بیان کی۔ اس پر حضرت سلیمان علیہ السلام نے ایک مکتوب گرامی.....

إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ وَإِنَّهُ بِسْمِ اللَّهِ يَشْكُ وَهُ سُلَيْمَانُ كَيْطُفُفَ سَ هَ اُورِ يَشْكُ وَهُ اللَّهُ
الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ (سورة نمل، آیت ۳۰) کے نام سے ہے جو نہایت مہربان رحم والا (کنز الایمان)

..... بسوئے ملکہ، ملک سبار سال فرمایا۔ مکتوب گرامی کو پڑھنے کے بعد وہ اس نتیجہ پہنچی کہ صاحب مکتوب عام بادشاہوں کی طرح نہیں ہے۔ ذہین ملکہ تھی اس نے اپنے مشوروں کے مشوروں کو نظر انداز کرتے ہوئے مقابلہ کے بجائے مذاکرات کو ترجیح دی اور مذاقات و مذاکرات کیلئے حضرت سلیمان علیہ السلام کی طرف روانہ ہو گئی۔ بیش بہا قیمت، نیم تخت کو کئی کوٹھڑیوں میں حفاظت کیلئے مقفل کر دیا۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کو علم تھا کہ وہ ملاقات کے بعد اطاعت گزار بن جائے گی بلکہ حلقہ بگوش اسلام ہو جائے گی۔ آپ علیہ السلام نے چاہا کہ اس کے اظہارِ ایمان سے پہلے شانِ نبوت کے کچھ عجائبات دکھائے جائیں۔ لہذا آپ نے اپنے اہل دربار سے کہا:

يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ أَيُّكُمْ يَأْتِينِي بِعَرْشِهَا قَبْلَ
أَنْ يَأْتُونِي مُسْلِمِينَ O (سورۃ نمل، آیت ۳۸) وہ اس کا تخت میرے پاس لے آئے قبل اس کے کہ وہ میرے حضور مطیع ہو کر حاضر ہوں۔

آپ علیہ السلام کی حکمرانی جنات پر بھی تھی، آپ ان سے کئی طرح کے کام لیا کرتے تھے، خدمت گزاری کیلئے آپ کی مجلس میں انسانوں کے علاوہ جنات بھی حاضر ہوتے۔ جب آپ نے ملکہ سبا کے تخت کو جلد سے جلد لانے کیلئے سوال کیا تو.....

قَالَ عَفَرْتُ مِنَ الْجِنِّ أَنَا آتِيكَ بِهِ
قَبْلَ أَنْ تَقُومَ مِنْ مَقَامِكَ وَإِنِّي عَلَيْهِ
لَقَوِيٍّ أَمِينٌ O (سورۃ نمل آیت ۳۹) ایک بڑا طاقتور جن بولا کہ میں وہ تخت حضور میں حاضر کر دوں گا قبل اس کے کہ حضور اجلاس برخاست کریں اور میں بیشک اس پر قوت والا امانت دار ہوں۔

اس طاقتور جن کا دعویٰ کوئی معمولی نوعیت کا نہ تھا، بہت دور کی مسافت سے مجلس برخاست ہونے سے پہلے پہل اتنے بڑے تخت کا اتنے تھوڑے وقت میں لا کر پیش کر دینا، غیر معمولی قوت کا مظاہرہ ہے۔ مگر حضرت سلیمان علیہ السلام اس سے بھی عجیب تر قوت تصور کا کارنامہ دکھانا چاہتے تھے۔ اسلئے اس طاقتور جن کے دعویٰ کے بعد حضرت سلیمان کے ایک صحابی بقول مشہور ”آصف بن برخیا“ صاحب علم نے گزارش کی: ”حضور میں اتنے دور سے اتنا بڑا تخت چشم زدوں سے پہلے حاضر کر دوں گا“ جو نبی سیدنا سلیمان علیہ السلام نے دیکھا تو وہ تخت آپ کے سامنے رکھا تھا۔ اس پر آپ نے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا۔ آمین مبارکہ میں اسی خرقِ عادت کرامت کا بیان ہے۔

کسی ظاہری اور عادی سبب کے بغیر چشمِ زدن میں اتنے بڑے بھاری تخت
ہنگڑوں میل دور سے لے آنے کو ”تصرف مافوق الاسباب“ سے تعبیر کیا جاتا ہے اس
معلوم ہوا کہ مقبولانِ خدا کو غائبانہ حاجات میں تصرف سمجھنا عین ایمان کا تقاضا ہے، نہ
بلکہ وکفر۔

نیز اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ کرامات اولیاء کرام اختیاری بھی ہوتی ہیں
جملہ مقدسہ ﴿انا اتیک بہ﴾ (میں لا کر دیتا ہوں) اس تصرف کے
ذریعہ و مقدور ہونے کی روشن دلیل ہے۔ جس سے مفر ممکن نہیں۔ اسی جملہ سے ہمارا
ذلال ہے اگر اس مرد خدا کو اتنی قوت حاصل نہ ہوتی تو ہرگز لانے کا دعویٰ نہ کرتے۔ اس
آیہ قرآنی عقیدہ کے ساتھ حزب مخالف کے عقیدوں کا موازنہ کر کے دیکھیں کہ دونوں
دلوں میں کتنا بُعد المغربین ہے۔

(ملاحظہ ہو مقصد ہفتم)

ذاتِ قدرتِ سلیمانی پر خالص صاحب کے اعتراضات :

”بیشک اس کرامت کا ثبوت آصف بن برخیا سے ہوا مگر اس سے یہ سمجھنا اس
کرامت کے صدور میں ان کے کسب و اختیار یا ان کے قصد کا کوئی تعلق ہے،
مراسر باطل ہے۔ مؤلف نورِ ہدایت کو معلوم ہونا چاہیے۔ ”انا اتیک بہ“
جملہ کی اسناد کے مجازی ہونے کا مفسرین سے پڑھے، نہ یہ کہ خود مجتہد بن کر
وادیِ ضلالت میں ٹھوکریں کھائے۔ امام جلال الدین سیوطی اور حافظ ابن کثیر کی
تفاسیر میں ہے کہ آصف بن برخیا نے اسمِ اعظم پڑھ کر اللہ تعالیٰ سے دعا مانگی
جسے قبول کر کے اللہ تعالیٰ ملکہ بلقیس کا تخت لے آیا۔ آصف بن برخیا کا اس
کرامت میں اتنا ہی تعلق ہے کہ انہوں نے دعا مانگی جسے اللہ تعالیٰ نے قبول
فرمایا۔ یونہی مؤلف نورِ ہدایت کا کرامت کو علی الاطلاق مافوق الاسباب کہنا
حالانکہ دیگر متکلمین عموماً، احناف خصوصاً معجزات و کرامات کو مافوق الاسباب

تسلیم نہیں کرتے مؤلف نور ہدایت کو یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور سے طلب حاجات کرنا شرک ہے۔ [خلاصہ]
راہ ہدایت صفحہ ۱۰۴

خادم اہل سنت:

- 1: مؤلف راہ ہدایت نے ”انا اتیک بہ“ میں اسناد کے مجازی ہونے کی بڑی بات نہ دی مگر اس پر کوئی حوالہ پیش نہیں کیا، جلالین اور ابن کثیر کی جو عبارات نقل کی گئیں ان میں اسناد کے حقیقی اور مجازی ہونے کا سرے سے ذکر ہی نہیں۔ نامعلوم خالص صاحب اس طرح کی حرکات کر کے قارئین کتاب کو کیا تاثرات دینا چاہتے ہیں؟
- 2: خادم اہل سنت نہ تو مجتہد ہے، نہ ہی فقہی اجتہاد کی استعداد اور نہ ہی مجتہد ہونے کا کبھی دعویٰ کیا تاہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے کلام کو طاقت بشری کے مطابق سمجھنے کیلئے جدوجہد اور سعی کرتا ہوں۔ اس معنی کے اعتبار سے مجتہد ہوں اور ہر مؤلف کو کلام فہمی کیلئے اس معنی میں مجتہد ہونا چاہیے، خالص صاحب نے یقیناً اجتہاد شرعی کا معنی پڑھا ہوگا۔ یہاں اجتہاد کی صورت انہیں کیسے نظر آئی؟
- 3 (الف): قرآن حکیم کی جن آیات میں اتیانِ عرش (ملکہ بلقیس کا تخت لانے) کا ذکر ہے ان کے تین کلمات ”يَأْتِي“ ”اَتَتْ“ اور ”اَتَتْ“ کا معنی جان لینے سے مشکل حل ہو جاتا ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اہل مجلس سے سوال کیا: اَيْكُمْ يَأْتِيُنِي بَعْرُ شَهَا تم میں سے کون ہے کہ وہ اس کا تخت میرے پاس لے آئے؟ جس پر ایک طاقتور جن نے کہا: اَنَا اِيْنِكَ بِهٖ قَبْلَ اَنْ تَقُوْمَ مِنْ مَّقَامِكَ میں وہ تخت حضور میں حاضر کردوں گا قبل اس کے حضور اجلاس برخواست کریں۔

جن کے اس دعویٰ کے بعد ایک صاحب علم ولی اللہ نے گزارش کی:

اَنَا إِلَيْكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يُرْتَدَّ میں اسے حضور میں حاضر کر دوں گا ایک پلک مارنے سے پہلے
إِلَيْكَ طَرَفُكَ

اس واقعہ میں تین افعال میں سے پہلے دو فعل فاعل کے مختار و قادر ہونے پر دال
تو تیسرا فعل فاعل کے مجبور محض، غیر مختار ہونے پر کیوں دال ہے؟ کیا تینوں جملوں میں
حقیق خانصاحب، اسناد محض مجازی ہے یا پہلے دو میں حقیقی اور تیسرے جملہ میں اسناد
کی؟ کون سے محقق نے یہ تحقیق فرمائی ہے؟ ان کا حوالہ پیش کیا جائے وگرنہ.....!

حضرت سلیمان علیہ السلام نے حاضرین مجلس کو تخت لانے کے فعل پر قادر و مختار سمجھ
کر اتیان عرش کی دعوت دی۔ مجبور محض سے کسی کام کا سوال نہیں کیا جاتا۔ عفریت نے
اپنے آپ کو قادر و مختار سمجھ کر ہی تخت لانے کا دعویٰ کیا اور حضرت آصف بن برخیا نے
اس فعل پر اپنے آپ کو خدا داد روحانی قوت کی بدولت چشم زدن میں لانے کی ہمت
کر لی حضرت سلیمان سے تخت لانے کی گزارش کی۔ خانصاحب اور ان جانشینوں کو
مہم ہونا چاہیے کہ دلیل و تحقیق سے پیش کی ہوئی بات ہی میں وزن ہوتا ہے، محض طعن و
تکبر سے اپنے حواریوں کو تو خوش کیا جاسکتا ہے مگر کسی بھی عقل و خرد والے کے ہاں یہ کوئی
نہیں۔

(ب) مؤلف راہ ہدایت نے احادیث صحیحہ سے ثابت کئی معجزات اور آصف بن
برخیا کی ثابت کرامت کے بارے دعا کا سہارا لے کر جو موقف اختیار کیا ہے اس کی
دستی میں ان آیات کا مفہوم یوں ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو جب ملکہ
بقیس کے آنے کی اطلاع ملی تو آپ نے چاہا کہ ان کو کوئی کمال شان نبوت دکھایا
جائے تو اس کیلئے آپ نے اہل مجلس سے گویا یوں سوال کیا کہ:

”حاضرین میں جانتا ہوں کہ ملکہ کا تخت لانے سے تم عاجز ہو، تم میں سے
کوئی بھی اس پر قدرت نہیں دیا گیا، مگر تم میں سے کون ایسا ہے جو اللہ تعالیٰ سے

تخت لانے کی دعا کرے؟ جسے قبول فرما کر اللہ تعالیٰ اس تخت کو حاضر کر دے“

اس پر ایک طاقتور جن نے گزارش کی کہ اگرچہ مجھ میں اتنی طاقت نہیں کہ میرے کرسکوں مگر میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی مجلس ختم ہونے سے پہلے آپ کے پاس تخت لے آئے۔ جس پر ایک مستجاب الدعاء ولی..... جسے اسم اعظم کا ملکہ..... نے حضرت سلیمان سے عرض کی میں دعا مانگتا ہوں کہ چشمِ زدن سے پہلے اللہ تعالیٰ ملکہ بلقیس کا تخت آپ کے پاس پہنچا دے گا۔

حضرت سلیمان علیہ السلام نے دیکھا کہ تخت موجود تھا آپ نے اس پر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا۔ کیا کسی مفسر نے کہا ہے کہ: آصف بن برخیا نے ایسے عرض کیا؟ افسوس صد افسوس ایسی تحقیقات انبیقہ پر۔ یہ خانصاحب کے علمی و روحانی جانشینوں کو ہی مبارک ہوں۔ ج: مؤلف راہِ ہدایت اور ان کے بعض گمراہ پیشروؤں کا عقیدہ ہے کہ ولی کی کرامت صرف اتنی ہے کہ وہ دعا مانگتا ہے، اس غلط نظریہ کو امام نووی اور دیگر محدثین کرام ان الفاظ کے ساتھ رد فرمایا:

وَادْعَى أَنَّهُ تَخْتَصُّ بِمِثْلِ إِجَابَةِ
دُعَائِهِ وَنَحْوِهِ وَهَذَا غَلَطٌ مِّنْ قَائِلِهِ
وَإِنْكَارٌ لِلْحَقِّ

بعض کا دعویٰ (کہ ولی اللہ سے) کرامت کا ظہور قبولیت تک خاص ہے (اس قائل کا ظہور کرامت اجابت دعا سے خاص کرنا) غلط قول ہے امر محض انکار کرتا ہے۔

(9) کیا مؤلف مذکور کے مبلغِ علم میں ”یأتی“ اور پہلا ”اتی“ فعل کے غیر قصہ ہونے پر دلالت کرتے ہیں؟ اور اگر وہ دونوں فاعل کے مختار ہونے پر دلیل تیرا تیسرا کلمہ اتی کیوں فاعل کے مجبور محض ہونے کی دلیل ہے؟

یونہی خانصاحب کے خیال میں آصف بن برخیا کے قول انا اتیک بہ میں مجازی ہے تو حضرت سلیمان علیہ السلام اور عفریت کے قول میں بھی فعل کی اسناد مجازی ہے

ہوگی، اگر پہلے دو کی اسناد حقیقی ہے تو تیسرے فعل میں اسناد مجازی ہونے کا کونسا باعث عدول عن الحقیقت ہے یا کوئی نص اس پر دال ہے؟

مؤلف مذکور کے اعتراض کے تتبع میں یہ کہنا بجا ہوگا کہ اس فرق پر کوئی معتبر حوالہ ہے تو پیش کریں۔ کوئی درست توجیہ ہے تو وہ لائیں، ورنہ مجتہد بن کروادی ضلالت میں ٹھوکریں کھاتے پھرو گے۔

مؤلف راہ ہدایت کس برہان سے سمجھا ہے کہ جس کام کیلئے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگی جائے یہ علامت ہے کہ دُعا مانگنے والا اس فعل پر قادر نہیں، اگر ثبوت ہے تو پیش کریں۔ مؤلف راہ ہدایت نے یہ باطل استدلال کئی معجزات کے صدور میں بھی کیا ہے۔ ان شاء اللہ اس پر بحث ”الباب الثانی“ میں آئے گی۔

یہاں مختصراً اتنا کہنا ہے کہ مؤلف کا یہ انداز استدلال صریح البطلان ہے۔ اہل ایمان ہر جائز کام سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنے کی کوشش کرتے ہیں اس میں اسم نبات سے، حصولِ برکت بھی ہے اور استعانت بھی۔ بایں معنی یہ دعا بھی ہے۔ کیا کوئی حق یہ کہہ سکتا ہے کہ اہل اسلام ہر ذی بال فعل، امر سے پہلے تسمیہ شریف اس لئے پڑھتے ہیں کہ وہ اس فعل پر قادر نہیں ہیں، اس لئے وہ اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتے ہیں کہ اے اللہ اگرچہ تو نے اس کام، پڑھنے، لکھنے، حرکت کرنے، اسکے بجالانے کی ہم میں قدرت قوت پیدا نہیں کی مگر تو قادر مطلق ہے جس کام کا اس عاجز نے ارادہ کیا ہے تو اسے پورا فرما دے۔

ہو سکتا ہے کہ خود مؤلف مذکور بھی کسی فعل کیلئے دُعا مانگتے ہوں گے تو یہی تصور کرتے ہوئے کہ میں اس فعل کے کرنے پر ”مجبور محض“ ہوں۔ ہاں! اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ میرے اختیار و کسب کے بغیر یہ فعل میرے ہاتھ پر صادر فرما دے۔

ہم اہل سنت و جماعت، رَبِّ يَسِّرْ وَلَا تُعَسِّرْ وَ تَمِّمْ بِالْخَيْرِ وَبِكَ
نَسْتَعِينُ..... یا..... لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ وغیر بادعوات و وظائف
افعال العباد اختیاریہ کو درست جانتے ہوئے پڑھتے، بجالاتے ہیں۔ خالصہ کا
کوئی اور مسلک ہے تو اسے وہی جانے۔

۵: خالصہ کا کرامت و معجزہ کے ”ما فوق الاسباب“ ہونے کا انکار کرنا اور یہ کہنا کہ
دیگر متکلمین نے عموماً اور احناف نے خصوصاً معجزات و کرامات کو ما فوق الاسباب تسلیم
نہیں کیا، غلط ہے۔ ان کی اس سوچ کا رد گزشتہ صفحات میں کئی مقامات پر ہو چکا ہے
- خصوصاً مقصد دوم ما فوق الاسباب اور ماتحت الاسباب اور مقصد چہارم ”المعجزة
مقدورة للنبي“ کی بحث میں تفصیلاً گزر چکا ہے چونکہ مؤلف نے اس مقام پر اپنے
اس موقف کا اعادہ کیا ہے اس لئے مختصراً تحریر کیا جاتا ہے کہ: عام متکلمین کی طرح خود
خالصہ کی تحقیق میں ”معجزہ اور کرامت میں خرق عادت ہونا شرط ہے۔“ خرق
عادت اس بات کا بیان ہے کہ معجزہ اور کرامت میں اسباب عادیہ نہیں پائے جاتے
اور ساتھ ہی خالصہ کا کہنا ہے کہ ”جس امر میں ظاہری و عادی سبب نہ پایا جائے
تو معاملہ ما فوق الاسباب کا ہے خوب سمجھ لو“ ان دونوں حوالوں کے پیش نظر معجزہ
و کرامت ما فوق الاسباب امر ہیں اگر ما فوق الاسباب نہیں تو ماتحت الاسباب ہوں
گے پھر تو معجزہ و کرامت ہر انسان کا مقدور ہونا چاہیے۔

خود خالصہ کا دعویٰ ہے کہ معجزہ ماتحت الاسباب امر ہے راہ ہدایت ص ۸۷۔
یہ بھی اتفاقی مسئلہ ہے کہ ماتحت الاسباب افعال انسان اپنے کسب و قصد و اختیار سے بجالاتا
ہے۔ افعال العباد اختیاریہ۔ کیونکہ ماتحت الاسباب کا مقدور العبد ہونا اہل سنت کا
اتفاقی مذہب ہے۔ [یہ گفتگو مؤلف راہ ہدایت کی اختراعی اصطلاح کے اعتبار سے ہے۔]

نیز خانصاحب کا یہ کہنا کہ متکلمین کرامت کو مافوق الاسباب تسلیم نہیں کرتے کسی ایک متکلم، فاضل کا حوالہ پیش کر دیں جس میں لکھا ہو کہ کرامت مافوق الاسباب امر نہیں، بلکہ ماتحت الاسباب ہے۔ اگر کسی فاضل نے فلسفیانہ انداز میں گفتگو کرتے ہوئے کہا ہو کہ اگرچہ معجزہ و کرامت میں اسبابِ عادیہ نہیں پائے جاتے مگر ممکن ہے کہ کوئی اس میں مخفی سبب ہو تو اس کا موجودہ مافوق الاسباب، ماتحت الاسباب اصطلاح سے کیا واسطہ؟۔

خانصاحب معجزات کے مافوق الاسباب ہونے کا انکار کر کے نادانستہ طور پر اس بات کا اعتراف کر رہے ہیں کہ نبی اللہ علیہ السلام معجزہ کے اظہار پر قادر ہیں۔
۷: غیر اللہ تعالیٰ سے طلب حاجات کو علی الاطلاق شرک کہنا بدایۃً باطل ہے اس فتویٰ کی زد سے تو کوئی بھی نہیں بچ سکے گا۔

ہاں مخلوق میں سے کسی کو بھی متصرف بالذات سمجھ کر اس سے حاجت طلب کرنا شرک ہے۔ متصرف بالذات صرف اللہ تعالیٰ ہے، باقی سب متصرف بالعطاء ہیں۔ اس واقعہ میں حضرت سلیمان علیہ السلام نے جن وانس سے حاجت طلب کی اور فرمایا: ”أَيُّكُمْ يَأْتِينِي بَعْرُشَهَا قَبْلَ أَنْ يَأْتُونِي مُسْلِمِينَ“ وہ سب عبد تھے، کوئی بھی اللہ نہیں تھا، تو آپ نے بندوں سے حاجت طلب کی اور حاجت بھی عابانہ۔

”نور ہدایت“ میں کئی دفعہ ذکر ہو چکا ہے کہ ”خانصاحب فکر“ کا مخصوص ٹولہ ایسے فتوے داغتا ہے جن کی زد سے کوئی بھی محفوظ نہیں۔ ان کے اکابر بلکہ وہ خود بھی ان سے نہیں بچ سکتے۔

۸: مؤلف مذکور کا یہ سمجھنا کہ اس کرامت کے اظہار میں ولی کے قصد کا کوئی تعلق نہیں ایسا سمجھنا سراسر باطل ہے۔ تو کیا حضرت آصف بن برخیا کا فرمان ”انا اتیک بہ“ کلام بغیر قصد کے اضطراری جاری ہو گیا تھا۔ مؤلف مذکور اس کی وضاحت کریں۔

استدلال (۶) تصرفات عیسیٰ علیہ السلام در امور تکوینیہ :

وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ (اے عیسیٰ) اور جب تو مٹی سے پرند کی سی صورت
بِأَذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِأَذْنِي میرے حکم سے بناتا پھر اس میں پھونک مارتا تو وہ
وَتَبْرِيءُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ بِأَذْنِي وَإِذْ میرے حکم سے اڑنے لگتی اور تو مادر زاد اندھے اور
تُخْرِجُ الْمَوْتَى بِأَذْنِي سفید داغ والے کو میرے حکم سے شفا دیتا اور جب
(سورۃ المائدہ آیت ۱۱۰) مردوں کو میرے حکم سے زندہ نکالتا۔

”دفع تکالیف“ اور ”سلب امراض“ امور تکوینیہ سے ہے، جیسا کہ
مفصلاً مقدمہ کتاب میں مذکور ہوا۔ اللہ تعالیٰ عیسیٰ علیہ السلام کو فرما رہا ہے کہ تم میرے حکم سے
اندھے، مادر زاد کو اچھا کرتے اور کوڑھی کو صحت بخشے اور مردوں کو میرے اذن سے زندہ
کرتے ہو۔

معلوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام کو امور تکوینیہ میں اتنا تصرف و اختیار حاصل تھا کہ
آپ کے در دولت سے اندھوں کو آنکھیں، بیماروں کو شفا نصیب ہوتی تھی اور وہ بھی
ما فوق الاسباب کے طور پر بغیر کسی دوا و علاج ظاہری کے۔

حزب مخالف: یہ ٹھیک ہے کہ روح اللہ علیہ السلام کی جانب امور تکوینیہ کی نسبت کی گئی ہے،
مگر اس سے شرک کا جواز کیسے معلوم ہوا؟ شرک تو ہم جب کہتے کہ اُنکا اختیاری فعل مانا
جائے، حالانکہ لفظ باذنی سے روشن ہوتا ہے کہ اُنکا اختیاری فعل نہ تھا۔

خادم اہل سنت:

(الف) کلمہ باذنی سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اس تصرف فرمانے میں عیسیٰ علیہ
السلام مشیت ایزدی، حکم خداوندی کے پابند تھے۔ اس سے فعل کے اختیاری ہونے کی
نفی کیسے ثابت ہوئی؟ ہمارا کھانا، پینا، چلنا، نماز پڑھنا، روزہ رکھنا، غرضیکہ ہر حرکت

مشیت الہی اور حکم خداوندی کے تابع ہے۔ اس کے خلاف نہیں ہو سکتی۔

لیکن اس کے باوجود حزب مخالف بھی انسانوں کے افعال کو اختیاری فعل مانتا ہے، جو اس کے قصد و اختیار سے ہوتے ہیں۔ ہاں فرقہ جبریہ مخذولہ کا یہ عقیدہ ہے کہ انسان مجبور محض، جمادات کی طرح ہے؛ کیونکہ یہ اپنے افعال میں مشیت ایزدی، اذن خداوندی کا محتاج ہے۔ اس قسم کا اعتراض تو جبریہ کو کرنا چاہئے نہ کہ سنیت کا دعویٰ کرنے والوں کو۔

(ج) معترض کے طرز استدلال سے تو لازم آئیگا، کہ عیسیٰ علیہ السلام میں مٹی سے صرف مورتی بنانے کی طاقت بھی نہ ہو [کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم مٹی کی مورتی میرے اذن سے بناتے ہو] حالانکہ مٹی سے مختلف شکلیں تو چھوٹے چھوٹے بچے بھی اپنے قصد و اختیار سے بنا لیتے ہیں۔ سوچ کر بات کرنی چاہیے۔

(ج) اصطلاح معانی میں اس نسبت کو ”حقیقہ عطانیہ“ کہہ سکتے ہیں نہ کہ مجازیہ محضہ اس کی وضاحت ان آیات مبارکہ سے بھی ہوتی ہے جن میں عیسیٰ علیہ السلام سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا: میں ایسا کرتا ہوں۔ جو فعل کے اختیاری ہونے کی دلیل ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے فرمایا:

اَتَيْ اَخْلَقَ لَكُمْ مِنَ الطَّيْرِ كَهَيْئَةِ
 الطَّيْرِ فَاَنْفُخُ فِيْهِ فَيَكُوْنُ طَيْرًا بِاِذْنِ
 اللّٰهِ وَاُبْرِئُ الْاَكْمَهَ وَالْاَبْرَصَ وَاُحْيِ
 الْمَوْتٰى بِاِذْنِ اللّٰهِ وَاَنْبِئُكُمْ بِمَا تَاْكُلُوْنَ
 وَمَا تَدْجِرُوْنَ فِىْ بُيُوْتِكُمْ اِنَّ فِىْ
 ذٰلِكَ لَآيَةً لِّكُمْ اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ ۝

ہو۔ بیشک ان باتوں میں تمہارے لئے بڑے
 (پ ۳ آل عمران ۵۷ آیت ۳۹) نشانی ہے اگر تم ایمان رکھتے ہو۔

السلام کے ہاتھ پر صادر ہوئے تھے۔ مؤلف نور ہدایت معجزات عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے اختیاری اور کسی افعال اور مافوق الاسباب امور کہتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”کہ عیسیٰ علیہ السلام کو امور تکوینیہ میں اتنا تصرف و اختیار حاصل تھا کہ آپ کے در دولت سے اندھوں کو آنکھیں اور بیماروں کو شفا نصیب ہوتی تھی اور وہ بھی مافوق الاسباب کے طور پر بغیر کسی دوا و علاج ظاہری کے (ص ۵۹ و ۶۰)

اور آگے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ان معجزات میں کسب و اختیار کو بزم خود ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر ایسا نہ ہو تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خصوصیت ہی کیا ہے؟ ان کے اصل الفاظ یہ ہیں کہ ”حالانکہ مٹی سے مختلف شکلیں تو چھوٹے چھوٹے بچے بھی اپنے قصد و اختیار سے بنا لیتے ہیں کوئی بات سوچ کر کرنی چاہیے۔“ (ص ۶۰ و ۶۱)

مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو معجزہ کی حقیقت ہی معلوم نہیں اور خود انہوں نے سوچ کر بات ہی نہیں کی کہ وہ (معجزہ) ایک غیر اختیاری اور ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے جیسا کہ عرض کر چکے ہیں۔ مٹی کی شکلیں کہہ رہا اور چھوٹے چھوٹے بچے بھی بناتے مگر لاکھ مرتبہ بھی ان میں اگر یہ پھونکیں ماریں تو ان کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ جان نہیں ڈالتا کیونکہ ایسا کرنا باوجودیکہ یہ قدرت اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہے لیکن عام سنت اللہ کے خلاف ہے مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فعل نے مٹی کی بے جان مورتیوں میں جان ڈالی تھی بس یہی فرق ہے نہ یہ کہ جان ڈالنا ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اختیار سے تھا جیسا کہ مؤلف نے از روئے جہالت یہ سمجھا ہے۔ کیا ہی خوب کہا گیا ہے کہ: ع ہر پھونکنے والے کو مسیحا نہیں کہتے۔

انتہی بلفظہ (راہ ہدایت ص ۸۵، ۸۶، ۸۷)

خادم اہل سنت:

”کیا ”بازن اللہ“ فعل کے غیر اختیاری ہونے پر نص ہے؟

(نہج: حزب مخالف معجزات کے غیر اختیاری ہونے پر کلمہ ”بازن اللہ“ سے عوام کو دھوکہ دیتا ہے اس لئے اس اصطلاح کی وضاحت ضروری ہے۔

قرآن مجید میں جن افعال کے صدور میں ”باذن اللہ“ یا ”باذنی“ کا ذکر آیا ہے، کیا ایسے سارے افعال مخلوق کی قدرت و اختیار سے بالکل باہر ہیں۔ اضطراری طور پر انکے ہاتھوں پر اللہ نے ظاہر فرمائے، حزب مخالف کے عوامی مقررین سے کئی دفعہ کہتے ہوئے سنا ہے:

”چونکہ معجزات باذن اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کے ہاتھوں پر ظاہر ہوتے ہیں اس لئے ایسے خرق عادت افعال محض فعل اللہ ہیں۔ انبیاء کرام سے ان کا صدور غیر اختیاری، غیر ارادی طور پر ہوتا ہے۔ کیونکہ ”باذن اللہ“ یا اس طرح کے کلمات اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ایسے افعال کا اختیار اللہ تعالیٰ نے کسی کو نہیں دیا“

ایسا جاہلانہ استدلال سن کر کوئی تعجب نہ ہوتا تھا؛ کیونکہ مجمع میں بعض مقرر ایسے بودے دلائل پیش کرتے رہتے ہیں، مگر آبروئے دیوبند سرفراز خان صاحب لکھنؤ کی تالیف ”راہ ہدایت“ کے مطالعہ سے انکشاف ہوا کہ اس خانہ ہمہ آفتاب است۔

کسی بھی صاحب علم نے یہ ضابطہ بیان نہیں کیا کہ قرآن حکیم کی جن آیات مبارکہ یا احادیث صحیحہ میں جن کاموں کے ساتھ باذن اللہ یا باذن ربہم یا باذنی یا اذن اللہ جیسے کلمات آتے ہیں یہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ افعال بندوں کے قصد و اختیار سے ان کے ہاتھ صادر نہیں ہوتے، بلکہ اضطراری طور پر اللہ تعالیٰ اپنی قدرتِ کاملہ سے ان کے ہاتھ پر ظاہر فرماتا ہے۔

ویسے تو ”اذن“ اور اس سے ماخوذ کلمات کئی معنوں میں استعمال ہوئے ہیں سربست عام طور پر استعمال ہونے والے معنوں کا ذکر کیا جاتا ہے کہ اذن اور اس سے مشتق کلمات حسب موقع بمعنی اجازت، بمعنی حکم، امر یا بمعنی قدرت اور تقدیر ہو سکتا ہے۔ (خود خان صاحب نے اذن کا ترجمہ حکم کیا ہے) موقع کی مناسبت سے مفہوم یہ ہوگا کہ اللہ

ذاتی نے بندوں کو اس کام کی اجازت دی ہے جسے بندے کر سکتے ہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے، امر ہے کہ اس کام کو کریں، یا..... اس کا حکم ہے کہ اس کام سے بچیں (جبکہ برا کام ہو) یا..... یہ کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت، تقدیر سے۔

یہ تسلیم ہے کہ بہت سے ایسے افعال ہیں جو بندوں کی قدرت میں نہیں یا بعض کے ہیں اور بعض کے نہیں، مگر یہ ضابطہ و قاعدہ ہرگز نہیں کہ جن افعال کے ذکر میں باذن اللہ..... یا باذنی..... یا..... باذن ربہم کلمات وارد ہوتے ہیں ایسے سب افعال بندوں کے لحاظ سے اضطراری و غیر اختیاری ہیں۔ ”بندوں کا ان میں کسب اختیار کچھ نہ تھا۔“

اس مسئلہ کی وضاحت کیلئے قرآن مجید کی چند آیات مبارکہ پیش کی جاتی ہیں:

۱: فِي بُيُوتِ اٰذِنَ اللّٰهُ اَنْ تُرْفَعَ وَ اِنْ گھروں میں کہ اللہ نے حکم دیا انکو بلند
يَذْكُرُ فِيْهَا السُّمُہُ (ب ۱۸، سورۃ النور، آیت ۳۶) کر نیکا اور وہاں اسکا نام پڑھنے کا (محمود الحسن)

اس آیت کریمہ کو پڑھ کر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اہل ایمان کا مساجد تعمیر کرنا انہیں بلند کرنا، مساجد میں اللہ تعالیٰ کا نام لینا، پڑھنا، اہل ایمان کے غیر اختیاری افعال ہیں، اس لئے کہ ان افعال کا حکم اللہ نے فرمایا ہے کہ انہیں بلند کیا جائے اس کا نام پڑھا جائے۔ جیسا کہ مؤلف راہ ہدایت کا خیال ہے کہ باذنی یا باذن اللہ اس لئے دہرایا گیا ہے کہ ان کے صدور میں ان کا کسب و اختیار کچھ نہ تھا۔

۲: يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ اِنَّا اَرْسَلْنٰكَ شَآهِدًا وَّ اے نبی ہم نے تجھ کو بھیجا بتانے والا اور خوشخبری
مُبَشِّرًا وَّ نَذِيرًا وَّ ذٰلِعِنَّا اِلَى اللّٰهِ بِاٰذِنِهٖ سنانے والا اور ڈرانے والا اور بلانے والا اللہ کی
وَسَرَاجًا مُّنِيرًا طرف اسکے حکم سے اور حکمت و چراغ (محمود الحسن)
(پ ۲۲، سورۃ احزاب آیت ۴۶)

کیا رسول اللہ ﷺ کا دعوت الی اللہ تعالیٰ دینا، شب و روز سفر و حضر میں تبلیغ کا اعلیٰ انداز سے فریضہ انجام دینا، غیر اختیاری عمل تھا؟ نہیں، اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ قوت سے

رسول اللہ ﷺ کا اختیاری فعل تھا۔ جو آپ بہ نیت خیر، قصد و اختیار سے بجالاتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم پر عمل کرتے۔

۳: وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ بِإِذْنِ اور کوئی ان میں آگے بڑھ گیا ہے لے
اللہ ذلک هو الفضل الکبیر ۵
کر خوبیاں اللہ کے حکم سے یہی ہے
(ب ۲۲، سورۃ فاطر آیہ ۳۲) بڑی بزرگی۔ (محمود الحسن)

کیا اہل ایمان کا اعمال صالحہ بجالانا نیک کاموں میں ایک دوسرے سے بڑھنے کی
کوشش کرنا غیر قصدی و غیر اختیاری افعال ہیں؟ نہیں، بلکہ اہل ایمان اپنے قصد و اختیار
سے بھلائیاں جمع کرنے کیلئے مسابقت کی کوشش کرتے تھے۔

۴: وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ اور ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اسی واسطے کہ اس کا حکم
بِإِذْنِ اللَّهِ (ب ۵، سورۃ نساء آیت ۶۴) مانیں اللہ کے فرمانے سے۔ (محمود الحسن)

اہل ایمان اللہ تعالیٰ کی توفیق و عطا سے، اس کے فضل و کرم سے، اپنے قصد و اختیار
سے، بحسن نیت رسول اللہ ﷺ کی اطاعت بجالاتے رہے ہیں۔ لا رہے ہیں۔ اور بجا
لاتے رہیں گے۔ اللہ تعالیٰ سے اس اطاعت گزاری پر فضل عظیم کے حقدار ہونگے۔ اگرچہ
تمام افعال باذن اللہ تعالیٰ بجالائے جاتے ہیں، مگر انہیں کوئی غیر قصدی، غیر اختیاری نہیں
کہہ سکتا، بلکہ بداحۃ انہیں ”اختیاری فعل“ سمجھا جاتا ہے۔

۵: مَا قَطَعْتُمْ مِنْ لَيْنَةٍ أَوْ تَرَكْتُمُوهَا جَوْثًا ذَلَالَتُمْ فِيهَا جَوْرًا كَادِرْخْتِ يَارَہْنِ دِیَا
قَائِمَةً عَلَىٰ أَصُولِهَا فَبِإِذْنِ اللَّهِ
کھڑا اپنی جڑ پر سوال اللہ کے حکم سے (محمود الحسن)
(ب ۴۸، سورۃ العنبر ۵)

غزوہ بنی قریظہ کے موقع پر کھجوروں کے درخت فتحیابی میں رکاوٹ بن رہے تھے۔
جنگی حکمت عملی کے تحت رکاوٹوں کا ہٹانا ضروری تھا۔ رسول اللہ ﷺ کی اجازت سے صحابہ
کرام رضی اللہ عنہم نے رکاوٹ بننے والے درختوں کو کاٹ دیا۔ یہود و منافقین نے اس جنگی

فت عملی کے خلاف پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ مسلمانوں نے فساد فی الارض کا ارتکاب کیا ہے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کی تسلی فرمائی کہ تمہارا یہ عمل اللہ تعالیٰ کی اجازت سے ہے۔ اہل ایمان مجاہدین نے جنگ کے موقع پر کھجوریں باذن اللہ تعالیٰ اپنی قوت بازو سے کاٹیں اور کچھ قصداً چھوڑ دیں۔ تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ صحابہ کرام کا یہ جہادی عمل غیر تعمیری غیر قصدی تھا؟ کیونکہ صحابہ نے درخت کاٹنے کا فعل باذن اللہ [اللہ کے حکم سے کیا ہے] کوئی بھی صاحب عقل مجاہدین کے کھجوریں کاٹنے کے فعل و عمل کو غیر اختیاری، نظراری نہیں کہہ سکتا۔

صحابہ کرام خداداد قوت سے اپنے قصد و اختیار سے یہ فعل بجالائے اور عظیم اجر و ثواب کا انعام پایا۔

الحمد لله العظيم اپنے دعویٰ پر قرآن عزیز کی کئی آیات تبرکاً تيمناً لکھ رہی۔ حالانکہ اثبات مسئلہ کیلئے ایک نص بھی کافی ہے۔

قارئین کتاب کو یہ بات ذہن نشین کرانا مقصود ہے کہ حزب مخالف کسی اور کے فعل پر باذن اللہ کا ذکر آئے تو اس کا اور معنی لیتے ہیں جبکہ نبی علیہ السلام کے معجزہ کی بات ہو تو ان کا لازم معیار ہوتا ہے۔

ان آیات مبارکہ اور دیگر کئی آیات مقدسہ میں حزب مخالف جو مفہوم مراد لیتا ہے، اسی مفہوم نبی کی شان میں کیوں نہیں لیتا؟ ان میں فرق کرنے کیلئے صریح الدلالۃ نص قطعی کی ضرورت ہے۔ حزب مخالف کے پاس اگر کوئی قطعی دلیل نہیں تو کمالات نبوت کے انکار سے باز رہے بلکہ توبہ کرے۔ آیات کا ترجمہ انہی کے بزرگ کا نقل کیا گیا ہے، تاکہ گھٹ تو احساس کریں اپنے بڑوں کی کہی ہوئی بات کا۔

ب) خالص صاحب: ”کہ وہ (معجزہ) ایک غیر اختیاری اور ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے جیسا کہ حضرت عرض کر چکے ہیں۔“

(راہ ہدایت ص 57)

خادم اہل سنت:

اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ مؤلف راہ ہدایت نے اعتراف کر ہی لیا کہ معجزہ ماتحت الاسباب فعل ہوتا ہے جبکہ دیگر کئی مقامات پر اپنے اس نظریہ کو..... معجزہ غیر اسبابی فعل ہوتا ہے کے..... پردہ میں چھپا کر لکھتے رہے، تاکہ حسب ضرورت تاویل کی جاسکے۔ انہی عبارات کی روشنی میں خادم اہل سنت نے کئی مقامات پر لکھا کہ مؤلف راہ ہدایت ”معجزہ مافوق الاسباب فعل نہیں“..... یا.....

”یہ کہ معجزہ کو غیر اسبابی ماننا درست نہیں“

وغیرہ عبارات لکھنے کی بجائے صاف صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ معجزہ ماتحت الاسباب فعل ہے۔ آخر اس مقام پر اس کا اعتراف کر ہی لیا۔ الحمد للہ۔ ایسے معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف راہ ہدایت (خالص صاحب) یہ عبارت لکھتے وقت انتہائی حالت غضب میں تھے..... یا..... لا جواب ہو کر ایسے لکھا۔ وگرنہ معجزہ کو ماتحت الاسباب فعل کہنا، ماننا، اور پھر غیر اختیاری کہنے کی کیا تک ہے۔ ماتحت الاسباب افعال یعنی عادی اسباب کے ذریعے صادر ہونے والے افعال یقیناً اختیاری افعال کہلاتے ہیں۔ ایسے افعال کو نبی اللہ علیہ السلام کیلئے غیر اختیاری، اضطراری کہنا فاضل دیوبند ہی کی تحقیق ہو سکتی ہے۔

خالصاحب کی کئی عبارات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ”محل نزاع“..... مافوق الاسباب ہے..... ماتحت الاسباب افعال میں کوئی اختلاف نہیں، بلکہ بالاتفاق فریقین ماتحت الاسباب افعال انسان کے کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں۔ اس کا لازمی نتیجہ ہوگا کہ خالص صاحب کے عقیدہ میں معجزات نبی کے کسب و اختیار سے ظاہر ہوئے کیونکہ معجزہ ماتحت الاسباب فعل ہے۔

ج) خانصاحب: مٹی کی شکلیں کہار اور چھوٹے چھوٹے بچے بھی بناتے ہیں مگر لاکھ مرتبہ بھی ان میں یہ پھونک ماریں تو ان کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ جان نہیں ڈالتا۔ (راہدایت ص 87)

خادمِ اہل سنت:

خانصاحب نے نور ہدایت کی اس عبارت:..... ”کہ حالانکہ مٹی سے مختلف شکلیں تو چھوٹے چھوٹے بچے بھی اپنے ہاتھ سے اختیار سے بنا لیتے ہیں کوئی بات سوچ سمجھ کر کرنی چاہیے“..... کے رد میں مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے۔ کاش کہ خانصاحب خادمِ اہل سنت کے اس جملہ پر ذرا بھی غور کرتے کہ ”کوئی بات سوچ سمجھ کر کرنی چاہیے“ تو اتنی شدید ٹھوکر نہ کھاتے۔ گمان یہی گذرتا ہے کہ وہ اس تنبیہ کا منشاء سمجھ چکے تھے، مگر عمداً قاری کو برگشتہ راہ کرنے کی کوشش کی اور اگر اس تنبیہ کو نہیں سمجھ سکے تو اب سمجھنے کی کوشش کریں۔ میرے کلام کا مفاد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد گرامی:

وَإِذْ نَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِأُذُنِي

ان کلمات طیبات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے گارے سے پرندے کی صورت، شکل بنانے والے فعل پر اللہ نے فرمایا: باذنی، تو کیا یہ کہا جائے گا؟ کہ مٹی سے پرندے کی شکلیں بنانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اختیاری فعل نہیں تھا۔ بلکہ غیر اختیاری، اضطراری فعل تھا؛ کیونکہ اس فعل پر بھی ”باذنی“ کا ذکر آیا ہے۔

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ،

جناب خانصاحب کو اس پر بھی غور کرنا چاہئے تھا کہ اس آیت کریمہ میں كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ اور فَتَكُونُ طَيْرًا پر الگ الگ باذنی کا کلمہ آیا ہے۔ اگر اس پر توجہ فرما لیتے تو انہیں ”لاکھ مرتبہ بھی ان میں پھونک ماریں تو ان پر جان نہیں ڈالتا“ لکھنے کی تکلیف نہ فرماتے۔

خانصاحب میرے استدلال کا جواب تو نہ دے پائے، البتہ کلام کا رخ اور طرف موڑنے کی کوشش کی۔ قارئین کرام کے پیش نظریہ بات رہے کہ ان کلمات طیبات میں صرف مٹی سے مجسمے بنانے کا ذکر ہے جس پر ”بازنی“ فرمایا گیا ہے، ان کلمات میں روح پھونکنے کا ذکر نہیں ہے مورتیوں میں پھونک مارنے اور جان آنے کا ذکر اسکے بعد آتا ہے۔

استدلال (۶) قال الله تعالى

فَانْطَلَقَا حَتَّىٰ إِذَا أَتَيَا أَهْلَ قَرْيَةٍ ۖ فَابْتَوَا أَنِ
اسْتَطْعَمَا أَهْلَهَا فَأَبَوْا أَن يُضَيِّقُوهُمَا فَوَجَدَا فِيهَا جِدَارًا
يُرِيدُ أَن يَنْقَضَ فَأَقَامَهُ ۖ قَالَ لَوْ شِئْتَ لَاتَّخَذْتَ عَلَيْهِ أَجْرًا ۝

چاہتے تو اس پر کچھ مزدوری لے لیتے۔

(کنز الایمان)

(ب ۱۶ سورۃ کہف آیہ نمبر ۷۷)

پس منظر: کمالات و اعزازات خضر علیہ السلام

حضرت موسیٰ کلیم اللہ اور حضرت خضر علیہما السلام کی ملاقات اور باہم سفر کرنے کا واقعہ بہت مشہور ہے۔ قرآن حکیم اور احادیث مبارکہ میں تفصیل سے موجود ہے۔ اس سفر میں نہایت عجیب و غریب واقعات ظاہر ہوئے۔ انہیں میں سے یہ واقعہ بھی ہے کہ جب سفر کے آخری حصہ میں دونوں حضرات ایک گاؤں سے گزرے تو اس بستی والوں سے کھانا دینے کی خواہش کی، مگر انہوں نے بے مروتی کا مظاہرہ کیا اور ان کی مہمان نوازی کرنے سے گریز کیا۔ اس بستی میں ایک دیوار بوسیدہ ہونیکی وجہ سے گرنے کیلئے جھک چکی تھی، دیکھنے میں یہ خیال گذرتا تھا کہ ابھی گری۔ راہ گذر ڈرتے ڈرتے وہاں سے گذرتے تھے

ان حضرات کا جب اس دیوار کے پاس سے گذر ہوا تو اس بندہ خاص حضرت خضر علیہ السلام نے ہاتھ کا اشارہ کر کے بطور خرق عادت اس دیوار کو سیدھا کر دیا اور اپنی اصلی

حالت میں قائم فرمادیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس پر کہا: آپ چاہتے تو اس دیوار کی درستی پر ان لوگوں سے معاوضہ لیتے جو کہ ہمارے سفر میں کام آتا۔ آیت بالا میں اسی واقعہ کا بیان ہے۔

حضرت خضر علیہ السلام نبی تھے یا ولی؟ اہل علم میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ ایک گروہ آپ کو نبی مانتا ہے۔ ان اہل علم کی تحقیق میں ”والصحيح انه نبی محبوب عن الابصار“ صحیح قول یہی ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں، ابھی تک زندہ ہیں، عام لوگوں کی نظروں سے پوشیدہ ہیں۔

اسی قول کے مطابق حضرت خضر علیہ السلام کے اس خرق عادت کام کو ”معجزہ“ سے تعبیر کیا جائیگا۔ دوسرے گروہ کی رائے کے مطابق یہ کارنامہ ”کرامت“ سے موسوم ہوگا، تاہم اس سے اصل موضوع پر کوئی فرق نہیں پڑتا؛ کیونکہ معجزہ اور کرامت دونوں ہی ”خرق عادت فعل“ ہیں۔

اس آیت کریمہ کے ذکر سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام کا گرنے والی دیوار کو ہاتھ کے اشارہ سے سیدھا کر دینا خرق عادت فعل ہے۔ آپ کے اس معجزہ میں اسباب عادیہ نہیں پائے جاتے۔ اس لئے اسے مافوق الاسباب العادیہ سے بھی موسوم کیا جاتا ہے۔

دوسرے یہ ثابت کرنا ہے کہ جس طرح کشتی کا توڑنا اور لڑکے کا قتل کرنا حضرت خضر کا اختیاری فعل ہے، اسباب عادیہ کے تحت آپ نے اپنے قصد و اختیار سے کیا۔ دیوار کو بطور خرق عادت سیدھا کر دینا بھی آپ کا اختیاری فعل تھا۔ اسے بھی اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ خصوصی قوت سے انجام دیا۔

قرآن کریم کے کلمات: ”فَأَقَامَهُ“ تو آپ نے اسے سیدھا کر دیا، اس میں بطور خرق عادت دیوار کو سیدھا کر دینے کی نسبت آپ کی طرف ہے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا یہ کہنا ”لَوْ شِئْتُ لَتَخَذْتُ عَلَيْهِ اجْرًا“ ”آپ چاہتے تو اس پر اجر و معاوضہ لیتے“ اجر و معاوضہ اختیاری کاموں پر لیا دیا جاتا ہے۔ اور پھر حضرت خضر علیہ السلام کا کہنا: ”وَمَا فَعَلْتُهُ عَنْ أَمْرِي“ یہ تینوں افعال میں نے اپنی رائے و اجتہاد سے انجام نہیں دیئے بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے کئے۔

آیت کریمہ کے ان حصوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے تین عجیب کام کئے ہیں اور یہ تینوں افعال آپ نے اپنے قصد و ارادہ اور کسب سے انجام دیئے۔ یاد رہے ”مَا فَعَلْتُهُ عَنْ أَمْرِي“ سے نفس فعل کی نفی مراد نہیں بلکہ یہ جملہ مبارکہ انما فعلتہ کے حکم میں ہے۔ مفسرین کرام نے بھی یہی معنی سمجھا جسے اپنی اپنی تصنیفات میں تحریر فرمایا۔

اہل تفسیر کے حوالہ جات کا آغاز خود خانصاحب کے گھر سے کیا جاتا ہے۔ اپنے دعویٰ پر پہلی دلیل ان کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی تفسیر بیان القرآن سے پیش کی جا رہی ہے۔

بیان القرآن میں ہے:

فَوَجَدَا فِيهَا جِدَارًا يُرِيدُ أَنْ يَنْقُصَ فَأَقَامَهُ اتنے میں ان کو وہاں ایک دیوار ملی جو گراہی چاہتی تھی تو ان بزرگ نے اس کو سیدھا کر دیا۔
تفسیر: اتنے میں ان کو وہاں ایک دیوار ملی جو گراہی چاہتی تھی تو ان بزرگ نے اس کو ہاتھ کے اشارہ سے (بطور خرق عادت کے) سیدھا کر دیا۔

مسائل السلوک:

تو اللہ تعالیٰ ”فَأَقَامَهُ“ بخاری کتاب التفسیر میں سعید سے روایت ہے کہ اس دیوار پر ہاتھ پھیر دیا اور وہ سیدھی ہو گئی پس اس تفسیر پر اس میں کرامات اولیاء کا اثبات ہے

”وَمَا فَعَلْتُهُ عَنْ أَمْرِي“

ترجمہ: اور کوئی کام میں نے اپنی رائے سے نہیں کیا۔
تفسیر: اور یہ سارے کام میں نے بالہام الہی کئے ہیں ان میں سے کوئی کام میں نے اپنی رائے سے نہیں کیا۔“

(بیان القرآن پ ۶ سورۃ کہف آیت ۷۷ تا ۸۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

تھانوی صاحب کی تحقیق کا مطلب بالکل واضح ہے کہ حضرت خضر کا اس دیوار کو پیدھا کرنا خرق عادت کام ہے۔ آپ نے ہاتھ کا اشارہ کر کے فوری طور پر دیوار درست کر لی۔ یہ آپ کی کرامت معجزہ ہے۔ آپ یہ خرق عادت فعل اللہ تعالیٰ کے حکم سے بجالائے خان صاحب کو چاہئے کہ تھانوی صاحب کی عبارت:.....

”ہاتھ کے اشارہ سے بطور خرق عادت کے سیدھا کیا۔

اور یہ سارے کام (افعال) میں نے بالہام الہی کئے“

..... بار بار پڑھیں اور بتائیں کہ خرق عادت، معجزہ، کرامت کو حضرت خضر کا فعل کسی یہودی نے کہا..... یا..... ان کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے؟ اور اسے ثابت بھی قرآن عظیم سے کیا۔

دیکھنا ! کہیں اپنا گھر ہی تو نہیں جل رہا

تاشی شوکانی تفسیر فتح القدیر میں لکھتے ہیں:

ومعنى فأقامه فسواه لانه وجده، فأقامه كالمعنى: تو آپ نے اس دیوار کو سیدھا، درست کر دیا کیونکہ آپ نے اسے ایک مائلاً فردہ کما کان وقيل نقصه وبناه وقيل أقامه بعمود . وقد تقدم فى الحديث الصحيح أنه مسح بیده قال الفراء اس کو کھڑا کیا (لیکن) تحقیق حدیث صحیح کے حوالہ

معناہ لوشت لم تقمہ حتی یقرونا سے گزر چکا ہے کہ اس بندہ خاص نے اس دیوار پر اپنے ہاتھ سے مسح فرمایا فراء نے کہا فہو الأجر .

تفسیر فتح القدیر ص ۳۰۳ ج ۲، پ ۱۶ سورۃ کہف آیہ نمبر ۷۷) چاہتے تو اس کو کھڑا نہ کرتے یہاں تک کہ دیوار

ہماری مہمان نوازی کرتے یہی اجر و معاوضہ ہے

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے اپنے اختیار سے

اسے درست کیا، آپ نہ چاہتے تو نہ کرتے۔ یہ آپ کے اختیاری فعل ہونے کی روشن دلیل ہے۔

حادثہ: علامہ شوکانی کی تحریر سے معلوم ہوا کہ حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ اس بندہ خاص نے اپنے ہاتھ کے اشارہ سے خلاف عادت اس دیوار کو سیدھا کر دیا۔ باقی رہا بعض مفسرین کا یہ احتمال بیان کرنا کہ ”بعض نے کہا ہے کہ آپ نے اسے توڑ کر از سر نو تعمیر کیا“ قطع نظر اس کے کہ اس احتمال کی کیا حیثیت ہے؟ اس سے بھی اصل مسئلہ میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا؛ کیونکہ بعض مفسرین نے اس دیوار کی اونچائی اور لمبائی جتنی بتائی ہے اس کے مطابق دنوں میں نہیں بلکہ مہینوں میں کئی افراد کی محنت شاقہ سے اتنی بڑی دیوار تعمیر کی جاسکتی ہے، مگر حضرت خضر علیہ السلام کا اتنی بڑی دیوار کو تین تہا توڑنا، اسی وقت بنا دینا، یہ بھی خرق عادت فعل ہے۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قول کے مطابق کھانا بھی دیوار کے مکمل ہونے پر لیا جاسکتا ہے۔

امام نسفی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں:

فَأَقَامَهُ، بِيَدِهِ أَوْ مَسَحَهُ، بِيَدِهِ فَقَامَ اللَّهُ تَعَالَى كَقَوْلِ "فَأَقَامَهُ" كَمَا مَعْنَى يَدِهِ هِيَ كَيْفَ حَضَرَ وَاسْتَوَى أَوْ نَقَضَهُ، وَبَنَاهُ.....

اس پر اپنا ہاتھ پھیرا وہ کھڑی اور سیدھی ہو گئی یا آپ نے اسے توڑ کر بنا دیا۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّقَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

أَيُّ لَطْلُبْتُ عَلَى عَمَلِكَ جُعِلْهُ، اگرتو چاہتا ہے تو اس پر اجر لیتا یعنی اپنے اس فعل پر
حَتَّى تَسْتَدْفِعَ بِهِ الضَّرُورَةَ... معاوضہ لیتا تاکہ اپنی ضرورت کو پورا کرتا۔

”وَمَا فَعَلْتَهُ عَنْ أَمْرِي“ عَنْ وَمَا فَعَلْتَهُ عَنْ أَمْرِي (اور نہیں کیا اپنے امر
اجْتِهَادِي وَإِنَّمَا فَعَلْتَهُ بِأَمْرِ اللَّهِ. سے) اپنے اجتہاد سے۔ میں نے اسے اللہ تعالیٰ
کے حکم سے کیا ہے۔

مدارک التنزیل (ج ۲ ص ۹۶۱... ۹۷۰) طبع قدیمی

کتاب خانہ کراچی

حضرت امام نسفی رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی دیوار کے خرق عادت کے طور پر درست
کرنے کو خضر کا عمل اور ان کا فعل بتایا ہے۔

امام الصاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان آیات کی تفسیر میں لکھا:

(لو شئت لَتَخَذْتُ عَلَيْهِ أَجْرًا) أَيْ (اگرتو چاہتا تو اس پر اجر لیتا) یعنی تجھے چاہئے
كَانَ يَنْبَغِي لَكَ أَخْذُ جَعَلَ مِنْهُمْ عَلَى فَعْلِكَ. (وما فعلته) أَيْ مَا
ذَكَرَ مِنْ خَرَقِ السَّفِينَةِ وَقَتْلِ الْغُلَامِ (وما فعلته اور یہ نہیں کیا) یعنی جو کچھ ذکر کیا گیا
وَإِقَامَةِ الْجِدَارِ (عن أَمْرِي) أَيْ ہے۔ کشتی کا توڑنا، لڑکے کا قتل کرنا، دیوار کو
إِخْتِيَارِي بَلْ بِأَمْرِ الْهَامِ مِنَ اللَّهِ. سیدھا کھڑا کرنا (اپنے امر سے) یعنی اپنے

جلالین مع الصاوی ص ۳۲، ۳۳ طبع دار احیاء التراث

بیروت پ ۱۶ سورۃ کہف آیت نمبر ۸۲، ۷۷ اللہ تعالیٰ کے الہام سے کیا۔

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ اس دیوار کو بطور خرق عادت سیدھا کرنا حضرت خضر علیہ
السلام کا اختیاری فعل تھا جیسے کہ کشتی کا توڑنا، غلام کا قتل کرنا اختیاری افعال تھے۔

نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ مفسر کے قول فعلک میں اس پر دلیل ہے کہ معجزہ و کرامت
کو نبی، ولی کا فعل کہا جاتا ہے۔

امام خازن رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ان آیات کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

(فأقامه) أَيْ سَوَاهُ وَفِي حَدِيثِ أَبِي (تو آپ نے اسے کھڑا کر دیا) یعنی اس دیوار کو

بن کعب عن النبی ﷺ فقال الحضرة درست کر دیا۔ ابی بن کعب کی حدیث
بیدہ ہکذا فاقامہ (لو شئت لتخذت میں رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے تو حضرت خضر
علیہ اجرًا) یعنی علی اصلاح الجدار علیہ السلام نے اپنے ہاتھ کا ایسے اشارہ کر کے
جعلاً والمعنی انک قد علمت انا اس دیوار کو سیدھا کھڑا کر دیا۔ (اگر تو چاہتا البتہ
جیاع وان اهل القرية لم يطعمونا فلو اس پر اجر لیتا) یعنی دیوار کے درست کرنے پر
اتخذت علی عملک اجرًا (وما معاوضہ لیتا اس کا مطلب یہ ہے کہ اے خضر
فعلته عن امری) ای باختیاری و رأی تجھے علم ہے کہ ہم بھوکے ہیں اور بستی والوں نے
بل فعلته بأمر الله والهامہ ہمیں کچھ نہیں کھلایا تجھے چاہیے تھا کہ اپنے اس
عمل پر ان لوگوں سے اجرت لیتا۔ (اور یہ کام میں نے اپنی رائے سے نہیں کیا) یعنی اپنے
اختیار اپنی رائے سے۔ بلکہ (دیوار کا درست کرنا وغیرہ) یہ فعل میں نے اللہ تعالیٰ کے حکم
والہام سے کئے۔

معالم التنزیل (تفسیر مخازن) ج ۳ ص ۲۲۰
پ ۱۶ سورة كهف آية نمبر ۷۷، ۸۲
طبع نعمانی کتب خانہ لاہور۔

علامہ محمود آلوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ روح المعانی میں لکھتے ہیں:

(فاقامہ) مسحہ بیدہ فقام کما (فاقامہ) اس دیوار پر اپنا ہاتھ پھیرا تو وہ
روی عن ابن عباس و ابن جبیر کھڑی ہوگئی جیسا کہ ابن عباس اور ابن
وقال القرطبی انه هو الصحيح جبیر سے روایت کیا گیا ہے قرطبی نے کہا یہی
وهو أشبه باحوال انبياء علیہم صحیح ہے اور یہی معنی انبیاء کرام علیہم السلام کی
السلام۔ وکان طول هذا الجدار شان کے احوال کے زیادہ لائق ہے۔ اس
إلى السماء علی ما نقل النووی دیوار کی بلندی آسمان کی طرف جیسا کہ
عن وهب بن منبه مائة ذراع ونقل امام نووی نے وهب بن منبه سے نقل کیا
السفیری عن الثعلبی انه کان (۱۰۰) گز تھی اور سفیری نے ثعلبی سے
سمكه مائتي ذراع بذراع تلک روایت کی کہ اس دیوار کی اونچائی وہاں
القرية وکان طوله علی وجه کے رائج آلہ پیمائش کے اعتبار سے
الارض خمس مائة ذراع وکان (۲۰۰) گز تھی زمین پر لمبائی (۵۰۰) گز
عرضه خمسين ذراعا وکان اور چوڑائی ۵۰ گز تھی لوگ اس کے نیچے
سے گذرتے ہوئے ڈرتے تھے۔

الناس يمرون تحته على خوف يعني حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قول منہ (واللہ اعلم بالصواب) (لوشت لاتخذت علیہ اجرا) (لوشت لاتخذت علیہ اجرا) حضرت خضر علیہ السلام کو راغب کرنے تحریراً للحضر علیہ السلام اور اس خواہش کے اظہار کیلئے ہے کہ وحشا علیٰ اخذ الجعل والاجرة حضرت خضر اپنی اس فعل پر اجرت و علیٰ فعلہ . معاوضہ حاصل کرتے۔

(روح المعانی ج ۹ ص ۷ مکتبہ امداریہ ملتان)

علامہ آلوسی نے (وما فعتله عن امری) کی تفسیر میں بھی یہی بتایا کہ حضرت خضر علیہ السلام کا یہ فعل اللہ کے حکم سے تھا خود انکی رائے یا اجتہاد سے نہیں تھا۔
علامہ آلوسی کی تفسیر بھی ہمارے دعویٰ کی روشن تنویر ہے انہوں نے بھی حضرت خضر علیہ السلام سے خرق عادت (معجزہ کرامت) کے اظہار کو ان کا فعل کہا ہے۔
حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

(فأقامه) أي فرده إلى حالة الإستقامة قرآن پاک کے کلمات (فأقامه) کا مفہوم یہ ہے حضرت خضر نے اس دیوار کو ٹھیک ٹھاک حالت کی وقد تقدم فی الحدیث انه لردہ بیدہ طرف لونا دیا اور حدیث پہلے بیان ہو چکی ہے کہ آپ نے اپنے ہاتھ سے اس دیوار کو سیدھا کیا اور ودعمه حتی رد مبله وهذا خارق تفسیر ابن کثیر صفحہ ۱۶ ج ۲ مطبع دار احیاء التراث بیروت مضبوط کیا یہاں تک کہ اس کا ٹیڑھا پن ختم کر دیا آپ کا یہ فعل خارق عادت (معجزہ کرامت) ہے

حافظ ابن کثیر کی عبارت بھی واضح کر رہی ہے کہ دیوار کو درست کرنا خرق عادت کا کام تھا اور یہ کہ بطور خرق عادت دیوار کو سیدھا کر دینا اس بندہ خاص کا فعل ہے۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر ”مفتاح الغیب“ میں لکھتے ہیں۔

(فأقامه) قيل نقضه ثم بناه وقيل أقامه (فأقامه) کہا گیا ہے آپ نے اس دیوار کو توڑ کر بنایا اور بیدہ وقيل مسحہ بیدہ فقام واستوی کہا گیا ہے کہ ہاتھ سے سیدھا کھڑا کر دیا اور کہا گیا ہے کہ اپنا ہاتھ پھیرا تو دیور سیدھی کھڑی ہو گئی اور یہ وکان ذلک من معجزاته... (تصرف) آپ کے معجزات میں سے ایک معجزہ ہے۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

(وما فعلته عن امری) یعنی ما فعلت (وما فعلته عن امری) یعنی جو بھی احوال مجھ سے آپ نے ملاحظہ فرمائے ہیں یہ افعال میرا اجتہادی و رأی وانما فعلته بامرہ حکم اور وحی کی وجہ سے کئے۔

و وحیہ (تفسیر کبیر ج ۱۲ ص ۸۰۱ ۲۶۱ طبع ثالث)

ب ۱۶ سورة كهف آية نمبر ۷۷، ۸۲

حضرت امام فخر الدین رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے یہ بات ثابت ہو رہی ہے کہ دیوار کا سیدھا کرنا، حضرت خضر علیہ السلام کا اختیاری فعل تھا، یہ فعل آپ کے معجزات میں سے ایک معجزہ تھا، جسے آپ اپنے قصد و ارادہ سے بحکم اللہ تعالیٰ بجالائے تھے۔

اتنے مفسرین کرام..... جن میں حزب اختلاف کے قابل اعتماد اپنے بزرگ بھی شامل ہیں..... نے حضرت خضر علیہ السلام کے اس خرق عادت، مافوق الاسباب العادیہ فعل کو معجزہ و کرامت کہا ہے۔ تمام مفسرین نے صاف طور پر لکھا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا حکم تھا کہ یہ خرق عادت فعل بجالائیں۔

دل نہ آئے گل ولالہ کی رنگینی عبث آجائے تو کانٹوں سے بہل جاتا ہے دل

استدلال (۷)

امور تکوینیہ میں تصرف کرنے کی نسبت ملائکہ کی طرف متعدد آیات کریمہ میں کی گئی ہے۔ رب قدیر عز برہانہ ارشاد فرماتا ہے۔

قُلْ يَتَوَفَّكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي تَمَّ فَرَاؤُ! تَمَّ هُمْ وَقَات دِيَتَا هَمْ مَوْتِ كَا فَرَشْتِ وَ تَكَلَّ بِكُمْ ثُمَّ اِلَى رَبِّكُمْ تُرْجَعُونَ . جو تم پر مقرر ہے پھر اپنے رب کی طرف واپس جاؤ گے۔ (ب ۲۱ سجدہ، آیت ۱۱)

دوسرے مقام پر ارشاد ہوا:

اِنَّ الدِّينَ تَوَفَّهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي وَه لَوُ جَن كِي جَان فَرَشْتِ تَكَا لَتِي هِي اِس حَال اَنْفُسِهِمْ قَالُوا فَيَم كُنْتُمْ الْآيَةِ میں کہ وہ اپنے اوپر ظلم کرتے تھے۔ ان سے فرشتے کہتے ہیں تم کا ہے میں تھے؟ (ب ۵ سورة النساء آیت ۹۷)

باب اول (مدبرات امر)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

۲ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ وَيُرْسِلُ
عَلَيْكُمْ حَفَظَةً حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَكُمْ
الْمَوْتُ تَوَفَّتْهُ رُسُلُنَا وَهُمْ لَا يُفَرِّطُونَ
(ب ۷ سورۃ النعام آیہ ۶۱)

اور وہی غالب ہے اپنے بندوں پر اور تم پر نگہبان
(فرشتے) بھیجتا ہے یہاں تک کہ جب تم میں
سے کسی کو موت آتی ہے ہمارے فرشتے اس کی
روح قبض کرتے ہیں اور وہ قصور نہیں کرتے۔

۳ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

قَالَ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ إِنَّ الْخِزْيَ
الْيَوْمَ وَالسُّوءَ عَلَى الْكَافِرِينَ ۝ الَّذِينَ
تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ
..... الْآيَةِ (ب ۱۳ ع ۱۰ نخل ۲۸، ۲۷)

علم والے کہیں گے آج (قیامت) کے دن
ساری رسوائی اور برائی کافروں پر ہے۔ وہ کہ
فرشتے ان کی جان نکالتے ہیں اس حال پر کہ وہ
اپنا برا کر رہے تھے۔

۴ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

كَذَٰلِكَ يَجْزِي اللَّهُ الْمُتَّقِينَ ۝
الَّذِينَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ طَيِّبِينَ ۝
(ب ۱۳ سورۃ النخل آیہ ۳۱، ۳۲)

اللہ ایسا ہی صلہ دیتا ہے پرہیزگاروں کو وہ جنکی
جان نکالتے ہیں فرشتے سترے پن میں۔

۵ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَأَنَّ عَلَيْكُمْ لَحَافِظِينَ ۝ كَرَامًا
كَاتِبِينَ ۝ يَعْلَمُونَ مَا تَفْعَلُونَ ۝
(ب ۳۰ الانفطار آیہ ۱۲، ۱۱، ۱۰)

اور بے شک تم پر کچھ نگہبان ہیں۔ معزز
لکھنے والے، جانتے ہیں جو کچھ تم کرتے ہو۔

۶ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

إِنَّ كُلَّ نَفْسٍ لَّمَّا عَلَيْهَا حَافِظٌ ۝
(ب ۳۰ سورۃ الطارق آیہ ۴)

کوئی جان نہیں جس پر نگہبان نہ ہو۔

۷ قال :- اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا
(ب ۲۴ سورۃ الزمر آیہ ۴۲)

اللہ جانوں کو وفات دیتا ہے انکی موت کے وقت

نیز قبض ارواح کی نسبت کہیں بہت سے فرشتوں اور کہیں ایک ملک الموت کی طرف کی گئی۔ اس میں تطبیق کیسے ہوگی؟

جواب: مفسرین کرام نے اس سوال کو اس طرح حل فرمایا کہ قبض ارواح حقیقتہً بالذات اللہ تعالیٰ کا فعل ہے، ملک الموت علیہ السلام کا فعل اللہ تعالیٰ کے اذن اور اس کی عطا کردہ قوت سے ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف قبض ارواح، توفی کی نسبت ذاتی حقیقی ہے اور ملک الموت علیہ السلام کی طرف عطائی ہے۔

چونکہ ملک الموت علیہ السلام روح کو جسم سے نکال کر اپنے ساتھیوں کے سپرد کر دیتے ہیں۔ آپ کے لشکری اس روح کو اس کے مناسب مقام پر پہنچاتے ہیں۔ اس لئے ان کی طرف بھی اضافت کی گئی۔

غور فرمائیے! ملک الموت عزرائیل علیہ السلام ایک ہیں۔ لیکن قادر مطلق نہیں کتنا تصرف بخشا ہے کہ مشرق سے مغرب تک ایک ساعت میں کتنی جانوں کو بغیر کسے تکلیف، مشقت اور تاخیر کے قبض فرماتے ہیں۔

امام محی السنۃ رحمۃ اللہ علیہ معالم التنزیل سورۃ السجدہ رکوع اول میں سیدنا عبد اللہ بن عباسؓ سے نقل فرماتے ہیں۔ کہ:

”مشرق و مغرب کی مسافت ملک الموت علیہ السلام کے سامنے ایک قدم ہے“

حضرت امام مجاہد رضی اللہ عنہ سے نقل فرماتے ہیں کہ:

”تمام روئے زمیں ملک الموت علیہ السلام کے سامنے ایک طشت (تھال) کی مثل ہے جہاں سے چاہیں قبض فرمائیں“

”مشرک گروں“ کو اس پر غور فرمانا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ سمجھ عطا فرمادے۔ آمین

استدلال (۸) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

أَمْ لَهُمْ نَصِيبٌ مِنَ الْمُلْكِ فَإِذَا لَا يُؤْتُونَ النَّاسَ نَقِيرًا ۝ أَمْ يَحْسُدُونَ النَّاسَ عَلَىٰ مَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ فَقَدْ آتَيْنَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَآتَيْنَهُمْ مُلْكًا عَظِيمًا ۝
کیا ملک میں ان کا کچھ حصہ ہے؟ ایسا ہو تو لوگوں کو تل بھرنہ دیں۔ یا لوگوں سے حسد کرتے ہیں۔ اس پر جو اللہ نے انہیں اپنے فضل سے دیا۔ تو ہم نے تو ابراہیم علیہ السلام کی اولاد کو کتاب اور حکمت عطا فرمائی اور انہیں بڑا ملک دیا۔
(پ ۵، سورۃ نساء آیت ۵۳، ۵۴)

یہودنا بہود آحضرت ﷺ کی شانِ نبوت، علو مراتب، عظمتِ سلطنت دیکھ کر بخل و حسد کے انگاروں پر لوٹتے۔ جی میں کڑتے اور آتش غیظ میں جلتے اور کہتے کہ: ملک و نبوت کے ہم زیادہ حقدار ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان جیسے اعتراضات کا جواب ارشاد فرمایا کہ یہ لوگ حد درجہ بخیل ہونے کی وجہ سے سلطنت کے اہل ہی نہیں۔ پھر اگر اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کو سلطنت عظیم عطا فرمائی، خیر کثیر بخشی، تو یہ کیوں جلتے ہیں؟ آخر آپ بھی تو خاندانِ ابراہیمی سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور یہ نعمتیں خاندانِ ابراہیمی کو عطا ہوئیں۔

معلوم ہوا کہ خاندانِ ابراہیمی کو اللہ تعالیٰ نے بہت بھاری سلطنت عطا فرمائی اور تمام خاندان کے افراد سے جس کو سب سے بڑی سلطنت ملی۔ وہ ہمارے آقا و مولا سید الاولین والآخرین خاتم النبیین ﷺ ہیں۔ جن افراد قدسیہ کی حکومت کو اللہ تعالیٰ ملک عظیم، بھاری سلطنت فرمائے، ہم اس کی وسعت کا کیا اندازہ کر سکتے ہیں؟

اس آیت کریمہ سے یہ بھی روشن ہوا کہ آنحضرت ﷺ کے کمالات سن کر ناک بھوں چڑھانا یہود کا طریقہ ہے۔ شانِ خاتم النبیین علیہ السلام کے کتمان میں یہود کو غیر معمولی شہرت حاصل ہے۔ لیکن افسوس کہ آجکل بھی ان یا لوگوں کی کمی نہیں جو اسلام کو اپنے چند افراد میں منحصر سمجھتے ہیں، مگر شانِ رسالت سنتے ہی ان کے سینوں میں آگ لگ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ فَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

جاتی ہے۔ نامعلوم ان لوگوں کو کیوں ان نفوس قدسیہ کے ساتھ حسد پیدا ہو چکا ہے۔
والمشتكى اليه هو الله جل جلاله۔

وقت صبح شود ہمجو روز معلومت

کہ باکہ باختی عشق در شب دیجور

استدلال (۹) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

قُلِ اللَّهُمَّ مَلِكَ الْمُلْكِ تُؤْتِي
الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ
مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ
تَشَاءُ بِيَدِكَ الْخَيْرُ إِنَّكَ عَلَىٰ كُلِّ
شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝ (پ ۳، آل عمران آیت ۲۶)

یوں عرض کر! اے اللہ! ملک کے مالک! تو جسے
چاہے سلطنت دے اور جس سے چاہے سلطنت
چھین لے اور جسے چاہے عزت دے اور جسے
چاہے ذلت دے۔ ساری بھلائی تیرے ہی
ہاتھ ہے۔ بیشک تو سب کچھ کر سکتا ہے۔

پس منظر:

”غزوہ احزاب“ کے موقع پر خندق کی کھدائی کے دوران ایک سخت چٹان
آگئی جس کا توڑنا صحابہ کرام کیلئے دشوار تھا۔ صورت حال عرض کرنے پر آنحضرت ﷺ
تشریف لائے۔ کدال لے کر اس پر تین ضربیں لگائیں۔ پتھر ریزہ ریزہ ہو گیا۔ ہر ضرب
سے چمک اٹھی، پہلی مرتبہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس چمک سے میرے لئے مقام حیرۃ
فارس کا ایک شہر کے مکانات روشن ہو گئے۔ دوسری مرتبہ فرمایا: اس سے روم کے سرخ
مکانات دکھائی دیئے اور تیسری بار ارشاد ہوا کہ صنعاء کے مکانات میں نے دیکھے اور
عنقریب ان ملکوں پر میری امت کا قبضہ ہوگا۔

بعض روایات میں آتا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ ملک شام، فارس، یمن کی
کنجیاں مجھے دی گئیں، اور میں انہیں دیکھ رہا ہوں۔ (مدارج النبوت ج ۲ ص ۲۳۲)

غرضیکہ جب آپ ﷺ نے صحابہ کرام کو ان ملکوں کی فتوحات کی بشارت سنائی تو منافقین استہزاء اڑانے لگے۔ کہ دیکھئے! مدینہ سے انہیں شام و روم کے مکانات دکھائی دیتے ہیں۔ کفار کے ڈر سے خندق کھود رہے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں روم، شام کی فتح کے۔

اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت پر نظر کرتے تو نبی پاک کے کلام سے استہزاء نہ کرتے۔ وہ مالک الملک ہے جسے چاہے، جتنا چاہے، عطا کرے۔ اور اگر وہ کسی کو عطا کرے تو کسے کیوں انکار ہے؟ جو لوگ کہا کرتے ہیں کہ نبی پاک علیہ السلام کو تو مانے کو نہیں ملتا تھا کسی کو کیا دیں گے؟ (نعوذ باللہ) انہیں غور کرنا چاہیے!

(وَاللّٰهُ يَعْطٰى وَهُوَ لَا يَمْنَعُوْنَ)

مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کے خالی ہاتھ میں

ماہ نور میفشاند و سگ بانگ می زند
سگ را بپرس خصم تو با ماہتاب چہیست

تہذیب (۱۰) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَمَا نَقْمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنَاهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ
رسول نے انہیں اپنے فضل سے غنی کر دیا۔
(پ ۱۰ سورۃ التوبہ، آیت ۷۳)

بعض مفسرین کرام نے لکھا ہے کہ غزوہ تبوک سے واپسی پر منافقین کی ایک جماعت نے شمع رسالت کو گل کرنے کی ناکام سعی کی۔ تو انہیں رسوا کرنے کیلئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ: اللہ کے رسول کو اسلئے اذیت پہنچاتے ہیں کہ اللہ اور اسکے رسول نے اپنے فضل سے انہیں دولت مند کر دیا۔

اس جملہ مقدمہ میں غنی (دولتمند) کرنے کی نسبت اللہ تعالیٰ اور رسول پاک علیہ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اصول و السلام کی طرف کی گئی ہے؛ کیونکہ اللہ تعالیٰ دینے والا اور آپ تقسیم فرمانے والے ہیں وہ حقیقتاً غنی کرنے والا اور آنحضرت اس کی عطاء سے۔

استدلال (۱۱) ارشاد خداوندی ہے:

وَلَوْ أَنَّهُمْ رَضُوا مَا آتَاهُمُ اللَّهُ أَوْ كُيَا أَجْبَاهُ بَوْتَا اِسْ پَر راضی ہوتے جو
وَرَسُولُهُ وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ سَيُؤْتِينَا اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ إِنَّا إِلَى اللَّهِ كَافِي هَبْ ایتا ہے ہمیں اللہ اپنے فضل
رَاغِبُونَ ۝ سے اور اللہ کا رسول ہمیں اللہ ہی کی طرف

(ب/۱۰ سورۃ توبہ، آیت ۵۹) رغبت ہے۔

اس آیت کریمہ میں ان گستاخوں کو تنبیہ کی گئی جنہوں نے نبی پاک ﷺ کی تقسیم
اعترض کیا کہ آپ ﷺ انصاف و عدل سے تقسیم نہیں فرماتے۔ اس پر ارشاد باری تعالیٰ ہے:
ان لوگوں کو اسی پر شا کر رہنا چاہیے تھا، جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول نے انہیں عطا فرمایا
اور یہ امید رکھتے کہ آئندہ بھی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے فضل سے انہیں ملتا رہے گا۔
اس سے معلوم ہوا کہ اللہ و رسول کے عطیہ پر شا کر رہنا چاہئے اور امیدوار رہنا
چاہئے کہ آئندہ اللہ اپنے فضل سے اور اس کا رسول عطا فرمائیگا اور اللہ تعالیٰ ہر معاملہ میں
کافی ہے۔

حزب مخالف:

اس آیت کے شان نزول کے پیش نظر مطلب یہ ہے کہ نبی پاک ﷺ مال
غنیمت تقسیم فرمانیوالے ہیں اور یہ آیت انہی لوگوں کیساتھ خاص ہے۔
خادم اہل سنت:

مزید جواب سے پہلے ذیل کی سطور ملاحظہ فرمائیے۔

”قرآن کے نزول کے وقت بیشک یہ طریقہ اکثر رہا کہ واقعات پیش آتے
تھے اور اس پر آیات نازل ہوتی تھیں لیکن ان آیات کا محل ان واقعات سے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

مخصوص نہ ہوگا۔ ”العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص المورد“ اگر ان آیات کو ان واقعات سے مخصوص کر دیا جائے تو قرآن مجید کے سمجھنے میں بہت نقصان ہوگا۔ الخ (جواہر القرآن ص ۴۰)

اب فرمائیے! کیا تسلی ہوئی یا یہ اصول صرف مسلمانوں کو مشرک کہنے کیلئے لکھے گئے؟

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

زیلخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنعان کا

اس کے علاوہ جملہ ﴿سَيُؤْتِينَا اللَّهُ﴾ (یعنی اللہ دے گا) میں کیا یہ تعلیم دی

گئی کہ صرف اتنا عقیدہ رکھو کہ اللہ تعالیٰ صدقات و غنیمت کا مال اور دے گا۔ اگر یہ تخصیص

مقصود و مطلوب نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا اعتبار ہے تو جب کلمہ ”رسول“ ساتھ مل جائے تو

کیوں تخصیص کی جاتی ہے؟

سچ یہ ہے کہ ہمیں اس آیت سے یہ سبق ملتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا چاہیے کہ ”اللہ اور

رسول عطا فرمائے گا“۔ تخصیص کی ضرورت نہیں مگر اللہ تعالیٰ کا عطاء کرنا اس کی شان الوہیت

کے مناسب اور رسول پاک ﷺ کا تقسیم کرنا شان رسالت کے مطابق ہے۔

استدلال (۱۲) ارشاد خداوندی ہے:

إِنَّا أَعْطَيْنَكَ الْكَوْثَرَ

(پ ۳۰، سورۃ کوثر آیت ۱) خوبیاں عطا فرمائیں۔

کوثر کا معنی ہے خیر کثیر (بہت بھلائی) جیسا کہ صحیح حدیث میں سیدنا ابن

عباس سے مروی ہے، ابو بشر نے حضرت سعید بن جبیر سے پوچھا۔

”ان اناساً يزعمون انه نهر في الجنة فقال سعيد النهر الذي في

الجنة من الخير الذي اعطاه الله اياه“

(بخاری جلد ۲ ص ۴۲ قدیمی کتب خانہ)

یعنی لوگ خیال کرتے ہیں کہ کوثر جنت میں ایک نہر ہے حضرت سعید نے فرمایا جنت

میں جو نہر ہے وہ بھی اسی بھلائی سے ہے۔ جو آپ کو اللہ نے عطا فرمائی۔

تو آیت کریمہ کا مطلب یہ ہوا کہ اے محبوب ہم نے تمہیں بہت بھلائی عطا فرمائی، جو بھی خوبی آپ کو ملی ظاہری، باطنی، دنیوی، اخروی، تمام نِعَم کو یہ آیت شامل ہے۔ نبوت، کتاب، حکمت، علم، تصرف، اختیارات، شفاعت، نہر کوثر، مقام محمود، کثرت متبعین، غلبہ اسلام، غرضیکہ جو کچھ آپ کیلئے ثابت ہو سکے اسے اس آیت کی تفسیر میں ذکر کیا جاسکتا ہے۔

جو یہ مشہور ہے کہ کوثر سے مراد ”حوض کوثر“ ہے، تو وہ اس کے منافی نہیں۔ کیوں کہ حوض کوثر بھی خیر کثیر کا ایک فرد ہے۔ جیسا کہ اوپر ذکر ہوا، یہ آیت اس پر قطعی الدلالت ہے کہ آپ کو خیر کثیر عطا ہوئی۔ کیا کچھ عطاء ہوا؟ اس کا اندازہ ناممکن ہے۔ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:

هر مرتبه كه بود در امكان بروست ختم

هر نعمتی كه داشت خدا شد برو تمام

یعنی کہ عالم امکان میں جو بھی مرتبہ کمال ہے وہ حضور ﷺ پر ختم ہے اللہ تعالیٰ نے اپنی ساری نعمتیں آپ ﷺ پر تمام فرمادیں، آپ کو عطا فرمادیں۔ استدلال (۱۳) الف ارشاد خداوندی ہے:

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ ۝ (ب ۴ آل عمران، آیت ۱۶۳) اس سے پہلے گمراہی میں تھے۔

استدلال (۱۳) ب سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیت اللہ شریف کی بناء سے فارغ ہو کر دعاء مانگی۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْهُمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيهِمْ إِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ۝ (ب ۱ سورۃ بقرہ، آیت ۱۲۹)

اے رب ہمارے! اور بھیج ان میں ایک رسول
انہیں میں سے کہ ان پر تیری آیتیں تلاوت
فرمائے اور انہیں تیری کتاب اور پختہ علم
سکھائے اور انہیں خوب ستمرا کرے بے شک تو
ہی غالب حکمت والا ہے۔

استدلال (۱۳) ج اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِّنْهُمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ ۝ (ب ۲۸ سورۃ جمعہ، آیت ۲)

(اللہ) وہی ہے جس نے ان پڑھوں میں انہی میں
سے ایک رسول بھیجا کہ ان پر اس کی آیتیں پڑھتے
ہیں اور انہیں پاک کرتے ہیں۔ اور انہیں کتاب اور
حکمت کا علم عطا فرماتے ہیں۔ اور بے شک وہ اس
سے پہلے ضرور گمراہی میں تھے۔

ان تینوں آیتوں میں ہمارے آقا و مولا فخر عالم ﷺ کی چار صفتوں کا ذکر ہے کہ:

- ۱۔ آپ تعلیم کتاب فرماتے ہیں۔
- ۲۔ لوگوں پر اللہ کی آیات پڑھتے۔
- ۳۔ انہیں حکمت سکھاتے۔
- ۴۔ اور ان کو پاک کرتے ہیں۔

آپ باسانی سمجھ سکتے ہیں کہ آیات کا پڑھنا، ان کا سکھانا، حکمت کا سکھانا، اور
تزکیہ و صفائی کرنا، علیحدہ علیحدہ امور ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ باذن اللہ مؤمنین
کے قلوب کا تزکیہ فرماتے اور دلوں کے زنگ کو دفع فرماتے ہیں۔

اس مقام پر یہ کہنا کہ: آپ کی تبلیغ سے چونکہ مؤمنین کو صفائی قلب حاصل ہوتی
تھی، اس لئے آپ کی طرف تزکیہ کی نسبت کی گئی۔ غیر مناسب ہے؛ کیونکہ باقی تین امور
میں نسبت مجازیہ محضہ مراد نہ لینا اور اسی میں مراد لینا بلا دلیل امر ہے۔

نیز کلمات قرآن کا حمل اگر علیحدہ علیحدہ معانی پر ہو سکے تو تاکید بنانے کی ضرورت
نہیں ہوتی۔ اہل علم کا کہنا ہے۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”التأسيس اولی من التأكيد“

تاکید کی بجائے تاسیس (نیا معنی مراد لینا) اولیٰ ہے۔

الحاصل ان آیات سے معلوم ہوا کہ جس طرح آنحضور پر نور ﷺ تعلیم کتاب فرماتے ہیں اسی طرح آپ تزکیہ نفوس بھی کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کی عطا ہے۔ وگرنہ حقیقتاً:

﴿بَلِ اللّٰهُ يُزَكِّي مَن يَشَاءُ﴾ بلکہ اللہ جسے چاہے ستمرا کرے۔

استدلال (۱۴) ارشاد باری تعالیٰ ہے:

الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ
الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي
التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ
وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ
الطَّيِّبَ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ
وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي
كَانَتْ عَلَيْهِمْ الآية

وہ جو غلامی کریں گے اس رسول بے پڑھے غیب کی خبریں دینے والے کی جسے لکھا ہوا پائیں گے اپنے پاس توراة اور انجیل میں۔ وہ انہیں بھلائی کا حکم دے گا اور برائی سے منع فرمائے گا اور گندے چیزیں ان پر حرام کرے گا اور ان پر سے وہ بوجھ اور گلے کے پھندے جو ان پر تھے اتارے گا۔

(پ ۹ سورۃ الاعراف، آیت ۱۵۷)

اس آیت کریمہ سے بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ ”مختار نبی“ ہیں۔ آپ دافع البلاء اور مشکل کشا بھی ہیں۔ لوگوں کے بوجھوں کو اتارنے والے ہیں اور آپ حلال و حرام فرمانے والے ہیں۔

الحمد لله العظيم بتوفيق الله وعونه مسلک اہل سنت و جماعت کی حقانیت پر نصوص قاطعہ پیش کر دی گئی ہیں جن میں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، اولیاء الرحمن رحمہم اللہ تعالیٰ کے تصرفات اور اختیارات سلطنت و مملکت کا بیان ہے۔

والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم

الباب الثانی:

- ☆ تصرف در امور تکوینیہ
- ☆ تصرفات مافوق الاسباب العادیۃ
- ☆ تاخیر اجل میں انبیاء اکرام علیہم السلام کا اختیار
- ☆ صاحب مقام محمود کی شفاعت کبریٰ
- ☆ تصرفات مصطفیٰ کریم ﷺ کی مزید جھلک
- ☆ دافع البلاء والوباء صلی اللہ علیٰ حبیبہ وسلم
- ☆ دجال ملعون کے تصرفات و اختیارات
- ☆ ”الدعاء هو العبادۃ“ سے استدلال کا جواب

قال الله تعالى جل مجده

هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ
'لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ' ۝

دہد نطفہ را صورت چوں پری
کہ کردست بر آب صورت گری

”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“

مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کی خالی ہاتھ میں



نصرف در امور تکوینیہ:

اس میں شک نہیں کہ مولائے کریم عز اسمہ انسان کو جس طرح چاہتا ہے بناتا ہے۔ وہ کسی غیر کا محتاج نہیں۔ مادہ مائے کو ایک مکان میں نگاہ فرما کر اس پانی پر ایسی گلکاری کرتا ہے کہ کوئی بھی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔

دھند نطفہ را صورت چوں پری

کہ کر دست بر آب صورت گری

وہ جیسے چاہے اپنی مرضی سے شکل و صورت بخشنے۔

(۱) کما قال اللہ تعالیٰ جل مجدہ :

هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ۝
وہی ہے کہ تمہاری تصویر بناتا ہے ماؤں کے پیٹ میں جیسی چاہے اس کے سوا کوئی إلہ نہیں۔ وہی عزت والا حکمت والا ہے۔ (پ ۳ آل عمران ع ۹)

باوجودیکہ اللہ تعالیٰ غالب و متصرف اور قادر مطلق ہے مگر اس نے اپنی حکمت سے ”رحم مادر“ پر فرشتہ مقرر کیا ہوا ہے۔ جسے بعض قسم کے تصرفات حاصل ہیں۔

کما اخبر بها الصادق المصدوق ﷺ۔

۱: ”إِنَّ اللَّهَ وَكُلَّ فِي الرَّحِمِ مَلَكًا
فَيَقُولُ يَا رَبِّ نُطْفَةٍ يَا رَبِّ عَلَقَةٍ يَا
رَبِّ مُضْغَةٍ فَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَخْلُقَهَا قَالَ
يَا رَبِّ أَذْكَرٌ يَا رَبِّ أُنْثَىٰ يَا رَبِّ
شَقِيٌّ أَمْ سَعِيدٌ فَمَا الرِّزْقُ فَمَا
الْأَجَلُ فَيَكْتُبُ كَذَلِكَ فِي بَطْنِ
أُمِّهِ“ (بخاری ج ۱ ص ۲۶، مسلم ج ۲ ص ۲۳۳)

بیشک اللہ تعالیٰ نے رحم پر ایک فرشتہ مقرر کیا ہوا ہے جو عرض کرتا ہے یا رب نطفہ رحم میں داخل ہو گیا۔ یا رب جما ہوا خون ہے۔ یا رب گوشت ہے۔ (یعنی جوں جوں مادہ منویہ کی حالت بدلتی جاتی ہے فرشتہ عرض کرتا ہے) تو جب اللہ تعالیٰ اس کی خلقت پوری کرنے کا ارادہ فرماتا ہے۔ تو فرشتہ کہتا ہے: کیا مذکر ہے یا مؤنث؟ شقی ہے یا سعید؟ رزق کیا ہے؟ آجل کیا ہے؟ پھر فرشتہ ماں کے پیٹ ہی میں لکھ دیتا ہے۔

فائدہ: مخبر صادق ﷺ نے غیب کی بات سے ہمیں مطلع فرمایا کہ عورت کے رحم پر فرشتہ مقرر ہے جو ”جنین“ کے تمام انقلابات سے باخبر ہوتا ہے اور اس کے ہر ایک تغیر سے

باب دوم (نصرف در امور تکوینیہ)

آگاہ۔ جب اس کی تکمیل کے ساتھ قدرت کاملہ کے ارادہ کا تعلق ہوتا ہے تو بحکم ایزدی وہ مؤکل فرشتہ اس کی پیشانی پر اس کی قسمت کا فیصلہ تحریر کر دیتا ہے کہ مذکر ہے یا مؤنث، بد بخت ہے یا نیک بخت، رزق کتنا ہے اور اس کی عمر کتنی۔

یہ روایت اس بات پر صریح الدلالت ہے کہ فرشتہ رحم پر مؤکل و مقرر ہے اور باذن اللہ متصرف ہے۔ عورت کے رحم میں تصرف کرنا امور تکوینی سے ہے۔ حدیث صحیح سے صراحۃً ثابت ہوا کہ فرشتوں کو امور تکوینی میں بعض قسم کے تصرفات کے اختیارات حاصل ہیں۔ تصرف بھی ایسا جو کہ خرقِ عادت مافوق الاسباب العادیہ ہے۔

۲: سیدنا حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ نبی اکرم ﷺ سے روایت فرماتے ہیں کہ: نطفہ رحم مادر میں کچھ انقلابات کے بعد مضغہ (گوشت کا ٹکڑا) ہو جاتا ہے تو:

”ثُمَّ يُرْسِلُ اللَّهُ إِلَيْهِ الْمَلَكَ فَيَنْفُخُ فِيهِ الرُّوحَ“ (مسلم ج ۲ ص ۳۳۲) اس میں روح پھونکتا ہے۔

اس فرشتے کو رزقِ اجل وغیرہ کے لکھنے کا حکم ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ باذن اللہ تعالیٰ انسان میں فرشتہ روح پھونکتا ہے۔

۳: اسی کی وضاحت کیلئے صاحب لولاک فداہ ابی دمی ﷺ کا یہ ارشاد بھی موجود ہے۔

”بَعَثَ اللَّهُ إِلَيْهَا مَلَكًا فَصَوَّرَهَا لِعَيْنِ اس مَادِه مَائِيهِ كِي طَرَفِ اللّٰه تَعَالٰى فَرَشْتَهٗ كُو بَهِجْتَا وَخَلَقَ سَمْعَهَا وَبَصَرَهَا وَجِلْدَهَا“ ہے تو وہ فرشتہ اس کی صورت کان، آنکھیں، وَلَحْمَهَا وَعِظَامَهَا..... الحديث“ چمڑا، گوشت اور اس کی ہڈیاں بناتا ہے۔ (مسلم ج ۲ ص ۳۳۳)

اگرچہ ان روایات کے الفاظ خصوصاً وَكُلِّ بِالرَّحِمِ، فَيَنْفُخُ فِيهِ الرُّوحَ، فَصَوَّرَهَا، وَخَلَقَ سَمْعَهَا کی شہادت ہمارے دعویٰ پر کافی ہے، تاہم بعض لوگوں کی عیاری سے محفوظ رہنے کیلئے محدثین کرام سے وضاحت بھی کرا دوں کہ یہ فرشتہ کے تصرفات ہیں۔ امام نووی شارح، مسلم رحمہ القوی فرماتے ہیں:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”وَلِكَلَامِ الْمَلِكِ وَتَصَرُّفِهِ أَوْقَاتٌ“ فرشتہ کی کلام اور تصرف کے کئی اوقات ہیں۔

(شرح مسلم ص ۳۳۲)

مزید فرمایا:

”ثُمَّ لِلْمَلِكِ فِيهِ تَصَرُّفٌ آخَرٌ.... قَالَ پھر اس میں فرشتہ اور تصرف کرتا ہے۔..... الْقَاضِي وَغَيْرُهُ وَالْمُرَادُ بِإِرْسَالِ عَلَامَةِ قَاضِي وَغَيْرِهِ نَظَرًا: كَمَا أَنَّ الْأَشْيَاءَ الْمَلِكُ فِي هَذِهِ الْأَشْيَاءِ أَمْرُهُ بِهَا فِي فَرَسْتِهِ كَوَيْجَنَ سَ مَرَادِ يَ هَ كَ فَرَسْتِهِ كَوَانِ وَبِالتَّصَرُّفِ فِيهَا بِهَذِهِ الْأَفْعَالِ“

افعال میں تصرف کرنے کا حکم ہوتا ہے۔

(نووی شرح مسلم ص ۳۳۳)

ایک شبہ کا ازالہ کرتے ہوئے امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ رزق، اجل، شقاوت، سعادت، عمل، ذکورت اور انوثت، یہ تمام امور جن کا حدیث میں ذکر ہوا ہے، اس سے مراد یہ ہے کہ فرشتے کیلئے یہ سب امور ظاہر ہوتے ہیں۔ انہیں اس کا علم عطا ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ اسے اس کے نافذ کرنے اور لکھنے کا حکم دیتا ہے۔ ورنہ اللہ تعالیٰ کی قضاء سب پر صادق ہے اس کا علم اور ارادہ ہر ایک فعل کیلئے ازل سے موجود ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا علم و ارادہ ازلی و قدیم ہے۔

غور فرمائیں! یہی وہ تصرفات ہیں جن کے معتقد کو کافر و مشرک کہتے ہوئے حزب مخالف کی قوت گویائی کا سارا زور صرف ہوتا ہے۔ افسوس کہ ان لوگوں کے فتوؤں سے محدثین کرام، راویان حدیث یہاں تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی نہ بچ سکے،..... العیاذ باللہ..... ان شاء اللہ العزیز جلد ہی آنکھیں کھل جائیں گی۔

حزب مخالف: فرشتہ کے یہ تصرفات مافوق الاسباب نہیں، نزاع مافوق الاسباب العادیہ میں ہے، ماتحت الاسباب تصرفات پر ہر ذی روح قادر ہے۔

خادم اہل سنت: ۱: خانصاحب نے اپنی تالیفات ”دل کا سرور“ ص ۴۱ اور ”راہ ہدایت“

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

میں ماتحت و مافوق الاسباب کا جو معنی بیان کیا ہے اس کا خلاصہ خود انہوں نے ان الفاظ میں تحریر فرمایا۔ ”خلاصہ یہ کہ جس میں ظاہری اسباب نہ ہوں تو وہ معاملہ مافوق الاسباب کا ہے۔“ خانصاحب کی اس تحقیق کے مطابق فرشتہ کے رحم مادر کے تصرفات یقیناً ”تصرفات مافوق الاسباب العادیہ“ ہیں۔

۲: ماتحت الاسباب تصرفات ان افعال کو کہا جاتا ہے جن میں ظاہری و عادی اسباب پائے جاتے ہوں۔ رحم مادر میں فرشتہ کے تصرفات اگر ماتحت الاسباب ہیں تو حزب مخالف ثابت کرے کہ اس قسم کے افعال پر کتنے انسان قادر ہیں۔ کیونکہ ماتحت الاسباب افعال پر انسان قادر ہے۔ افعال العباد اختیاریہ

۳: فرشتہ کے یہ تصرفات اگر ماتحت الاسباب ہیں تو ظاہری آلات و ادویات کے ذریعے علاج کرنیوالے کے متعلق کہہ سکتے ہیں؟

صورها، خلق سمعها وبصرها فلاں ڈاکٹر نے اسکی صورت بنائی اسکی سمع و جلدھا۔
وبصر اور گوشت پوست خلق (پیدا) کیا

ان احادیث مبارکہ میں خلق (پیدا کرنے) کی اسناد فرشتے کی طرف کی گئی ہے کہ وہ فرشتہ خلق (پیدا) کرتا ہے۔

خیال رہے کہ خلق بمعنی الایجاد من العدم المحض اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے۔

برادران اہل سنت: سید الکائنات امام الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے امور تکوینی میں مختار ہونے کے متعلق اپنے آقاء و مولا شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین ﷺ کا عقیدہ و ارشاد ملاحظہ فرمائیے اور آپ کے نورانی بیان سے ایمان کو منور کیجیے!

قارئین کرام! یہ یقینی اور قطعی امر ہے کہ جب موت کا وقت آ جاتا ہے ایک ساعت کیلئے بھی پس و پیش نہیں ہوتی۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا قَوْفُ الْأَسْبَابِ

إِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ فَلَا يَسْتَأْخِرُونَ جَبَانًا وَوَعْدَهُ آتٍ كَأَنَّهُ يَكُونُ كَهَيْئَةِ
سَاعَةٍ وَلَا يَسْتَفْتِدُونَ ۝
(آیہ ۴۹ سورہ یونس، پ ۱۱)

کوئی ہنسے یا روئے، آہ و بکا کرے یا صبر، چہنچہ چلائے یا خاموش رہے، امیر ہو یا غریب، بادشاہ ہو یا گداگر، عیش پرست ہو یا فاقہ مست۔ جب فرشتہ اجل، ملک الموت علیہ السلام روح قبض کرنے کو تشریف لاتے ہیں، تو نہ کسی کی سیاست و سلطنت سے ڈرتے ہیں اور نہ ہی کسی کی بے بسی انہیں اپنے کام سے باز رکھ سکتی ہے۔ معصوم بچے زمین پر ہلکتے، خویش واقارب رنج و الم کے انگاروں پر لوٹتے رہتے ہیں، مگر ملک الموت علیہ السلام نہ تو میت کے والد کی مرضی پوچھتے ہیں اور نہ بیوی بچوں کی خواہش دریافت کرتے ہیں۔ ان کی اجازت کے بغیر ان کے گھر میں داخل ہوتے ہیں اور روح قبض کر کے لے جاتے ہیں۔ کسی نے کیا خوب کہا!

لَا لِي حَيَاتٍ، آتَى قَضَاءُ، لِي چلی، چلے نہ اپنی خوشی سے آئے، نہ اپنی خوشی چلے

مگر خیال رہے مقربانِ بارگاہِ ایزدی یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا معاملہ عام انسانوں کے طریقہ، رخصتی سے مختلف ہے۔ انبیاء کرام علیہم السلام کی مرضی طلب کی جاتی ہے۔ ان سے پوچھا جاتا ہے۔ اجازت مانگی جاتی ہے۔ اور اس معاملہ میں انہیں اختیار دیا جاتا ہے۔

۱: سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آفتاب رسالت نبی اکرم ﷺ نے
نمبر پر جلوہ گر ہو کر فرمایا:

”إِنَّ عَبْدًا خَيْرَهُ اللَّهُ بَيْنَ أَنْ يُؤْتِيَهُ مِنْ زَهْرَةِ الدُّنْيَا مَا شَاءَ وَبَيْنَ مَا عِنْدَهُ فَاخْتَارَ مَا عِنْدَهُ فَبَكَى أَبُو بَكْرٍ وَقَالَ فَدَيْنَاكَ بِأَبَانَا وَأُمَّهَاتِنَا فَعَجَبْنَا لَهُ

بیشک ایک بندہ کو اللہ تعالیٰ نے اس میں مختار کیا کہ جو وہ چاہے دنیا کی نعمتوں سے اسے اللہ تعالیٰ عطا کرے اور اس چیز میں جو اللہ کے پاس ہے (نعم عظمیٰ) پس اس بندے نے اس چیز کو اختیار کیا ہے جو اللہ کے پاس ہے۔

وَقَالَ النَّاسُ انْظُرُوا إِلَى هَذَا الشَّيْخِ يُخْبِرُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ عَبْدٍ خَيْرَهُ اللَّهُ بَيْنَ أَنْ يُؤْتِيَهُ مِنْ زَهْرَةِ الدُّنْيَا وَيَبْنَى مَا عِنْدَهُ وَهُوَ يَقُولُ فَدَيْنَاكَ بِأَبَائِنَا وَأُمَّهَاتِنَا فَكَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ الْمُخَيَّرَ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ هُوَ أَعْلَمُنَا

(مشکوٰۃ ص ۵۳۶، بخاری ص ۶۴، ۵۱۶، مسلم ج ۲ ص ۲۴۲)

سے زیادہ علم والے تھے۔

۲: سیدنا ابوالمعلیٰ رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یوں ہیں:

”إِنَّ رَجُلًا خَيْرَهُ رَبُّهُ بَيْنَ أَنْ يَعِيشَ فِي الدُّنْيَا مَا شَاءَ أَنْ يَعِيشَ وَيَأْكُلَ فِي الدُّنْيَا مَا شَاءَ أَنْ يَأْكُلَ وَيَبْنَى لِقَاءَ رَبِّهِ فَاخْتَارَ لِقَاءَ رَبِّهِ قَالَ فَبَكِّي أَبُو بَكْرٍ“ الْحَدِيثُ .

مختار کائنات ﷺ کا یہ خطبہ ہمارے دعویٰ پر صریح الدلالت ہے اور بعبارة اس پر دال ہے کہ مختار کونین ﷺ کو امورِ تکوینیہ میں اختیار حاصل ہے۔ آپ ﷺ نے اپنے اختیار اور مرضی سے اس دارِ فانی سے کوچ فرمایا، وگرنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تو اذن مل ہی چکا تھا کہ جب تک چاہیں اس جہاں میں ظاہری طور پر رہیں۔ اور جو چاہیں کھائیں۔ یہ خداوندِ قدوس کی عنایت ہے وہ جو چاہے اپنے محبوبِ پاک کو اختیار بخشے۔ ویسے کوئی حاسد جلتا ہے تو جلتا رہے اور بغض و عداوت کے انگاروں پر لوٹتا رہے اور کہتا پھرے کہ.....

”جس کا نام محمد ﷺ [یا علی رضی اللہ عنہ] ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ نہ اپنے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

طور پر نہ خدا کے دیئے سے بلکہ نبی اللہ کو کسی ایک چیز میں کسی نوع کا اختیار ماننا بھی شرک ہے“

..... تو اس کی مرضی کسی کو زبردستی منوایا نہیں جاسکتا۔

﴿وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾

بہ بزم خودم خواند یار در مجلس
کنون رقیب حسد پیشہ راگو بسوز از رشک

اعتراضات اور انکار د:

اس روایت کے ذکر کے بعد جو فائدہ درج کیا گیا اس کے جواب میں مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) طنز سے اپنی روح پشاور ی کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

خانصاحب: ”اس روایت کو متنازع فیہ مسئلہ مافوق الاسباب تصرفات سے کوئی تعلق نہیں مگر مؤلف مذکور اس کو اپنے دعویٰ کیلئے عبارت النص اور صریح الدلالت کہتے ہیں شاید انہوں نے یہ کسی سے سن کر خطبہ میں بیان کر کے نعروں کی گونج میں اس کی داد حاصل کر لی ہے۔ پھر وہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ یہ ہمارے دعویٰ کی صریح الدلالت دلیل ہے۔“ (راہ ہدایت صفحہ ۱۹۱، ۱۹۲)

خادم اہل سنت: مؤلف راہ ہدایت علمی وجاہت کا مظاہرہ دکھانے کے بجائے نور ہدایت کی عبارت کو بغور پڑھ کر اس پر کوئی تنقید فرماتے تو اس طرح کی دور از محل تحریر کی زحمت نہ اٹھاتے۔ قارئین جس عبارت پر مؤلف راہ ہدایت نے مواخذہ کیا ہے وہ درج ذیل ہے:

”مختار کائنات ﷺ کا یہ خطبہ ہمارے مدعا پر صریح الدلالت اور بعباد تھا اس پر دال ہے کہ مختار کونین ﷺ کو امور تکوینیہ میں اختیار حاصل ہے۔ آپ ﷺ نے اپنے اختیار و مرضی سے اس دار فانی سے کوچ فرمایا، وگرنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے توازن مل ہی چکا تھا کہ جب تک چاہیں، اس جہاں میں ظاہری طور پر رہیں۔“

اس مقام پر جو دعویٰ کیا گیا ہے اس پر حدیث مبارک صریح الدلالت ہے۔ دعویٰ عبارت النص سے ثابت ہے۔ مگر خانصاحب کی عجیب عادت ہے کہ صریح کو چھوڑ کر ابہام کا سہارا لیتے ہیں۔ نور ہدایت کے اس مقام پر مافوق الاسباب تصرف کا جملہ کہاں دکھائی دیتا ہے؟ صرف امور تکوینیہ کا ذکر ہے مؤلف ہی حل فرمائیں اجل میں تقدیم و تاخیر کا مسئلہ شرعی امر ہے یا تکوینی؟ روایت میں خیرہ اور هُوَ الْمُخَيَّرُ کے کلمات اس تکوینی امر میں آپ کے مختار ہونے پر نص صریح نہیں؟

خانصاحب: شاید انہوں نے یہ (حدیث) کسی سے سن کر خطبہ میں لوگوں میں بیان کر کے نعروں کی گونج میں داد حاصل کر لی۔ (راہ ہدایت ص ۱۹۱، ۱۹۲)

خادم اہل سنت: تکبر کا مرض اندھا کر دیتا ہے۔ خانصاحب کو کیسے علم ہوا؟ کہ خادم اہل سنت نے خود کتاب پڑھی، دیکھی نہیں، بلکہ سنی سنائی روایت لکھ دی۔ واقعی بزرگوں کا فرمایا حرف بہ حرف سچ ہے:

تکبر عزازیل را خوار کرد

خانصاحب (بخاری کی ایک اور روایت میں ہے کہ ”پھر آپ نے فرمایا اے اللہ مجھے معاف کر دے اور مجھ پر رحمت نازل کر اور مجھے رفیق اعلیٰ میں پہنچا دے“ اگر وفات کا آپ کو اختیار و تصرف دیا جا چکا ہوتا تو اس صریح روایت کا کیا مطلب ہے؟)

(راہ ہدایت صفحہ ۱۹۳)

خادم اہل سنت

(المصنف): خانصاحب نے رسول اللہ ﷺ سے جو دعاء مبارک نقل کی ہے وہ اس بات کی روشن دلیل ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی رضا و خوشی سے دار آخرت کو اختیار فرمایا۔ اختیار کی دلیل کو بے اختیار و مجبور ہو نیکی دلیل سمجھنا، انہی کا علمی کمال ہے۔

ب: خطبہ مبارک کے کلمات ”خیرہ“ ”هُوَ الْمُخَيَّرُ“ اختیار دیئے جانے پر صریح

الدلائل ہیں۔ خانصاحب نے جو روایت نقل کی ہے وہ مسئلہ مذکورہ میں عدم اختیار رسول اللہ ﷺ پر کیسے صریح ہے؟ بیشک اپنے مفہوم پر روایت صریح الدلائل ہے مگر ”عدم اختیار“ پر صریح تو کجا! اشارہ بھی نہیں ہے۔ اس کے ساتھ خود خانصاحب نے نص صریح کا جو معنی بیان کیا ہے۔ اسے پیش نظر رکھیں۔

خانصاحب اگر خلق، وفات اور حیات کے معنی میں اختیار مراد لیتے ہیں تو وہ متنازع فیہ ہے ہی نہیں۔

خانصاحب کے رُعم میں ان کی پیش کردہ روایت رسول اللہ ﷺ کے غیر مختار ہونے پر صریح ہے تو فرمائیے! خَيْرُهُ، هُوَ الْمُخَيَّرُ کلمات کا کیا مفہوم ہے؟ اور یہ کہ اس صورت میں دونوں روایتوں میں تطبیق کیا ہے؟ ان کے طرز استدلال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسئلہ اختیاراً جل میں وارد روایات میں تعارض ہے۔

جس خطبہ شریف میں یہ کلمات مبارکہ ارشاد ہوئے اس خطبہ کو خطبۃ الوداع سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ آنحضور ﷺ نے وصال شریف سے پہلے ایام علالت میں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو مسجد نبوی شریف میں جمع فرما کر منبر پر جلوہ گر ہو کر آنحضور پر نور ﷺ نے تحدیث نعمت اور اہل ایمان کی ایمانی قوت میں مزید تقویت کیلئے امتیازی فضائل کا تذکرہ حسین فرمایا۔ عام مسلمان بھی جب اس خطبہ کو سنتا ہے تو اس کا دل بھی عظمت رسول ﷺ سے سرشار ہوتا ہے۔ تو کیا امتی ہونے کے دعویدار ”شیخ الحدیث کے منصب پر فائز“ شارح حدیث کا یہ فرض نہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ کی عظمت اور رفعت شان پر دلالت کر نیوالے کلمات طیبات کا ان کی روح کیساتھ اعتراف کرتے۔ مگر عقیدت و محبت کا اظہار کرنے کی بجائے خانصاحب نے جو طریقہ اپنایا ہے اس سے مترشح ہوتا ہے کہ نقص جوئی کی نحو مسلک کا درجہ اختیار کر چکی ہے۔

۳: موسیٰ کلیم اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس ملک الموت علیہ السلام نے حاضر

خدمت ہو کر عرض کی اَجِبْ رَبِّكَ (اپنے رب کی دعوت قبول کریں)۔ اس پر مالک الملک جل جلالہ کے پیارے کلیم علیہ السلام نے ملک الموت کو طمانچہ مار کر ان کی آنکھ نکال دی۔
 ”فَلَطَمَ مُوسَى عَيْنَ مَلَكٍ الْمَوْتِ فَقَاقَا“
 ملک الموت کی آنکھ پھوڑ دی۔

(مشکوٰۃ ص ۵۰۷ بخاری ص ۱۷۸ و ۴۴۴)
 مسلم ج ۲ ص ۲۶۷

حضرت ملک الموت علیہ السلام نے سیدنا موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام سے کسی قسم کی شکایت کرنے کے بجائے اللہ تعالیٰ کے دربار میں حاضر ہو کر عرض کی۔

”أُرْسِلْتَنِي إِلَى عَبْدٍ لَا يُرِيدُ أَلَهُ اللَّهُ! تَوْنِي مَجْهِي أَيْسَ بِنْدَةٍ الْمَوْتِ“ (مشکوٰۃ ص ۵۰۷)
 طرف بھیجا ہے جو موت کو نہیں چاہتا۔

اللہ عز وجل نے ملک الموت علیہ السلام کی آنکھ ٹھیک کر دی اور فرمایا جا کر میرے کلیم سے کہہ دو کہ بیل کی پشت پر ہاتھ رکھے۔ جتنے بال ہتھیلی کے نیچے آئیں گے اتنے سال دنیا میں اور رہیں۔ پھر آ کر فرشتہ موت نے یونہی عرض کیا۔ لیکن موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام نے حیات جاودانی (دار آخرت) اور لقاء محبوب کو اختیار فرمایا۔

(مشکوٰۃ ص ۵۰۷ بخاری ص ۱۷۸ و ۴۴۴ مسلم ج ۲ ص ۲۶۷)

کیا روشن اور چمکتا ہوا بیان ہے، حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کی عظمت شان اور تصرفات و اختیارات کا۔ اس میں واضح ثبوت ہے کہ آپ علیہ السلام کو مختار کیا گیا مگر آپ علیہ السلام نے لقاء معبود حقیقی کو پسند فرمایا۔ تاہم پہلے تو شان جلالی کا اس حد تک اظہار فرما دیا کہ ملک الموت علیہ السلام کی آنکھ نکال دی۔

وہ فرشتہ موت جو تمام انسانوں کی روح قبض کرنے پر مامور و مکمل ہے۔ جس کے سامنے ہمارا کوئی بس نہیں چلتا، بلکہ نام سنتے ہی دل گھبرا جاتے ہیں۔ لیکن شان رسالت، شان ملکوتی سے بلند و بالاتر ہے۔

منکرینِ شانِ رسالت کے جگر پر تو یہ حدیث سل گراں ہے اور کئی لمحہ تو اس حدیث پاک کا سرے سے انکار ہی کر بیٹھے۔ اس لئے کہ موسیٰ کلیم اللہ کو متصرف فی الامور و مختار اور ملائکہ سے افضل ماننا پڑتا ہے۔

قارئین، ساتھ ہی دیکھئے! ملک الموت نے کس ادب و تواضع کا مظاہرہ کیا، پوچھا تک نہیں کہ آپ نے میرے ساتھ ایسا سلوک کیوں کیا؟ اور مولائے کریم نے اپنے پیارے بندے کی ناز برداری کس حد تک فرمائی؟ کہ کلیم اللہ علیہ السلام سے باز پرس تک کا ذکر نہیں، بلکہ فرمایا کہ اے پیارے موسیٰ! اس معاملہ میں جیسے چاہو کرو۔ تجھے اختیار ہے۔

پیارے کلیم اللہ علیہ السلام نے ایسے کیوں کیا؟ اس میں حکمتیں کیا تھیں؟ اس پر کون سی چیز باعث ہوئی؟ واللہ تعالیٰ اعلم باسرارہ۔

کچھ ہی اسباب کیوں نہ ہوں؟ ہمیں تو اس واقعہ سے شانِ رسالت کی عظمت کا پتہ چلتا ہے اور اختیاراتِ کلیم اللہ علیہ السلام کا علم نصیب ہوتا ہے۔

حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کی جس عظمت و اختیار کا ثبوت صحیح حدیث سے ہو رہا ہے اسے بلاچون و چرا اس تسلیم کرنے کی بجائے خانصاحب نے کچھ ایسا انداز اختیار کیا ہے جو اس کمال کی نفی پر دلالت کرتا ہے۔

خانصاحب: مؤلف مذکور اس حدیث (واقعہ کلیم و ملک الموت) سے نتیجہ نکالتے ہوئے لکھتا ہے کہ: کہ روشن و چمکتا ہوا بیانِ کلیم اللہ علیہ السلام کی عظمت و شان اور تصرفات و اختیارات کا ہے آپ کو مختار کیا گیا مگر آپ نے لقائے محبوب حقیقی کو پسند فرمایا۔ الخ۔ (نور ہدایت صفحہ ۸۷)

یہ بھی مؤلف کے دعویٰ سے سرتاسر غیر متعلق ہے کیونکہ حسب تصریح امام قسطلانی جب ملک الموت بشری صورت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس تشریف لائے تو لَمْ یَعْلَمْ أَنَّهُ، مَلَکَ الْمَوْتِ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ ملک الموت ہیں۔ اور ملک الموت نے اطلاع دیئے بغیر ہی حضرت

موسیٰ علیہ السلام کی جان لینے میں اپنی کاروائی شروع کر دی اس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو طمانچہ رسید کیا پھر جو ہوا سو ہوا جو گذرا سو گذرا (دیکھئے حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۷۸) اس روایت میں بھی اسی طرح کا اختیار حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے ثابت ہے جو پہلی روایت میں گزر چکا ہے اور مؤلف نور ہدایت کے دعویٰ سے بالکل غیر متعلق ہے اور اس روایت سے حضرت امام قسطلانی کی تشریح کے پیش نظریہ بھی ثابت ہو گیا کہ آخر تک حضرت موسیٰ علیہ السلام کو علم غیب حاصل نہ تھا دیکھئے مؤلف مذکور اور ان کی جماعت اس کو بھی تسلیم کرتی ہے یا نہیں؟ دیکھئے محبت کا کیا فتویٰ ہے؟

طریق عشق میں ہم یوں سنبھل سنبھل کر چلے
کہ جیسے ہاتھ میں لبریز جام ہوتا ہے

(راہ ہدایت صفحہ ۱۹۴)

خادم اہل سنت:

اولاً: کاش خانصاحب سنبھل سنبھل کر چلتے اور حدیث مبارک سے جو مفہوم ظاہر ہو رہا ہے اسے اسکی روح کے مطابق قاری کتاب کو پیش کر دیتے..... یا..... اس حدیث کی شرح میں اُن کے بزرگوار جناب انور شاہ صاحب کاشمیری دیوبندی نے علمی تحقیق کرتے ہوئے جو دیانتدارانہ رائے قائم کی، [سیاتی بیانہ] جسے فیض الباری میں رقم فرمایا ہے، اسی کو ذکر کر دیتے اور فیصلہ ناظرین کتاب پر چھوڑ دیتے۔

کیا مفہوم حدیث کی روح کو منہج کر کے اپنی مرضی کا نتیجہ کشید کرنا اسی کو طریق عشق میں سنبھل سنبھل کر چلنا کہتے ہیں؟

ثانیاً: بخاری شریف کے حوالہ سے نور ہدایت میں پیش کردہ یہ روایت صراحۃً اس دعویٰ سے متعلق ہے ”کہ حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کو تاخیر اجل میں مختار کیا گیا مگر آپ نے لقاء محبوب حقیقی کو پسند فرمایا“

کیا خانصاحب کی نظر حدیث کے کلمات ”ضَعْ يَدَكَ عَلَى مَتْنِ ثَوْدٍ“ پر نہیں پڑی۔ اگر یہ حدیث حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کے مختار بنائے جانے پر صریح نہیں تو کیا

حدیث کے ان کلمات سے حضرت کلیم کا غیر مختار اور مجبور ہونا ثابت ہوتا ہے؟

اس حدیث پاک کی روشنی میں حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کو رب قدیر جل شانہ، نے ان کی ہتھیلی کے نیچے آبیوالے بیل کے بالوں کے برابر سالہا سال بلکہ صدیوں اس دار دنیا میں رہنے کی اجازت عطا فرمادی تھی، مگر آپ نے شان نبوت کا اظہار فرمانے کے بعد دار برزخ کو اپنی رضا و خوشی سے اختیار فرمایا۔ جب تک آپ راضی نہ تھے حضرت ملک الموت بآں قوت و طاقت کچھ عمل نہ کر سکا۔ کیا اس طرح کا اختیار انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ کسی اور کو بھی دیا گیا ہے؟ اتنے صاف و شفاف کلام کے بعد بھی خانصاحب کو حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کے اختیار سے انکار ہے تو روز روشن کا اعتراف کرانے کیلئے کوئی ذریعہ نہیں۔

جاء: ناقابل تردید و ناقابل تاویل ثبوت:

زیر بحث حدیث سے سیدنا کلیم اللہ علیہ السلام کیلئے کس طرح کا اور کتنا اختیار و تصرف کتنی قوت سے ثابت ہوتا ہے؟ خانصاحب کے اکابر کی تحقیق اُن کیلئے برہان قاطع ہوگی۔ جس کا درست تسلیم کرنا ضروری ہے، وگرنہ کئی مفسد پیدا ہونگے۔ دارالعلوم دیوبند کے ایام نازشخ الحدیث جناب انور شاہ صاحب کاشمیری شرح بخاری فیض الباری میں لکھتے ہیں:

وَأَمَّا فَقَاتَ عَيْنُهُ فَقَطُّ لِأَنَّهُ كَانَ
مَلِكُ الْمَوْتِ وَالْأَلَا لَأَنْدَفَتْ
السَّمَوَاتُ السَّبْعُ مِنْ لَطْمَةِ غَضَبِهِ
وَأَمَّا غَضَبُهُ عَلَيْهِ لِأَنَّ مِنْ سُنَّةِ
مَلِكِ الْمَوْتِ بِالْأَنْبِيَاءِ أَنْ يُكَلِّمَهُمْ
بِالتَّخْيِيرِ فَلَمَّا تَرَكَهَا وَأَخْبَرَهُ
بِالْوَفَاةِ أَخَذَتْهُ الْغَضَبَةُ فَلَطَمَهُ.

(فیض الباری جلد ۲ ص ۳۷۶ مطبوعہ مکتبہ

دار الفکر اسلامی لاہور

کی جاتی جب اس کا لحاظ نہ رکھا اور وفات کی خبر دے دی تو موسیٰ علیہ السلام کو غصہ آ گیا تھپڑ ماریا۔

دیوبندیوں کے عظیم محدث اور خود خانصاحب لکھڑوی کے قابل صدا احترام مایہ

ناز عالم انور شاہ صاحب کشمیری کے عقیدہ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کو اتنی قوت و طاقت عطا فرمائی تھی، اگر وہ شان نبوت کا مکا آسمانوں پر ماریں تو وہ ریزہ ریزہ ہو جائیں۔ حضرت عزرائیل علیہ السلام پر غصہ آنے کے باوجود صرف آنکھ نکالی۔ کیونکہ ارواح کا قبض کرنا انکے سپرد کیا گیا ہے اور ابھی انہوں نے ڈیوٹی کا فریضہ انجام دینا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اسکا خیال نہ فرماتے تو حضرت ملک الموت علیہ السلام پر کیا گذرتی؟ اوپر کے جملوں کو پڑھ کر اندازہ لگالیں۔

کیا سب کچھ اضطراری اور بے اختیار عمل تھا؟ موسیٰ علیہ السلام کے قصد و ارادہ اور مظاہرہ قوت و طاقت کا کوئی حصہ نہیں تھا؟ اگر کوئی انسان جلال میں آ کر کسی کو تھپڑ رسید کر دے جس سے چہرہ زخمی ہو جائے، دانت نکل جائے، تو کیا وہ شخص تھپڑ مارنے والے کے خلاف نالش اور قصاص کا اسلئے مطالبہ نہیں کرے گا کہ چونکہ اثر کا پیدا کر نیوالا تو اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ اس لئے تھپڑ مارنے والا شخص مجرم و خطا کار ہی نہیں ہوگا؛ کیونکہ وہ اس فعل میں غیر مختار ہے؟ یا للعجب!

یہ ہے عقیدہ اہل دیوبند کے مایہ ناز محدث انور شاہ صاحب کشمیری کا۔ جب کہ خالص صاحب کا عقیدہ اُس کے متضاد ہے، آپ لکھتے ہیں:

(۱) ”اور معجزہ نبی کا فعل نہیں ہوتا اور نہ اُن کے قصد و اختیار کا اُس میں کچھ دخل

ہوتا ہے۔“

(۲) ”یہاں تک عام افعال اختیار یہ میں جتنا کسب و اختیار بندوں کو حاصل ہوتا

ہے معجزات میں وہ بھی بالکل مفقود ہوتا ہے۔“

(۲) ”اور تمام علمائے کلام اور متکلمین کے نزدیک حتیٰ کہ معتزلہ کے نزدیک بھی

معجزات اُن افعال میں ہرگز داخل نہیں جن میں بندوں کی قدرت کا کچھ

دخل ہو۔“

(راہ ہدایت ص ۳۶)

رابعاً: خالص صاحب کا قول: ”اور ملک الموت نے اطلاع دیئے بغیر ہی حضرت موسیٰ علیہ

اسلام کی جان لینے میں اپنی کاروائی شروع کر دی، ”مسلم شریف کی روایت ”جاء ملك الموت الى موسى فقال اُجب فلطم موسى عين ملك الموت“ کے خلاف ہے۔

خامساً: فرض کر لیں کہ جب ملک الموت علیہ السلام صورت بشری میں حاضر ہوئے تو حضرت کلیم اللہ علیہ السلام انہیں نہ پہچان سکے اس مفروضہ کے بعد بھی اصل استدلال پر کیا فرق پڑتا ہے؟ پہچانا یا نہ پہچانا، تصرف تو ملک الموت کے جسم میں کیا اور قصد کیا اور بقول النور شاہ کشمیری غضباً کیا۔ اس تصرف کا اثر بھی ملک الموت کے جسم میں ظاہر ہوا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تصرف امر عادی نہیں غیر عادی ہے۔ کوئی ایک بھی صحیح دلیل نہیں ملتی کہ کسی نے بھی تھپڑ مار کر ملک الموت کی آنکھ نکالی ہو۔ خالصاً علم! علم! علم کی گردان چھیڑ کر اتنی روشن حقیقت سے آنکھیں بند کرنا، استدلال کا کونسا انداز ہے؟

سادساً: خالصاً کلام ”لم يعلم انه ملك الموت“ کو امام قسطلانی رحمہ اللہ کی تصریح قرار دینا محل نظر ہے۔

سابعاً: خالصاً کلام ”پھر جو ہوا سو ہوا جو گذرا سو گذرا“ پیش کردہ حاشیہ بخاری کے کونے جملے یا تاویل کلام کا مفاد ہے؟ جسے امام قسطلانی کی طرف منسوب کیا گیا۔

ثامناً: خالصاً کلام ”جو ہوا سو ہوا جو گذرا سو گذرا“ کے ابہام و اجمال کے پردہ میں کتمان حق کا شاندار کارنامہ ہے۔ حضرت کلیم اور ملک الموت علیہما السلام کا جو ماجرا گذرا، اس سے شان کلیمی کا جو جلوہ دکھائی دیا اور ان کے بزرگوار محدث عظیم کا کشمیری شاہ صاحب نے اس کی جو تشریح فرمائی اس کا ذکر اگر ناگوار تھا تو کم از کم بخاری شریف کی حدیث کا لفظی ترجمہ ہی لکھ کر فیصلہ منصف مزاج قاری پر چھوڑ دیتے۔

خالصاً کلام اپنی دانست میں بہت دور کی کوڑی لائے کہ آپ علیہ السلام کو علم غیب

نہیں تھا۔ مگر جو نص صحیح سے صراحتاً ثابت ہے اس پر ”گذرا سو گذرا“ کی دھول ڈالنا، انہی کے مقام تحقیق کا کمال ہے۔

ناسعاً: مؤلف راہ ہدایت بزعم خویش نتیجہ کشید کرتے ہوئے لکھتے ہیں اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آخر دم تک حضرت موسیٰ علیہ السلام کو علم غیب نہ تھا۔

محل بحث مسئلہ علم غیب نہیں وگرنہ خالصاً صاحب سے گزارش کی جاسکتی تھی کہ بتائیں! حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کو کسی ایک غائب کا بھی علم اللہ تعالیٰ نے عطا نہیں فرمایا تھا..... یا..... کل افراد غائب غیر متناہی کا..... یا..... بعض کا علم عطا نہیں ہوا تھا۔ تو وہ بعض کیا تھا اور کتنا؟ بعض غائب کا جو علم عطا ہوا تھا اسے علم کہیں گے یا عدم علم؟ نیز اس علم کو علم غیب کہہ جائیگا یا علم الشہادۃ؟ عالم الغیب والشہادۃ جل شانہ کے علم غیب و شہادت کو کس اعتبار سے تقسیم کیا جاتا ہے؟..... یا..... مؤلف مذکور کی مراد یہ ہے کہ علم غیب ذاتی نہیں تھا، عطائی تھا۔ وغیرہ ذلک

ایسے امور کے طے ہونے کے بعد ہی علم غیب کے ثبوت و نفی پر بحث کی جاسکتی ہے۔ آپ علیہ السلام کو علم غیب تھا یا نہیں، اس پر گفتگو کے بجائے حل طلب سوال یہ ہے کہ مسئلہ علم غیب عقیدہ ہے، عمل نہیں۔ خالصاً صاحب کے نزدیک عقیدہ کوئی بھی ظنی نہیں بلکہ ہر عقیدہ قطعی و یقینی ہے، جو قطعی الثبوت صریح الدلالت نص سے ہی ثابت کیا جاسکتا ہے۔ مؤلف کے اس دعویٰ پر کہ ”حضرت کلیم کو علم نہ تھا“ نص قطعی یقینی تو کجا خبر واحد بھی نہیں۔ مذکورہ جملہ ایک فاضل محدث کا قول تو ہو سکتا ہے وہ بھی تصریح نہیں بلکہ ایک احتمال کی بنا پر ہے۔ خالصاً صاحب کو ان کے عقیدت مند ماہر علوم حدیث سمجھتے ہیں، کیا ان کی نظر سے شارح مسلم ابو زکریا نووی رحمۃ اللہ کی شرح نظر سے نہیں گذری غالباً پڑھی ہوگی، مگر خاص سوچ کی وجہ سے اسے نظر انداز کر دیا۔ حضرت امام نووی حدیث کلیم و ملک الموت کی تشریح میں لکھتے ہیں:

فی الروایۃ الاخری قال رسول اللہ ﷺ جاء ملك الموت الى موسى فقال اُجب ربك فلطم موسى عين ملك الموت ففقاها
 مسلم کی دوسری روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ملک الموت نے حضرت موسیٰ سے آکر کہا اپنے رب کی دعوت قبول فرمائیں تو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کی آنکھ پر تھپڑ مار کر اسے پھوڑ دیا۔

اس کی شرح کرتے ہوئے امام نووی فرماتے ہیں:

ومعنى اُجب رَبُّكَ اِمرٌ لِلْمَوْتِ اس کا معنی یہ ہے کہ اپنے رب کی دعوت قبول فرمائیں موت کی، جس کا مطلب یہ ہے کہ میں آپ کے پاس آپ کی روح قبض کرنے کیلئے آیا ہوں۔
 (مسلم ج ۲ ص ۲۶۷)

خادمانِ حدیث کے سوچنے کی بات ہے، کیا حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس پیغام رساں کو ایک انسان سمجھا؟ کیا کوئی عام انسان اس قسم کی پیغام رسانی کر سکتا ہے؟ کیا حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایسا وہم ہو سکتا ہے کہ رب کا پیغام پہنچانے والا عام انسان ہے؟ اور اگر آپ علیہ السلام نے فرشتہ تصور فرمایا تو غصہ میں آکر تھپڑ کیوں مارا؟ حالانکہ ”اُجب ربك“ کے کلام میں کسی سوء ادبی یا زبردستی کا کوئی پہلو نہیں۔ بلکہ کلمہ تکریم و تخییر ہے، تو کیا وجہ ہے کہ حضرت کلیم اللہ علیہ السلام نے شانِ جلالی کا اظہار فرماتے ہوئے ملک الموت کو زخمی کر دیا؟

اہل علم کی تحقیقات کا احترام کرتے ہوئے میرا ذوق کہتا ہے کہ مقام نبوت کے آداب سے ہے کہ انہیں جنت دکھائی جائے اور وہب کی طرف سے اختیار کا اعزاز سنایا جائے اور ان کی اجازت سے فریضہ بجالایا جائے۔ مگر ملک الموت نے ایسے نہ کیا۔ میرے ذوق میں حکمت خداوندی نے خاص جلوے دکھانے کیلئے ملک الموت کو ایسے نہ کرنے دیا۔ ثُمَّ يُخَيِّرُ کے مقررہ آداب سے ہٹ کر طریقہ اختیار کرنے پر آپ نے تھپڑ مارا۔

اس واقعہ میں لطیف حکمت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ حضرت کلیم اللہ علیہ السلام نے تعلیم

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

دی ہو کہ یہ تو کلیم کی بارگاہ ہے، آگے چل کر حبیب اعظم کی نازک تر بارگاہِ قدس میں حاضر ہونا ہے۔ شانِ کلیسی اور شانِ محبوبیت کی ناز برداری ضروری ہے۔ لہذا اس شانِ نبوت کا اظہار مقصود تھا جو اپنے عمل سے کر دیا۔

پوری حدیث کو بنظر غور پھر ایک دفعہ پڑھیں۔ دوسری بار بھی جب ملک الموت نیا پیغام لے کر حاضر ہوئے تو پھر بھی حضرت کلیم نے ان کی طرف توجہ نہیں فرمائی بلکہ شانِ بے نیازی کا اظہار فرماتے ہوئے ملک الموت کو کوئی جواب دینے کے بجائے رب کے حضور نیاز مندی کرتے ہوئے عرض کیا:

”ثُمَّ مَهْ قَالَ ثُمَّ تَمُوتُ قَالَ فَلَا تَنْ مِنْ قَرِيبٍ رَبِّ ادْنِنِي مِنَ الْأَرْضِ الْمَقْدَسَةِ“

مزید برآں اللہ تعالیٰ کا حکم، اس کا قانون قصاص موجود ہے کہ ”العين بالعين“ مگر اس روایت میں کسی پہلو سے بھی اس کا تذکرہ نہیں۔ اس کا کوئی حل ہونا چاہیے تھا خاص طور پر جبکہ کسی جرم کے بغیر آنکھ پھوڑی گئی ہو۔

مقامِ نبوت کی عظمتوں سے دل کو نورانی اور ادب و محبت کے باغ و بہار بنا کر جو لوگ حدیث کی خدمت کرتے ہیں وہ تمام انبیاء کی عظمتِ نبوت کا خیال کرتے ہیں خصوصاً رسول اللہ ﷺ کی تعظیم و تکریم، عقیدت و ادب کے روشن مینار دیکھتے ہیں۔

اگر صاحبِ حدیث کی ذاتِ بابرکات، باعثِ تعظیم و ادب نہیں تو حدیث کا ادب و احترام، چہ معنی دارد؟

عاشراً: ”اور ملک الموت نے اطلاع دیے بغیر ہی حضرت موسیٰ کی جان لینے میں اپنی کاروائی شروع کر دی اس پر حضرت موسیٰ نے اسکو طمانچہ رسید کیا“ (راہِ ہدایت ص ۱۹۴)

یہ ایسی بات نہیں جس کا علم عقل و قیاس سے حاصل ہو سکے اس کیلئے مشاہدہ و خبر صادق کی حاجت ہوتی ہے۔ صاحبِ تالیف کو چاہیے تھا کہ از خود مخبر بننے کی بجائے خبر صادق صحیح پیش

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

کرتے اور یہ کہ حضرت ملک الموت جب لباس بشری میں حاضر ہوئے تو جان لینے کی کاروائی انسانوں کے انداز پر ہوگی۔ کیا انہوں نے آپ کی گردن دبوچی تھی..... یا..... کوئی اور عادی طریقہ اختیار کیا؟..... یا..... غیر عادی تصرف فرمایا؟ جو بھی صورت ہو۔ خانصاحب کی تحقیق پر اشکالات ہیں جن کا حل ہونا چاہئے اور اس عمل پر دلیل بھی لانی چاہیے۔

وقت مقرر سے قبل تو ملک الموت جان نہیں لیتے تو جان لینے کا عمل قبل از وقت شروع کیوں کیا؟ اور پھر ادھورا چھوڑ کیوں دیا؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے رکاوٹ ڈالنے سے فریضہ کی بجائے آوری میں حضرت ملک الموت کے تاخیر کرنے کی کیا حکمت ہے؟ اگر ملک الموت نے کسی قسم کی کوئی اطلاع نہیں دی تو اَجِبْ رَبُّكَ کا کیا مفہوم ہے؟ تاخیر اجل میں انبیاء اکرام علیہم السلام کا اختیار:

صرف حبیب اللہ و کلیم اللہ علیہما الصلوٰۃ والسلام کو ہی مختار نہیں بنایا گیا بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی یہی شان ہے۔

4: سیدتنا حضرت عائشہ صدیقہ بنت صدیق رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ میں سنا کرتی تھیں کہ آنحضرت ﷺ فرمایا کرتے تھے۔

لَنْ يُقْبَضَ نَبِيٌّ قَطُّ حَتَّى يُرَى مَقْعَدُهُ یعنی کسی نبی کا وصال نہیں ہوتا جب تک جنت میں مِنْ الْجَنَّةِ ثُمَّ يُخَيَّرُ اپنی آرام گاہ نہ دیکھ لیں اور پھر اختیار دیا جاتا ہے۔

(بخاری ص ۲۳۸، مسلم ج ۲ ص ۲۸۱، مشکوٰۃ ص ۵۴۷)

آپؐ سے ہی ایک اور روایت میں ہے:

”مَا مِنْ نَبِيٍّ يَمْرُضُ إِلَّا خَيْرَ بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“ (مشکوٰۃ ص ۵۴۷) اختیار دیا جاتا ہے۔

جب ان روایات میں واضح طور پر انبیاء علیہم السلام کے اختیار کا ذکر ہے تو اس لحاظ

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْنَابِ

سے ان کو مختار ماننے میں کوئی خلاف شرع بات ہے؟ بلکہ مختار تسلیم نہ کرنا گمراہی و حماقت ہے۔ ان احادیث صحیحہ کو دیکھنے کے بعد قارئین خود ہی انصاف فرمائیں کہ مقصد ہفتم میں حزب مخالف کی نقل کردہ عبارات اپنے ظاہری مفہوم کے اعتبار سے ٹھیک ہیں..... یا..... غلط و باطل ہونے کی وجہ سے اس قابل کہ:

ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

۵: غزوہ خیبر کو جاتے ہوئے راستے میں حضرت عامر بن الاکوع رضی اللہ عنہ کچھ اشعار پڑھ رہے تھے۔ مختار کائنات ﷺ نے ارشاد فرمایا: یرحمہ اللہ یعنی عامر پر اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے۔ آنحضرت ﷺ کی زبان فیض ترجمان مظہر وحی رحمان سے یہ فیصلہ سن کر آپ کے وزیر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بول اٹھے۔ یا رسول اللہ حضرت عامر کیلئے شہادت و جنت واجب ہوگئی۔ یعنی اس غزوہ میں شہید ہو جائیں گے۔ آپ انہیں زندہ چھوڑتے۔ عامر کی اس غزوہ میں شہادت نہ ہوتی اور ہم ان کے کلام سے متمتع ہوتے۔ کیوں کہ حضرت عامر کا کلام دفع تکان سفر (سفری تھکاوٹ دور کرنے) کا بہترین علاج اور قطع مسافت میں مدد و معاون تھا۔ روایت کے بعض الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ يَرْحَمُهُ اللَّهُ قَالَ رَجُلٌ مِنَ الْقَوْمِ نَبِيٌّ پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا: خدا وَجَبْتُ يَا نَبِيَّ اللَّهِ لَوْلَا أُمْتَعْتَنَا بِهِ“ عامر پر رحمت کرے ایک مرد (فاروق اعظم) نے کہا مسلم ج ۲ ص ۱۱۲، ۱۱۵ بخاری ص ۶۰۳ اے اللہ کے نبی! عامر کیلئے شہادت ضروری ہوگئی کیوں نہ آپ نے ہمیں ان سے مزید نفع پہنچایا۔

حضرت امام قسطلانی نے آخری جملہ کا معنی یوں کیا ہے:

”هَلَّا أَبْقَيْتَهُ لَنَا لِنَتَمَتَّعَ بِهِ“ آپ نے ہمارے لئے عامر کو کیوں نہ باقی (زندہ)

رکھا تا کہ ہم ان سے متمتع ہوتے۔

لَوْلَا أُمْتَعْتَنَا بِهِ..... کا جملہ اور..... هَلَّا أَبْقَيْتَهُ لَنَا کی توضیح مختار کو نین ﷺ کے امور تکوینی میں متصرف و مختار ہونے کی کیسی روشن و صاف دلیل ہے۔ اس روایت نے تو وہابیہ کے مزعومہ شرک کا تمہ بھی نہ لگا چھوڑا۔ قاطع شرک و کفر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ

عنه نے بھرے مجمع میں محبوبِ خدا، شبِ ہر دوسرا ﷺ کے متصرف و مختار ہونے کا اعلان کر دیا۔ اور اختیار بھی زندگی و موت میں۔ اور ہدایت کے ستاروں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے بھی کسی نے یوں نہ کہا کہ: ”اے فاروق اعظم ایسی نسبت حبیب اللہ علیہ السلام کی طرف کیوں کرتے ہو؟ مشرک ہو جاؤ گے۔“ نعوذ باللہ.....

اور جانِ ظالم پر غضب تو یوں ٹوٹا کہ شبِ اسری کے دولہا، رازدارِ ما او حلی سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی اعتراض نہ فرما کر فاروق اعظم کے عقیدہ پر مہر تصدیق ثبت کر دی۔ اگر سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام اس معاملہ میں مختار نہ ہوتے تو سیدنا فاروق اعظم کے کلام ”لولا امتعتنا بعامر“ کا کوئی مطلب ہی نہیں بنتا۔ بلکہ بے جان ہو کر رہ جاتا ہے۔ اور خواہ مخواہ بغیر کسی معقول وجہ کے تاویلات و تحریفات سے کام لینا دیانت کے سراسر خلاف ہے۔ امام قسطلانی کی تشریح ”هَلَّا أَبْقَيْتَهُ لَنَا لِنَتَمَتَّعَ بِهِ“ مزید رہنما ہے۔

تعجب تو ان لوگوں پر ہے کہ خود کسرِ شان اہل اللہ ثابت کرنے کیلئے ظاہری معنی کو معتبر سمجھتے ہیں عبارت کی صحیح بلکہ ضروری تاویل کو بھی تحریف سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر اعلیٰ شانِ انبیاء اللہ، رفع ذکر اہل اللہ کے باب میں وارد شدہ روایات میں ضرور کچھ نہ کچھ تحریف کریں گے۔ اگرچہ عبارت کی روح ہی کیوں نہ ختم ہو جائے اور حلیہ ہی بگڑ جائے۔

آج ان مدعیانِ اسلام بزعیم ایشان ٹھیکیدارانِ توحید، کمالِ سمع و بصر و دیگر صفات کمالیہ کی نفی کیلئے بتوں تک کے باب میں وارد شدہ آیات و روایات کو انبیاء و اولیاء پر چسپاں کرتے ہیں اور پھر ان کے ظاہری مفہیم کا اعتبار کر کے انبیاء و اولیاء کو بے جان، بہرا، گونگا، بے دست و پا، مکھی سے کمزور..... نعوذ باللہ من ذالک استغفر اللہ..... ثابت کرنے میں کوئی کمی نہیں ہونے دیتے۔

ان لوگوں کی گٹھی میں یہ شامل ہے کہ کوئی بھی آیت پر نہیں، کسی قسم کی تقریر کریں،

اس سے فائدہ یہی نکالیں گے کہ اس سے یہ معلوم ہوا کہ نبی اللہ کو نفع پہنچانے کی طاقت نہیں بخشی گئی۔ مغیبات کا علم نہیں دیا گیا۔ وہ کسی چیز کے مختار نہیں۔ انہیں اللہ تعالیٰ نے کسی چیز کا مالک نہیں بنایا۔ وغیرہ وغیرہ۔

مگر افسوس صد افسوس! کہ اگر انہی لوگوں کے سامنے انبیاء اللہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی وسعت علمی، اختیارات، ملک و سلطنت، سمع و بصر کی رفعت یا دیگر صفات میں کوئی معتمد قول، صحیح حدیث بلکہ قرآنی آیت ہی کیوں نہ پیش کی جائے ضرور اس میں تحریف سے کام لیں گے۔ کبھی بھول کر کوئی ایسی منظر فضیلت حدیث یا قول قوم کے سامنے پیش کر بھی دیں تو آخر میں اپنی طرف سے ”مگر“ ضرور لگائیں گے۔

امام اہل سنت قدس سرہ نے کیا خوب فرمایا:

ذکر رو کے فضل کا لے نقص کا جو یاں رہے

پھر کہے مردک کہ ہوں امت رسول اللہ کی

میں ذمہ داری سے کہتا ہوں کہ نبی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتنی بھی تعریف پسند نہیں کرتے جتنی اپنی مولویوں کی کرتے ہیں۔ عند المطالبہ ان شاء اللہ اس کا ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے۔ جن لوگوں کی نگاہ میں ان کے اعمال سیدہ کو شیطان نے مزین و خوشنما کر کے دکھایا ہو اور توہین رسالت، تنقیص شان ولایت، کسر رفعت نبوت کے ایمان کش، اسلام سوز اور کفر افروز جام، ”توحید“ کے نام سے پیش کرے اور وہ اسے شیر مادر سمجھ کر شادان و فرحاں نوش جان کر جائیں اور اسی پر مطمئن ہو جائیں۔ تخریب دین کو ”تعمیر“ اور توہین رسالت کو ”توحید“ سمجھ لیں تو ان کیلئے یوں کہنا بے جا نہ ہوگا۔

اک پردہ وفاداری صد سازش غداری

تعمیر کی آوازیں تخریب کی تدبیریں

اللَّهُمَّ ارْزُقْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ وَارْزُقْنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ

۷: سیدنا حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ مالک جنت ﷺ نے فرمایا:

”فَعَرَضْتُ عَلَى الْجَنَّةِ حَتَّى لَوْ بِسَ مَجْهٍ پَر جنت پیش کی گئی حتی کہ اس تَنَاوَلْتُ مِنْهَا قِطْفًا أَخَذْتُهُ أَوْ قَالَ سَے خوشہ انگور لینا چاہتا تو حاصل کر لیتا تَنَاوَلْتُ مِنْهَا قِطْفًا فَقَصُرْتُ يَدِي فرمایا میں نے جنت کا خوشہ پکڑ لیا پھر عَنْهُ“ (مسلم ص ۲۹۷)

اس سے ہاتھ کو روک لیا۔

۸: امام المفسرین سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما شاہر دوسرا محبوب خدا ﷺ سے روایت فرماتے ہیں:

”قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ رَأَيْنَاكَ صَحَابَةَ كَرَامٍ نَے عرض کیا یا رسول اللہ ہم نے تَنَاوَلْتُ شَيْئًا فِي مَقَامِكَ هَذَا ثُمَّ آپ کو دیکھا کہ اس جگہ آپ نے کوئی چیز رَأَيْنَاكَ كَفَفْتَ فَقَالَ إِنِّي رَأَيْتُ پکڑی اور پھر ہم نے آپ کو دیکھا کہ آپ الْجَنَّةَ فَتَنَاوَلْتُ مِنْهَا غُنْقُودًا وَلَوْ أَخَذْتُهُ لَأَكَلْتُمْ مِنْهُ مَا بَقِيََتِ الدُّنْيَا“ (یعنی کیا دیکھا اور کیا پکڑا؟) آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں نے جنت کو دیکھا اور خوشہ پکڑا اگر توڑ لاتا تو جب (مسلم ج ۱ ص ۲۹۸، نسائی ج ۱ ص ۱۷۷)

مشکوٰۃ ص ۱۲۹ بخاری ص ۱۳۳) تک دنیا رہتی تم اس سے کھاتے رہتے۔

سبحان اللہ! کیا روشن اور واضح بیان ہے آنحضرت ﷺ کے مختار جنت ہونے کا۔ جن کے اختیارات و تصرفات کا یہ عالم ہو، مدینہ طیبہ سے جنت بریں کے میوے توڑیں۔ اُن کے سامنے عالم دنیا کی کیا حقیقت؟ جنت آسمانوں پر ہے، زمین سے ہزار در ہزار ہا سال کی مسافت پر ہے۔ مگر شانِ مجبوی دیکھئے! کہ فرشِ زمین سے ہاتھ بڑھائیں تو جنت بریں تک پہنچ جائے۔ کروڑ ہا میلوں کا بُعد و سب رسالت کے سامنے بیچ ہے۔ جس ذاتِ مقدس کی ایسی بلند شان اس کے متعلق یوں کہنا کہ:..... ”محمد رسول اللہ ایک ذرہ کے بھی مالک و مختار نہیں بنائے گئے“..... خبیث باطنی اور عداوتِ رسول کی کھلی دلیل نہیں تو اور کیا ہے؟

یہ روایات آپ ﷺ کے مالک و مختار جنت ہونے پر صریح الدلالت ہیں اور پھر

آپ کا یہ ارشاد کہ ”اگر میں چاہتا تو پھل توڑ لیتا“ آپ کے فاعل مختار ہونے کی کھلی دلیل ہے۔ ان روایات سے حزب مخالف کی مافوق و تحت الاسباب کی حیلہ گری بھی ختم ہوئی؛ کیوں کہ حزب مخالف کی تشریح کے مطابق آنحضرت ﷺ کا یہ ”تصرف مافوق الاسباب“ ہے جو کہ حزب مخالف کے خانہ ساز عقیدہ میں شرک قطعی ہے۔

نیز واضح ہوا کہ آنحضور پر نور ﷺ اس پر قادر تھے کہ اپنی امت کو اسی دنیا میں جنت کا پھل کھلائیں، مگر کسی حکمت و مصلحت سے آپ ﷺ نے ایسا نہ کیا۔

سیدنا عبد اللہ کی روایت میں تو اسکی بھی تصریح ہے اگر میں توڑ لاتا تو تم قیامت تک کھاتے رہتے اور وہ ختم نہ ہوتا۔ اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ جنت کے دولہا ﷺ کا فقراختیاری تمنا نہ کہ اضطراری۔ بلکہ آپ ﷺ حقیقتاً تمام مخلوق سے زیادہ غنی ہیں۔ ایک اور روایت میں اسے اور واضح تر کر دیا گیا ہے کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ فعل اختیاری تھا۔ روایت کے الفاظ یوں ہیں:

”فَمَدَدْتُ يَدِي وَأَنَا أُرِيدُ أَنْ أَتَنَاوَلَ فِيهِ أَنْ يَأْتِيَهُمْ بَرْدٌ مِمَّا فِي جَنَّةٍ أَوْ يَأْتِيَهُمْ نَارٌ مِمَّا فِي جَنَّةٍ أَوْ يَأْتِيَهُمْ نَارٌ مِمَّا فِي جَنَّةٍ أَوْ يَأْتِيَهُمْ نَارٌ مِمَّا فِي جَنَّةٍ“ (مسلم ج ۱ ص ۲۹۸) دیکھو۔ مگر پھر میرا خیال ہوا ایسے نہ کروں

مؤلف راہ ہدایت کو سمجھنا چاہیے کہ قصد ترک فعل فاعل کے مختار ہونے کی دلیل ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا دست مبارک بڑھا کر جنت سے انگور کے خوشے کو پکڑنا توڑنے کا ارادہ فرمانا اور پھر کسی مصلحت سے ایسا نہ کرنا روشن بیان ہے کہ یہ معجزانہ کمال آپ ﷺ کا اختیاری فعل ہے۔ ان اقوال نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے سننے اور حزب مخالف کے عقائد دیکھنے کے بعد اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے۔

ترسم کہ بکعبہ نرسی امے اعرابی
کیں رہ کہ تو میروی بترکستان ست

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

۹: سیدنا ربیعہ بن کعب اسلمی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

كُنْتُ أَيْتَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَتَيْتُهُ بِوَضُوئِهِ وَحَاجَتِهِ فَقَالَ لِي سَلْ فَقُلْتُ أَسْأَلُكَ مُرَافَقَتَكَ فِي الْجَنَّةِ قَالَ أَوْغَيْرَ ذَلِكَ قُلْتُ هُوَ ذَاكَ قَالَ فَأَعِنِّي عَلَى نَفْسِكَ بِكَثْرَةِ السُّجُودِ
(مسلم ج ۱ ص ۱۹۳، مشکوٰۃ ص ۸۴ نسائی ج ۱ ص ۱۳۳) کثرت سجود سے۔

اس حدیث جلیل کا ایک ایک جملہ ایمان افروز، نجدیت سوز، روح پرور، وہابیت کش ہے۔ جواں سال خادم کے جذبہ خدمت سے خوش ہو کر مختار جنت ﷺ کا دریائے رحمت جوش میں آیا اپنے خادم سیدنا ربیعہ بن کعب اسلمی رضی اللہ عنہ کو فرمایا جس کا مطلب یہ ہے کہ اے میرے غلام جو چاہے مانگ (کسی چیز کی تخصیص ہی نہیں) عرض کی جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں۔

سائل ہوں تیرا مانگتا ہوں تجھ سے تجھی کو
اقرار کی عادت تیری معلوم ہے مجھ کو

سبحان اللہ! کیا سوال؟ آقا کی معیت کا جنت میں۔ پھر نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: علاوہ ازیں اور کچھ؟ یعنی میری رفاقت کے بغیر کچھ اور مانگ۔ عاشق صادق نے عرض کی بس یہی کافی ہے۔ آپ کے بغیر اور کس چیز کی تمنا کروں؟
ع پروانہ کو شمع، بلبل کو پھول بس

اس روایت سے صاف طور پر صحابہ کرام کا عقیدہ معلوم ہوا کہ ان کے عقیدہ میں نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام جنت عطا فرما سکتے ہیں اور نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام سے جنت

کا سوال کرنا شرک و کفر نہیں بلکہ عین ایمان ۔

ناظرین: انصاف فرمائیں جس کے قبضہ میں خدا کے دیئے سے بھی ایک ذرہ تک نہ ہو اور جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی چیز کا مالک نہ بنایا گیا ہو (نعوذ باللہ) کیا انکی یہی شان ہوتی ہے کہ جنت دینے کے وعدے کرتے پھریں؟ ”حزب مخالف“ کے مسلک کے مطابق تو اس قسم کے صحابہ کرام سے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غلط وعدے ہوئے
نعوذ باللہ ۔

بعض مخالفین نے اس روایت کی اس طرح تاویل کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی خدمت سے متاثر ہو کر نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جو سوال تم نے کرنا ہے کرو! کیوں کہ جو سوال تم کرو گے اس کیلئے جو دعا میں کرونگا وہ ایک خاص کیفیت کے ساتھ ہوگی۔ نیز نماز پڑھا کرتا کہ میں تیری سفارش کر سکوں۔ سبحان اللہ! اتنا تکلف کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ یونہی رد کر دیتے تو کوئی جبر کر سکتا تھا؟ اور نہ سہی، ”خبر واحد“ کہنے کا حربہ ہی استعمال کر لیتے۔

یاد رہے! حدیث پاک کے الفاظ اس تکلف کو ہرگز قبول نہیں کرتے گہری نظر سے دیکھا جائے تو حزب مخالف کو یہ معنی بھی مفید نہیں؛ کیوں کہ آنحضور ﷺ کے اس قسم کے مواعید حتمی ہیں یا غیر حتمی۔ اگر حتمی و یقینی اور قطعی الوفاء تھے تو حزب مخالف کو مخالف۔ اگر غیر یقینی تھے تو ربیعہ بن کعب کو خصوصیت سے کیا چیز عطا ہوئی؟ شفاعت سے بہرہ ور ہونا تو ہر مسلمان کیلئے ہے۔ خواہ کتنا ہی گنہگار ہو۔ میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ ہمارے مدعا پر یہ روایت قطعی الدلالت ہے جس کی حجیت حزب مخالف کو مُسَلَّم ہے۔

جیسے سرحدی خان صاحب لکھتے ہیں:

”یہاں قطعی الدلالت دلیل ہی حجت ہو سکتی ہے ضعیف اور مجمل حدیثیں یا کسی

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

بزرگ کا غلبہ سکر کا کوئی فرمودہ حکم یہاں قبول نہیں ہو سکتا۔“

(دل کا سرور ص ۳۹)

اب نہ تو یہ حدیث ضعیف ہے نہ مجمل، بلکہ جملہ ”اسئلک“..... میں آپ سے مانگتا ہوں..... صریح الدلالت ہے۔ اب تو ایمان لے آنا چاہیے۔

خان صاحب کی لن ترانی:

خان صاحب لکھتے ہیں:

”بلکہ اس حدیث سے تو آنحضرت ﷺ کے مختار کل ہونے کی نفی ثابت ہوتی

ہے؛ کیوں کہ آپ نے اس صحابی کو فرمایا کثرت سجود سے میری مدد کرو۔ اصل یہ

ہے کہ حقیقت میں مدد صرف اسی کی ہو سکتی ہے جو مختار کل نہ ہو قرآن مجید میں

جو آیا ہے کہ تم اللہ تعالیٰ کی مدد کرو تو اس سے مراد یہ ہے کہ تم اللہ تعالیٰ کے دین کی

(دل کا سرور ص ۱۲۳)

مدد کرو۔“

خادم اہل سنت:

ذرا تو غور فرماتے کہ اس صحابی کو اسی کے فائدے کیلئے نماز پڑھنے کا حکم ہوا یا نبی

پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فائدہ کیلئے؟ یقیناً اسی کے فائدہ کیلئے۔ تو خان صاحب کا سوال

اٹھ گیا۔ باقی رہا یہ سوال کہ اسے کثرت سجود کا کیوں حکم دیا گیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ

تاکہ کہیں اپنے جنتی ہونے کی بشارت سن کر اعمال صالحہ کو ترک ہی نہ کر دے۔ اس لئے

تاکید فرمائی۔

جیسے صحابہ بدر بین کو مژدہ جنت و مغفرت اعملوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غَفَرْتُ لَكُمْ

یا حضرت سیدنا عثمان ذوالنورین کو..... مَا ضَرَّ عُثْمَانَ مَا عَمِلَ بَعْدَ الْيَوْمِ.....

اور حسین کریمین رضی اللہ عنہما کو الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ کی

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

بشارت ہونے کے باوجود اعمال صالحہ کی پابندی اور مساوی (برائیوں) سے اجتناب ضروری تھا اور یہ ان کے جنتی ہونے کے منافی نہیں۔ ایسے ہی حضرت ربیعہ کو نماز کی پابندی کا حکم ہونا انہیں جنت عطاء ہونے کے خلاف نہیں۔

اس جلیل الشان حدیث سے منکرینِ شانِ رسالت کا دماغ ایسا چکرایا کہ عقل و دیانت کہیں رفو چکر ہو گئے اور عالمِ دارفگی میں عجیب عجیب نکتہ سنجیاں ہوتی رہیں جن کی ترجمانی یہ شعر کرتا ہے۔

بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ کچھ نہ سمجھے خدا کرے! کوئی

خان صاحب کی محدثانہ اتہاج:

حزب مخالف کے مشہور مصنف و مدقق خان صاحب گلکھڑوی اس حدیث پاک کے جواب میں ایسے پریشان ہوئے کہ اپنی حدیث دانی کا ثبوت انوکھے ڈھنگ سے فرماتے ہیں۔ چنانچہ اس حدیث کے جواب پر رقمطراز ہیں:

”علاوہ بریں صحابہ کرام کی شان سے یہ بعید تھا کہ وہ دنیا و دنی کا اتنا خیال رکھتے

کہ رسول اللہ ﷺ کے ارشاد پر وہ اسی کا مطالبہ کرتے۔“ (دل کا سرور ص ۱۳۳)

اس عبارت کا کیا مطلب و مناسبت؟

ع کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

یہی خان صاحب لکھتے ہیں:

”اس حدیث کی دوسری سند میں موجود ہے کہ ایک صحابی نے سوال کیا کہ

حضرت مجھے کوئی ایسا عمل بتلائیں جس کے کرنے سے میں جنت میں داخل

ہو سکوں۔ تو آپ نے فرمایا کہ کثرت سے سجدہ و نماز ادا کیا کرو۔ (مسلم ص ۱۹۳)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ سوال مطلق نہ تھا بلکہ ایسے اعمال کے ساتھ مقید تھا

جن پر عمل پیرا ہو کر جنت حاصل ہو سکتی ہے اور یہی آنحضرت ﷺ کا منصب بھی

تھا۔ (دل کا سرور ص ۱۳۳)

خادم اہل سنت:

”اس حدیث کی دوسری سند میں مذکور ہے الخ“ اس دوسری سند میں سے خالص صاحب کی کیا مراد ہے؟ اگر راویوں کے نام مراد جیسا کہ لفظ سند سے عیاں ہے۔۔۔ تو مؤدبانہ گزارش ہے کہ ہمارا استدلال متن حدیث سے ہے نہ کہ راویوں کے نام سے، نیز ہوش میں آ کر آنکھ کھولیں کہ ”سند حدیث“ اور ”متن حدیث“ علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں؟

اور اگر خالص صاحب کی دوسری سند سے مراد یہ ہے کہ ربیعہ بن کعب کی زیر بحث حدیث مختلف سندوں کے ساتھ آئی ہے۔ ایک سند سے مروی متن کے الفاظ تو وہی ہیں جو اس کتاب میں مذکور ہوئے جن سے ہمارا (اہل سنت کا) استدلال ہے۔ لیکن دوسری سند سے ربیعہ بن کعب کا یہی واقعہ اس طرح ہے کہ ایک صحابی (ربیعہ بن کعب) نے عمل صالح کے متعلق سوال کیا نہ کہ جنت کے متعلق۔

تو راقم الحروف کہتا ہے کہ یہ سراسر بہتان اور جھوٹ ہے۔ تصحیح نقل ہرگز نہیں کر سکتے ایک خالص صاحب تو کیا! حزب مخالف کے تمام چھوٹے بڑوں کو چیلنج کیا جاتا ہے کہ مسلم ج ۱ ص ۱۹۳ سے حضرت ربیعہ بن کعب کی دوسری روایت نکال کر دو، جس میں وہ الفاظ ہوں جن کی طرف خالص صاحب نے اشارہ کیا ہے۔ ہے کسی میں تاب؟

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

اور اگر کوئی حضرت، عذر گناہ بدتر از گناہ کے طور پر کہیں کہ مسلم ج ۱ ص ۱۹۳ پر ایک صحابی نے سوال کیا الخ یہ روایت موجود ہے تو انہیں عقل کے ناخن اتروانے چاہئیں! کیوں کہ ہماری بحث حضرت ربیعہ بن کعب کے واقعہ سے ہے کہ انہوں نے کیا سوال کیا؟ نہ مطلق کسی صحابی کے سوال سے۔ مسلم شریف کے اسی صفحہ حضرت ابوالدرداء، ثوبان رضی اللہ عنہما کا سوال اجمالاً و تفصیلاً موجود ہے کہ انہوں نے عرض کیا کہ ایسا عمل بتائیے

جس کے ذریعہ جنت میں داخل ہو سکیں۔ لیکن ربیعہ بن کعب کا ایسا سوال موجود نہیں بلکہ وہی جنت کا سوال۔ نیز اس تاویل کے متعلق خالص صاحب کے یہ الفاظ اس حدیث کی دوسری سند میں کہہ رہے ہیں۔

ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

عوام الناس سے کتنا بڑا دھوکا اور نقل کلام میں کتنی بڑی خیانت ہے! یہ لوگ تحریف میں یہود سے بھی دو قدم آگے نکل گئے ہیں۔ کتنی جرأت سے کہہ دیا کہ:

”اس حدیث کی دوسری سند میں الخ“

ع چہ دلا و راست دزدے کہ بکف چراغ دارد

حضر اہل! جب انسان صحیح راستہ سے بھٹک جاتا ہے تو قدم قدم پر اس کو ٹھوکریں کھانی پڑتی ہیں۔ اگر حزب مخالف کے محدث صاحب پہلے ہی سے سوچ لیتے کہ میری خیانت اگر آشکارہ عالم ہوگئی تو کیا حشر ہوگا؟ تو اتنی بڑی مغالطہ دہی سے کام نہ لیتے۔

خالص صاحب کی بدحواسی!

اسے خالص صاحب کی بدحواسی سے تعبیر کیا جائے تو بے جا نہ ہوگا کیوں کہ انہیں یہ مغالطہ ایسا پسند آیا کہ اپنی کتاب کے ص ۱۲۶ پر لکھتے ہیں:

”الغرض میں نے مسلم کے ہی حوالہ سے روایت نقل کر دی کہ اس روایت کی دوسری سند میں ”سوال مقید“ ہے ایسے اعمال کے ساتھ جن کے کرنے سے جنت حاصل ہو سکے، تو اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلی روایت میں بھی سوال مطلق نہ تھا بلکہ ”تحصیل جنت کے ساتھ مقید تھا“ انتہی

خادم اہل سنت :- بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا
جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ: ”سوال مطلق نہ تھا بلکہ تحصیل جنت کے ساتھ مقید تھا“ کیسا معنی خیز جملہ ہے! اب تک جس کا انکار ہوتا رہا جس کیلئے خواہ مخواہ اور اق سیاہ کے آخر ناچار اقرار ہی کر لیا اور ہمارا بھی یہی دعویٰ ہے کہ اس صحابی کا آپ سے تحصیل جنت کا سوال تھا۔

ع مدعی لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیری

باقی رہا خالص صاحب کا یہ ارشاد کہ ”میں نے مسلم ہی کے حوالہ سے الح“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایک خالص صاحب تو کیا دنیائے دیوبندیت قیامت تک اس دعویٰ کی صحت کا ثبوت نہیں پیش کر سکتی۔ ”ان شاء اللہ العزیز“

سلسلہ کلام طویل ہوتا جا رہا ہے آپ اکتانہ جائیں وگرنہ.....

جی چاہتا ہے چھیڑ کے ہوں ان سے ہم کلام
کچھ تو لگے گی دیر، سوال و جواب میں

اب ملاحظہ فرمائیے کہ شراح حدیث اس روایت کا کیا مطلب بیان فرماتے ہیں؟ چنانچہ الفقیہ المحمّد ث شخ عبدالحق دہلوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

”از اطلاق سوال کہ فرمود ”سل“ ”یعنی آنحضرت ﷺ کے ارشاد ”سل“ بخواہ و تخصیص نہ کرد کے مطلق ہونے اور کسی خاص مطلوب کے بمطلوبے خاص. معلوم شد کہ ساتھ مخصوص نہ ہونے سے معلوم ہوا کہ تمام کار ہمہ بدست ہمت و کرامت کام آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دست اوست ﷺ ہرچہ خواہد ہر کرا ہمت و کرامت میں ہیں۔ جو چاہیں جسے خواہد بادن پروردگار خود دہد“ چاہیں اللہ کے اذان سے عطا کریں۔“

اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۳۹۶

بیت ۷

مَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا قَوْفُ الْأَسْبَابِ

فَإِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا يَارَسُولَ اللَّهِ دُنْيَاوَاخِرَتِآپ کی بخشش سے ہے
وَمِنْ عُلُومِكَ عِلْمُ اللَّوْحِ وَالْقَلَمِ اور لوح قلم کا علم آپ کے علوم میں سے ایک علم ہے
اگر خیریت دنیا و عقبی آرزو داری دنیا اور آخرت کی اگر خیریت کا تو آرزو رکھتا ہے
بدر گاہش بیاؤ ہرچہ خواہی آن تمنا کن تو حضور ﷺ کے دربار میں حاضر ہو کر جو چاہے تمنا کر
(اشعة اللمعات ج ۱ ص ۳۹۶)

اللہ اکبر! حضرت شیخ قدس سرہ نے تو دنیا و آخرت کو مختار کو نمین ﷺ کا عطیہ قرار دے
دیا اور فرمایا کہ تمام امور باذنہ تعالیٰ آپ کے قبضہ میں ہیں۔ کما یلیق بشانہ ﷺ اور فرمایا:
کہ لوح قلم کا علم آپ کے سمندر علمی کے مقابلہ میں ایک قطرہ ہے۔ یہ ہا۔۔۔ اہل سنت
کا مبارک عقیدہ!

علامہ قاری حنفی قدس سرہ العزیز اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

” وَيُؤْخَذُ مِنْ إِطْلَاقِهِ ﷺ الْأَمْرُ
بِالسُّؤَالِ أَنَّ اللَّهَ مَكْنَهُ مِنْ إِعْطَاءِ
كُلِّ مَا أَرَادَ مِنْ خَزَائِنِ الْحَقِّ وَمِنْ
ثُمَّ عَدَّ أَيْمَنَّا مِنْ خَصَائِصِهِ أَنَّهُ ﷺ
يُخَصُّ مَنْ شَاءَ بِمَا شَاءَ
(إِلَى أَنْ قَالَ) إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى
أَقْطَعَهُ أَرْضَ الْجَنَّةِ يُعْطَى مِنْهَا
مَا شَاءَ لِمَنْ شَاءَ“
یعنی نبی اکرم ﷺ نے ربِّ کعب کو مانگنے کا
حکم مطلق دیا (کسی چیز کی تخصیص نہیں
فرمائی) جس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے
نبی اللہ ﷺ کو قدرت و اختیار بخشا ہے کہ اللہ
کے خزانوں سے جو چاہیں عطاء فرمادیں۔ اسی
لئے ہمارے آئمہ کرام نے رسول اللہ ﷺ کے
خصائص سے شمار کیا ہے کہ آپ ﷺ اس بات
میں مختار ہیں کہ (حکم وغیرہ میں) جو
چاہیں جس کیلئے چاہیں خاص فرمادیں۔
(یہاں تک کہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری
نے فرمایا) بیشک اللہ تعالیٰ نے ارض جنت
رسول اللہ ﷺ کو بطور جاگیر عطا فرمادی۔ جنت
میں سے جتنی چاہیں جسے چاہیں عطا فرمادیں۔
(مرقات ج ۱ ص ۵۵۰)

سبحان اللہ! علامہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری کا کیسا ایمان افروز بیان ہے۔ یہ وہی علامہ قاری ہیں جنہیں حزب مخالف بوقت ضرورت مجدد بھی تسلیم کرتے ہیں۔ اب خانصاحب اور ان کے ہمنواؤں کو چاہیے کہ ان علماء اہل سنت پر بھی برس پڑیں کہ انہوں نے خانصاحب وغیرہ کی مرضی کے خلاف حدیث کا مطلب کیوں بیان کیا؟..... جو بزعم ایشان سراسر شرک ہے..... سوچا جائے تو حقیقت میں یہ لوگ فریق مخالف یا بریلوی کی آڑ لے کر متقدمین اہل سنت کو سب و شتم کر رہے ہیں۔ اور پس پردہ انہیں کی تکفیر کر رہے ہیں (نعوذ باللہ) اور پھر انہیں مسلمان صالح، متقی، مجدد کہہ کر اپنے فتویٰ سے اپنے آپ کو کافر ثابت کر رہے ہیں۔

امام اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے اسلاف و کاہرین کے اسی عقیدہ کے پیش نظر کیا خوب فرمایا!

مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
دو جہاں کی نعمتیں ہیں انکے خالی ہاتھ میں

اس مقام پر مؤلف راہ ہدایت کی عبارات پر جو مسکت سوال کئے گئے اور اہل حق کی حقانیت پر علامہ ملا علی قاری اور شیخ محقق کی جو صریح الدلالت عبارات درج کی گئیں ان کے جوابات دینے کی زحمت گوارانہ کی بلکہ خاموشی سے ہڑپ کر گئے۔

یہاں پر امام اہل سنت رحمۃ اللہ کی کتاب مستطاب ”الامن والعلنی“ سے کچھ حصہ بطور اقتباس نقل کیا جاتا ہے اگرچہ فقیر ویسے بھی انہی بزرگ ہستیوں کے خرمن علمی سے خوشہ چین ہے مگر یہاں آپ کی عبارت نقل کر کے اپنی کتاب کی افادیت کو بڑھانا چاہتا ہوں، فرماتے ہیں:

”طہرانی معجم اوسط اور خرائطی مکارم الاخلاق میں امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم

اللہ تعالیٰ وجہ الکریم سے مروی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے جب کوئی شخص کچھ سوال کرتا۔ اگر حضور کو منظور ہوتا تو نعم فرماتے۔ یعنی اچھا۔ اور نہ منظور ہوتا تو خاموش رہتے۔ کسی چیز کو ”لا“ یعنی ”نہ“ نہ فرماتے۔ ایک روز ایک اعرابی نے حاضر ہو کر سوال کیا۔ حضور خاموش رہے پھر سوال کیا سکوت فرمایا۔ پھر سوال کیا اس پر حضور اقدس ﷺ نے جھڑکنے کے انداز سے فرمایا ”سَلْ مَا شِئْتَ يَا اَعْرَابِي“ اے اعرابی جو تیرا جی چاہے ہم سے مانگ۔ مولا علی وجہ الکریم فرماتے ہیں ”فَغَبَطْنَاهُ فَقُلْنَا لَهُ الْآنَ يَسْأَلُ الْجَنَّةَ“ یہ حال دیکھ کر کہ (حضور خلیفۃ اللہ الاعظم ﷺ نے فرمایا جو دل میں آئے مانگ لے) ہمیں اس اعرابی پر رشک آیا۔ ہم نے اپنے جی میں کہا کہ اب یہ حضور سے جنت مانگے گا۔ اعرابی نے کہا، تو کیا کہا؟ کہ میں حضور سے سواری کا ایک اونٹ مانگتا ہوں۔ فرمایا عطا ہوا۔ عرض کی حضور سے زادِ راہ مانگتا ہوں۔ فرمایا عطا ہوا۔ ہمیں ان کے سوالوں پر تعجب آیا۔ سید عالم ﷺ نے فرمایا: کتنا فرق ہے اس اعرابی کی مانگ اور بنی اسرائیل کی ایک پیرزن کے سوال میں؟۔

پھر حضور نے اس کا ذکر ارشاد فرمایا کہ جب موسیٰ علیہ السلام کو دریا میں اترنے کا حکم ہوا۔ کنارہ دریا تک پہنچے، سواری کے جانوروں کے منہ اللہ عز و جل نے پھیر دیئے کہ خود بخود واپس پلٹ آئے۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عرض کی: الہی! یہ کیا حال ہے؟ ارشاد ہوا تم قبر یوسف علیہ السلام کے پاس ہو ان کا جسم اپنے ساتھ لے لو۔ موسیٰ علیہ السلام کو قبر کا پتہ معلوم نہ تھا۔ فرمایا اگر تم میں کوئی جانتا ہو۔ لوگوں نے عرض کیا کہ شاید کہ بنی اسرائیل کی پیرزن کو معلوم ہو، اس کے پاس آدمی بھیجا کہ تجھے یوسف علیہ السلام کی قبر معلوم ہے۔ کہا ہاں۔ فرمایا مجھے بتا دے عرض کی ”لَا وَاللّٰهِ حَتّٰی تُعْطِیْنِیْ مَا اَسْأَلُکَ“ خدا کی قسم نہ بتاؤں گی یہاں تک کہ میں جو

کچھ آپ سے مانگوں آپ مجھے عطا فرمادیں فرمایا۔ ”ذالک لک“ تیری عرض قبول ہے۔

بوڑھی عورت کیا کمال سوال کیا، کہنے لگی: ”قَالَتْ إِنِّي أَسْأَلُكَ أَنْ أَكُونَ مَعَكَ فِي الدَّرَجَةِ الَّتِي تَكُونُ فِيهَا فِي الْجَنَّةِ“ پیرزن نے عرض کی تو میں حضور سے یہ مانگتی ہوں کہ جنت میں میں آپ کے ساتھ رہوں، اس درجے میں جس درجے میں آپ ہوں گے۔ قال سلی الجنة۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جنت مانگ لے، تجھے یہی کافی ہے۔ اتنا بڑا سوال نہ کر۔ کہنے لگی: لا واللہ الا ان اکون معک خدا کی قسم میں نہ مانگوں گی مگر یہی کہ آپ کے ساتھ ہوں۔

فجعل موسیٰ یرددھا فاوحی اللہ ان اعطھا ذلک فانہ لم ینقصک شیئا فاعطاھا۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی گفتگو میں یہی رد و بدل کرتے رہے تو اللہ عز و جل نے وحی بھیجی۔ اے موسیٰ! وہ جو مانگ رہی ہے تم اسے وہی عطا کر دو کہ اس میں تمہارا کچھ نقصان نہیں۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جنت میں اپنی رفاقت اسے عطا فرمادی۔ اس نے یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر بتادی، تو موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نغش مبارک کو ساتھ لیکر دریا سے عبور فرما گئے۔

اقول وبالله التوفیق: بحمد الله تعالى اس حدیث نفیس کا ایک ایک حرف جان و ہابی پر کو کب شہابی ہے۔

اولاً حضور اقدس ﷺ کا اعرابی سے ارشاد کہ جو جی میں آئے مانگ! حدیث ربیعہ رضی اللہ عنہ میں تو اطلاق ہی تھا جس سے علمائے کرام نے عموم مستفاد کیا یہاں صراحتہ خود ارشاد اقدس میں عموم موجود کہ ”جو دل میں آئے مانگ لے“۔ ہم

سب کچھ عطا فرمانے کا اختیار رکھتے ہیں۔

”صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وَبَارَكَ عَلَيْهِ

وَعَلَى آلِهِ قَدْرُ جُودِهِ وَنَوَالِهِ وَنِعْمَهُ وَافْضَالُهُ“

ثانیاً یہ ارشاد سن کر مولیٰ علی وغیرہ صحابہ حاضرین رضی اللہ عنہم کا غیبطہ (رشک) کہ کاش یہ عام انعام کا ارشاد اکرام ہمیں نصیب ہوتا، حضور تو اسے اختیار عطا فرما ہی چکے اب یہ حضور سے جنت مانگے گا۔

معلوم ہوا بحمد اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کا یہی اعتقاد تھا کہ حضور اقدس ﷺ کا ہاتھ اللہ عزوجل کے تمام خزانہ رحمت، دنیا و آخرت کی ہر نعمت پر پہنچتا ہے۔ یہاں تک کہ سب سے اعلیٰ نعمت یعنی جنت، جسے چاہیں بخش دیں۔ ﷺ

ثالثاً خود حضور اقدس ﷺ کا اس وقت اس اعرابی کے قصورِ ہمت پر تعجب! کہ ہم نے اختیار عام دیا اور ہم سے عطاء دنیا مانگنے بیٹھا ہے۔ پیرزن اسرائیلیہ کی طرح جنت، نہ صرف جنت بلکہ جنت میں اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ مانگتا، تو ہم تو زبان دے ہی چکے تھے اور سب کچھ ہمارے ہاتھ میں ہے، وہی اسے عطا فرما دیتے۔ ﷺ

رابعاً ان بڑی بی بی پر اللہ عزوجل کی بے شمار رحمتیں۔ بھلا انہوں نے موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدائی کارخانہ کا مختار جان کر جنت اور جنت میں بھی ایسے اعلیٰ درجے عطا کر دینے پر قادر مان کر شرک کیا۔ تو اُس موسیٰ کلیم اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کیا ہوا کہ یہ بآن شان غضب و جلال اس شرک پر انکار نہیں فرماتے۔ اس کے سوال پر کیوں نہیں کہتے کہ میں نے جو اقرار کیا تھا تو ان چیزوں کا جو میرے اختیار کی ہوں۔ بھلا جنت اور جنت کا بھی ایسا درجہ! یہ خدا کے گھر کے معاملے ہیں۔ ان میں میرا کیا اختیار؟ تو نے نہیں سنا کہ وہابیہ کے ”امام شہید“ اپنے ”

قرآنِ جدید نام کے ”تقویۃ الایمان“ اور حقیقت میں ”تقویۃ الایمان“ اور مجموعہ کلمات کفر و کفران میں فرمائیں گے کہ:

”انبیاء میں اس بات کی کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے ان کو عالم میں تصرف کی کچھ قدرت دی ہو“ بڑی بی، میں تو میں، مجھ سے اور تمام جہاں سے افضل محمد رسول اللہ خاتم المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت ”ان کی وحی باطنی“ میں اترے گا کہ:

”جس کا نام محمد ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“

اس پر مستزاد خود انہیں کے نام سے بیان کیا جائیگا کہ:

”میری قدرت کا حال تو یہ ہے کہ اپنی جان تک کے بھی نفع نقصان کا مالک نہیں، تو دوسرے کا کیا کر سکو؟“

نیز کہا جائیگا کہ:

”پیغمبر نے سب کو، اپنی بیٹی تک کو کھول کر سنا دیا کہ قرابت کا حق ادا کرنا اسی چیز میں ہو سکتا ہے کہ اپنے اختیار کی ہو۔ سو یہ میرا مال موجود ہے اس میں مجھ کو کچھ بخل نہیں اور اللہ کے ہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے۔ وہاں میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا۔ سو وہاں کا معاملہ ہر کوئی اپنا اپنا درست اور دوزخ سے بچنے کی ہر کوئی تدبیر کر لے“

بڑی بی! کیا تم سٹھ گئی ہو؟ دیکھو تو تقویۃ الایمان کیا کہہ رہی ہے؟ کہ رسول بھی کون؟ محمد سید الانبیاء ﷺ۔ اور معاملہ بھی کس کا خود ان کے جگر پارے کا! اور وہ بھی کتنا؟ کہ دوزخ سے بچا لینا۔ اس کا نہیں خود اپنی صاحبزادی کیلئے کچھ اختیار نہیں وہ اللہ کے ہاں کچھ کام نہیں آ سکتے تو کہاں وہ اور کہاں میں؟

کہاں ان کی صاحبزادی اور کہاں تم؟ کہاں صرف دوزخ سے نجات اور کہاں جنت اور جنت کا بھی ایسا اعلیٰ درجہ بخش دیں۔

بھلا بڑی بی! تم مجھے خدا بنا رہی ہو؟ پہلے تو تمہارے لئے کچھ امید ہو بھی سکتی تھی، اب تو شرک کر کے تم نے جنت اپنے اوپر حرام کر لی۔ افسوس! کہ موسیٰ کلیم اللہ علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے یہ کچھ نہ فرمایا: اس بھاری شرک پر اصلاً انکار نہ کیا۔

خامساً انکار تو درکنار اور رجسٹری کہ سلی الجنة اپنی لیاقت سے بڑھ کر تمنا نہ کرو۔ ہم سے جنت مانگ لو! ہم وعدہ فرما چکے ہیں عطا کر دیں گے۔ تمہیں یہی بہت ہے۔ افسوس! موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کیا شکایت! کہ امام الوہابیہ اگر چہ یہودی خیالات کا آدمی ہے جیسا کہ ابھی آخر وصل اول میں ثابت ہو چکا مگر اپنے آپ کو کہتا تو محمدی ہے۔ خود محمد ﷺ نے اس کے جدید قرآن تقویۃ الایمان کو جہنم پہنچایا۔

ربعہ رضی اللہ عنہ نے حضور سے جنت کا سب سے اعلیٰ درجہ مانگا اس عظیم سوال کے صریح شرک پر انکار نہ فرمایا، بلکہ صراحت عطا فرما دینے کا متوقع کر دیا اب اگر وہ جل جل کر ان کی توہین نہ کرے۔ ان کا نام سو سو گستاخیوں سے نہ لے تو اور کیا کرے؟ بے چارہ کلیم کا مردود، حبیب کا مارا، اپنے جلے دل کے پھپھولے بھی نہ پھوڑے۔ مثل مشہور ہے کسی کا ہاتھ چلے کسی کی زبان۔

﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾

سادساً سب فیصلوں کی انتہاء خدا تعالیٰ پر ہوتی ہے۔ حضرت کلیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے امام الوہابیہ سے یہ رکھائی برقی تو اسے جائے عذر تھی۔ کہ موسیٰ بدین خود ما بدین خود۔ حبیب ﷺ نے تقویۃ الایمان کی یہ صریح تذلیل فرمائی تو اسے آنسو پونچھنے کو جگہ تھی کہ وہ بھی نبی امی ہیں۔ پڑھے لکھے نہیں کہ تقویۃ الایمان پڑھ لیتے تو ان احکام جدیدہ سے آگاہ ہوتے۔ مگر پورا قہر تو

خدا نے توڑا کہ بڑی بی کے شرک اور موسیٰ کے اقرار کو خوب مستحیل و مکمل فرما دیا۔
وحی آئی تو کیا آئی کہ ”اعطہا کذلک“ موسیٰ جو یہ مانگ رہی ہے تم اسے
عطاء کر بھی دو۔ اس بخشش فرمانے میں تمہارا کیا نقصان ہے؟

واہ رے قسمت! یہ اوپر کا حکم تو سب سے تیز رہا۔ یہ نہیں فرمایا جاتا کہ موسیٰ!
تم ہو کون؟ بڑھ بڑھ کر باتیں مارنے والے۔ ہمارے یہاں کے معاملے کا
ہمارے حبیب کو ذرہ بھرا اختیار ہے ہی نہیں۔ یہاں تک کہ خود اپنی صاحبزادی کو
دوزخ سے نہیں بچا سکتے، تم ایک بوڑھیا کو جنت پہنچائے دیتے ہو۔ اپنی گرم جوشی
اٹھا رکھو۔ تقویۃ الایمان میں آچکا ہے کہ ہمارے یہاں کا معاملہ ہر شخص اپنا اپنا
درست کرے۔ بلکہ علی الرغم الوہابیہ الثانیہ حکم آتا ہے کہ: موسیٰ! تم اسے
جنت کا یہ عالی درجہ عطا کر دو۔

اب کہتے یہ بے چارہ (وہابی شیطانی توحید کا پرچارک) کس کا ہو کر رہے؟
جس کیلئے توحید بڑھانے کو تمام انبیاء سے بگاڑی، دین و ایمان پر دہشتی جھاڑی، صاف
کہہ دیا کہ ”خدا کے سوا کسی کو نہ مان“ اوروں کو ماننا محض خطبہ ہے۔ اسی خدا نے یہ سلوک
کیا۔ اب وہ بیچارہ ”ازیں سو ماندہ وز آنسو راندہ“ سوا اس کے کیا کرے
کہ اپنی اکلوتی چمر توحید کا ہاتھ پکڑ کر جغل کو نکل جائے اور سر پر ہاتھ رکھ کر چلائے۔

ما ز یاراں چشم یاری داشتیم

خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم

قارئین کرام! مجھے امام الوہابیہ کی اس حالت زار پر ایک حکایت یاد آئی اگرچہ میری گفتگو
کا تعلق ذکر احادیث میں ہے، مگر بمناسبت محل ایک آدھ لطیف بات کا ذکر خالی از لطف
نہیں ہوتا، اور یہ بھی سنت سے ثابت ہے۔ کما فی حدیث حرافۃ وام زرع۔ اسے
تم حیض کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

میں نے ایک عالم سنت رحمۃ اللہ علیہ کو فرماتے سنا کہ رافضیوں کے کسی محلے میں چند غریب سنی رہتے تھے، روافض کا زور تھا، ان کا مجتہد پچھلے پہر اذان دیتا اور اس میں کلمات اہل نہ بکتا۔ ان غریبوں کے قلب پر آ رہے چلتے آخر ”مرتا کیا نہ کرتا“ چار شخص مستعد ہو کر پہلے سے مسجد میں جا چھپے۔ وہ اپنے وقت پر آیا۔ جیسی تبرا شروع کیا ان میں ایک صاحب برآمد ہوئے اور اس بڑھے کو گرا کر دست و لکد و نعل سے خوب خدمت کی اور کہا کہ: میں ابو بکر ہوں۔ تو مجھے برا کہتا ہے۔

آخر اس نے گھبرا کر کہا حضرت! میں آپ کو نہیں کہتا تھا، میں نے تو عمر کو کہا تھا۔ دوسرے صاحب تشریف لائے اور مارتے مارتے بے دم کر دیا۔ اور کہا کہ میں عمر ہوں تو مجھے برا کہتا تھا۔ کہنے لگا: یا حضرت میں تو عثمان کو کہتا تھا۔ تیسرے صاحب آئے اور ایسے ہی تواضع فرمائی کہ میں عثمان ہوں تو مجھے برا کہے گا؟ اب سخت گھبرایا بے تاب ہو کر چلایا کہ بمولیٰ دوڑیے! دشمن مجھے مارے ڈالتے ہیں۔ اس پر چوتھے حضرت ہاتھ میں استرہ لئے نمودار ہوئے اور ناک جڑ سے اڑالی کہ: مردک تو خدا کے محبوبوں اور ہمارے دین کے بیٹوؤں کو برا کہے گا اور ہم سے مدد چاہے گا۔

اب مؤذن صاحب درد کے مارے، شرم و ذلت سے گور کنارے کسی کو نے بس سرک رہے۔ مؤمنین آئے اور نمازیں پڑھتے اور کہتے جاتے ہیں آج قبلہ و کعبہ تشریف نہ لائے۔ جناب قبلہ بولیں تو کیا بولیں۔ جب اجالا ہوا تو دیکھا، کہنے لگے۔ ارے حضرت قبلہ تو یہ پڑے ہیں۔ قبلہ خیر ہے..... رو کر کہا..... خیر کیا ہے؟ آج وہ تینوں دشمن آپڑے تھے۔ مارتے مارتے کچھ مر نکال گئے۔ تمہارا دیکھنا مقدر میں تھا کہ سانس باقی ہے۔ قبلہ! پھر آپ نے حضرت مولیٰ کو کیوں نہ یاد فرمایا؟ جب کئی بار یہی کہے گئے، تو آخر جھنجھلا کر ناک پر سے رومال پھینک دیا کہ یہ کو تک تو انہیں کے ہیں دشمن تو مار ہی کے چھوڑ گئے تھے، انہوں نے تو جڑ سے پوچھ لی۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ما ز یاراں چشم یاری داشتیم

خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم

واستغفر الله العظيم ولا حول ولا قوة الا بالله العزيز الحكيم

سابعاً : پچھلا فقرہ تو قیامت کا پہلا صورت ہے کہ: فاعطاها موسى عليه السلام نے پیرزن کو وہ جنت عالیہ عطا فرمادی۔

الحمد لله رب العالمين مسلمانو! دیکھا تم نے! اللہ اور اس کے مرسلین کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وہابیت کے شرک کا کیا برادران لگاتے ہیں کہ بیچارے کو اسفل السافلیین میں بھی پناہ نہیں ملتی۔

﴿كَذَلِكَ الْعَذَابُ وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْبَرُ لَوْ كُنَّا نَعْلَمُونَ﴾ (انتہی)

(الامن والعلی ص ۲۳۵ تا ۲۳۸ نوری کتب خانہ باراد داتا صاحب لاہور)

اس طویل (اقتباس) مگر علمی جواہر پارے سے آپ نے سیرابی پائی ہوگی۔ اللہ العظیم اکابرین اہل سنت جب کسی مسئلہ کو شروع فرماتے تو اس کے مابہا و ما علیہا کا پورا ادا فرماتے۔ نعود مرة أخرى إلى ما نحن فيه .

(۱۰) ” عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ عَنْ حضرت اہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے مروی رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَسُولُ خُدا ﷺ نے فرمایا کہ جو ضامن - قَالَ مَنْ يَضْمَنْ لِي مَا بَيْنَ لَحْيَيْهِ وَمَا مِیرے لئے دونوں جبرؤں اور پاؤں - بَيْنَ رِجْلَيْهِ أَضْمَنْ لَهُ الْجَنَّةَ “ درمیان کا میں اس کیلئے جنت کا ضامن ہوں۔

(بخاری ص ۹۵۸، مشکوٰۃ ص ۴۱۱)

یعنی نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص اپنی زبان و شر مگنا ناجائز استعمال نہ کرے اور ان کی نگہداشت کی میرے لئے ضمان اٹھائے تو میں اس کے لئے جنت کا ضامن ہوں۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ آنحضور پر نور ﷺ کو جنت میں تصرف کا اختیار بخشا ہے کیونکہ یہ صورت تو ممکن ہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ سے بطور غلبہ و سلطنت کے لے دیں یا۔

نہ عطا کرنے پر جنت کی مثل بنادیں۔ ضمان کی صحت کی یہی موزوں وجہ بن سکتی ہے کہ آپ ﷺ کو اسکے متعلق اختیار مل چکا ہو جسکے بھروسہ پر وعدہ فرما رہے ہیں۔ اور یہی صورت صحیح معلوم ہوتی ہے۔ اگر اسے بھی ٹھیک نہ مانا جائے تو تاویلات رکیکہ حزب مخالف کی طرح گھڑنی پڑیں گی یا پیکرِ صدق و صفائی اللہ ﷻ کی کلام میں جھوٹ لازم آئے گا جو شرعاً آپ کیلئے محال اور بدترین عیب ہے۔

”وہو ﷺ خلق مبرا من کل عیب ونقص“

حزب مخالف: اس روایت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ﷺ مختارِ جنت ہیں بلکہ اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی یہ بتایا کہ جو شخص اپنی زبان اور شرمگاہ کو معصیت سے محفوظ کر لے گا وہ جنت کا مستحق ہوگا رسول اللہ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ کرم پر کمال بھروسہ کرتے اور جنت کی ترغیب دیتے ہوئے فرمایا کہ میں ضامن ہوں آپ ﷺ اپنی خواہش سے نہیں بولتے جو بھی فرماتے ہیں وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتا ہے۔

خادم اہل سنت:

یہ استدلال بھی کئی وجوہ سے ٹھیک نہیں۔

اولاً: واقعی نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام حکم خداوندی سے کلام فرماتے ہیں اور ہم جی آپ کو متصرف و مختار باذن اللہ تعالیٰ ہی تسلیم کرتے ہیں۔

ثانیاً: اگر اس کا یہی مطلب ہے کہ چونکہ بُرے اعمال سے بچنے والا جنت کا مستحق ہوتا ہے تو اسلئے آپ نے فرمادیا ”میں ضامن ہوں“ نہ کہ آپ کو کسی قسم کا اختیار ہے، تو قطع نظر اس سے کہ انا ضامن کا کوئی مفہوم رہتا ہے یا نہیں؟ اس طرح ہر شخص کو حق پہنچتا ہے کہ لوگوں سے کہتا پھرے کہ تم نماز پڑھو میں تمہارے لئے جنت کا ضامن ہوں۔ تم برے کاموں سے بچو میں جنت کا ذمہ دار ہوں۔ معترض اس پر عمل تو کر کے دکھائیں اور اپنے کسی

حواری سے کہیں تو ایسے کر میں جنت کا ضامن ہوں۔

ثالثاً: اس روایت میں من یضمن لی کے الفاظ اپنے حقیقی معنی پر محمول ہیں۔ یعنی وہ شخص جس چیز کا ضامن بنے گا وہ اس کے اختیار و تصرف میں ہے۔ جب اس شخص کی شئی مضمون..... جس کی ضمان اٹھائی گئی..... اختیاری ہے تو آپ کی شئی مضمون..... جو جنت ہے..... بھی اختیاری ہے۔ اس معنی کی تائید سابقہ روایات سے بھی ہوتی ہے وگرنہ یوں کہہ دیں کہ برے اعمال سے بچنا بھی اختیاری کسب نہیں۔

حزب مخالف:

حدیث پاک میں آتا ہے الامام ضامن (امام ضامن ہے) تو ہر امام مختار ہوا۔

خادم اہل سنت:

بہت خوب یہ تو ہمارے دعویٰ کی دلیل ہے۔ غور تو فرمائیں۔ امام کس کیلئے ضامن ہے؟ امام مقتدیوں کی نماز کا ذمہ دار ہے اور واقعی امام کو اس معاملہ میں ایک گونہ اختیار حاصل ہے۔ کہ وہ تمام مقتدیوں کی نماز فاسد کر سکتا ہے اور مقتدیوں کی نماز کی صحت امام کی نماز کی صحت پر موقوف ہے۔ لہذا اس دلیل سے تو نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ضامن جنت ہونے کی اور وضاحت ہو گئی۔

بعض روایات میں ہے جو میرے لئے ان چیزوں کا وکیل بنے میں اس کے لئے جنت کا کفیل بنتا ہوں، حدیث پاک کے الفاظ اس طرح ہیں۔

”من توکل لی ما بین رجلہ یعنی جو میرے لئے اپنے دونوں پاؤں اور جڑوں کے و لحيہ تو کلت له الجنة“ درمیان کا وکیل (کفیل) بنے میں اس کیلئے جنت کا (بخاری ص ۱۰۰۵) وکیل (کفیل) بنتا ہوں۔

(۱۱) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ غزوہ احد کے موقع پر مختار کائنات ﷺ کے قریب جب کافروں کی ایک جماعت پہنچی تو آپ ﷺ نے فرمایا:

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّقَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”من يردهم عنا فله الجنة“ جو انہیں ہم سے ہٹائے پس اس کیلئے جنت ہے۔ یا اوہو رفیقی فی الجنة“
(مسلم ج ۲ ص ۱۰۷) فرمایا وہ جنت میں میرا ساتھی ہوگا۔

تو اس آواز پر سات انصاریوں نے لیبیک کی اور یکے بعد دیگرے شمع رسالت کے قدموں میں شہید ہوتے گئے اور جنت میں رفاقت کا صلہ پاتے گئے۔

سبحان اللہ! صحابہ کرام کا کیسا مبارک عقیدہ تھا کہ جنت کے دولہا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جنت کا وعدہ بالکل سچا ہے وگرنہ کہہ دیتے یا رسول اللہ ﷺ آپ تو ہمارے لئے خدا کی طرف سے ایک ذرہ کے بھی مختار نہیں۔ آپ ﷺ نے تو فرمایا میں تمہارے لئے خدا کی طرف سے کسی شئی کا مالک نہیں تو آپ کیسے جنت کا وعدہ فرماتے ہیں؟ نعوذ باللہ من ذلک الہفوات.....

آنحضور پر نور ﷺ کا ایک معین کام پر شخصی اور حتمی طور پر جنت کا وعدہ فرمانا ظاہر کر رہا ہے کہ آپ مختار جنت ہیں۔

صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم .

(۱۲) حضور پر نور شافع یوم النشور ﷺ نے ارشاد فرمایا:

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي دِينِهِ وَدُنْيَاهِ وَأَمَّا أَنَا فَأَسْمُ وَاللَّهُ يُعْطِي

(بخاری ص ۱۶ ۳۲۹، مسلم ج ۱ ص ۲۲۳) اے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے میں تو تقسیم ہی کرنے والا ہوں اور اللہ تعالیٰ عطا کرنے والا۔

(مشکوٰۃ ص ۳۲)

اس سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ تقسیم فرمانے والے ہیں۔ کسی ایک چیز کی تخصیص نہیں اور رب تبارک و تعالیٰ کی عطا محمد و نہیں۔

حزب مخالف:

اس روایت سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ علم تقسیم فرمانے والے ہیں کیونکہ یہ روایت محدثین نے کتاب العلم میں نقل کی ہے۔ اور نیز سیاق کلام

یفقہہ فی الدین سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ صرف علم کے تقسیم فرمانے والے ہیں پس حدیث کا عمومی معنی لینا ٹھیک نہیں۔

خادم اہل سنت:

مخالفین کا بھی عجیب و طیرہ ہے کہ ”سلب جزئی“ سے ”سلب کلی“ تو ثابت کر لیتے ہیں یعنی کسی ایک چیز کی نفی وارد ہو تو اس سے باقی معاملات کی نفی کی کوشش بھی کرتے ہیں، لیکن شان رسالت کے ثبوت میں وارد شدہ الفاظ کو اپنے عموم پر کبھی گوارا نہیں کر سکتے، سوال مذکورہ کا جواب یہ ہے۔

الف: یہ غلط ہے کہ حدیث مذکورہ صرف کتاب العلم میں نقل کی گئی ہے بلکہ محدثین نے ”انما انا قاسم“ کے الفاظ کو مختلف ابواب میں نقل کیا ہے اس قسم کا اعتراض ایک عالم و مولوی کہلوانے والے کو زیب نہیں دیتا۔

ب: کسی روایت کا ایک باب میں منقول ہونا اسی موضوع کے ساتھ مخصوص نہیں کر دیتا، جب تک کہ خود الفاظ میں کوئی تخصیص نہ ہو۔ مثلاً اگر انما الاعمال بالنیات (اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے) کی حدیث کو کتاب الصوم میں نقل کیا جائے تو اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ صرف روزہ میں نیت ضروری، باقی کسی عمل میں نہیں..... غلط ہے..... نہایت اتنا کہہ سکتے ہیں کہ مبحثہ روایت سے آپ ﷺ کا قاسم علم ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔ غیر کی نفی نہیں کر سکتے۔

ج باقی رہا یہ سوال کہ ابتدائی کلمات یفقہہ فی الدین، مخصص ہیں۔ قطع نظر اور جوابات کے یہ تو خود حزب مخالف کے عقیدہ کے خلاف ہے؛ کیوں کہ روایت میں لفظ علم نہیں فقہاء فی الدین ہے تو خود انکی منطق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ آپ فقہاء فی الدین یعنی دین کی سمجھ..... جو امور تکوینہ سے ہے..... کی تقسیم فرماتے ہیں۔

الحمد لله على ذلك .

هَدَيْتُهُ الْاُحْيَابَ فِي النَّصْرَاتِ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ

یہنا ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

”ما اعطیکم ولا امنعکم انما انا قاسم اضع حیث امرت“

(بخاری ص ۴۳۹)

یعنی میں نہ تمہیں دیتا ہوں اور نہ تم سے روکتا ہوں بس میں تو تقسیم کرنے والا ہوں جیسے حکم ہوتا ہے صرف کرتا ہوں۔

یعنی میرے نہ دینے پر کوئی ناراض نہ ہو کیونکہ میرا کسی کو کچھ دینا نہ دینا اللہ تعالیٰ کے نعم سے ہے۔ جیسے امر ہوتا ہے تقسیم کرتا جاتا ہوں۔

(۱۲) صحابہ کرام میں سے ایک صحابی نے اپنے بیٹے کا نام ”محمد“ رکھا تو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے بعض نے اسے ناپسند فرمایا، اس صحابی نے واقعہ دربارِ مالت میں عرض کر دیا تو آپ نے فرمایا:

”تسموا باسمی ولا تکتنوا بکنیتی فانما انا قاسم اقسام بینکم“

(مسلم ج ۲ ص ۲۰۹)

میرے نام سے نام رکھو اور کنیت سے کنیت نہ رکھنا۔ میں تو صرف قاسم ہوں کہ تمہارے درمیان تقسیم کرتا ہوں۔

یونہی روایات میں آیا ہے کہ ایک شخص نے اپنے لڑکے کا نام ”قاسم“ رکھنا چاہا تو صحابہ کرام نے اسے ناپسند فرمایا کہ اس شخص کی کنیت ”ابوالقاسم“ ہو۔ کیوں کہ ”ابوالقاسم“ کنیت تو آنحضرت ﷺ کی ہے تو اس جگہ بھی نبی پاک ﷺ کا یہی جواب موجود ہے۔

”تسموا باسمی ولا تکتنوا بکنیتی وانما انا قاسم“ (بخاری ص ۴۳۹)

اس باب میں وارد شدہ بعض روایات کے الفاظ اس طرح ہیں:

”فانی انما جعلت قاسما اقسام بینکم“

(بخاری ج ۱ ص ۴۳۹ مشکوٰۃ ص ۴۰۷)

”بعثت قاسما اقسام بینکم“ (یعنی بعثت ہی تقسیم کرنے کیلئے ہوئی ہے)

(بخاری ج ۱ ص ۴۳۹ مسلم ج ۲ ص ۲۰۹)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اس مسئلہ سے قطع نظر کہ ابو القاسم کنیت اب رکھنا ٹھیک ہے یا نہیں۔ فقیر پر تفسیر غفرلہ القدير عرض گزار ہے کہ ان روایات سے معلوم ہوا کہ مخلوق میں سے علی الاطلاق آپ ہی قاسم ہیں۔ اور قاسمیت کا مرتبہ جو آپ کو حاصل ہے وہ کسی اور کو حاصل نہیں۔ اس طرح انما انا قاسم کا ترجمہ اگر بطور قصرِ قلب یوں کیا جائے کہ ”قاسم میں ہی ہوں“ تو بجا اور مناسب ہے اور یہ قاعدہ قرآن و حدیث میں مستعمل ہے۔

بعض محققین نے فرمایا: ”فلا يطلق هذا لاسم بالحقيقة الاعليه“ یعنی حقیقتاً قاسم آپ کو ہی کہنا چاہیے!

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس حدیث کو ان الفاظ سے بھی روایت فرمایا: من يرد الله به خيراً يفقهه في الله تعالى جسکے ساتھ بھلائی کا ارادہ ظاہر فرماتا ہے۔ الدين والله المعطى وانا القاسم اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ ہی عطا فرماتا ہے اور میں ہی تقسیم کرنے والا ہوں۔ (بخاری ص ۴۳۹ جلد ۱)

ایسی ترکیب حصر پر دال ہوتی ہے جس کی وجہ سے معنی یہ ہوگا اللہ تعالیٰ ہی عطا فرما رہا ہے اور میں ہی بانٹنے والا ہوں۔

رب معطی ہے یہ میں قاسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں ایسا اسلوب کلام حصر کا معنی دیتا ہے کسی کتاب کا حوالہ دینے کی بجائے اللہ تعالیٰ کے کلام مقدس سے دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

قال الله تعالى: هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ

قال الله عز اسمه: اِنِّى اَنَا اللهُ لَا اِلَهَ اِلَّا اَنَا فَاَعْبُدْنِى

صحیح روایت کے مفہوم سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے رسول اللہ ﷺ تقسیم فرمانے والے ہیں۔ باقی تقسیم کرنے والے آپ کے واسطے سے ہیں۔

علامہ محمود آلوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی تفسیر روح المعانی میں آیہ مبارکہ.....

”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

..... کے تفسیری فوائد میں لکھتے ہیں:

”كونه“ رحمۃ للجميع بانه واسطة للفيض الالهی علی

الْمُمْكِنَاتِ علی حسب القوابل“

یعنی سب کیلئے رسول اللہ ﷺ کے رحمت ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ممکنات میں سے کسی پر بھی جو فیض الہی ہوتا ہے آپ کے واسطہ سے ہے۔ ممکنات کے قابلیت و استعداد کے مطابق۔

ولنعنم ما قیل ! جس کو جو ملا اُن سے ملا بُنتی ہے کونین میں نعمت رسول اللہ کی ﷺ واجب الوجود صرف اللہ تعالیٰ ہے اس کا ما سوا جو کچھ بھی تھا، ہے یا ہوگا، وہ موجود سماوی ہو یا ارضی سب ممکن ہے۔

واضح رہے کہ جیسے آنحضرت کے اسمائے گرامی سے ایک نام ”قاسم“ ہے ایسے ہی آپ کی کنیت ابو القاسم ﷺ ہے مگر اس کنیت کی صرف یہ وجہ نہ تھی کہ آپ کے ایک صاحبزادے کا نام سیدنا ”قاسم“ ہے بلکہ یہ وجہ بھی ہے کہ دراصل کائنات میں آپ قاسمِ نِعْمِ الہی ہیں۔

رب معطی ہے یہ ہیں قاسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

اس پر خود حدیث شاہد ہے۔ ارشاد ہوا:

”فانی انا ابو القاسم اقسام بینکم“ (مسلم ج ۲ ص ۲۰۶)

بیشک میں ابو القاسم ہوں..... بایں معنی..... کہ تمہارے درمیان تقسیم کرتا ہوں۔

تو اس لحاظ سے ابو القاسم کا معنی ہوگا۔ مالکِ قسمت، صاحبِ قسمت، تقسیم فرمانے والے۔

حاشیہ ترمذی پر بحوالہ علامہ طبری منقول ہے جس کا خلاصہ عرض کرتا ہوں:

”آنحضرت ﷺ کی کنیت ابو القاسم ہے کیونکہ آپ لوگوں میں تقسیم فرمانے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

والے ہیں، جو آپکو وحی کیا جاتا ہے اور آپکی طرف نازل ہوتا ہے اور جیسے فضل و شرافت کا کوئی اہل ہو، اسکو اس مقام تک پہنچاتے ہیں اور غنیمت تقسیم فرماتے ہیں اور کوئی ایک بھی اس معنی میں آپ کا شریک نہیں۔“

(ترمذی ج ۲ ص ۱۰۷)

مرقات شرح مشکوٰۃ میں جملہ ”قاسما اقسام بینکم“ کا جو مطلب بیان کیا گیا ہے اس کا خلاصہ پیش کرتا ہوں کہ:

”گویا آپ ﷺ نے فرمایا میں صرف اس لئے ابو القاسم نہیں کہ میرے صاحبزادے کا نام قاسم رکھا گیا ہے بلکہ مجھ میں قاسمیت کے معنی کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ باعتبار قسمت الہیہ کے امور دینیہ اور دنیویہ میں۔ اور میں تمہاری مثل نہیں ہوں۔ نہ ذات میں اور نہ اسماء و صفات میں۔ پس معنی ابو القاسم کا اس وصف (قسمت) کے صاحب ہے یعنی صاحب قسمت۔ جیسے کہا جاتا ہے ابو الفضل (فضیلت والا) اگرچہ اس کا کوئی لڑکا فضل نامی نہ ہو۔ (مرقات برہامش مشکوٰۃ ص ۴۰۷)

قارئین باتمکین!

یہ روایات صریح الدالات ہیں کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام تقسیم فرمانے والے ہیں۔ کیا تقسیم فرماتے؟ جو کچھ ان کا پروردگار عطا فرماتا ہے۔ لہذا نہ اُس کی عطا کی کوئی حد اور نہ ان کے تقسیم فرمانے کی حد۔

احادیث کے الفاظ عام ہیں اور اسی عمومی معنی کے لحاظ سے آپ کی زیادہ فضیلت و کمال ظاہر ہوتا ہے۔ محدثین و مفسرین کا ہمیشہ یہ طریقہ رہا ہے کہ جہاں تک ہو سکے کسی روایت کے اس احتمال کو ترجیح دیتے ہیں جس سے زیادہ کمال ظاہر ہو سکے اور فضائل میں تو خصوصیت سے اس طریقہ کو علماء نے اختیار فرمایا ہے۔ نیز دیگر احادیث اور اقوال العلماء سے بھی اسی عمومی معنی کی تائید ہوتی ہے۔ متعدد دلائل گذر چکے ہیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ مزید آپ ملاحظہ فرماویں گے۔

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

(۱۴) رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ میدانِ قیامت میں جب میں لب شفاعت کشا کروں گا اور میری دعاء کو اجابت سے نوازا جائیگا تو:

”فِيحْدَلِي حَدًّا فَاخْرُجْ فَاخْرِجْهُمْ لِعَنِي اَيْكِ اَنْدَاذِهِ مِيرْ لِيْ مَقْرَرِ كِيَا جَايْگَا
 مِنَ النَّارِ وَاَدْخِلْهُمْ الْجَنَّةَ“
 کہ نکال لو! پس میں انہیں دوزخ سے
 (مشکوٰۃ ص ۸۸، بخاری ج ۲ ص ۱۱۰۲، مسلم ج ۱ ص ۱۰۹)
 نکال کر جنت میں لے جاؤں گا۔

یہاں تک کہ آپ بارہا اجازت طلب فرماویں گے اور نارِ جہنم سے لوگوں کو نجات دلاتے جائیں گے اور پھر دربارِ الوہیت میں عرض کریں گے۔

يَا رَبِّ مَا بَقِيَ فِي النَّارِ الْاَمِنْ حِسْبَهُ اے میرے رب اب آگ میں وہی رہے
 الْقُرْآنُ اَيُّ مَنْ وَجِبَ عَلَيْهِ الْخُلُودُ ہیں جنہیں قرآن نے مجبوس کر لیا یعنی
 (کافر) جن کیلئے دوزخ میں دوام ہے۔

معلوم ہوا کہ آپ دوزخ سے نجات دینے والے اور جنت الفردوس میں لے جانے والے نافع، دافع الضرر آقا ہیں۔ صلی اللہ علیہ والہ واصحابہ وسلم۔

صاحبِ مقامِ محمود کی شفاعتِ کبریٰ:

روایاتِ شفاعت میں اللہ تعالیٰ جل جلالہ کی رحمتِ کاملہ واسعہ اور حبیب اللہ صاحبِ مقامِ محمود صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شفاعت کے فیضانِ عام کا بیان ہے۔

(۱۵) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ راوی کہ مختار کائنات ﷺ نے فرمایا:

اَنَا سَيِّدُ النَّاسِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ هَلْ فِيْ قِيَامَتِ كِيْ دِنِ تَمَامِ لَوْگوں کا سردار
 تَدْرُوْنَ بِمِ ذَاكَ؟ ہوں گا جانتے ہو یہ کیسے؟

پھر آپ نے خود ہی تحدیثِ نعمت کے طور پر زبانِ وحی ترجمان سے اپنی سیادت کا بیان فرمایا۔ اور اس منظر کا ذرا تفصیل سے ذکر کیا۔ جب میدانِ محشر میں نفسی نفسی کا غلغلہ

ہوگا۔ سورج قریب ہوگا اور لوگ بڑی مصیبت و تکلیف میں ہوں گے۔ کتنے ہی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے آستانوں پر شفاعت کی در یوزہ گری کرنے جائیں گے مگر ”اذہو الی غیر ی“ کا جواب ملے گا۔ آخر جائے پناہ، ہر کس و یکس کے حامی، ہر بے چارہ کے چارہ، حبیب خدا ﷺ کے دربارِ دُرّ بار میں سب حاضر ہوں گے اور آپ ”انا لہا“ کے ثربت سے تسکین فرما کر سجدہ میں گر جائیں گے۔ اپنے رب حقیقی کی تحمید و تسبیح بجالائیں گے اور سیادت کا اظہار اس مجمعِ اولین و آخرین میں اس طرح ہوگا، کہ ارشاد خداوندی ہوگا:-

”یا محمد ارفع رأسک یعنی اے بڑی خوبیوں والے محبوب اپنے سرنازنین کو اٹھا جو سل تعط و اشفع تشفع“ مانگنا ہے مانگ عطا کیا جائیگا۔ شفاعت کر، قبول ہوگی۔

اس وقت آنحضرت ﷺ فداہ ابی و امی یا رب امتی امتی کی صدا بلند فرمائیں گے اندازِ محبوبی سے کی ہوئی دعا کو.....

اجابت کا سہرا عنایت کا جوڑا دہن بن کے نکلی دعائے محمد

.....ارشاد ہوگا:

”یا محمد ادخل الجنة من اے بہت تعریف کئے ہوئے محبوب! جنت امتک من لاحتساب علیہ من باب کے دروازوں میں سے داہنے دروازہ سے الایمن من ابواب الجنة وهم اپنے امتیوں کو جنت میں لے جا۔ جن سے شرکاء الناس فیہم سوا ذالک“ حساب نہیں اور باقی دروازوں میں بھی لوگوں کیساتھ شریک ہیں۔ (مشکوٰۃ ص ۹۸۹ مسلم ج ۱ ص ۱۱۱)

احادیث طیبہ میں آتا ہے کہ ایک دروازہ جنت کا اتنا کھلا ہوگا جتنا کہ مکہ مکرمہ اور بصری کے درمیان فاصلہ ہے..... یا..... فرمایا مکہ معظمہ اور مقام ہجر میں مسافت۔

اگر دوزخ سے بچانے اور جنت میں لیجانے والے دافعِ بلاء اور نافع نہیں تو دافعِ البلاء اور نافع کے کہتے ہیں؟

فائدہ : محدثین کرام نے لکھا کہ آپ ﷺ نے سید الناس یوم القیمة
تحدیث نعمت باری عزاسمہ اور ہماری نصیحت کیلئے فرمایا تاکہ ہم آپ ﷺ کے مرتبہ کو
پہچانیں اور آپ ﷺ کے حقوق کا خیال رکھیں۔

آپ ﷺ نے یہ کیوں فرمایا کہ میں قیامت کے دن لوگوں کا سردار ہوں جبکہ آپ
ہمیشہ سے سب کے سید ہیں۔ سید الاولین والآخرین آپ ہی کی شان ہے۔ تو روز قیامت
کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ اہل علم نے فرمایا اس تخصیص کی ایک وجہ یہ ہے کہ اس دن آپ
کی سیادت کا اس طریقہ سے اظہار ہوگا کہ کوئی انکار نہ کر سکے گا۔ بلکہ اپنے بیگانے اس دن
آپ کے محتاج ہوں گے اور آپ کی سیادت کو تسلیم کر لیں گے۔

جیسے اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے مالک یوم الدین بدلے کے دن کا مالک ہے۔
حالانکہ ہر یوم کا مالک اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ یا جیسے اللہ نے فرمایا لمن الملک الیوم للہ
الواحد القہار۔ یعنی قیامت کے روز اعلان ہوگا کہ آج کے روز اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کی
بھی بادشاہت نہیں۔ اگرچہ آج بھی اسی کی حقیقتاً سلطنت و حکومت ہے اور وہی ہر چیز کا
مالک ہے مگر اس دن تمام مدعیوں کے دعوے ختم ہو جائیں گے۔ اس لئے اس دن کی
تخصیص فرمائی۔ تو اسی طرح اگرچہ آنحضرت ﷺ کی سیادت دارین میں ہے اور آپ
دونوں جہانوں کے سردار ہیں مگر اس دن اپنے بیگانے سب مان جائیں گے اس لئے
تخصیص فرمائی۔

آج لے ان کی پناہ آج مدد مانگ ان سے
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

”سید“ کا مطلب کیا ہے؟

”سید“ اسے کہتے ہیں جو قوم پر فوقیت رکھتا ہو اور تکالیف و مضائب میں اُسکی طرف

هَدِيَّةُ الْأَخْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

رغبت کی جائے مشکل کے وقت اس سے فریاد کی جائے اور اسکی پناہ لی جائے۔
امام نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں:

قال الهروي السيد هو الذي يفوق قومہ فی الخیر وقال غیرہ هو الذي يفزع اليه فی النوائب والشدائد فيقوم بامرهم ويتحمل عنهم مكارههم ويدفعها عنهم القاضي عياض قيل السيد الذي يفوق قومہ والذي يفزع اليه فی الشدائد والنبی ﷺ سيدهم فی الدنيا والاخرة الخ .
(مسلم ج ۲ ص ۲۳۵ ج ۱ ص ۱۱۱ مشکوٰۃ ص ۵۱۱)
امام ہروی نے کہا کہ سید وہ ہے جو اپنی قوم سے بالاتر ہو خیر میں۔ دوسروں نے کہا کہ سید وہ ہے کہ اس کے حضور فریاد کیجائے حادثات و شدائد کے موقع پر، تو وہ ان کے امور کا انتظام کرے اور ان کی مشکلات کو برداشت کرے اور ان کی مصیبتوں کو ان سے دور کرے۔ امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: کہا گیا ہے کہ سید وہ ہے جو اپنی قوم سے بالاتر ہو اور مشکل ترین معاملات میں اس کے حضور فریاد کیجائے اور رسول اللہ ﷺ سب کے سید ہیں دنیا اور آخرت میں۔

ائمہ محدثین اور ماہرین لغات الحدیث کے تحقیقی کلام سے یہ بات آشکارا ہے کہ ان کے عقیدہ میں رسول اللہ ﷺ کی ذات بابرکات سب کیلئے مرجع ہے۔ مشکلات اور مصائب کے وقت آپ ﷺ کے حضور حل مشکلات کیلئے فریاد کی جاسکتی ہے۔ وہی مصائب و مکارہ کو مخلوق سے دفع فرماتے ہیں اور آسانی کیلئے انتظامات فرماتے ہیں۔ یہ شان آپ کی اس عالم میں بھی ہے اور خاص طور پر میدان محشر میں آپ کی اس عظمت کا زیادہ ظہور ہوگا۔

(۱۶) سیدنا عوف بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی پاک ﷺ سے راوی ہیں آپ نے فرمایا:
أَتَانِي آتٍ مِنْ عِنْدِ رَبِّي فَخَيَّرَنِي مِثْلَ مَا تَرَى الْيَوْمَ مِنْ عَذَابِ النَّارِ أَوْ مِثْلَ مَا تَرَى الْيَوْمَ مِنْ عَذَابِ الْجَنَّةِ أَوْ مِثْلَ مَا تَرَى الْيَوْمَ مِنْ عَذَابِ النَّارِ أَوْ مِثْلَ مَا تَرَى الْيَوْمَ مِنْ عَذَابِ الْجَنَّةِ
میرے پاس آنے والا آیا میرے رب کی طرف سے۔ پس مجھے اختیار دیا اس میں کہ میری آدمی امت جنت میں داخل ہو جائے اور شفاعت میں۔ پس میں نے شفاعت کو اختیار کیا اور یہ شفاعت ہر ایسے شخص کیلئے ہوگی جو اس حالت پر مرا کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی بھی شریک نہ ٹھہرایا ہو۔

شينا“ (مشکوٰۃ ص ۳۹۳)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

یعنی ہر ایمان دار کو جہنم کے عذاب سے بچائیں گے خواہ کتنا ہی گنہگار کیوں نہ ہو۔

بتاؤ منکرو! اب بھی اس آقائے دو جہاں کو مختار نہ مانو گے۔ اگر نہیں مانتے ہو تو اور کون ہے جو ان کی ناراضگی کے وقت تمہاری شفاعت کرے؟

منکرا اپنا اور حامی ڈھونڈ لیں آپ ہی ہم پر توجہ رحمت کیجئے

(۱۷) نبی اکرم شفیع محتشم ﷺ کو ایک بار اللہ تعالیٰ وعز اسمہ کی طرف سے حکم ہوا کہ تین مرتبہ جو چاہو مانگ لو، دوسرے آپ نے دعا مانگی اور تیسری کے متعلق آپ نے فرمایا:

”اخرت الثالثة يوم يرغب الى تيسري دعاكم مؤخر کیا اس دن کیلئے جس دن الخلق حتى ابراهيم عليه السلام“ رغبت کرے گی میری طرف مخلوق خدا۔ یہاں (مسلم ج ۱ ص ۲۷۳) تک کہ ابراہیم خلیل علیہ السلام بھی

صحیح مسلم کی اس روایت سے معلوم ہوا کہ قیامت کے روز تمام مخلوق خدا..... جو جن ہوں یا انس..... خواہ ملائکہ ہوں۔ سب اس دن آپ کے دست نگر ہوں گے، یہاں تک کہ جب انبیاء خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی آپ کی طرف رغبت فرمائیں گے۔ وہ جہنم میں گیا جو ان سے مستغنی ہو ہے خلیل اللہ کو حاجت رسول اللہ کی

اگر آپ مختار نبی نہیں تو تمام مخلوق کے محتاج الیہ کیسے ہوئے؟ سچ یہ ہے کہ اس دن ایک تسلیم کر لے گا کہ:

رب بے معطی یہ ہیں قاسم ☆ رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

(۱۸) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ محبوب خدا ﷺ نے فرمایا:

”انا اول الناس خروجا اذا بعثوا یعنی میں سب سے پہلے قبر سے باہر آؤں وانا قاندهم اذا وفدوا وانا خطيبهم جب لوگ مبعوث ہوں گے اور میں ان کا امیر ہوں گا جب وہ پیش ہوں گے۔ میں ان کی طرف سے ہوں لے لوں گا جب وہ حاضر ہوں گے۔“

(باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

حبسوا وانا مبشرهم اذا ايسوا ہوں گے۔ اور میں ان کا شفیق ہوں گا جب وہ مجبوس
والكرامة والمفاتيح يومئذ بیدی ہوں گے۔ اور میں انہیں بشارت دینے والا
ولواء الحمد يومئذ بیدی ہوں گا جب وہ مایوس ہوں گے۔ عزت اور
الحديث “ (مشکوٰۃ ص ۵۱۴) الحمد اس دن میرے ہاتھ میں ہوگا۔

حدیث پاک کو دیکھ کر ایمان تازہ ہو جاتا ہے اور جان میں جان آ جاتی ہے۔ اس کا
ایک ایک جملہ جانفزا اور ایمان افروز ہے اور یہ الفاظ الكرامة و المفاتيح يومئذ
بیدی خاص طور پر قابل غور ہیں۔ آنحضرت ﷺ جسے چاہیں گے، جتنا چاہیں گے،
اللہ کے اذن سے عطا فرمائیں گے۔ جیسا کہ گذشتہ روایت سے معلوم ہو چکا ہے کہ تمام
تنوq اس دن آپ کی محتاج ہوگی۔

اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ میں اس جملہ کا ترجمہ یوں کیا گیا ہے:

بزرگی دادن وکلید ہائے عزت دینا اور جنت و رحمت کے
بہشت و ابواب رحمت آنروز دروازوں کی کنجیاں اس دن میرے
بدست من است ہاتھ میں ہوں گی۔

(اشعة اللمعات ج ۲ ص ۴۷۷)

حاشیہ مشکوٰۃ پر بحوالہ لمعات نقل کیا گیا:

والمفاتيح ای مفاتيح باب کل خیر یعنی ہر بھلائی کے دروازہ کی کنجیاں آپ
کے قبضہ میں ہوں گی۔

جو بھی کسی کو نعمت و عظمت و عزت نصیب ہوگی آپ کے وسیلہ سے ملے گی۔

شیخ محقق ہی کا قول ہے:

دراں روز ظاهر گردد کہ وہی ﷺ اس دن ظاہر ہو جائیگا کہ آنحضرت ﷺ اللہ
نائب مالک يوم الدين است . تعالیٰ کے نائب ہیں دن، دن آپ ہی کا اور
روز روز اوست و حکم حکم حکم حکم حکم آپ ہی کا، اللہ تعالیٰ کے حکم سے۔
اوست بحکم رب العالمین

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اس روایت سے حدیث انما انا قاسم کا مطلب بھی روشن ہو گیا۔

کیا جس اولوالعزم ہستی کی سیادت اور شان محبوبیت کا یہ عالم ہو کہ تمام مخلوق کو بزرگی اور عزت دینے کے اختیارات دیئے گئے ہوں۔ اللہ تعالیٰ کی بخشش اور اس کی نعمتوں کی کنجیاں ان کے ہاتھ میں ہوں۔ وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہوتا؟ نہیں نہیں ضرور ہوتا ہے اور آپ ﷺ مالک و مختار ہیں۔ واللہ

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہو مالک کے حبیب ﷺ

یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا تیرا

حزب مخالف کے امام الطائفة سے پوچھ لیں کہ حضرت جس کے پاس خزانہ کی کنجیاں ہوں وہ کچھ تصرف و اختیار بھی رکھتا ہے؟ تو آپ فرماتے ہیں:

”جس کے ہاتھ میں کنجی ہوتی ہے اسی کے اختیار میں ہوتا ہے، جب چاہے کھولے جب چاہے نہ کھولے۔“

(تقویۃ الایمان ص ۲۹)

تصرفات مصطفیٰ ﷺ کی مزید جھلک:

اللہ تعالیٰ کے محبوب نبی ﷺ کی رفعت و عظمت، اظہار شان محبوبیت، تصرف و اختیارات پر مزید روایات نقل کی جاسکتی ہیں مگر اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے وہ تصرفات و اختیارات جن کا ظہور وارد دنیا میں ہوا ان میں سے کچھ اور عرض کرتا ہوں تاکہ مزید واضح ہو جائے کہ آپ کس طرح اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کو بانٹنے والے اور مختار محبوب ہیں۔

(۱۹) سیدنا حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے والد ماجد حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ نے غزوہ احد میں شہادت کا اعزاز پایا۔ حضرت جابر کے علاوہ بہت سی بیٹیاں پسماندگان میں چھوڑ گئے۔ آپ کا ذریعہ معاش چھوٹا سا باغ تھا۔ جس کی پیداوار سے بمشکل وقت گذرتا تھا کثیر العیال ہونے کی

مجہ سے آپ کافی مقروض ہو چکے تھے، حضرت عبداللہ ؑ کی شہادت کے بعد حضرت جابر ؓ پر اگرچہ بہنوں کی کفالت کی ذمہ داری کا بھی بڑا بوجھ تھا، مگر آپ کی شدید خواہش تھی کہ جس طرح بھی ہو سکے میرے شہید والد کے ذمہ جو قرض ہے اس کی ادائیگی ہو جائے۔ ذریعہ آمدن صرف کھجوروں کا ایک باغ تھا اور قرض خواہوں کو بھی قرضہ وصول کرنے کی یہی صورت نظر آتی تھی کہ جب کھجوریں تیار ہوں، تو ہم اپنا حق وصول کر لیں کھجوروں کی پیداوار اور قرضہ کی مقدار میں بڑا فرق تھا۔ سب کھجوریں دے کر بھی مکمل طور پر قرض کی ادائیگی ممکن نہ تھی۔ آپ نے چاہا کہ قرض خواہ سب کی سب کھجوریں لے جائیں، بہنوں کی کفالت کا کوئی اور انتظام ہو جائیگا۔ اور جتنا قرض باقی رہتا ہے، اس کیلئے کچھ مہلت و سہولت دیں، مگر قرض خواہ اس پر راضی نہ ہوئے۔

جب حضرت جابر ؓ کو خلاصی کی کوئی صورت نظر نہ آئی تو مختار کونین ابوالقاسم ؓ سے واقعہ عرض کر دیا۔ آپ ؓ نے ارشاد فرمایا کہ خرے اتار کر ہر ایک قسم کا الگ الگ ڈھیر لگا کر مجھے اطلاع کرنا، انہوں نے ایسا کر کے رسول اللہ ﷺ کو اطلاع دی، جس پر حضور پر نور ﷺ خود موقع پر تشریف لے گئے۔ قرض خواہوں نے جب رسول اللہ ﷺ کو دیکھا تو حضرت جابر کو تیز نگاہوں سے دیکھ کر اپنی ناراضگی کا اظہار کرنے لگے۔ رسول اللہ ﷺ سے ایسے واقعات کب پوشیدہ رہ سکتے تھے۔ آپ نے اس موقع پر کمالات نبوت کی ایک جھلک دکھانے کیلئے کھجوروں پر دعائے برکت فرمائی اور کھجوروں میں برکت دکھانے کیلئے ایک ڈھیری کے گرد تین چکر لگائے۔ ایصالِ برکت کیلئے طواف فرمایا اور رحمت دو عالم ﷺ کھجوروں کے اس ڈھیر کے اوپر رونق افروز ہو کر حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا کہ قرض خواہوں کو ناپ ناپ کر دیتے جاؤ۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حسب ارشاد ہر قرض خواہ کو اس کے قرضہ کے مطابق کھجوریں ناپ ناپ کر دینی شروع کر دیں، تمام قرض خواہ جو سب کی سب کھجوریں

لے کر بھی کچھ وقت کیلئے مزید مہلت دینے کو تیار نہ تھے، تمام قرض خواہوں کو قرض ادا کر دیا گیا، مگر اس کے باوجود کھجوریں ویسی کی ویسی رہیں۔ ایسے محسوس ہو رہا تھا کہ گویا اس سے ایک کھجور بھی کم نہیں ہوئی، اس معجزانہ منظر کو حضرت جابر ؓ اس طرح ذکر فرماتے ہیں:

فَسَلَّمَ اللَّهُ الْبَيَادِرَ كُلَّهَا وَحَتَّى أَنْتَى بِسِ اللَّهِ تَعَالَى نَ تَمَامِ ذُ هِيرِ يَوْ كُ بَ جَالِ يَا اَوْر
أَنْظُرُ إِلَى الْبَيْدِرِ الَّذِي كَانَ عَلَيْهِ يِهَا تَكْ كَهْ مِ يَنْ اسْ ذُ هِيرِ كِي طَرْفِ دَكِيْه
النَّبِيُّ ﷺ كَانَهَا لَمْ تَنْقُصْ ثَمَرَةً رَهَا تَهَا جَسْ بِرَنْبِيْ پَا كِ ﷺ بِيْطَئْ هُوَئْ تَهْ
وَاحِدَةً (مشكوة ص ۵۳۷، بخاری ص ۲۹۰) گویا ایک کھجور بھی کم نہ ہوئی۔

یہ ہے قاسم نعم الہی ﷺ کا فیض!

رب معطی ہے، یہ ہیں قاسم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں

اس معجزہ کے بیان میں جو روایات کتب احادیث میں ہیں ان کے بعض مقامات خصوصی توجہ چاہتے ہیں۔

☆ مثلاً حضرت جابر کا قرض خواہوں کو ساری کھجوریں دے کر ان سے رعایت کا مطالبہ کرنا اور ان لوگوں کا سہولت دینے سے انکار کرنا۔

☆ حضرت جابر کا رسول اللہ ﷺ سے درخواست کرنا کہ آپ مہربانی فرما کر موقع پر تشریف لے آئیں تاکہ قرض خواہ آپ کی وجہ سے کچھ سہولت دے دیں۔

☆ آپ ﷺ کا تشریف لے جانا مگر ساری پیداوار بھی لے کر قرض خواہوں کا رعایت دینے کیلئے تیار نہ ہونا۔

☆ آنحضور ﷺ کا فرمانا کہ میں کل آؤں گا۔

☆ آپ ﷺ کی ہدایت کے مطابق درختوں سے کھجوریں اتار کر ہر قسم کی الگ الگ ڈھیری لگانا۔

☆ آپ ﷺ کا دعا فرمانا، باغ میں تشریف لا کر ایک ڈھیر کے گرد تین پھیرے لگانا۔

- ☆ کھجوروں کے اس ڈھیر پر جلوہ فرما ہو کر حضرت جابر کو ہدایت فرمانا ناپ ناپ کر دیتے جاؤ۔
- ☆ سب قرض کی ادائیگی کے باوصف اصل مقدار سے ایک کھجور کا بھی کم نہ ہونا، رسول اللہ ﷺ کا اس موقع پر خوشی سے صُحک فرمانا (ہنسنا)
- ☆ حضرت جابر کو حکم دینا، ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کو جا کر اس کی خبر دو۔
- ☆ ان حضرت کا سن کر کہنا: ہمیں پہلے ہی سے اس کا یقین تھا۔ یا حضرت عمرؓ عرض کرنا یا رسول اللہ ﷺ میں شہادت دیتا ہوں کہ آپ اللہ تعالیٰ کے سچے رسول ہیں۔ ان تفصیلات پر نظر رکھنے والا کوئی ذی شعور کیسے کہہ سکتا ہے کہ اس معجزہ کے اظہار میں رسول اللہ ﷺ کے قصد و اختیار کا کوئی تعلق نہیں؟ یقیناً شان رسالت کے شایانِ شان آپ ﷺ کے قصد و اختیار کا تعلق ہے اور شان الوہیت کے شایانِ شان اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ تامہ کا دخل ہے۔

(۲۰) حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ نے جَوُّ کی روٹی حضرت انس رضی اللہ عنہما کے ہاتھ دربار رسالت میں پیش کی۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت انس سے فرمایا اسے واپس لے جاؤ ہم تمہارے گھر کو رشک جنت بنانے تشریف لارہے ہیں۔ حضرت ابو طلحہ نے جب سنا تو اپنی زوجہ ام سلیم سے کہا کہ آفتاب رسالت صحابہ کرام سمیت طلوع فرما رہے ہیں۔ وَلَيْسَ عِنْدَنَا مَا نَطْعِمُهُمْ اور ہمارے پاس وہ چیز نہیں ہے جو انہیں کھانے کیلئے پیش کریں۔ اس نیک بی بی نے جواب دیا اللہُ وَرَسُولُهُ، اَعْلَمَ اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بہتر جانتا ہے۔ یعنی ہمارے ہاں جو تھا ہم نے حاضر خدمت کر دیا۔ اگر وہ تشریف لارہے ہیں، تو انتظام کر کے آتے ہوں گے۔ کیونکہ وہ کسی کو رسوا نہیں ہونے دیتے۔ ہمیں فکر کرنے کی کیا ضرورت؟

آخر مختار کونین ﷺ نے اسی ایک روٹی سے ستر یا اسی صحابہ کرام کو رجایا (پیٹ بھر

هَذِيئَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

کر، سیر ہو کر کھانا کھلایا) خود بھی تناول فرمایا اور گھر والوں کے لئے بھی چھوڑ گئے۔

(مشکوٰۃ ص ۵۳۷ بخاری ص ۵۰۵ مسلم ج ۲ ص ۲۹ ترمذی ج ۲ ص ۲۰۳)

(۲۱) غزوہ تبوک کے موقع پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا سامان خور و نوش ختم ہو گیا۔ سواری کے اونٹ ذبح کر کے زندہ رہنے کی صورت تجویز کی جسے دیکھ کر سیدنا فاروق اعظم ؓ نے بارگاہ ابوالقاسم ؓ فیض بار نعم میں حاضر ہو کر عرض کی: سواریوں کو ذبح کرنے سے سفری دشواریوں میں اضافہ ہوگا۔ انہیں بچا کچھا مال اکٹھا کرنے کا حکم دیں اور اس پر دعائے برکت فرمائیں۔

رسول پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جو کچھ بھی کسی کے پاس ہے، اکٹھا کرو اکثر صحابہ کرام کے پاس تو کچھ بچا ہی نہیں تھا، جن کے پاس کچھ تھا وہ کوئی مٹھی بھرغلہ کوئی ایک کھجور، بلکہ کھجور کا ایک ٹکڑا لا کر چمڑے کے دسترخوان پر رکھتے رہے۔

حتیٰ اجتمع علی النبط شیء یسیرؑ یہاں تک کہ اس دسترخوان پر تھوڑی شی جمع ہوئی آپ ؐ نے اس پر دعائے برکت فرما کر حکم دیا:

خذوا فی اوعیتکم سب اپنے اپنے برتن بھرلو۔

”فاخذوا فی اوعیتہم حتیٰ ما یس صحابہ کرام نے اپنے اپنے برتنوں ترکوا فی العسکر وعاء الا میں ڈال لیا یہاں تک کہ لشکر میں جو بھی ملاؤہ قال فاکلوا حتیٰ شبعوا برتن تھا اسے بھر لیا گیا۔ راوی فرماتے ہیں پس انہوں نے سیر ہو کر کھایا بھی وفضلت فضلة“ اور کچھ بچ بھی گیا۔

(مشکوٰۃ ص ۵۳۸ مسلم ج ۱ ص ۴۳)

اس موقع پر مجاہدین کی تعداد ہزاروں تھی۔ مگر قاسم نعیم الہی ؓ نے سب کے دامنوں کو بھر دیا اور سپاہیوں کے پاس جتنے توشہ دان وغیرہ تھے سب بھر کر لے گئے۔

جب اس معجزہ کا اظہار ہوا تو آپ نے تحدیثِ نعمت کے طور پر فرمایا: اشہد ان

لا الہ الا اللہ واشہد انی رسول اللہ گویا اشارہ فرما دیا: رب دینے والا اور میں تقسیم کرنے والا ہوں۔

(۲۲) غزوہ احزاب میں خندق کھودنے کے موقع پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا خوردنی سامان ختم ہو گیا۔ خوراک کی اتنی قلت ہوئی کہ مجاہدین نے بھوک کی شدت کم کرنے کیلئے پیٹ پر پتھر باندھ رکھے تھے، اللہ تعالیٰ کے حبیب، صاحب کوثر ﷺ کی ادائے دلنوازی پر نثار جائیں۔ آپ نے بھی پتھر باندھ کر غلاموں کی دلجوئی فرمادی۔ ان حالات کو دیکھ کر حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے گھر تشریف لائے، تقریباً چار سیر جو اور بکری کا بچہ ذبح کر کے رسول اللہ ﷺ اور چند صحابہ کرام کی دعوت کا انتظام کیا۔ گھر میں یہ انتظام فرما کر بارگاہ رسالت میں دعوت پیش کرنے کیلئے حاضر ہوئے، تو سرگوشی کے انداز میں حضرت ابوالقاسم ﷺ سے درخواست کی کہ میں نے اس قدر کھانے کا بندوبست کیا ہے۔ آپ چند صحابہ کرام کے ہمراہ میرے غریب خانے پر تشریف لا کر کھانا تناول فرمائیں۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو کر سکتے تھے انہوں نے کمال ایثار کا مظاہرہ فرمایا مگر رحمۃ للعالمین ﷺ کی شفیق طبیعت کو کیسے گوارہ ہو سکتا تھا کہ آپ مخصوص مجاہدوں کے ہمراہ کھانا تناول فرمائیں اور شب و روز مجاہدانہ کاروائیوں میں مصروف عمل دیگر بھوکے غلام بھوکے رہیں؟ آپ ﷺ نے اونچے مقام سے صحابہ کرام میں اعلان فرمایا:

”یا اہل الخندق ان جابر اصنع سورا اے خندق والو بیشک جابر نے تمہاری دعوت فحی ہلا بکم“
کا انتظام کیا ہے آؤ کھانا کھانے کیلئے

یہ سن کر بشری تقاضا کے مطابق حضرت جابر کو تشویش ہوئی ہوگی کہ ہمارے ہاں تو چند حضرات کیلئے کھانے کا انتظام ہے، کئی ہزار بھر محنت کش مجاہدین کو کیسے کھانا پورا کروں گا اس پر حضور پر نور ﷺ نے حضرت جابر کو حکم دیا:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

لاتنزلن بُرْمَتَكُمْ وَلَا تَخْبِزْنَ جب تک میں نہ آ جاؤں نہ تو ہنڈیا کو چولہے
عجینکم حتیٰ اُجیء سے اتارنا اور نہ ہی روٹیاں پکانی شروع کرنا۔

رحمتِ دو عالم ﷺ نے اُن کے گھر پہنچ کر آٹے اور ہنڈیا میں لعابِ دھن ڈالا اور
برکت دی۔ کھانا پکانے والی عورت چار سیر آٹا کی روٹیاں بآسانی پکا لیتی ہے۔ لیکن یہ دعوت
چند حضرات کی نہ تھی ہزار بھرا فرد کو کھانا کھلانا تھا، اس لئے رسول اللہ ﷺ نے خاتونِ خانہ کو
حکم دیا کہ اپنی مدد کیلئے کسی اور پکانے والی کو بھی بلا لے اور ساتھ ہی ارشاد فرمایا ہنڈیا کو
چولہے سے نہیں اتارنا، وہیں سے نکال نکال کر کھلاتے رہنا۔ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
فرماتے ہیں: کھانا کھانے والے کئی ہزار تھے۔ سب نے خوب سیر ہو کر کھانا کھایا حضرت
جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

”فَأَقْسِمُ بِاللّٰهِ لَا كَلُوا حَتّٰى تَرَكَوْهُ اللّٰهُ تَعَالٰى كى قسم کھا کر کہتا ہوں کہ سب نے
وَأَنْحَرَفُوا وَإِنَّ بُرْمَتَنَا لَتَغِطُّ كَمَا كھانا کھایا یہاں تک کہ انہوں نے کھانا بچا
هِيَ وَإِنَّ عَجِينَنَا لَيُخْبِزُ كَمَا هُوَ“ دیا۔ صحابہ کرام کھانا کھا کر واپس گئے اور
(مشکوٰۃ ص ۵۲۲ بخاری ص ۵۸۸)
بیشک ہماری ہنڈیا ویسے ہی جوش مار رہی تھی
(مسلم ص ۱۷۸۲)

اور آٹا ویسے ہی پکایا جا رہا تھا۔

ع واہ کیا فیض ہے اے شہِ تسنیم نرالا تیرا ملى اللہ نیک و بارک و بلم

(۲۳) زمانہ قیامِ حدیبیہ میں پانی ختم ہو گیا، صحابہ کرام نے عرض کی یا رسول اللہ پینے اور
وضوء کے لئے پانی نہیں رہا۔ صرف یہی تھوڑا سا پانی ہے جو آپ کے پیالہ میں ہے۔ نبی
اکرم قاسم کوثر ﷺ نے دست مبارک اس برتن میں رکھ دیا.....

فَجَعَلَ الْمَاءُ يَفُورُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ تَوَافِيهِمْ اُكْلِيُوْا سَمُوْا مِنْ اَصَابِعِهِ كَامْثَالِ الْعِيُونِ
طرح جوش مار کر نکلنے لگا۔

تمام صحابہ کرام نے خوب سیر ہو کر پیا اور طہارت بھی حاصل کی حضرت جابر سے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

پوچھا گیا تمہاری تعداد کتنی تھی؟ تو آپ نے بڑا ایمان افروز جواب دیا۔

لو كان مائة الف لكفانا كفاً اگر ایک لاکھ بھی ہوتے تو پانی کافی ہوتا۔ ہم
خمس عشرة مائة۔ پندرہ سو تھے۔

(مشکوٰۃ ص ۵۳۲ بخاری ۵۹۸ مسلم ص)

یعنی یہ بھی کوئی پوچھنے کی بات ہے کہ ہم کتنے تھے؟ بحرِ زخارفِ فیض صاحب کوثر میں
قلت و کثرت تعداد سے کیا فرق پڑے؟ کیوں کہ وہاں تو ۔

انگلیاں ہیں فیض پر ٹوٹے ہیں پیاسے جھوم کر
ندیاں پنجابِ رحمت کی ہیں جاری واہ واہ

(۲۴) مقامِ زوراء میں پانی کی ضرورت پڑی تو آنحضرت ﷺ نے ایک برتن میں
اپنے دست مبارک کو رکھ دیا۔

فجعل الماء ينبع من بين أصابعه تو آپ کی انگلیوں سے پانی کے چشمے
(مشکوٰۃ ص ۵۳۷ بخاری ۵۰۴ مسلم ج ۲ ص ۲۲۶) پھوٹنے لگے۔

تین سو کے قریب جماعت نے اس سے وضو کیا مگر پانی ختم نہ ہوا اس سے ظاہر ہو
کہ آنحضور ﷺ.....

مالک کو نین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں
ہیں دو جہاں کی نعمتیں ان کے خالی ہاتھ میں

(۲۵) ایک خاص موقع پر حضرت ام سلیم رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے کھجور گھی اور پنیر سے حیس (ایک خاص قسم کا حلوا) تیار کیا اسے برتن میں ڈال کر اپنے بیٹے، رسول اللہ ﷺ کے خادم
خاص انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دے کر رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں ہدیہ پیش کیا اور حضرت
انس سے کہا عرض کرنا کہ یہ ہدیہ میری والدہ نے نذر کیا ہے۔

وہی تفر نك السلام وہ آپ کو سلام پڑھواتی ہیں۔

یعنی سلام پیش کر کے آپ سے سلام کے تحفے کی خواہش مند ہیں۔ اور عرض کرتی ہیں۔

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

(584)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ان هذا لك منا قليل يا رسول الله يا رسول الله یہ ہماری طرف سے چھوٹا سا
 ہدیہ ہے قبول فرمائیے۔

انکے پیغام میں اس درجہ کا اخلاص تھا کہ دریائے رحمت جوش میں آیا اور سیدنا
 ابوالقاسم ؑ نے انس سے فرمایا: یہ برتن ادھر رکھ دو اور جاؤ فلاں فلاں کو بلا لاؤ۔ پھر فرمایا:
 بلکہ جو بھی تمہیں ملے ان کو کا شانہ نبوت میں حاضر ہو کر کھانا کھانے کی دعوت دو۔

حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی کوئی تردد نہ ہوا اتنے لوگوں کو یہ کھانا کیسے کفایت
 کرے گا یہ کہ ہم رسول اللہ ؑ کی خاطر بنا کر لائے ہیں۔ آپ کیلئے تو کچھ بچے گا ہی
 نہیں۔ حضرت انس کا دل خنّی تھا اور کمال نبوت پر اعتماد بھی تھا اس لئے مدینہ منورہ کے گلی
 کوچوں میں پھر کر ہر ایک کو دعوت دینے لگے۔ جب آپ واپس تشریف لائے، تو تقریباً
 تین سو افراد جمع ہو چکے تھے۔ رسول اللہ ؑ نے اس ملیہ پر ہاتھ رکھ کر کچھ پڑھا اور پھر کہا:
 دس دس کو بٹھا کر کھانا شروع کرو، اللہ کا نام لے کر کھاتے جائیں۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ فرماتے ہیں۔

فَأَكَلُوا حَتَّى شَبِعُوا قَالَ فَخَرَجْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ
 طَائِفَةٌ وَدَخَلْتُ طَائِفَةً حَتَّى أَكَلُوا جَاءُوا وَسَرَّاءُ، يَهَابُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ سَبَّحْتُ
 كُلُّهُمْ فَقَالَ لِي يَا أَنَسُ ارْفَعْ قَالَ جَعَلَ، رَسُولُ اللَّهِ ﷺ نِيَّابَةً لِي فِي حَقِّهِ لَمْ يَكُنْ يَكْفُرُ
 فَرَفَعْتُ فَمَا أُدْرِى حِينَ وَضَعْتُ وَالْأَبْرَتَيْنِ أَثْلَا، تَوَيْسُ نِيَّابَةً لِي فِي حَقِّهِ لَمْ يَكُنْ يَكْفُرُ
 كَانَ أَكْثَرَ أَمْ حِينَ رَفَعْتُ نِيَّابَةً لِي فِي حَقِّهِ لَمْ يَكُنْ يَكْفُرُ

(مشکوٰۃ ص ۳۳۹، بخاری ص ۱۵۲، مسلم ج ۱ ص ۳۶۱، ترمذی ج ۲ ص ۱۵۳) زیادہ تھا یا جب میں نے اسے اٹھایا۔

اس واقع پر نظر رکھنے والا انسان اسی نتیجے پر پہنچتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے
 قصد و اختیار سے اس معجزہ کا اظہار فرمایا۔

(۲۶) ایک دفعہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اتنے زور کی بھوک لگی ہوئی تھی کہ شدت
 بھوک کی وجہ سے چہرہ کے بل لیٹے ہوئے تھے۔ آپؐ بھوک کی وجہ سے مسجد کے باہر چہر

کے بل لیٹے ہوئے اس بات کا انتظار کر رہے تھے کہ شاید کوئی غنی صحابی میری حالت کو دیکھ کر مجھے کھانا کھلانے کیلئے لے جائے۔ اتنے میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ادھر سے گذر ہوا انہیں دیکھ کر حضرت ابو ہریرہ دل میں خوش ہوئے۔ حضرت ابو بکر کو اپنی طرف متوجہ کرنے کیلئے ایک آیت کریمہ کا مفہوم پوچھا، مقصد یہ تھا کہ میری بھوک کا احساس کر کے میرے کھانے کا انتظام کریں گے، لیکن یہ مقصد پورا نہ ہوا۔ اس کے بعد حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ادھر سے گذرے ان سے بھی ایک آیت کا مفہوم پوچھا اور مقصد وہی تھا، لیکن کھانے کا انتظام انہوں نے بھی نہ فرمایا۔ اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ایسے موقع پر انسان کے احساسات کیا ہوتے ہیں۔

آپؐ کچھ سوچ ہی رہے تھے کہ رسول اللہ ﷺ تشریف لے آئے چونکہ اس واقعہ میں رسول اللہ ﷺ کے معجزانہ انداز میں عطا، تقسیم کا ذکر ہے اسلئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اللہ کی تشریف آوری کا ذکر جہاں رسول اللہ یا جاء نبی اللہ ﷺ سے نہیں فرمایا بلکہ آپ نے اسے ان حسین الفاظ میں بیان کیا:

ثُمَّ مَرَّيْ أَبُو الْقَاسِمِ ﴿١٠٠﴾ پھر میری طرف سے تقسیم کر نیوالے آقا ﷺ کا
فَتَبَسَّ حِينَ رَأَى. گذر ہوا جو مجھے دیکھ کر مسکرا دیئے۔

اس مسکراہٹ میں جو لطیف اشارے تھے انہیں اہل دل ہی سمجھ سکتے ہیں اور یقیناً حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی سمجھ گئے ہوں گے۔ آپ ﷺ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرمایا: چلو میرے ساتھ۔ اشارہ تھا کہ آج تم نے ابو بکر صدیق، عمر فاروق رضی اللہ عنہما یا کسی اور کا مہمان نہیں ہونا بلکہ آج خود ابو القاسم ﷺ میزبان ہوں گے اور تم مہمان۔

نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام انہیں اپنے ساتھ گھر لے آئے گھر پر ایک پیالہ دودھ موجود پا کر آپ نے فرمایا۔ اے ابو ہریرہ جاؤ اور اصحاب صفہ کو بھی بلا لاؤ۔ حضرت ابو ہریرہ کے جی میں وسوسہ پیدا ہوا کہ اتنا تھوڑا سا دودھ اصحاب صفہ کی اتنی بڑی تعداد کو کیسے کفایت

کرے گا؟ مجھے پلانے کا حکم ہوگا، اس طرح تو شاید ہی میرے لئے کچھ بچے۔ لیکن ضمیر نے آواز دی!

لَمْ يَكُنْ مِنْ طَاعَةِ اللَّهِ وَطَاعَةِ رَسُولِهِ بُدَّ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت کے بغیر کوئی چارہ کار ہی نہیں تھا۔

اس لئے اُن صحابہ کرام کو بلا لائے۔ بعد ازاں معاملہ ویسے ہی ہوا جیسا ان کو خیال پیدا ہوا تھا۔ رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا کہ: تم انہیں پلاؤ! ایک صاحب پی کر دوسرے ساتھی کو پیالہ دینے لگے، تو حضرت ابو ہریرہ کی مزید تربیت تہذیب کیلئے آنحضور ﷺ نے انہیں فرمایا: ان سے پیالہ لے کر تم خود اپنے ہاتھ سے دوسرے کو پیش کرو، تاکہ اصلاح کے ساتھ کئی حضرات کو دودھ پلانے کا ثواب بھی ملے باری باری سب حاضرین دودھ پیتے رہے، سب اس دودھ سے خوب سیراب ہوئے یہاں تک کہ رسول اللہ ﷺ تک وہ پیالہ پہنچا:

فَاخَذَ الْقَدَحَ فَوَضَعَهُ عَلَى يَدِهِ فَنَظَرَ إِلَى فِتْبَسَمَ فَقَالَ يَا أَبَاهِرَ قُلْتُ لَبَّيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ بَقِيْتُ أَنَا وَأَنْتَ قُلْتُ صَدَقْتَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ أَفْعُدْ فَأَشْرَبُ.

تو وہ پیالہ رسول اللہ ﷺ نے لے کر اپنے دوسرے مبارک پر رکھا اور معنی خیز نظروں سے ابو ہریرہ دیکھ کر آپ نے تبسم سے نوازا تو فرمایا: ابو ہریرہ! میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں حاضر ہوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا میں اور تو ہی باقی رہ گئے ہیں۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ نے فرمایا ہے اس پر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا بیٹھو! دودھ پیو۔

قارئین! ملاحظہ فرمایا! حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ایک کو پلاتے اور پھر پیالہ کو پکڑ کر دوسرے کو پیش کرتے، یہاں تک کہ سب نے نوش کر لیا اور پیالہ دودھ۔ بھرے کا بھرار۔ آنحضرت ﷺ نے پیالہ اپنے ہاتھ میں لے کر حضرت ابو ہریرہ کی طرف نگاہ لطف اٹھا کر تبسم فرمایا: جس میں اشارہ تھا کہ پیارے ابو ہریرہ! تیرا خیال تھا دودھ ختم ہو جائے گا۔ اس صاحب کوثر کے فیض کو دیکھا تو نے، لے! اب تو پی، میں پلاتا ہوں۔ آپ رضی اللہ عنہ۔

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرِ قَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

خوب جی بھر کر پیا۔ جب پیالہ منہ سے ہٹایا تو آپ ﷺ نے پھر فرمایا اور پچو! کئی بار ایسے ہی ہوا، آخر حضرت ابو ہریرہ نے عرض کی۔

”وَالَّذِي بَعَثَكَ بِالْحَقِّ مَا أَجِدُ مُسْلِكًا“ آپ کے رب کی قسم اب کوئی راستہ نہیں رہا

(بخاری ص ۹۵۶ ترمذی ج ۲ ص ۷۱)

باقی کوثر کی اسی ادائے دلنوزی کا تذکرہ کرتے ہوئے اعلیٰ حضرتؒ فرماتے ہیں:

کیوں جناب ابو ہریرہ کیسا تھا وہ جام شیر
جس سے ستر صاحبوں کا دودھ سے منہ پھر گیا

(۲۷) حضرت ام مالک رضی اللہ عنہا ایک صحابیہ تھیں، جو ایک مشکیزہ میں گھی ڈال کر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں ہدیہ پیش کیا کرتی تھیں۔ آپ ﷺ کی نگاہ کرم سے اس مشکیزہ میں یہ برکت پیدا ہو گئی کہ گویا گھی کا ایک چشمہ بن گیا۔ جب بھی گھی کی ضرورت ہوتی اس میں موجود پائیں۔ ایک مرتبہ انہوں نے اس مشکیزہ کو نچوڑ دیا تو گھی کا چشمہ خشک ہو گیا۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں واقعہ عرض کیا تو آپ نے فرمایا: تو نے نچوڑا ہوگا؟ اور فرمایا:

”لو ترکتہا ما زال قائما“ اگر نہ نچوڑتی تو ہمیشہ (گھی) ملتا رہتا۔

(مسلم ص ۲۳۶ مشکوٰۃ ص ۵۳۷)

دیکھو آپ کی برکت سے کس طرح غیب کے خزانوں سے انہیں گھی ملتا رہا۔

(۲۸) ایک سائل نے آ کر کھانا مانگا۔ قاسم نعیم الہی ﷺ نے اسے کچھ جو عطا فرمائے۔ کتنا ہی عرصہ وہ صاحب خود اور ان کی بیوی اور ان کے مہمان کھاتے رہے مگر وہ جو ختم نہ ہونے پائے۔ ایک دن انہیں ناپا تو وہ جو ختم ہو گئے۔ دربار رسالت میں حاضری دی واقعہ عرض کیا تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔

”لو لم تكله لا كلتم منه ولقام لك“ (مسلم ج ۲ ص ۲۳۶)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اگر انہیں پیانہ نہ کرتا تو تم اس سے کھاتے رہتے اور تمہارے پاس موجود رہتے۔

یہ ہے فیض ساقی کوثر ﷺ کا! کہ مدتوں تھوڑی سی چیز کھاتے رہیں اور وہ ختم نہ ہو۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ برکت و رحمت کا اندازہ کرنے ماپنے، ناپنے اور تولنے کی کوشش نہ کرنی چاہیے۔

(۲۹) ایک صحابی نے آنحضور پر نور ﷺ اکیلے کی دعوت کا انتظام کیا، مگر آپ ﷺ صحابہ کرام کو بھی ساتھ لے آئے۔ میزبان نے عرض کی حضور کھانا بہت تھوڑا ہے ان کیلئے تو کفایت نہیں کریگا۔ آپ ﷺ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ برکت فرمائیگا کھانا اس طرح پورا ہوا کہ: اخرج لهم شيتا من بين آخضرت ﷺ نے اپنی انگلیوں میں سے اصابعه فاكلوا حتى شبعوا کچھ نکالا پس انہوں نے سیر ہو کر کھایا۔ (مسلم ج ۲ ص ۱۷۹)

”اَخْرَجَ“ کا کلمہ بطور خاص پیش نظر رہنا چاہیے۔

(۳۰) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (تقریباً بیس اکیس) کھجوریں لے کر حاضر خدمت ہوئے اور ان میں برکت کیلئے دعاء کی التجاء کی۔ نبی مختار ﷺ نے ان کھجوروں کو اپنے دست کرم میں لے کر واپس کرتے ہوئے حضرت ابو ہریرہ کو فرمایا:

فجعلهن في مزودك كلما اردت تو انہیں اپنے توشہ دان میں ڈال لے۔ جب ان تاخذ منه شيتاً فادخل فيه يدك بھی جتنی کھجوروں کی خواہش ہو اس میں اپنا ہاتھ ولا تنثره نشرأ (مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۱) ڈال کر کھجوریں نکال لو اور اسے جھاڑنا مت!

آنحضور پر نور ﷺ کی ہدایت پر توشہ دان اپنی کمر سے باندھ لیا، دن رات، سفر حضر، جب بھی چاہتے حسب خواہش اس سے کھجوریں نکال کر استعمال میں لاتے۔ ایک دن نہیں، بلکہ تقریباً پچیس سال تک سخاوت سے فیض لگاتے رہے۔ کھاتے کھلاتے اور در دلی سے کئی من کھجوریں لوگوں میں بانٹیں۔ رسول اللہ ﷺ کی ظاہری حیاتِ طیبہ اور حضرت

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّقَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے دورِ خلافت میں بھی بازار بٹا رہا، جس دن حضرت امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہوئی اس روز یہ غیبی خزانہ آپ سے کھو گیا۔ آپؐ فرمایا کرتے تھے کہ لوگوں کو ایک صدمہ پہنچا ہے، مگر مجھے دو صدمے اٹھانے پڑے، ایک حضرت امیر المؤمنین کی شہادت کا اور دوسرا تو شہ دان کے گم ہو جانے کا۔ اس کا ذکر کرتے ہوئے آپؐ فرماتے ہیں۔

فقد حملت من ذلک التمر کذا وکذا من وسق فی سبیل
وسق (جو تقریباً چھ من کا ہوتا ہے) خدا کے
اللہ فکنا ناکل منه ونطعم وکان
راستے میں لٹائے۔ ہم خود بھی اس سے کھاتے
رہے اور کھلاتے بھی رہے اور ہمیشہ وہ تو شہ
وان میری کمر کے ساتھ رہتا یہاں تک کہ
قتل عثمان فانہ انقطع
حضرت عثمان کی شہادت کے روز وہ گم ہو گیا۔
(ترمذی ج ۲ ص ۲۳۱، مشکوٰۃ ص ۵۵۱)

دفع البلاء ﷺ

طعام اور پانی کی تکثیر کی روایات بکثرت موجود ہیں، نہ میرے لئے سب کا استیعاب ممکن اور نہ احصاء شرط۔ مجموعی طور پر ایسے واقعات حد تو اترا کو پہنچتے ہیں۔ ان روایات سے ایک مومن کو نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خزانِ غیبیہ میں تصرف و اختیار کا پتہ چلتا ہے۔ آیہ مبارکہ انا اعطیناک الکوثر کی تفسیر میں مدد ملتی ہے اور حدیث انما انا قاسم واللہ یعطی کے مطلب کی وضاحت ہوتی ہے۔

ایمان و محبت اور عقیدت لے کر آگے بڑھئے اور سلطنتِ مصطفیٰ ﷺ اور شان و شوکت کے مزید مظاہر دیکھئے!

(۳۱) ”ابو رافع“ ایک بے ادب و گستاخ شخص تھا نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس کی بیہودہ گوئی سے تکلیف ہوا کرتی تھی۔ حضرت عبداللہ بن عتیک رضی اللہ عنہ حکم رسالت پا کر

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّقَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اپنے چند ساتھیوں سمیت اسے جہنم رسید کرنے کو گئے، رات کو اس کے قلعہ میں داخل ہو گئے اور موقع پا کر ابورافع کو اس کے اپنے محل میں ٹھکانے لگا دیا۔

قلعہ سے اترنے لگے تو چاندنی رات تھی، سیڑھیوں پر سے پاؤں پھسلا اور حضرت عبداللہ کی پنڈلی کی ہڈی ٹوٹ گئی۔ پنڈلی کو عمامہ سے مضبوط باندھ کر آپ کے ساتھی آپ کو دربار شفا بار میں لے آئے۔ حضرت عبداللہ نے اپنی شاندار کارکردگی اور تکلیف پہنچنے کا اظہار کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

أُبْسُطْ رِجْلَكَ اپنے پاؤں (ٹانگ) پھیلاؤ

حضرت عبداللہ فرماتے ہیں میں نے ٹانگ کو دراز کیا اور نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنا دست میٹھا پھیرا جس کا یہ اثر ہوا۔

كَانَمَا لَمْ أَشْتَكْهَا قَطْ گویا کہ مجھے کبھی اس کی تکلیف نہیں ہوئی تھی

(مشکوٰۃ ص ۵۳۲ بخاری ص ۵۷۷)

(۳۲) ایک جنگ میں حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ کو تلوار لگی، شدید زخمی ہو گئے، جس سے زندگی کی امید نہ رہی آنحضرت ﷺ نے اس زخم پر تین مرتبہ پھونکا۔ درد ایسا کا فور ہوا کہ سیدنا حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔

فَمَا أَشْتَكِيهَا حَتَّى السَّاعَةِ پھر مجھے آج تک اس کی تکلیف نہیں ہوئی۔

(مشکوٰۃ ص ۵۳۳ بخاری ص ۱۰۵)

(۳۳) غزوہ خیبر کے دوران ایک دن رسول اللہ ﷺ نے مولیٰ کائنات علی المرتضیٰ کریم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کو عِلْمِ فَتْحِ عطا کرنے کیلئے یاد فرمایا، رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں گزارش کی گئی کہ حضرت علی کو آشوب چشم کی اتنی تکلیف ہے کہ آپ کیلئے چلنا بھی مشکل ہے۔ نبی مختار ﷺ نے فرمایا: جا کر انہیں لے آؤ! جب آپ حاضر خدمت ہوئے تو ورم کی وجہ سے آنکھیں بند تھیں۔

فَبَصَّقَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي عَيْنِهِ تو (ازالہ مرض کیلئے) رسول اللہ ﷺ نے لعاب شفا

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

فبرء حتى كَانَ لَمْ يَكُنْ بِهِ وَجَعٌ ان کی آنکھوں میں ڈالا تو اسی وقت آپ کی آنکھ ایسی (منکوة ص ۵۶۳ بخاری ص مسلم ص) ٹھیک ہوئی کہ گویا کبھی تکلیف تھی ہی نہیں۔

ان روایات میں دفع مرض، ازالہ تکلیف کیلئے رسول اللہ ﷺ نے جو طریقہ علاج اختیار فرمایا، یہ اسباب عادیہ سے نہیں، غیر عادیہ سے ہے اور خود خانصاحب اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ خلاف عادت نفع پہنچانا، مافوق الاسباب امر ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے یہ افعال و اسباب قصداً اختیار فرمائے جو اس بات پر شاہد عدل ہیں کہ آپ ﷺ مافوق الاسباب امور میں تصرفات کا اختیار دیئے گئے ہیں۔

(۳۴) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں آنحضرت ﷺ کی خدمت عالیہ میں حاضر ہو کر عرض گزار ہوا کہ یا رسول اللہ! مجھے نسیان کی شکایت ہے، آپ سے بکثرت احادیث سنتا ہوں، مگر بھول جاتا ہوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا اپنی چادر پھیلا۔ فرماتے ہیں: میں نے چادر پھیلا دی۔

فغرف بیدیه تو آنحضرت ﷺ نے دونوں ہاتھوں سے اس میں کچھ ڈالا۔ اور فرمایا اس چادر کو سینہ سے لگا لے میں نے لگا لیا اور اس کا اثر یہ ہوا؟

فما نسيت شيئاً بعد ، آج تک میں کوئی چیز نہیں بھولا۔

(بخاری ج ۱ ص ۲۲)

سبحان اللہ بظاہر نبی پاک ﷺ کے ہاتھ خالی تھے، لپوں (چلوؤں) میں کوئی چیز دکھائی نہیں دیتی تھی۔ مگر حقیقت میں وہ ہاتھ حافظے سے بھرے ہوئے تھے۔ جو سیدنا ابو ہریرہ کو عطا فرمایا اور نسیان کی مرض سے نجات دلائی۔ امام اہلسنت قدس سرہ العزیز نے کیا سچ فرمایا۔ مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں

دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کی خالی ہاتھ میں

امام قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد الساری شرح بخاری میں اسی حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

وهذا من المعجزات الظاهرات یہ واقعہ نبی پاک ﷺ کے روشن معجزات سے ہے حیث رفع ﷺ من ابی ہریرۃ النسیان کہ نبی پاک ﷺ نے ابو ہریرہ سے نسیان کو اٹھا

الذی ہو من لوازم الانسان حتی دیا۔ جو انسان کے فطری لوازمات سے ہے۔
 قیل انه مشتق منه وحصول هذا فی یہاں تک کہ کہا جاتا ہے کہ لفظ انسان ”نسیان“
 بسط الرداء الذی لیس للعقل فیہ “سے مشتق ہے اور اس (حافظ اور رفع نسیان)
 کا حصول چادر کے پھیلاؤ میں ایک ایسا امر ہے
 مجال (ج ۱ ص ۷۳) جس میں عقل کیلئے یارائے دم زدوں نہیں۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرض نسیان کی فریاد کرنا نبی مختار ﷺ کا عادی طریقوں سے علاج کرنے کی بجائے غیر عادی اسباب سے علاج فرمانا نیز آپ کا ارشاد فرمانا چادر پھیلا، ابو ہریرہ کا چادر بچھانا، آپ ﷺ کا لپ بھر کر اس میں کچھ ڈالنا، ابو ہریرہ کو چادر سینے سے لگانے کا حکم دینا۔ آپ کا اس پر عمل کرنا جس پر مرض نسیان کا ختم ہو جانا اور قوتِ حافظہ اتنا قوی ہو جانا کہ کچھ نہ بھولے، یہ سب اختیاری افعال تھے اور قصد و اختیار سے صادر ہوئے تھے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ ﷺ باذن اللہ تعالیٰ ”نسیان“ دفع فرماتے ہیں اور ”قوتِ حافظہ“ عطا فرماتے ہیں۔ ہذا هو التصرف ما فوق الاسباب

(۳۵) ایک دفعہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک مسئلہ بیان فرمایا مگر حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی تسلی ہونے کی بجائے کچھ شکوک پیدا ہو گئے۔ جب نبی مختار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ حالت دیکھی تو شکوک و شبہات سے نفس کو شفا دینے اور فوراً تزکیہ قلب فرمانے کیلئے حضرت ابی بن کعب کے سینہ پر دست مبارک مارا اس کا یہ اثر ہوا کہ حضرت ابی بن کعب فرماتے ہیں۔

فتفضت عرقا کانما انظر الی پس میں پسینے سے شرابور ہو گیا گویا میں اللہ عزوجل فرقا مسلم ج ۱ ص ۲۷۳ اللہ تعالیٰ کو سامنے دیکھ رہا ہوں۔

یہ ہے فیضانِ مصطفوی، تصرفِ محمدی، کہ سینہ پر ہاتھ رکھنے سے صحابی پسینہ پسینہ

ہو گئے۔ تمام شبہات زائل ہو گئے۔ آنحضور ﷺ کے دست مبارک کی برکت سے جس درجہ کا انکشاف حاصل ہوا اس کا بھی صحابی نے خود بیان کر دیا۔

(۳۶) سیدنا حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا واقعہ مذکور ہے کہ آپ کا اونٹ ایک سفر میں بہت کمزور ہو گیا تھا جس کی وجہ سے اپنے ساتھیوں سے پیچھے رہے جاتے تھے۔ آنحضرت ﷺ نے ان کے اونٹ کو ڈانٹا اس کے لئے دعا فرمائی، چھڑی سے چوکا دیا تو ان کا اونٹ اتنا تیز ہو گیا کہ مشکل سے روکتے تھے۔ پھر آنحضرت ﷺ نے دریافت فرمایا کہ جابر! اب تیرے اونٹ کی کیسی حالت ہے؟ عرض کی:

اصابته بركتک (بخاری ۴۱۶، ۲۸۲) اسے تمہاری برکت پہنچی۔
غور فرمائیے! کہ آپ کے اشارہ سے جانور میں قوت پیدا ہو گئی اور اس کی کمزوری جاتی رہی۔

(۳۷) حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ آنحضور ﷺ ذو الخلیصہ کی مہم پر مجھے روانہ کرنے لگے تو میں نے عرض کیا حضور میں گھوڑے پر نہیں بیٹھ سکتا تو آپ نے اپنا ہاتھ میرے سینہ پر رکھا جس کا اثر میں نے محسوس کیا۔ اور آپ نے دعا مانگی اے اللہ اسے ثابت رکھنا اور اسے ہادی مہدی بنادے۔ حضرت جریر بعد میں فرماتے تھے کہ

فما وقعت عن فرسی بعد پھر آج تک میں اپنے گھوڑے سے نہیں گرا۔

مشکوٰۃ ص ۵۳۵ بخاری ص ۶۲۳، ۶۲۴

اس روایت میں حضرت جریر کی ایک تو وہ حالت تھی کہ گھوڑے پر بیٹھ نہیں سکتے تھے۔ ایک آپ کے اشارہ تصرف سے ایسی قوت و تجربہ کاری پیدا ہو گئی کہ پھر کبھی گھوڑے سے گرے ہی نہیں۔

و جال ملعون کے تصرفات و اختیارات:

مقربانِ بارگاہِ ایزدی تو مستحقِ کرامت و اعزاز ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں بڑے

بڑے تصرفات و کمالات سے تو نوازا ہی ہے۔ لیکن مخلوق کے ابتلاء و امتحان کیلئے اس نے اپنے نافرمانوں، منکروں کو بھی بڑے بڑے تصرفات عطا فرمائے۔

شیطان مردود کو اتنی قوت ملی جسکے ذریعہ کتنے ہی دور سے القائے وساوس کر لیتا ہے۔ اور دجال لعین کو ایسے تصرفات دیئے جائینگے جو مخلوق کیلئے باعثِ فتنہ ہونگے۔

تصرفات و اختیاراتِ دجال کا ذکر صرف اس لئے کر رہا ہوں کہ ان تصرفات کو دوسرے لوگ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ دجال کے ان تصرفات پر اتنا پختہ ایمان ہے یہاں تک کہ انہوں نے کبھی نہیں پوچھا کہ اخبارِ آحاد سے ثابت ہیں یا متواترہ سے۔ تو اس لحاظ سے فتنہ دجال فریقین کا اجماعی مسئلہ ہے، مگر یہ اختلاف ضرور ہے کہ ہمارے نزدیک جتنے تصرفات و اختیارات اس مردود کو حاصل ہوں گے اس سے کہیں زیادہ امام الاولین و آخرین ﷺ کو حاصل ہیں۔

اور بعض دوسرے یارِ لوگوں کے نزدیک دجال تو متصرف و مختار ہوگا۔ مگر محبوبِ خدا ﷺ متصرف و مختار نہیں بلکہ آپ کیلئے ایسا تسلیم کرنا ان کے دھرم میں ”شرکِ صریح“ ہے۔ تو ایسے دھرم پر یہ لازم آتا ہے کہ دجال تو اللہ جل جلالہ کا شریک و ساجھی ہو سکتا ہے۔ نعوذ باللہ تو ایسے عقائد کے حامل حضرات فتنہ دجال کے وقت دجال کو ”رب“ ماننے سے کیوں کر گریز کریں گے؟ کیونکہ ان کے عقیدہ میں ایسے اختیار تو کسی مخلوق کو مل ہی نہیں سکتے، بلکہ الوہیت کا خاصہ ہیں۔

اللهم انی اعوذ بک من فتنۃ الدجال واعوذ بک من دجل هؤلاء الجہال
مخبر صادق ﷺ نے تحذیر (ڈرانے) کے لئے فتنہ دجال کا کئی بار ذکر فرمایا اور متعدد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے یہ روایات مروی ہیں مگر مناسب مقام مختصر اُہی تحریر کرتا ہوں۔

(۳۸) آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

فیأمر السماء فتمطر والارض فتنبث پس دجال آسمان کو حکم کرے گا تو مینہ برسیگا زمین کو حکم کرے گا وہ گھاس اُگائے گی۔

آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا:

ویمرو بالخربة فيقول لها اخرجي اور دجال ویرانے پر گزرے گا تو اسے حکم کرے گا
کنوزک فتبعه کنوزها کیسا سبب کہ اپنے خزانے نکال تو اس کے خزانے اس کی
النحل مشکوة ص ۴۷۳ بخاری مسلم ج ۲ ایسی اتباع کریں گے، جیسے شہد کی مکھیاں سردار کا
ص ۴۸۱ ترمذی ج ۲ ص ۴۷۷ اتباع کرتی ہیں۔

اس طرح کے اور بھی اس کے استدراجات ہیں۔ مگر نمونہ یہی کافی ہے۔

ناظرین دیکھئے، غور کیجئے! اس کذاب کا تصرف کہ آسمان کو حکم کرے تو بارش
برسائے، زمین کو حکم دے تو نباتات اگائے، ویرانوں کو حکم کرے تو خزانے باہر اگل دیں
، اور خزانے اس کے پیچھے اس کے حکم سے ایسے چلیں جیسے شہد کی مکھیوں کا لشکر اپنے سردار
کے پیچھے جاتا ہے۔

ایک سنی مسلمان کو تو اس سے کوئی مشکل پیش نہیں آتی؛ کیونکہ اس کا عقیدہ ہے کہ
اللہ تعالیٰ جل مجدہ جس کو چاہے، جتنا چاہے عطا فرمائے۔ اس کی خدائی میں کوئی فرق نہیں
پڑتا۔ مگر بعض یار لوگوں کے نزدیک تو اسے خدائی اختیارات الاٹ ہو گئے اور دجال دعویٰ
الوہیت کا کرے گا پھر انہیں اس پر ایمان لانے سے کوئی گریز نہ ہوگا۔

وَاَسْفَا : شیطان لعین کی وسعت علمی کے قائل ہوں، دجال کو متصرف مختار
مانیں، مگر فخر بنی آدم و محبوب رب العالمین ﷺ کا معاملہ آئے تو کہہ دیں گے کہ:
”شیطان و دجال کی وسعت علمی و تصرفات نص سے ثابت ہے فخر عالم
ﷺ کے علم و تصرف کی کون سی نص ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے
شرک ثابت کیا جائے“

بلکہ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“

ہر کوئی اپنے بڑے کی بڑائی بیان کرتا ہے۔ ظالم کو ظلمت میں سب کچھ نظر آئے

اور نور میں کچھ دکھائی نہ دے۔ بلکہ چشمِ شہرہ چندھیا جائے اور کہتا پھرے کہ:
”نبی کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“

خدارا! ”نورِ ہدایت“ کا مطالعہ، تعصب کی عینک اتار کر کریں۔ سلف و خلف
نے رسول اللہ ﷺ کے کمالات، علم اور تصرف پر جو کتابیں لکھیں ان کو پڑھئے! تاکہ پتہ
چلے کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے چاہنے سے کیا کچھ ہوتا ہے؟ کیسے کائنات میں انکا حکم
نافذ ہے؟ کس طرح خزانوں کے مالک ہیں؟ قسمت یاوری کرے تو ایمان لائیے
ورنہ.....!

حدیثِ دجال اس بات پر صریح الدلالت ہے کہ اللہ تعالیٰ بندوں کے امتحان کے
لئے دجال لعین کو عجیب و غریب افعال پر قدرت دے گا۔ دجال، اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی
قدرت سے خرقِ عادت امور کا قصد اظہار کرے گا۔ قارئین کرام! اس حدیث پر بحث
کرتے ہوئے واضح کر دیا گیا تھا کہ اس کے ذکر سے کیا مقصد ہے؟۔

اس استدلال سے مقصود یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے کسی بھی مخلوق کیلئے اس طرح
تصرفات تسلیم کرنا شرک نہیں۔ واقعہ دجال سے جس انداز سے استدلال کیا گیا تھا، مؤلف
”راہِ ہدایت“ کی اخلاقی ذمہ داری تھی کہ اس کا لحاظ کرتے ہوئے جواب رقم کرتے، لیکن
صحیح جواب دینے میں ناکام رہے۔ اس مقام پر خانصاحب نے جو تحریر کیا اسے ملاحظہ
فرمائیں اور خادمِ اہل سنت کا تبصرہ پڑھیں۔

خانصاحب لکھڑوی:

مؤلف نورِ ہدایت کا دجل: مؤلف مذکور نے اپنے پیش رو انوار ساطعہ وغیرہ
کی طرح..... آنحضرت ﷺ کے مافوق الاسباب طریق پر متصرف اور مختار کل
ہونے کو ان احادیث پر قیاس کر کے اپنے دجل اور تلمیس کا پورا ثبوت دیا ہے۔

خادم اہل سنت: خانصاحب کے طرز استدلال میں کمزوری ہے ان کو چاہئے تھا کہ اپنے پیش رو صاحب براہین قاطعہ سے استفادہ کرتے ہوئے یوں لکھتے:

”الحاصل مؤلف راہ ہدایت کو غور کرنا چاہیے کہ دجال لعین کے تصرفات کا حال دیکھ کر جو کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہیں فخر عالم کیلئے خلاف نصوص قطعیہ کے بیا دلیل محض قیاس فاسد سے تصرف ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟ دجال کے یہ اختیارات و تصرفات نص سے ثابت ہیں۔ فخر عالم رحمۃ اللہ علیہ کے تصرفات و اختیارات پر کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رکھ کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

خانصاحب کے مذہب کا یہی تو المیہ ہے کہ جو تصرف رسول اللہ ﷺ کیلئے ماننا، تسلیم کرنا، ان کے عقیدہ فاسدہ میں شرک خالص ہے دجال کیلئے خرق عادت تصرف ان کے مسلک میں عین ایمان ہے۔ ہر کے راہبر کا رے ساختہ

دجال لعین کے تصرفات کا ذکر کرتے ہوئے یہ بیان کیا گیا کہ اس لعین کے تصرفات محدود، وقتی ہیں۔ کچھ افعال پر کچھ وقت کیلئے اللہ تعالیٰ نے اسے قدرت عطا کی اور پھر اس کو عاجز کر دیا۔ یہاں رسول اللہ ﷺ کے تصرفات کو دجال کے تصرفات سے ”بطور قیاس“ ثابت کرنے کا شائبہ تک بھی نہیں، بلکہ اپنے موقف کا بیان ہے کہ اس کے تصرفات عجیبہ وقتی ہیں۔

ہمارے مسلک میں رسول اللہ ﷺ کے تصرفات و اختیارات انتہائی وسیع اور دونوں جہانوں میں آپ کو حاصل ہیں۔ کما قال الشیخ دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

ہر مرتبہ کہ بود در امکان بروست ختم
ہر نعمتے کہ داشت خدا شد برو تمام

خانصاحب کا ایک اور دجل ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں۔

”مؤلف نور ہدایت نے دجال کے تصرفات پر قیاس کر کے رسول اللہ ﷺ کو

مختارِ کل ثابت کیا ہے۔

خادم اہل سنت: قارئین کرام پھر ایک دفعہ پوری بحث کو پڑھیں کیا اس میں کہیں ”مختارِ کل“ کا لفظ ہے؟ کیا بطورِ قیاس مختارِ کل ہونا ثابت کیا گیا ہے؟ ہرگز نہیں۔

میں کئی دفعہ لکھ چکا ہوں کہ مؤلف راہِ ہدایت (خانصاحب) کا یہی طریقہ واردات ہے، خود اختراع کر کے کوئی قول کسی کی طرف منسوب کرتے ہیں اور پھر اس کا رد لکھ کر یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ فلاں صاحب کا ردِ بلیغ کر دیا ہے۔

خانصاحب: یہ (دجال کے تصرفات) سب کچھ اللہ تعالیٰ کی قدرت سے ہی ہو واجب وہ نہیں چاہے گا تو کچھ بھی نہیں ہوگا چنانچہ امام نووی (حدیث) دجال کی شرح میں لکھتے ہیں:

فَيَقْعُ ذَلِكَ بِقُدْرَةِ اللَّهِ وَمَشِيئِهِ يَه سب کچھ محض اللہ کی قدرت اور مشیت
ثُمَّ يُعْجِزُهُ اللَّهُ تَعَالَى بَعْدَ ذَلِكَ سے واقع ہوگا پھر اللہ تعالیٰ دجال کو اس کے
فَلَا يَقْدِرُ عَلَى قَتْلِ ذَلِكَ بعد عاجز کر دے گا نہ تو وہ شخص کو قتل کر سکے گا
الرَّجُلِ وَلَا غَيْرِهِ وَيُبْطِلُ أَمْرَهُ اور نہ کسی اور کو اور اللہ تعالیٰ اس کی کاروائی کو
(شرح مسلم جلد ۲ ص ۳۹۹) باطل کر دے گا۔

بلکہ مسلم وغیرہ کی صحیح روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ پہلی مرتبہ وہ منشار (آری) سے اس مردِ مومن کو دو ٹکڑے کرے گا۔

(راہِ ہدایت ص ۱۸۹، ۱۹۰)

خادم اہل سنت: ”مؤلف راہِ ہدایت“ دجال کے تصرف، احیاء الموتی، ظہور زہرۃ الدنیا، اتباع خزائن الارض، امرہ السماء بالامطار، امرہ الارض بالانبات کا ذکر شیر مادر سمجھ کر ہپ کر گئے۔ اور واقعہ قتل کی طرف اشارہ کر دیا۔ اور واقعہ قتل کو ذکر کر کے یوں نعرہ زن ہوئے، یہ قتل کرنا بھی کسی مافوق الاسباب طریق پر نہ ہوگا۔

کیا خانصاحب میں اتنی بھی سمجھ نہیں، قتل کے واقعہ میں آلہ منشار کے استعمال کا ذکر

آتا ہے جو کہ سبب قتل ہے اور یہ سبب عادی ہے اسلئے دجال کا اسے قتل کرنا ماتحت الاسباب ہوگا۔ استدلال تو باقی تصرفات سے ہے، جو خالص صاحب کے اپنے بیان کردہ مفہوم کے لحاظ سے مافوق الاسباب تصرفات ہیں۔ ان میں کوئی ظاہری و عادی سبب نہیں پایا جاتا۔ خود مؤلف کا کہنا ہے کہ:

”جس فعل میں ظاہری اسباب نہ پائے جائیں وہ مافوق الاسباب کا معاملہ ہے
خوب سمجھ لو“

علمی دیانت کا تقاضا تھا کہ ان سوالات کا جواب دیتے، ادھر ادھر کی باتیں لکھ کر دھوکا میں ڈالنا ٹھیک نہیں۔ خالص صاحب نے شرح مسلم کی عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے ”محض“ کا لفظ کسی غلط فائدے کیلئے لکھا ہوگا مگر اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ اس میں آتا ہے۔ ”ثم يعجزه الله تعالى“ یہ اس بات پر شاہد ہے کہ اللہ نے اس لعین کو ان افعالِ غریبہ پر قدرت عطا فرمائی اور پھر عاجز کر دیا۔ شاید مؤلف کے ذہن میں ”مشیت اللہ تعالیٰ و قدرتہ“ سے کوئی فائدہ حاصل کرنے کا خیال ہو تو اس کی کوئی گنجائش نہیں۔

”نور ہدایت“ کے ابتدائی تمہیدات ہی میں اور اس کے بعد کئی دفعہ لکھا جا چکا ہے کہ کائنات میں جو کچھ ہوا، ہو رہا ہے، یا ہوگا، سب کچھ اللہ تعالیٰ کی مشیت اور اس کی قدرت سے ہے۔ وہ نہ چاہے تو کوئی بھی معمولی حرکت پر بھی قادر نہیں۔

خالص صاحب ایک اور خیانت کا انکشاف:

خالص صاحب نے امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کلام نقل کر کے اپنے موقف کو درست ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے، اس حوالہ کے نقل کرنے میں بھی علمی خیانت کا ارتکاب کئے بغیر نہ رہ سکے۔ امام نووی کے مذکورہ کلام سے پہلے حضرت امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو تحقیق فرمائی، چونکہ اس میں خالص صاحب کے مذہب کا ردِ بلیغ تھا، اسلئے اس کو قارئین کے سامنے پیش کرنے سے عموماً گریز کیا۔

دیانت کا تقاضا تو یہ تھا اس کلام کو پیش کرتے اور انکے پاس اس کا کچھ جواب نہ تو اسے ذکر فرماتے، مگر اسے چھپانے کی کوشش کی۔ حضرت امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکور کلام اس طرح شروع ہوتا ہے:

” قَالَ الْقَاضِي هَذِهِ الْأَحَادِيثُ الَّتِي عَلَّاهُ قَاضِي نَعَى كَمَا أَنَّ يَهَادِيثُ جَنَاحِهَا
ذَكَرَهَا مُسْلِمٌ وَغَيْرُهُ فِي قِصَّةِ مُسْلِمٍ وَغَيْرِهِ نَعَى دَجَالِ كَقِصَّةِ فِي ذِكْرِ كَمَا
الدَّجَالُ حُجَّةٌ لِمَذْهَبِ أَهْلِ الْحَقِّ فِي أَهْلِ حَقِّ كَمَذْهَبِ كِي دَلِيلُ هِيَ اس بَاتِ بِرِ
صَحَّةِ وَجُودِهِ وَانَّهُ شَخْصٌ بَعِيْنُهُ دَجَالُ مُوْجُودٌ هُوَ وَابَدٌ وَابَدٌ مُعَيَّنٌ شَخْصٌ -
ابْتَلَى اللَّهُ بِهِ عِبَادَهُ وَاقْدَرَهُ عَلَى أَشْيَاءَ اللَّهِ تَعَالَى اس كَ ذَرِيعَةٍ سَ مِنْ بَنَدُونَ
مِنْ مَقْدُورَاتِ اللَّهِ تَعَالَى مِنْ أَحْيَاءِ امْتِحَانِ لَ كَا اسَ اللَّهُ تَعَالَى اسَ مَقْدُورَاتِ
الْمَوْتِ الَّذِي يَقْتُلُهُ وَمِنْ ظُهُورِ زَهْرَةٍ فِي سَ كُنَى امُورٍ بِرِ قُدْرَتِ عَظَا فَرَمَا كَا كَا
الدُّنْيَا وَالْخَصْبُ مَعَهُ وَجَنَّتْهُ وَنَارُهُ انْ مُرْدُونَ كَا زَنْدَهُ كَرْنَا جَسَ وَهَ قَتْلَ كَرَى كَا وَرَدَ
وَنَهْرِيهِ وَاتَّبَاعُ كَنْوَزِ الْأَرْضِ لَهُ كِي تَرَوْتَ زَاكِي وَرُخْشَاكِي كَا اسَ كَ سَا تَهْ هُوَ
وَأَمْرُهُ السَّمَاءُ انْ تَمَطَّرَ فَمَطَرٌ بَاغَاتِ، آكَا وَرْنَا كَا اسَ كَ هَمْرَاهُ هُونَا، زَاكِي
وَالْأَرْضُ انْ تَنْبَتَ فَنَبَتَ فَيَقْعُ كُلُّ كَ خَزَانُونَ كَا اسَ كِي اتَّبَاعُ كَرْنَا، آسْمَانُ كَا
ذَلِكَ بِقُدْرَةِ اللَّهِ تَعَالَى وَمَشِيَّةٍ ثُمَّ بَرَسَانِ كَا أَمْرُ كَرْنَا وَرْنَا اسَ كَا يَمِينُهُ بَرَسَانَا، زَاكِي
يَعْجُزُهُ اللَّهُ تَعَالَى بَعْدَ ذَلِكَ فَلَا حَكْمُ دِينَا وَرْنَا اسَ كَا اَكَا نَا۔ بِسَ يَهْ سَبْ
يَقْدِرُ عَلَى قَتْلِ ذَلِكَ الرَّجُلِ وَلَا اللَّهُ تَعَالَى كِي قُدْرَتِ وَرْنَا اسَ كِي مَشِيَّةٍ سَ هُوَ كَا
غَيْرُهُ وَيَبْطُلُ أَمْرُهُ اللَّهُ تَعَالَى اسَ كَا عَا جَزَ كَرَدَ كَا اسَ كَ بَعْدَ تَوَهُ
(شرح مسلم شریف ص ۳۹۹) آدَمی وَرْدِیْ كَ قَتْلَ بِرِ قَادِرْ نَمِیْ هُوَ كَا اللَّهُ تَعَالَى
اسَ كَ دَعْوَى كَا بَاطِلَ كَر كَ دَکْهَائِ كَا۔

صاحب کتاب (خانصاحب) نے خط کشیدہ عبارت سے پہلے کی سب عبارت چھپایا کیونکہ اس میں صراحت موجود ہے۔

واقدره على اشیاء ”یعنی اللہ تعالیٰ اس کو اپنے مقدورات پر قادر کریگا۔“
من مقدورات الله تعالی

جس میں بطور خاص احیاء الموتی اور باقی چند خرق عادت امور کو بطور مثال پیش کیا۔

اور جیسے پہلے گذر چکا ہے جناب مؤلف مذکور (خانصاحب) نے جو عبارت نقل کی وہ بھی ان کیلئے مفید نہیں، بلکہ نقصان دہ ہے کیونکہ اس میں ہے ”ثم يعجزه“ جس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ ایسے افعال پر قادر ہوگا پھر اللہ تعالیٰ اس کو ایسے افعال بجالانے سے عاجز کر دے گا۔ امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اسی باب میں لکھتے ہیں۔

” قال العلماء هذا من جملة فتنه علماء کرام نے کہا یہ دجال کے فتنوں میں سے امتحن اللہ تعالیٰ به عباده ليحق به دجال کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ اپنے الحق ويطل الباطل ثم يفضحه بندوں کا امتحان لے گا تاکہ حق کو ثابت کر دے اور باطل کو مٹا دے (ان تصرفات کے بعد) پھر يظهر للناس عجزه“
(شرح مسلم شریف ص ۴۰۰) اللہ تعالیٰ دجال کو رسوا کرے گا اور اس کا عاجز ہونا لوگوں پر آشکارا فرما دے گا۔

نیز امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے دجال کے ان تصرفات پر بحث کرتے ہوئے رقم فرمایا۔

” هذه الامور الخارقة للعادة“
یہ سب امور خرق عادت ہیں۔
(شرح مسلم ص ۴۰۰)

احادیث صحیحہ سے بلاغبار یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ دجال لعین کو بندوں کے امتحان کیلئے خرق عادت تصرفات پر کچھ وقت کیلئے قدرت عطا فرمائے گا اور وہ ان امور میں متصرف مافوق الاسباب ہوگا۔

اعاذنا الله من فتنة الدجال واعوانه وانصاره

(۳۹) ایک مرتبہ کفار ناهجار کی طرز ناشناسی اور بدسلوکی کی وجہ سے آپ ﷺ کی طبیعت پریشان ہوئی اور جنگل کی طرف تشریف لے گئے۔ آخر محبت ہی محبوب کی قدر جانتا ہے۔ معبود حقیقی عزاسمہ نے جبرئیل امین علیہ السلام کو آپ کی مزاج پرسی اور تسلی کیلئے روانہ فرمایا:

آپ علیہ السلام نے حاضر ہو کر عرض کی۔

”قد بعث الله اليك ملك الجبال يا رسول الله! الله تعالى نے پہاڑوں کے فرشتے
لتامرهم بما شئت فيهم فناداني ملك کو آپ کی طرف بھیجا ہے تاکہ ان کے بارے
الجبال فسلم علي ثم قال يا محمد میں جو بھی آپ چاہیں اسے حکم کریں۔ پہاڑوں
فقال ذالك فما شئت؟ ان شئت ان کے فرشتے نے مجھے آواز دی اور سلام کیا اور پھر
اطبق عليهم الاخشين اے محبوب دو جہاں یہی بات ہے جو بھی آپ
الحدیث“ چاہیں تابع حکم ہوں۔ اگر آپ چاہیں تو انہیں
(بخاری ج ۱ ص ۳۵۸ . مسلم ج ۲ ص ۱۰۹)

مگر آپ ﷺ نے فرمایا: نہیں، نہیں۔ میں انہیں ہلاک نہیں کرنا چاہتا۔ مجھے ام
ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کی پشت سے کوئی سچا ایماندار پیدا فرمائے گا۔

قارئین و ناظرین باتمکین! دیکھا آپ نے! نبی علیہ السلام کے چاہنے سے کیا کام
ہوتا ہے؟ اور آپ کا حکم فرشتوں پر کس طرح نافذ ہے؟ کیوں نہ ہو، ان کی شانِ محبوبی کا
عالم ہے کہ ام المومنین صدیقہ بنت صدیق رضی اللہ عنہا دربار رسالت میں عرض گزار ہیں
والله ما اري ربك الا يعني خدا کی قسم میں نہیں گمان کرتی آپ کے رب کو نگاہ
يسارع لك في هواك یہ کہ آپ کی خواہش جلدی پورا کرتا ہے۔
(مسلم ص ۳۷۳ . بخاری ج ۲ ص ۷۰۲)

آنحضرت ﷺ علی الاطلاق حبیب خدا ہیں اور محققین و محدثین نے حبیب خدا کا
معنی کیا ہے کہ ”حبیب“ وہ ہے جس کی رضا اللہ تعالیٰ چاہے۔

”الحبيب الذي يكون فعل الله لرضاه“

خدا کی رضا چاہتے ہیں دو عالم خدا چاہتا ہے رضائے محمد ﷺ

اس کے بعد ایک امتی کہلوانے والے کو، کب زیب دیتا ہے؟ کہ وہ کہے کہ: ”

کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔“ حالانکہ آپ ﷺ کے ادنیٰ درجہ کے امتیوں پر بھی جب آپ کا پرتو محبوبیت پڑے گا، تو انہیں جنت میں یہ شرف حاصل ہوگا کہ جو بھی چاہیں گے وہ ہی ہو جائے گا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”لَهُمْ مَا يَشَاءُونَ عِنْدَ رَبِّهِمْ..... اور..... وَلَكُمْ فِيهَا مَاتَشْتَهُیْ أَنْفُسُكُمْ وَغَیْرَهُمَا. اسی پر آیات شاہد ہیں۔

(۴۰) تاجدار ختم نبوت ﷺ نے فرمایا:

یا عائشہ لو شئت لسارت معی اے عائشہ رضی اللہ عنہا اگر میں چاہوں تو جبال الذهب (مشکوٰۃ ص ۵۴) سونے کے پہاڑ میرے ساتھ چلیں۔
معلوم ہوا آپ ﷺ اپنی شان و شوکت، جاہ و حشمت کو ظاہر نہیں فرمانا چاہتے۔ آپ کو فقر و تواضع اور انکساری پسند و مرغوب ہے، وگرنہ اپنی سلطنت باطنی کا اظہار فرمانا چاہتے تو سونے چاندی کے پہاڑ آپ کے پیچھے پیچھے چلتے۔

ورأودته الجبال الشم من ذهب عن نفسه فاراها ایما شمم
بإذن اللہ تعالیٰ کائنات میں آپ کا حکم ساری و جاری، نباتات و جمادات تک اتباع کریں۔ آسمان والے آپ کا حکم مانیں۔ کیوں نہ اطاعت کریں؟ آپ تمام مخلوق کے رسول جو ہوئے۔ جیسا کہ مسلم میں ہے:

ارسلت الی الخلق كافة میں تمام مخلوق کی طرف بھیجا گیا۔

جتنی آپ ﷺ کی رسالت عام ہے اتنے ہی آپ کے اختیارات بھی وسیع ہیں۔ اور بایں معنی آپ ”مختارِ کل“ ہیں۔ درج ذیل میں ملاحظہ ہو کہ کس طرح آپ کا حکم کائنات میں نافذ ہے:-

(۴۱) سیدنا عبد اللہ بن عباس ؓ سے مروی ہے کہ ایک اعرابی نے آ کر عرض کی میں کیسے پہچانوں کہ آپ اللہ کے نبی ہیں۔ نبی پاک ﷺ نے فرمایا: یہ سامنے جو کھجور کا درخت

ہے اس کے خوشہ کو بلاؤں تو وہ گواہی دے گا کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔ آخر نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس خوشہ خرم کو بلایا جب اس نے فرمان شای کوسنا۔

فجعل ينزل من النخلة حتى سقط ثم قال ارجع فعاد یہاں تک کہ آپ کی طرف آگرا۔ پھر آپ ﷺ نے حکم دیا کہ واپس چلا جا تو واپس چلا گیا۔ اس فاسلم الاعرابی (ترمذی ص ۲۰۳ مشکوٰۃ ص ۵۴۱) پر اعرابی ایمان لے آیا۔

ملاحظہ فرمائیے! کس طرح آپ نے اپنے کمال کا اظہار فرمایا؟ حکم دیا تو خوشہ خرم بغیر کسی کے توڑنے کے تصرف ما فوق الاسباب کے طور پر نیچے آگرا۔ مگر آپ ﷺ نے اپنے معجزہ اور کمال کا مزید اظہار کرنا چاہا کہ مبادا کل کوئی بد باطن یوں نہ کہہ دے کہ: ”شاخ کمزور ہونے کی وجہ سے وہ وزنی خوشہ ٹوٹ کر نیچے آ گیا ہوگا۔“

اسے دوبارہ حکم دیا کہ: ”واپس اپنی جگہ، درخت کے اوپر چلا جا!“ تو بغیر کسی سبب ظاہری کے خوشہ خود بخود واپس پڑا۔ یہ۔ اللہ اکبر!

(۴۲) حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ آفتاب رسالت ﷺ کی معین میں باہر وادی میں جانے کا اتفاق ہوا۔ وہاں کوئی ایسی جگہ نہ تھی جو باعث پردہ ہو۔ وادی کے کنارے پر درخت تھے ایک کے پاس جا کر آنحضرت ﷺ نے اس کی شاخیں پکڑ کر فرمایا: انقادی علی باذن اللہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے میری اطاعت کر۔

تو وہ درخت آپ کے پیچھے ایسے چلنے لگا جیسے اونٹ کی کیل پکڑی ہوتی ہے اور کھینچنے والے کے پیچھے چلتا ہے۔ اس درخت کو یہ جگہ کھڑا کر کے ویسے ہی دوسرے کو بھی وہیں لے آئے اور انہیں حکم دیا کہ شاخیں جھکا دو۔ انہوں نے شاخیں جھکا کر پردہ بنا دیا راوی فرماتے ہیں میں اس تصرف کو دیکھ کر سوچ میں پڑ گیا، جب نظر اٹھا کر دیکھا

آنحضرت ﷺ واپس تشریف لا رہے تھے اور وہ درخت اپنی اپنی جگہ واپس چلے گئے۔
(مشکوٰۃ ص ۵۳۳ مسلم)

جَاءَتْ لِدَعْوَتِهِ الْأَشْجَارُ سَاجِدَةً

تَمْشِي إِلَى عَلَيْهِ سَاقٍ بِلَا قَدَمٍ

(۴۳) ایک مرتبہ آپ ﷺ خطبہ جمعہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک اعرابی نے اٹھ کر عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیک وسلم مولیٰ ہستی ہلاک ہو رہے ہیں۔ بچے بھوکے مر رہے ہیں بارش کے لئے دعا فرمائیے! آپ نے دست مبارک اٹھا کر دعا مانگی تو

اجابت نے جھک کر گلے سے لگایا ۱۷ بڑھی ناز سے جب دعائے محمد

اسی وقت موسلا دھار بارش شروع ہو گئی، حالانکہ آسمان پر بادل کا نام و نشان تک نہیں تھا۔ ایک ہفتہ بارش ہوتی رہی، دوسرے جمعہ کو آپ ﷺ خطبہ دے رہے تھے تو ایک صحابی نے اٹھ کر عرض کی۔ آقا! راستے بند ہو گئے ہیں۔ مکان گر رہے ہیں، اور مولیٰ ہستی ہلاک ہو رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے دعا مانگی:

”مولائے کریم اسے ”حوالی مدینہ“ (مدینے کے ارد گرد) پر برسا“ اور ہاتھ کے اشارہ سے بادلوں کو مدینہ طیبہ سے ہٹ جانے کا حکم دیا۔ جس طرف بھی اشارہ فرماتے تھے، بادل حکم رسالت پا کر اشاروں پر چلتے تھے، اور فوراً مدینہ طیبہ میں دھوپ نکل آئی۔ راوی فرماتے ہیں:

فَمَا يُشِيرُ بِيَدِهِ إِلَى نَاحِيَةٍ مِنْ لِيَعْنِي جَسَافٍ كَبَدٍ كَوَاتِهِ

السَّحَابُ إِلَّا انْفَرَجَتْ

(بخاری ج ۱ ص ۱۲۷) اشارہ فرماتے وہ پھٹ جاتے۔

کہ یہ انگلی اس کے ہاتھ کی ہے جو ”ید اللہ فوق ایدیہم“ کا مظہر و مصداق ہے۔

(۴۴) آپ ﷺ کا شق القمر کا معجزہ تو مشہور ہی ہے، حدیث پاک میں ہے:

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

”ان اهل مكة سألوا یعنی مکہ والوں نے نبی پاک علیہ السلام سے رسول اللہ ﷺ ان یرہم آیۃ فاراہم انشقاق القمر“ مطالبہ کیا کہ کوئی معجزہ دکھائیں تو آپ نے انہیں شق قمر کا معجزہ دکھایا۔
بخاری ج ۱ ص ۵۱۲ مسلم ج ۲ ص ۴۷۳ ترمذی ج ۲ ص ۴۱

اس روایت سے صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے کہ اس معجزہ کا اظہار آپ کے قصد اختیار سے ہوا۔ چاند کا دو ٹکڑے کر دینا تصرف ما فوق الاسباب نہیں تو اور کیا ہے ہمارے اشارے سے تو تنکا بھی نہ ہلے، مگر آپ ﷺ کی انگلی کے اشارے سے بادل چلیں چاند کے ٹکڑے ہو جائیں۔

سورج اٹے پاؤں پلے چاند اشارے سے ہو چاک

اندھے نجدی دیکھ لے قدرت رسول اللہ ﷺ کی

اسی کا تذکرہ کرتے ہوئے مولوی محمد قاسم صاحب دیوبندی لکھتے ہیں۔

ہوا اشارہ میں دو ٹکڑے جوں قمر کا جگر

کوئی اشارہ ہمارے بھی دل کے ہو جائے پار

(قصائد قاسمی ص ۸)

رسول اللہ ﷺ کے کمالات و معجزات کا تذکرہ کرتے ہوئے بدر عالم میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور کیا پھر اسی رسول کی انگلی کے اشارہ پر بادلوں نے مدینہ طیبہ کی بستی چھوڑ کر

ٹیلوں اور پہاڑوں کا رخ نہیں کر لیا؟ جی ہاں! جس اشارہ پر چاند دو ٹکڑے ہو

سکتا ہے اس کے اشارہ پر بادلوں کی اتنی حرکت کرنا کیا بعید ہونی چاہے؟

(ترجمان السنہ جلد سوئم ص ۱۹۱)

حدیث شریف میں وارد کلمات ”سَأَلُوا“ ”أَنْ يُرِيَهُمْ آيَةً“ اور

”فَارَاهُمْ انْشِقَاقَ الْقَمَرِ“ کے کلمات سے صرف نظر کرنا کیسے زیب دیتا ہے؟

(۲۵) حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی اکرم ﷺ ایک مرتبہ منبر

جلوہ گر ہوئے اور فرمایا:

”انی فرط لکم وانا شهید علیکم یعنی بیشک میں تمہارے آگے جا کر انتظام وانی واللہ لانظر الی حوضی الآن بیشک خدا کی قسم میں اپنے حوض کی طرف اب وانی اعطیت مفاتیح خزائن بھی دیکھ رہا ہوں اور تحقیق مجھے زمین کے الارض او مفاتیح الارض“
 (بخاری ص ۲۹، مسلم ص ۲۵۰ مشکوٰۃ ص ۵۴۷) زمیں کی کنجیاں۔

معلوم ہوا کہ آپ ﷺ اپنی امت کی برزخی سہولت کا انتظام فرما رہے ہیں اور اس دار فانی سے پردہ فرمانے کے بعد بھی ہمارے آرام کا سامان مہیا فرما رہے ہیں۔
 اور آپ ﷺ کو زمین کے خزانوں کی کنجیاں عطا کی گئیں۔ کیا جس آقا کو خزانوں کی کنجیاں دی گئیں ہوں وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں۔ ضرور آپ ﷺ مالک و مختار ہیں۔ مگر ضد انسان کو سمجھنے نہیں دیتی۔

عقل ہوتی تو خدات نہ لڑائی لیتے
 یہ گھٹائیں اسے منظور بڑھانا تیرا

حزب مخالف:

محدثین کرام نے لکھا ہے کہ: اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ کو خبر دی گئی کہ آپ کی امت زمین کے خزانوں کی مالک ہوگی، اور ہوا بھی ایسے ہی بعد میں مسلمانوں نے بڑی فتوحات کیں۔ اسلئے اس سے یہ سمجھنا کہ ”آپ کو کنجیاں دی گئیں اور آپ مالک ہیں“ غلطی ہے۔

خادم اہل سنت:

حزب مخالف کا بھی عجیب طریقہ ہے اپنے استدلال کیلئے تو ظاہری معنی پر الفاظ کو محمول کرتے ہیں مگر روایاتِ رفعتِ شانِ رسالت کی ضرورتاویل و تحریف کرتے ہیں۔
 آنحضرت ﷺ تو فرماتے ہیں کہ کنجیاں مجھے دی گئیں، مگر حزبِ مخالف کہتا ہے کہ بعد کی

فتوحات مراد ہیں۔

مزید واضح ہو کہ آنحضرت ﷺ کے ملک کی دو حیثیتیں قرار دی جاسکتی ہیں۔ ظاہری اور باطنی (وسیع تر اختیارات)۔ محدثین نے حدیث کے ایک پہلو..... ملک ظاہری کے احتمال..... کی وضاحت کرتے ہوئے یہ مطلب بیان فرمایا ہے۔ دوسرے کی نفی نہیں کی، بلکہ شیخ محقق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ شرح مشکوٰۃ میں مطلب سابق کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اما در خزائن معنوی مفاتیح البتہ خزائن معنوی میں زمین و آسمان ملک آسمان و زمین و ملک و ملکوت کی کنجیاں آپ ﷺ کو حاصل ہیں ملکوت است تخصیص زمین زمین کی تخصیص نہیں۔
ندارد اشعة اللمعات ج ۳ ص ۵۸۵

یعنی خزائن ظاہری کے طور پر آپ کے ہاتھ خالی نظر آتے ہیں مگر حقیقتاً مالک کونین ہیں گو پاس کچھ رکھتے نہیں دو جہاں کی نعمتیں ہیں ان کے خالی ہاتھ میں

مطلب یہ ہے کہ ظاہری ملک کے لحاظ سے تو اس حدیث کی تاویل کی جاسکتی ہے کہ آپ کی امت کی ملکیت مراد ہو۔ رہا ملک باطنی کا معاملہ تو آپ رحمہ اللہ تعالیٰ ہی دوسری جگہ فرماتے ہیں:

هر مرتبه كه بود در امكان بروست ختم
هر نعمتی كه داشت خدا شد برو تمام

اور اگر کوئی محدث حدیث پاک کے ظاہری مفہوم کی نفی بھی کر دیں تو ہمیں مضرب نہیں؛ کیونکہ ایک دوسری روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اعطائے مفاتیح ارض آنحضرت ﷺ کے خصائص سے ہے۔ تو ہر شخص آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ اگر صرف ظاہری خزائن کی کنجیاں

مراد لی جائیں، یعنی یہ عام دنیوی بادشاہت مقصود ہو اور فقط مطلب یہ بیان کیا جائے کہ آپ کی امت فتوحات کر کے زمین کی مالک بنے گی تو اس سے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خصوصیت کیسے ثابت ہوئی؟

اس ظاہری ملک میں تو ایک مسلمان کی بھی تخصیص نہیں، بلکہ کفار و مشرکین کو بڑے بڑے خزانے ملے۔ قارون کے خزانوں کی چابیاں اتنی وزنی تھیں کہ ایک زبردست قوت والی جماعت انہیں مشکل سے اٹھاتی تھی۔

وہ روایت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے مسند امام احمد رضی اللہ عنہ میں مروی ہے کہ :

” قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أُعْطِيتُ مَا لَمْ يُعْطَ أَحَدٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ فَقُلْنَا مَا هُوَ قَالَ نَصِرْتُ بِالرُّعْبِ وَأُعْطِيتُ مَفَاتِيحَ الْأَرْضِ وَسُمِّيتُ أَحْمَدُ وَجُعِلَ التُّرَابُ لِي طَهُورًا وَجُعِلَتْ أُمَّتِي خَيْرَ الْأُمَمِ “
 رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جتنا مجھے عطا کیا اور کسی نبی کو عطا نہیں ہوا۔ ہم نے عرض کیا وہ کیا ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا میں رعب کے ساتھ مدد کر گیا ہوں (یعنی دشمنوں کے دلوں میں آپ کے رعب ڈال دیا گیا) زمین کے خزانوں کی چابیاں مجھے دیں گئیں ”احمد“ میرا نام رکھا گیا اور میری خاطر مٹی کو پاک کر دیا گیا اور میری امت کو خیر ام کہا گیا۔
 (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زمین کے خزانوں کی کنجیاں ملنا خاصائص مصطفوی سے ہے۔ جیسے آپ ﷺ کو ملیں ایسے اور کسی کو نہیں ملیں۔ تو جب تک اس کو معنوی خزانوں (وسیع اختیارات) پر محمول نہ کیا جائے اور عمومیت کا معنی نہ لیا جائے تو اس حدیث کا کوئی مفہوم ہی نہیں بنتا؛ کیوں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو بہت بڑی سلطنت عطا کی گئی۔ حضرت یوسف الصدیق علیہ السلام کو خزانوں کا مالک بنایا گیا، اور زمین میں تمکین ملی۔ اسلئے ان سب کی سلطنتوں سے زیادہ ملکیت آپ کی ہوگی، جب ہی یہ مطلب صحیح ہو سکتا ہے کہ زمین کی کنجیاں صرف مجھے ہی دی گئیں۔ تو معلوم ہوا کہ اعطائے مفاتیح ارض اپنی عمومیت پر

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

رہے گی اور اس میں تاویل کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی منصب نبوت کے زیادہ مناسب بھی ہے والحمد لله على ذلك۔

نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا میں مبعوث کیا گیا جوامع الکلم کے ساتھ اور رعب کے ساتھ مدد کیا گیا۔

فبينما انا نائم اتيت بمفاتيح پس میں سو رہا تھا کہ زمین کے خزانوں کی خزائن الارض فوضعت في يد کنجیاں دی گئیں اور میرے ہاتھ میں رکھی گئی۔

بخاری ج ۱ ص ۳۸۸ مسلم ج ۲ ص ۱۹۹

سیدنا ابو ہریرہ اسے روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام تشریف لے گئے ہیں اور تم نکال رہے ہو۔ واقعہ ہم آپ کے خزانوں سے ہی کھا رہے ہیں، بلکہ سب کائنات آپ کے طفیل ہے اور آپ کا صدقہ کھارہی ہے۔

آسمان خوان زمین خوان زمانہ مہمان
صاحب خانہ لقب کس کا ہے؟ تیرا تیرا

اس روایت سے واضح ہوا کہ صرف وعدہ ملک امت کا نہ تھا بلکہ کنجیاں آپ کے ہاتھ میں دے دی گئیں۔ منکرین اور کیسی صراحت چاہتے ہیں؟

خیال رہے کہ اس حدیث میں تین چیزوں کا بیان ہے۔ جوامع الکلم نصرت بالرعب، اعطاء مفاتيح۔ پہلی دو چیزیں تو حزب مخالف کے نزدیک بھی نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خصوصیات سے ہیں۔ باقی تیسری چیز رہی، تو سیاق کلام کے اعتبار سے اس حدیث سے اشارہ اور گزشتہ روایت سے صراحت معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ کے خصائص سے ہے اور تائید کے لئے دیکھئے۔

نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے:

فاعلموا انما الارض لله ورسوله پس جان لو کہ زمین اللہ اور اس کے رسول کی ملک ہے
بخاری ۲۲۷/۲ مسلم ۹۲/۲ مشکوٰۃ ص ۳۵۵

ان تصریحات کے بعد ایک منصف مزاج اور عدالت پسند مسلمان کیلئے انکار کی کوئی گنجائش نہیں۔ بحمد اللہ تعالیٰ امور تکوینیہ اور تصرفات مافوق الاسباب کے اثبات میں متعدد احادیث صحیحہ پیش کی جا چکی ہیں۔ انشراح صدر کیلئے مزید دلائل ملاحظہ ہوں:

(۴۶) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بارگاہ اقدس میں حاضر ہو کر ایک شخص نے عرض کیا کہ: یا رسول اللہ میں جل گیا۔ میں ہلاک ہو گیا۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا کیا ہے؟ عرض کی رمضان کا روزہ رکھے ہوئے اپنی بیوی کی نزدیکی (ہم بستری) کی اور روزہ توڑ بیٹھا۔

آپ ﷺ نے فرمایا: غلام آزاد کر سکتا ہے؟ عرض کی نہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: دو مہینے متواتر روزے رکھ سکتا ہے؟ عرض کی نہیں۔ ارشاد ہوا، ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلا سکتا ہے؟ عرض کی نہیں۔ اتنے میں کوئی صاحب زمیل کھجوروں کی لے آئے آپ ﷺ نے فرمایا: یہ کھجوریں لے جا کر مساکین پر تقسیم کر دے وہ سائل عرض کرنے لگا اپنے سے زیادہ محتاج مدینہ بھر میں ہمارے گھر کی طرح کوئی محتاج نہیں۔

فضحک النبی ﷺ حتی بدت نبی اکرم ﷺ مسکرائے، یہاں تک کہ آپ ﷺ نواجذہ وقال اذهب فاطعمہ اہلک کے دندان مبارک نظر آنے لگے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: جا! اپنے گھر والوں کو کھلا دے۔ مشکوٰۃ ص ۱۷۶ مسلم ج ۱ ص ۳۵۳ بخاری ص ۲۶۰

اور وہ سائل گناہ کی معافی کے علاوہ بارگاہ بے کس پناہ سے خر مے لے کر لوٹا۔

آتا ہے فقیروں پہ انہیں رحم کچھ ایسا
خود بھیک دیں اور خود کہیں منگتے کا بھلا ہو

محدثین کرام کا امیں اختلاف ہے کہ کیا اس شخص سے کفارہ ساقط (معاف) ہوگا
تھایا مؤخر ہوا، کہ ابھی غریب ہے جب طاقت ہوئی دے دے گا۔ ایک جماعت تاخیر کفار
کی قائل ہے اور دوسری سقوط و معافی کفارہ کی۔ اور یہی دوسرا مذہب ظاہری طور پر حدیث

سے مترشح بھی ہوتا ہے۔ اور طرز کلام سے دیکھنے والا سمجھتا بھی یہی ہے، کہ اس شخص سے کفارہ معاف ہو گیا۔

امام ابن شہاب زہری تابعی رضی اللہ عنہ نے اس واقعہ کے متعلق فرمایا:
 ”انما كان هذه رخصة له خاصة بهذه رخصة صرف اُسی شخص کیلئے تھی اور
 ولو ان رجلا فعل ذلك اليوم لم يكن له بد من التكفير“
 اگر آج کوئی ایسا فعل کرے تو کفارہ
 (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۲۵) دینا ضروری ہے۔

حزب مخالف:

خانصاحب لکھڑوی اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں۔ زہری سے یہ منقول ہے
 جاتیرا کفارہ ادا ہو گیا اور تیرے سوا کسی کو بھی جائز نہیں۔ لیکن علامہ زیلعی نصب
 الراہ ج ۲ ص ۴۵۳ میں لکھتے ہیں کہ یہ الفاظ حدیث کی کسی کتاب میں منقول
 نہیں اور مرسل زہری سے متعلق کتب رجال میں یہ جملہ کافی ہے ”مرسل
 الزہری ریح“ انتہی بلفظہ۔ (دل کا سرور ۱۱)

خادم اہل سنت:

مجھے یہ علم نہیں ہو سکا کہ امام زہری کی مرسل روایت خانصاحب حدیث کی کس
 کتاب سے نقل فرما رہے ہیں؟ یا قول زہری کو مرسل زہری سے تعبیر کر رہے ہیں۔ خیر کوئی
 بھی صورت ہو، اتنا تو خانصاحب کو اقرار ہے کہ امام زہری سے مرسل منقول ہے۔
 ”جاتیرا کفارہ ادا ہو گیا اور تیرے بغیر کسی کو جائز نہیں“۔

صرف آپ کو اعتراض اس بات پر ہے کہ یہ جملہ امام زہری کے مراہیل سے ہے
 اور مرسل زہری ریح تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ مرسل الزہری ریح
 مرسل کو حجت نہ ماننے والے نے لکھا ہوگا اور اس میں مرسل زہری کی کیا تخصیص؟ وہ تو

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

مطلقاً مرسل کی حجیت کے قائل نہیں۔ باقی رہا محققین احناف کا مسلک اور بقول امام نووی جمہور کا مسلک یہ ہے کہ: ”مرسل الثقة مقبول“ چنانچہ امام ابن ہمام حنفی رحمہ القوی فرماتے ہیں۔

عندنا هو حجة مطلقاً اور ہمارے احناف کے نزدیک مرسل (فتح القدیر ص ۳۹۳) مطلقاً حجت ہے۔

امام ابو زکریا نووی فرماتے ہیں:

مذہب مالک و ابی حنیفہ و امام مالک، امام اعظم ابو حنیفہ، امام احمد اور احمد و اکثر الفقہاء انہ احتج بہ اکثر فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ مرسل کے ساتھ احتجاج کیا جائے۔

مقدمہ نووی ص ۱۵ و نحوہ شرح مسلم ص ۲۲ ارشاد الساری ص ۸ پر ہے:

”واحتج بہ ابو حنیفہ و مالک حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک نے اسی سے دلیل پکڑی۔ امام احمد بن حنبل سے و احمد فی المشہور عنہ“ بھی یہی روایت مشہور ہے۔

حزب مخالف:

خان صاحب لکھڑوی فتح الباری عمدۃ القاری، شرح مسلم للنووی، فتح القدیر اور مبسوط وغیرہا کتب کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں۔

(ان کتب راقم) میں اس کی تصریح کرتے ہیں کہ اس شخص سے جمہور کے نزدیک کفارہ ساقط نہیں ہوا چونکہ وہ بھوکا اور محتاج تھا اس لئے اس وقت اس کو مہلت مل گئی کہ جب ہوا دے دے گا۔ (دل کا سرور ص ۱۱۲)

خادم اہل سنت:

قارئین کی خدمت میں عرض رہا ہے کہ خان صاحب کی پیش کردہ حوالہ جات کی تفتیش کرتے ہوئے خان صاحب کی خیانتوں کا سراغ ملا۔ دیکھئے! کہ یہ لوگ کس جرات اور دلیری کے ساتھ غلط حوالے پیش کرتے ہیں؟

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

فتح القدیر کے حوالہ میں خیانت:

خانصاحب نے ایک حوالہ فتح القدیر ص ۷۲۰ کا دیا، حالانکہ حافظ ابن ہمام نے ان کے خلاف تصریح فرمائی ہے۔ صاحب فتح القدیر نے اس واقعہ کی تفصیل میں فریقین کے قدرے دلائل پیش فرمائے مگر فیصلہ ان الفاظ کے ساتھ صادر فرمایا۔

وجمہور العلماء علی قول الزہری اور جمہور علماء امام زہری کے قول پر ہیں۔
(فتح القدیر ص ۳۹۴)

امام زہری کا قول بحوالہ ابوداؤد قریب ہی گزر چکا ہے کہ اس شخص سے کفارہ معاف ہو گیا تھا اور خود حافظ ابن ہمام نے بھی امام زہری رضی اللہ عنہ کا یہی قول بحوالہ ابوداؤد بلفظ نقل فرمایا۔

اب آپ انصاف فرمائیں کہ امام ابن ہمام تو لکھیں کہ:

”جمہور کے نزدیک اس سے کفارہ ساقط ہو گیا“

اور خانصاحب فرمائیں کہ:

”جمہور کے نزدیک اس سے کفارہ ساقط نہیں ہوا“

کتنی بڑی خیانت سے کام لیا۔ اس سے بڑھ کر عوام کے ساتھ اور کیا دھوکا ہو گا کہ الٹ ہی حوالہ لکھ دیا۔ نا معلوم کس حالت مدہوشی میں لکھتے رہے اور انہیں یہ بھی نظر نہ آیا کہ حافظ ابن ہمام اسی واقعہ کے متعلق فرماتے ہیں:

والظاهر انه خصوصية لانه وقع عند یعنی ظاہر یہ ہے کہ کفارہ معاف ہونا اس شخص کی الدار قطنی فی هذا الحديث فقد خصوصیت تھی کیونکہ دارقطنی میں اس حدیث میں کفر اللہ عنک فتح القدیر ص ۳۹۴ فقد کفر اللہ عنک کے الفاظ موجود ہیں۔

قارئین! فتح القدیر کی اصل عبارت بغور پڑھیے اور خانصاحب کو داد دیجئے۔

چہ دلا اور است دزدے؟ کہ بکف چراغ دارد

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

شرح مسلم سے استدلال اور اس کا جواب:

یونہی خانصاحب نے نووی شرح مسلم ص ۳۵۴ کا حوالہ دیا حالانکہ نووی ص ۳۵۴ پر کہیں جمہور کا ایسا قول موجود نہیں، بلکہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کا مسلک اس طرح نقل کیا گیا ہے۔

بان حدیث هذا المجامع ظاهر رمضان میں جماع کر نیوالے اس شخص کی بانہ لم يستقر فی ذمته شیء حدیث ظاہر و روشن ہے کہ اس کے ذمہ الخ (ص ۳۵۴) میں کچھ نہیں رہا۔

ہاں امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنا میلان ”تاخیر کفارہ“ کی طرف ہے مگر آپ فرد واحد ہیں۔ جمہور علماء نہیں۔ شاید خانصاحب کو امام نووی کے اس مسئلہ سے دھوکا ہوا ہو جس میں آپ نے لکھا کہ ہمارا اور تمام علماء کا مذہب یہ ہے کہ رمضان کا روزہ جب کوئی عمد اجتماع سے توڑ لے تو اس پر کفارہ لازم ہے۔ مگر یہ حکم عام ہے اس خاص واقعہ کے متعلق قول نہیں اور خانصاحب اس واقعہ معبودہ کے متعلق سمجھ بیٹھے ہوں۔

یہ کس نے شاخ گل لاکر قریب آشیاں رکھ دی؟

کہ میں نے شوق گل بوسی میں کانٹوں پہ زبان رکھ دی

مبسوط سے استدلال اور اس کی تنقیح:

ایسے ہی خانصاحب نے شمس الائمہ سرخی کی مبسوط ۳ / ۱ کا حوالہ دیا لیکن اس جگہ خانصاحب کے خیال کے مطابق جمہور کا ویسے کوئی قول موجود نہیں اور ان شاء اللہ العزیز تصحیح نقل کر بھی نہیں سکتے اور نہ شمس الائمہ نے کوئی قطعی فیصلہ ارشاد فرمایا ہے۔

وجه غلطی:

اگر خانصاحب نے بقائمی ہوش و حواس مغالطہ دہی کیلئے حوالہ جات غلط پیش نہیں

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

کئے تو آپ کے مغالطہ کی ایک وجہ سمجھ آ سکتی ہے۔ وہ یہ کہ علماء نے اس شخص کے قول کو رد کیا جس نے اس حدیث مذکورہ سے استدلال کیا کہ روزہ توڑنے والے پر کفارہ کا حکم منسوخ ہو چکا ہے۔ تو اس کے مقابلہ میں جمہور علماء کا یہ ارشاد پیش کیا گیا کہ نسخ کفارہ کا قول غلط ہے۔ بلکہ آج بھی جو عہد ایسے روزہ توڑے، اس پر کفارہ واجب ہے۔

اور خانصاحب سمجھ بیٹھے ہوں کہ جمہور علماء کرام اس خاص شخص جس کا حدیث مبحوثہ میں ذکر آیا ہے سے اسقاط کفارہ کے قول کو رد کر رہے ہیں۔ ایسی حالت میں کسی نے کیا خوب کہا!

شوق گل بوسی میں میں نے رکھ دیئے کانٹوں پہ لب
کس قدر رنگین غنچوں نے مجھے دھوکا دیا

فتح الباری اور عمدۃ القاری کے حوالوں کے متعلق جواب یہ ہے کہ باوجود تلاش کرنے کے ان کے زعم کے موافق کوئی جمہور کا قول نہ مل سکا اور پھر دونوں کتابیں مطبع بھی اور کی ہی دستیاب ہوئیں اگر ان کی بلفظ عبارتیں نقل کی گئی ہوتیں اور باب کا ذکر ہوتا تو صحت و سقم کا صحیح پتہ چلتا۔ ان شاء اللہ معاملہ وہاں بھی شوق گل بوسی والا ہوگا۔

اس مشتبہ نمونہ از خروارے کے بعد میں نے باقی کتب محولہ کی دستیابی اور تفتیش حوالہ کی کوشش ہی نہیں کی۔ اور اگر بالفرض خانصاحب کے ادعا کے مطابق باقی کتب سے ثابت بھی ہو جائے، تو بھی ہمیں مضرت نہیں۔ جسکی ایک وجہ یہ ہے کہ ہمارا اختیارات پر استدلال صرف اسی حدیث سے نہیں بلکہ اور متعدد صریح الدلالت روایات موجود ہیں۔ اور میں نے تو اس روایت کو دلائل میں شمار بھی نہیں کیا۔

اس روایت کے حوالہ سے خانصاحب پر جتنے سوالات، نقل عبارات میں خیانت، فہم مطالب میں غلطی اور قول زہری کو مرسل زہری قرار دینا وغیرہ ایرادات کے جوابات

سے ”راہ ہدایت“ لکھتے وقت خاموشی میں ہی عافیت سمجھی۔

خانصاحب کو غلط حوالے پیش کرنے، بے جاتا ویل فرمانے، اور حصول شہرت کیلئے علمائے ربانین، اولیاء کا ملین کی عبارات سراسر ہدایات پر اعتراضات کرنے میں بڑا لطف آتا ہے۔ اس کی کئی مثالیں گزر چکی ہیں۔ لیکن ایک اور عجیبہ مثال ہدیہ قارئین کرتا ہوں۔ چونکہ ان اعتراضات پر خانصاحب کے حواریوں کو بڑا ناز ہے اس لئے ان کی قلعی کھولنا ضروری سمجھتا ہوں۔

”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر سوالات اور ان کا جواب:

عمدۃ الکاملین، زبدۃ العارفین، مہر سپہر ولایت، قمر مطلع ہدایت، منبع فیوضات، ماہر معقولات و منقولات، خواجہ خواجگان سیدنا و مولانا علیٰ حضرت سید مہر علی شاہ صاحب قدس اللہ اسرارہ و افاض اللہ علینا من شآئیب فیضانہ نے اپنی کتاب مستطاب ”اعلاء کلمۃ اللہ“ میں اُس فرقہ کے دلائل ذکر کئے جو اولیاء کا ملین کے ارواح مقدسہ سے استمداد کرنے اور نداء کرنے کو شرک و کفر سمجھتے ہیں۔ آپؑ نے اُس گروہ کے عقیدہ و دلائل کو ایک سوال کی صورت میں پیش فرما کر اس کا مدلل و مسکت جواب رقم فرمایا۔ سوال کا خلاصہ یہ ہے کہ:

”اللہ تعالیٰ قادر مطلق اور بے نیاز ہے پس کسی نبی، ولی، فرشتہ، جن وغیرہ سے مدد طلب کرنے یا پکارنے کی کیا حقیقت ہے بلکہ نصوص قطعیہ کی روشنی میں کسی کو مدد کیلئے پکارنا شرک صریح اور ظلم قبیح ہے۔“

حضرت قبلہ پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان آیات اور احادیث کا ذکر کیا جن سے یہ لوگ بزم خویش استدلال کرتے ہیں۔ اس گروہ کی دوسری دلیل کے طور پر مندرجہ ذیل آیہ مبارکہ کا ذکر فرمایا۔

ع ۲ ”وقال اللہ تعالیٰ:

وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا ۝ وَأَنَّهُ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ يَدْعُوهُ

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

كَادُوا يَكُونُونَ عَلَيْهِ لِبَدًا ۚ قُلْ إِنَّمَا أَدْعُوا رَبِّي وَلَا أُشْرِكُ بِهِ أَحَدًا

جسکے جواب میں آپؐ نے تحریر فرمایا کہ:

در آیت دوم کہ مراد از لاتدعوا یعنی آیت مبارکہ دوم میں مذکورہ کلمات ویدعوہ و ادعوا معنی خواندن مبارکہ لاتدعوا، یدعوہ اور ادعوا کا معنی پکارنا، ندا نمودن نیست بلکہ معنی نداء کرنا نہیں ہے، بلکہ عبادت مراد ہے عبادت است، بیضاوی، معالم تفسیر بیضاوی، تفسیر معالم اور مدارک وغیرہ تمام تفاسیر متفق ہیں اس پر، پس خلاصہ یہ ہوا مدارک وغیرہ ہمہ تفاسیر متفق کہ سبحانہ، وتعالیٰ کے غیر کی عبادت کرنا اند بریں، پس عبادت غیر حق شرک ہے، نہ کہ انہیں پکارنا۔

سبحانہ وتعالیٰ حرام و شرک (اعلاء کلمۃ اللہ فی بیان وما اہل بہ لغیر اللہ مطبوعہ نور عالم پریس راولپنڈی ص ۱۴۹، ۱۴۸)

خواہد بود نہ نداء و خواندن۔

فاتح قادیانیت حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان آیات میں ”دعاء“ بمعنی پکارنا، نداء کرنا نہیں ہے بلکہ یہاں ”دعا“ سے مراد عبادت کرنا ہے۔ جیسا کہ امام قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے سورہ جن کی ان آیات کے تحت رقم فرمایا:

قوله تعالى: فلا تدعوا مع الله احداً ای فلا تعبدوا فیہا.....

تفسیر مدارک التزیل میں امام نسفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں قولہ: یدعوہ، یُعبدوہ،

اہل دیوبند کے حکیم الامت جناب اشرف علی صاحب تھانوی نے بھی اس مقام

پر دعا بمعنی پکارنا نہیں لیا بلکہ ان کے نزدیک ”دعا“ سے مراد ”عبادت“ ہے۔

وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا ۚ وَآلَهُ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ

اور جتنے سجدے ہیں وہ سب اللہ تعالیٰ کا حق ہیں سو اللہ کے ساتھ کسی کی عبادت مت کرو اور جب خدا کا خاص بندہ خدا کی عبادت کرنے

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

يَدْعُوهُ كَاذُوا يَكُونُونَ عَلَيْهِ
لِبَدَا۟ قُلْ إِنَّمَا أَدْعُوا رَبِّي وَلَا
أُشْرِكُ بِهِ أَحَدًا

(سورۃ جن آیہ ۲۰ تا ۲۸) (بیان القرآن اشرف علی تھانوی) (از خادم اہل سنت)

حضرت قبلہ عالم گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے اس صاف، شفاف، مبرہن کلام پر بلاوجہ تنقید کرتے ہوئے خانصاحب لکھڑوی لکھتے ہیں:

”پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی [قدس سرہ از خادم اہل سنت] لکھتے ہیں:

”مراد از لاتدعوا ویدعوه ، معنی خواندن وندانمودن نیست بلکه معنی عبادت است بیضاوی ، معالم ، مدارک وغیرہ ہمہ تفاسیر متفق اند بریں ۔ پس عبادت غیر حق سبحانہ و تعالیٰ حرام و شرک خواہد بود نہ ندا و نمودن و خواندن “ بلفظہ اعلیٰ کلمۃ اللہ ص ۱۱۵ انتہی“

انکا یہ لکھنا انتہائی غفلت اور سینہ زوری پر مبنی ہے اور یہ مفسرین کرام کے مطلب کو نہ سمجھتے ہوئے سوچی سمجھی ہوئی تحریف ہے۔ (گلدستہ توحید ص ۹۷)

ایک اور خیانت کا انکشاف:

قبل از بحث ضروری سمجھتا ہوں کہ اس بات کا اظہار کردوں کہ خانصاحب کی علمی خیانتوں کے انبار کو دیکھ کر واقعی مجھے تسلیم کرنا پڑا کہ: ”خیانت میں شاید ہی کوئی خانصاحب کا ہم پلہ ہو“۔ اصلی عبارت کتاب کی یوں شروع ہوتی ہے۔

”در آیت دوئم مراد از لاتدعوا ویدعوه الخ“

مگر خانصاحب کی کتاب میں ”در آیت دوئم“ جملہ ندارد۔ اور بے چارے اس جملہ کو لکھتے بھی کیسے؟ کیونکہ اس سے تو ان کے تمام اعتراضات کا خانہ خراب ہو جاتا

ہے۔ اصل عبارت کا مطلب یہ تھا۔ کہ اس مقام میں لاتدعو ویدعوہ سے مراد عبادت کرنا ہے۔

مگر ان یار لوگوں نے قطع برید کر کے عوام الناس کو دھوکا دیا کہ قرآن حکیم میں دعا اور اس سے مشتق صیغہ جہاں بھی آیا ہے پیر صاحب گلوڑوی اس کا معنی عبادت مراد لیتے ہیں۔ کہاں ایک خاص مقام کا ذکر اور کہاں سارے قرآن کا ذکر!

کیا خبر تھی انقلاب آسماں ہو جائیگا قول خائن پانمال سنیاں ہو جائیگا
اگر خانصاحب اس مقام کے متعلق ہی بحث کرتے یا تصحیح نقل کے طالب ہوتے اور عمومیت کے طور پر دلائل نہ پیش کرتے تو حذف جملہ معبودہ کی کوئی وجہ جواز ہو سکتی۔ مگر یہاں تو صرف اس خیانت کے تو دے پر اعتراضات کے محلات اُسارے (کھڑے کئے) گئے۔

پہلا قدم: اس انکشاف کے بعد ہم خانصاحب کے دلائل کا جائز لیتے ہیں خانصاحب خامہ فرسائی فرماتے ہیں۔

”ان کا یہ لکھنا انتہائی غفلت اور سینہ زوری پر مبنی ہے اور یہ مفسرین کے مطلب کو نہ سمجھتے ہوئے سوچی سمجھی ہوئی تحریف ہے“ بلفظہ۔ (گلدستہ توحید ص ۹۷)

خادم اہل سنت:

جی ہاں بیشک آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو چکا ہے کہ انتہائی غفلت۔ سینہ زوری اور خیانت سے کون کام لے رہا ہے؟ اور واقعی آپ کا یہ جملہ کہ مفسرین کے مطلب کو نہ سمجھتے ہوئے سوچی سمجھی تحریف ہے۔ ”مؤلف گلدستہ توحید“ کی انتہائی غفلت، سینہ زوری اور سوچی سمجھی تحریف کرنے کا مظہر ہے۔

اس قدر جاہلانہ انداز تحریر کرنے سے پہلے بیضاوی و مدارک کا مطالعہ فرما لیتے، جبکہ حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ان کتابوں کا ذکر بھی کیا تو جناب مؤلف کو ندامت نہ

اٹھانی پڑتی۔ خاص طور پر اپنے بزرگ تھانوی صاحب کا ترجمہ القرآن پڑھ لیتے اور احتیاط فرماتے کہ انکے کلوخ اندازی کے نشانہ پر انکا اپنا شیش محل تو نہیں؟

حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے استدلال کو نہ سمجھتے ہوئے، سوچی سمجھی، نیم بیہوشی اور انتہائی غفلت میں لکھے ہوئے کلمات مؤلف کی بدحواسی کو آشکارا کر رہے ہیں اور یہ شعر اس کی حالت کا ترجمان ہے۔

پردازِ اوّلین میں اسیری ہوئی نصیب
گویا قفس میں تھے جو اڑے آشیاں سے ہم

یہ تو خانصاحب کے اعتراضات کی تمہید تھی آگے مستقل سلسلہ سوالات شروع ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو، خانصاحب کی منطقیانہ ایچ!

پہلا سوال اور اس کا حشر:

قولہ ”اولاً اس لئے کہ اگر دعا اور عبادت دو الگ الگ حقیقتیں ہیں۔ تو خالق کائنات سے بڑھ کر دعا کے موقع اور محل کو کون سمجھ سکتا ہے؟ پھر عبادت پر دعا کا جو جدا جدا چیزیں ہیں۔ اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ اور اگر دونوں ایک ہیں تو حضرت شاہ صاحب گولڑوی کی منطق دانی باطل ہوئی“ (گلدستہ توحید ص ۹۸)

خادم اہل سنت:

نالہ بلبل شیدا تو سنا ہنس ہنس کر
اب جگر تھام کے بیٹھو میری باری آئی

واقعی اللہ تعالیٰ سے بڑھ کر کوئی دعا کے موقع اور محل کو اچھا نہیں سمجھتا۔ مگر اس سے یہ کیسے ثابت ہوا کہ شاہ صاحب گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کی منطق دانی باطل اور خانصاحب کی منطق دانی ثابت؟

محبت کی راہ میں قدم ڈمگائے زمانہ یہ سمجھا کہ مے پی کے آئے

اگر مطلب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے عبادت اور دعا کے دو کلمات علیحدہ علیحدہ قرآن میں ذکر کئے ہیں اور جہاں جو مناسب تھا اس کا ذکر فرمایا۔ تو پھر دعا کا معنی عبادت لینا ٹھیک نہیں۔ یہ تقریر تو خود خالص صاحب کے خلاف ہے کیونکہ ان کے نزدیک دونوں کے درمیان اتحاد و عینیت ہے، جیسے تیسرے سوال میں آئیگا۔

نیز تھانوی صاحب نے ترجمۃ القرآن میں بعض مقامات پر ”دعا“ کا معنی ”پکارنا“ لیا ہے اور بعض مقامات پر ”دعا“ کا معنی ”عبادت کرنا“ کیا ہے۔ یہ اعتراض ان پر ہوگا۔

”کہ عبادت پر دعا کا جو جدا جدا چیزیں ہیں اطلاق کیسے صحیح ہوا، اگر دونوں ایک ہیں، تو جناب تھانوی صاحب کی تفسیر دانی باطل ہوئی۔“
قولہ: ”پھر عبادت کا جو جدا جدا چیزیں ہیں اطلاق کیسے صحیح ہوا۔“

اقول: کہیں دونوں کے درمیان عینیت و اتحاد لکھیں اور کہیں جدا جدا حقیقتیں فرمائیں۔ اب ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

قارئین کرام! عبادت اور دعا کے مفہوم کے درمیان تباہی نہیں بلکہ نسبت عموم خصوص من وجہ کی ہے۔ کئی ایسے افعال ہیں جہاں دعا (پکارنا) کا مفہوم تو پایا جاتا ہے، مگر عبادت کا مفہوم موجود نہیں اور بعض ایسے افعال ہیں جو ہیں تو عبادت مگر ان میں دعا، پکارنے والا معنی نہیں پایا جاتا جبکہ بعض ایسے مقامات ہیں جہاں پر دونوں کا اطلاق درست ہے۔

خانصاحب کو کسی ”ایسا غوجی“ پڑھنے والے طالب علم سے سمجھ لینا چاہیے کہ مفہومین متغائرین کا بالخصوص جب ان میں نسبت عام خاص من وجہ کی ہو۔ ایک دوسرے پر اطلاق جائز ہو سکتا ہے۔ جیسے بعض دفعہ وہاں هذا ذاک کہنا ٹھیک ہوتا ہے، ویسے ہی بعض اوقات هذا لیس بذاک بھی صادق ہوتا ہے۔

قولہ: اگر دونوں ایک ہیں تو حضرت شاہ صاحب کی منطق دانی باطل۔

اقول:- دونوں کے مفہوموں میں من وجہ تغائر ہے لہذا اعلیٰ حضرت گولڑوی قدس سرہ کی منطق دانی باطل نہ ہوئی بلکہ خانصاحب کی منطق دانی کا پول کھل گیا۔

دیدى كه خون ناحق پروانه شمع را

چندان امان نه داد كه شب را سحر كند

بعض ناظرین سوچتے ہوں گے کہ اعلیٰ حضرت گولڑوی نے کونسا منطقی مسئلہ بیان فرمایا کہ خانصاحب منطق دانی کو باطل کر رہے ہیں، تو عرض ہے کہ یہ ایک مننقمانہ (انتقادی) کاروائی ہے جسے بعض خواص اچھی طرح جانتے ہیں۔

دوسرا سوال اور اس کا خاتمہ:

قولہ:- ثانیاً قرآن کریم ایسی کتاب نہیں جو اپنی تشریح خود نہ کرتی ہو۔ قرآن

میں اکثر مقام پر جہاں دعا، یدعوا کے صیغے استعمال کئے گئے وہاں ساتھ ہی

اجاب ، استجاب ، یجیب الخ ۔

خادم اہل سنت:

اس دوسرے سوال کا جواب دینے کی اسی وقت ضرورت پڑتی جب ہم ان کی خیانت کو آشکارا نہ کرتے۔ اور خانصاحب کی خیانت تھی ہی اس سوال کے صحیح ثابت کرنے کیلئے۔ جناب خانصاحب کے سوال کا اگر یہ منشاء ہے کہ دعا ، یدعوا ، کا استعمال پکارنے کے معنی میں ہوتا ہے۔ تو اس سے کسے انکار ہے؟ ہماری بحث تو مخصوص مقام کے الفاظ میں ہے کہ اس مقام پر مطلقاً پکارنا مراد ہے یا عبادت؟ نہ کہ سارے قرآن پاک کے الفاظ سے؛ لہذا یہ سوال خود بخود راہی ملک عدم ہوا۔

دوسرے یہ کہ ان آیات میں اجاب ، استجاب کے صیغے استعمال نہیں ہوئے۔

تیسرے یہ کہ جہاں دعا ، یدعوا کے صیغوں کے بعد اجاب ، استجاب آیا ہے وہاں

اس کا معنی پکارنا ہے، تو اس سے کیسے ثابت ہوا کہ دعا، يدعوا کے کلمات کسی مقام پر بھی آئیں ان کا معنی پکارنا ہی ہوگا وہاں عبادت مراد نہیں لی جائے گی۔

اگر خانصاحب کے نزدیک دعا کا معنی عبادت کرنا، مطلقاً کور مغزی ہے تو مفسرین کیلئے کون سا فتویٰ ہوگا؟ اور اس طرح تو ان کے اپنے فتویٰ سے اُن کے حکیم امت دیوبند یہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی بھی کور مغز ثابت ہوں گے۔ کیوں کہ وہ بھی کئی مقام پر ترجمہ قرآن پاک میں ”دعا“ کا معنی عبادت کرتے ہیں۔

غم صیاد فکرِ باغبان ہے دو عملی میں ہمارا آشیاں ہے
تیسرا سوال اور اس کی خبر:

قولہ: مفسرین کرام قرآن کریم اور احادیث صحیح کے پیش نظر تو یہ بتا رہے ہیں کہ ”الدعا هو العبادة“ پکارنا عبادت ہے۔ مفسرین کرام تو پکارنے اور عبادت میں اتحاد اور عینیت ثابت کرتے ہیں، نہ کہ تعارض اور تضاد (اس کی پوری تفصیل اپنے موقع پر آئیگی) اور گولڑوی شاہ صاحب [قدس سرہ العزیز از خادم اہل سنت] پکارنے اور عبادت کو ایک دوسرے کی ضد سمجھتے ہیں۔ اور دونوں معنوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ (گلدستہ توحید ص ۹۹)

خادم اہل سنت:

(۱) مؤلف گلدستہ توحید (خانصاحب) کا یہ کہنا کہ مفسرین پکارنے (دعا) اور عبادت میں اتحاد و عینیت ثابت کرتے ہیں۔ مفسرین کرام پر بہتان اور افتراء ہے کہ وہ ”پکارنے“ اور ”عبادت“ میں اتحاد اور عینیت ثابت کرتے ہیں۔ ”اگر صداقت ہے تو چند متقدمین مفسرین کرام کے قول پیش کر دکھائیں“۔ ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔ لیکن یاد رہے! اثبات کلیت ہو۔ اثبات جزئیت نہ ہو۔ ان شاء اللہ العزیز بوقت ضرورت اہل سنت اپنے دعویٰ پر مفسرین کرام کے اقوال پیش کر سکتے ہیں۔

خامساً: خانصاحب کی تحقیق انیق میں بحوالہ مفسرین کرام جب پکارنے اور عبادت میں اتحاد و عینیت ہے۔ تو حل طلب یہ مسئلہ ہے کہ خانصاحب اور اُنکے ہم مشرب لوگوں کا یہ موقف ہے کہ کسی ولی نبی کو مافوق الاسباب طور پر پکارنا، بلانا شرک ہے، نہ کہ ماتحت الاسباب۔ خانصاحب کی اس تحقیق کے مطابق مافوق و ماتحت پکارنے کا فرق نہیں کیا جاسکے گا۔ ورنہ کلیت کہاں؟ کیونکہ غیر اللہ کی عبادت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مافوق الاسباب عبادت ناجائز ہے، ماتحت الاسباب عبادت جائز، تو ہر پکار چاہے اسباب عادی کے تحت ہو یا غیر عادی کے تحت، غیر اللہ کے حق میں شرک و کفر ہوگی۔ ایسا کہنا صریح البطلان ہے۔

سادساً: مؤلف راہ ہدایت ”الدعاء هو العبادة“ کو اگر موجبہ جزئیہ بتائیں (جس کا یہ مطلب ہوگا کہ بعض پکارنا عبادت ہے) تو خانصاحب کو کیا فائدہ؟ بلکہ نقصان۔

سابعاً: شاید خانصاحب کو ”الدعاء هو العبادة“ کے حمل سے عینیت کا شبہ ہو گیا ہو تو اپنے مدرسہ کے کسی منطق پڑھنے والے مبتدی طالب علم سے حمل منطقی کا معنی پوچھ لیں وہ بتا دے گا کہ:

”الحمل في اصطلاحهم اتحاد المتغاثرين في المفهوم بحسب الوجود“

ستم بالا ئے ستم کہ جن شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ القوی کے سہارے پر قدم اٹھاتے ہیں۔ اس نازک مرحلہ میں انہوں نے بھی ساتھ نہ دیا۔ اور دعا اور عبادت کے معنی کے درمیان تغائر ثابت کر دیا۔ جیسا کہ خود خانصاحب حضرت شاہ صاحب سے نقل فرماتے ہیں۔ وليس المراد من الدعاء العبادة، اب میں پوچھتا ہوں کہ دعا اور عبادت کے درمیان تغائر ہے یا عینیت؟ اگر تغائر ہے..... جیسے کہ شاہ صاحب دہلوی کی عبارت سے مفہوم..... تو خانصاحب کی تمام محنتیں رائیگاں ہوئیں۔ اور اگر عینیت ہے تو شاہ صاحب کی کلام میں اجتماع تفیضین لازم آئے گا..... جو محال

ہے..... تو عینیت کا قول ہی باطل و غلط ہوا۔

باغباں نے آگ دی جب آشیانے کو مرے
جن پہ تکیہ تھا وہی پتے ہوا دینے لگے

لطیفہ:

جب خانصاحب کے نزدیک دعاء اور عبادت میں عینیت ہے تو انہیں چاہیے کہ کبھی
اس پر عمل بھی کر دکھائیں۔ ہمیں تو جب اعتبار آئیگا کہ کبھی کبھی اپنے اشتہاروں میں یوں لکھا
کریں۔ (نمونہ دعوتی اشتہار)

اسمائے گرامی، معبودین (جن کی عبادت کی جاتی ہے)

☆ حضرت مولانا مولوی صاحب شیخ القرآن

☆ حضرت مولانا فلاں صاحب

☆ شیخ التفسیر حضرت مولانا فلاں صاحب

اور نیچے لکھیں العابد (ان کی عبادت کرنے والا)

ابوالزہد سرفراز خاں صفدر لکھنؤ منڈی

ایسے کر دکھائیں جب لوگوں کو اعتبار آئے گا کہ واقعی آپ دعا اور عبادت میں
عینیت و اتحاد کے سچے دل سے قائل ہیں۔ اگر آپ فرمائیں کہ ایسے تو لکھنا غلط ہے تو
عینیت کا قول غلط ہوا۔ لہذا خانصاحب کی منطق دانی باطل و زاحق۔

ع جہاں بگڑی اچھلتی ہے اسے خانہ کہتے ہیں۔

خانصاحب نے کتاب مستطاب ”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر اپنی تالیف ”گلدستہ توحید“ میں
جو اعتراضات رقم کئے تھے ”نور ہدایت“ میں انکا جواب دیتے ہوئے خانصاحب کے کچھ
دلائل پر گرفت کی گئی تھی، خانصاحب کیلئے ضروری تھا کہ ان اعتراضات کا مدلل جواب

خادم اہل سنت:

اولاً: میں فنی، علمی، اصطلاحات کا ”واضح“، نہیں بلکہ ”ناقل“ ہوں تصحیح نقل کی ذمہ داری پوری کر سکتا ہوں۔

ثانیاً: حمل منطقی کی یہ تعریف میں نے اپنی طرف سے نہیں کی بلکہ اپنے وقت کے امام المناطقة، مجاہد تحریک آزادی، المحقق، المدقق علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے نقل کی۔ علامہ خیر آبادی اپنے وقت کے رئیس المناطقة سمجھے جاتے ہیں آپ کی علمی عظمت اور وجاہت کے اپنے اور بیگانے معترف ہیں۔

ثالثاً: مؤلف راہ ہدایت کو کیسے علم ہوا کہ خادم اہل سنت نے خیالی یا کسی اور کتاب میں یہ شرط نہیں پڑھی اگر..... ”اور وہ مصنوعی منطقی کو بالکل معلوم نہیں ہے“ کا..... فتویٰ رجماً بالغیب کے طور پر دیا ہے تو خود سوچ لیں کہ شرعاً اس کا کیا حکم ہے۔ اگر ان کے اس دعویٰ کی دلیل ان کے پاس موجود ہے تو اسے پیش کریں۔

رابعاً: علامہ خیالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے حمل غیر مفید کی جو مثال پیش کی ہے اس میں محمول موضوع کا جز ہے، کیا خادم اہل سنت نے جس پر گفتگو کی، اس کی یہی صورت ہے؟ اگر نہیں تو بے بنیاد سوال لکھنے کا کیا فائدہ؟

خامساً: خانصاحب کے مرکز تدریس ”مدرسہ نصرۃ العلوم گجرانوالہ“ کے بانی صوفی عبدالحمید سواتی نے ایسا غوجی کی شرح ”تشریحات سواتی“ کے نام سے طلباء کے فائدہ کیلئے اردو زبان میں لکھی۔ اغلباً اس ادارہ کے طلباء اس سے استفادہ کرتے ہوں گے۔ کاش خانصاحب اس کا مطالعہ کر لیتے تو میرے اس جملہ..... ”اپنے مدرسہ کے کسی منطق پڑھنے والے مبتدی طالب علم سے حمل منطقی کا معنی پوچھ لیں تو وہ بتا دے گا۔“..... کو بے ادبی پر محمول نہ فرماتے۔ اُمید ہے خانصاحب غصہ تھوک کر نہ امت محسوس کریں گے۔

ہمارے ہاں ایسا غوجی پہلے پڑھائی جاتی ہے اور مرقات بعد میں، اسلئے مرقات پڑھنے والے کی بنسبت، صغریٰ، کبریٰ اور ایسا غوجی پڑھنے والا مبتدی طالب علم کہلائے گا۔
سادساً: خانصاحب کے محسن جناب سواتی صاحب حمل منطقی اور اس کے اقسام کے آغاز میں لکھتے ہیں۔

حمل کی بحث خانصاحب کی نذر:

حمل کا معنی :

”اتحاد المتغائرین ذہناً فی الخارج“ یعنی ذہنی تغائر کے باوجود خارج میں دو چیزوں کا آپس میں اتحاد ہو اس کو حمل کہتے ہیں۔ (تشریحات سواتی)

انصاف کا دامن تھام کر خانصاحب سے گزارش کرتا ہوں کہ وہ اپنے محسن سواتی صاحب کے بارے میں یہ کہنا پسند کریں گے؟ کہ:

تشریحات سواتی کے مصنف نے کوئی کتاب دیکھ کر حمل منطقی کا معنی تو لکھ لیا۔ ”مگر افسوس ہے کہ اس کی محققین مناطقہ کے نزدیک ایک بنیادی شرط اور بھی ہے اور وہ سواتی صاحب جیسے مصنوعی منطقی کو بالکل معلوم نہیں ہے۔“

عطائے تو بلقائے تو

خانصاحب کو چاہیئے کہ دارالعلوم دیوبند سے وابستہ جن حضرات نے بھی حمل منطقی کی اس طرح کی تعریف کی ہے ان سب کی اصلاح کریں۔

سابعاً: مناظرانہ بحث اور علمی تحقیق کا تقاضا تھا کہ آپ علامہ خیالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد وضاحت کرتے کہ مرقات کی تعریف میں واقعی کوئی نقص موجود ہے۔ کسی دوسری کتاب کی صرف عبارت لکھ دینا تو دلیل نہیں۔

ہامناً: خانصاحب کی کتاب راہ ہدایت پڑھنے کے بعد اگر یہ خیال پیدا ہوتا کہ وہ علم منطق کے ماہر اساتذہ میں سے ہیں تو ان سے پوچھتا کہ:

خَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصَرَاتِ مَا قَرِئَ إِلَّا سَابِ

الحمل ” اتحاد المتغائرين في المفهوم بحسب الوجود“ یا.....

..... یا..... ”اتحاد المتغائرين ذهنا في الخارج“

”الاتحاد في الوجود وثبوت الشيء للشيء وهو لا يتصور

بدون التقرر الموضوع وثبوته“ یا.....

”اتحاد المتغائرين في نحو من العقل بحسب نحو آخر

في الوجود اتحادًا بالذات او بالعرض“.....

ان تعریفات پر ماہرانہ بحث فرمائیں۔ مگر اُن کی تحقیقات اسیقہ پڑھنے کے بعد ہر

کوئی سمجھ سکتا ہے کہ اُن سے ایسا تقاضا ”کنحوط القتاد“ ہے۔

تاسعاً: قارئین ہی فیصلہ فرمائیں کہ: سوٹھ کی گٹھلی پا کر پنسار کی دوکان سجانے کا محاورہ کس

پر صادق آتا ہے؟

کلام شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے استدلال کا جواب:

حزب مخالف کے راہنما جناب خان صاحب لکھڑوی لکھتے ہیں۔

”خامساً: عبادت کی جو تشریح حضرت شاہ صاحب نے کی وہ سو فیصدی پیکار نے

کے معنی پر صادق آتی ہے پھر دعا بمعنی خواندن اور ندامت نمودن انکار کرنا صریح غلط

اور باطل ہے۔“

شاہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں عبادت کا معنی ہے اپنے آپ کو انتہائی ذلیل اور

کمزور سمجھنا، یہ تذلل اس کو چاہتا ہے کہ کمزور میں ضعف ہو اور دوسری جانب

قوت ہو، کمزور میں احساس کمتری ہو اور دوسری طرف شرف و فضل ہو، کمزور

میں افتیاد و کمتری ہو اور دوسری طرف تسخیر اور نفاذ حکم ہو۔

(حجة الله البالغة جلد اول ص ۶۰)

اور بے کسی اور بے بسی کے عالم میں ندامت نمودن اور خواندن میں یہ سب کچھ

پایا جاتا ہے۔ (بلفظہ گلدستہ توحید ص ۱۰۱، ۱۰۲)

خادم اہل سنت:

(۱) تعریف جامع و مانع ہونی چاہیے، خان صاحب نے ”عبادت“ کی تعریف لکھی ہے وہ

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

اس حسن سے عاری ہے۔

تالیا : مؤلف گلدستہ توحید (خانصاحب) نے حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کلام سے جو مفہوم کشید کیا ہے وہ صحیح نہیں، جناب کے کہنے کے مطابق، جو انسان بھی بے کسی اور بے بسی کے عالم میں کسی دوسرے کو آواز دے، مدد کیلئے پکارے، گویا یہ اس کی عبادت کرنا ہے اس لئے ایسی پکار شرک اور کفر ہوگا۔ کیا ڈوبنے والا انسان بے بسی کے عالم میں کسی کو بچاؤ کیلئے پکارے یا آگ اور گڑھے میں گرے گا ہوا انسان بچاؤ کیلئے کسی کے سامنے فریاد کرے یا ظالم طاقتور کی منت سماجت کرے، گڑگڑا کر معافی مانگے، تو کوئی بھی معمولی عقل رکھنے والا اسے شرک کہہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

یہ بات عام مشاہدہ سے ثابت ہے کہ ظلم و ستم کے شکنجہ میں پھنسا ہوا انسان ایسی ایسی فریادیں کرتا ہے کہ انسانیت آشنادل برداشت نہیں کر سکتا، یہ بھی دیکھا گیا کہ باپ یا استاد تادیب و تربیت کے نام پر ایسی ایسی سخت سزائیں دیتا ہے کہ مار کھانے والوں کی چیخیں دور دور تک سنائی دیتی ہیں۔ وہ اس وقت اپنے آپ کو کس قدر بے بس، کمزور اور ذلیل سمجھتے ہیں اور کتنے خوف زدہ ہوتے ہیں؟ اس کا مشاہدہ سب کو ہے۔ بڑے سے بڑا گناہگار بھی اس انداز کی فریاد کو رب رحیم و کریم کے دربار میں کرے تو قرب ولایت حاصل کر لے، لیکن اس کے باوجود مظلوم مسلم کو کوئی بھی غیر اللہ کی عبادت کرنیوالا نہیں کہتا۔ نہ اس کو شرک کہتا ہے، بلکہ اس پر ترس کھاتا اور اس کے بچاؤ کی تدبیر یاد عا کرتا ہے۔

لیکن خانصاحب کی تحقیق کے مطابق ایسی ندا، آواز اور سوال شرکِ خالص کے زمرے میں آتا ہے۔

خانصاحب کے استدلال سے تو معلوم ہوتا ہے کہ کسی کے مقابلے میں اپنے آپ کو ذلیل و کمزور سمجھنا اور دوسرے کو طاقتور شرف و فضل والا سمجھنا یا اسے حاکم تصور کرنا اسکی

عبادت کرنا ہے۔ اور ماسوی اللہ کی عبادت شرک ہے، اسلئے ایسا شخص شرک کا مرتکب ہے۔

قارئین ہی انصاف فرمائیں کہ خانصاحب کے اس فتویٰ کے بعد عام انسانوں میں سے کوئی بھی مومن و مسلم نظر آئے گا، خصوصاً ظالم، جابر، بدمعاش اور ناانصاف حکمران کے سامنے مظلوم، مجبور اور محکوم جس درجے کے تذلل، فریاد، سوال، ترحم اور بیکیسی، بے بسی کا اظہار کرتے ہوئے فریاد کرتا ہے، کیا مؤلف گلدستہ کی یہ عبارات اس پر دلالت نہیں کرتیں کہ وہ ظالم، جابر، غیر منصف افسر کی عبادت کر کے مشرک ہو گیا ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جامع مانع تعریف ہی مفید تام ہو سکتی ہے۔

سمجھ سے عاری لوگ ہی ایسی بات کہہ سکتے ہیں، انہیں سمجھ لینا چاہیئے کہ ”عبادت“ کے مفہوم میں جس ”نہایت تذلل“ کا ذکر ہے وہ اس وقت پایا جاسکتا ہے جب کسی کو ”اللہ“ سمجھ کر اس کے سامنے عجز و انکساری کا اظہار کیا جائے۔ ہر تذلل و انکساری، عبادت نہیں۔

کیا فرمانبردار بیٹا ماں باپ کے سامنے اور بادب شاگرد اپنے استاد کے سامنے تذلل و انکساری کا اظہار نہیں کرتا، کیا ایسا کرنے سے وہ مشرک ہو جاتا ہے؟

خانصاحب! جان بچانے کیلئے مافوق الاسباب کا بہانہ بنانا بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کلام میں مافوق الاسباب کی قید ہرگز نہیں، اگر بے تو اسے پیش کریں۔ اور دوسرے اظہار تذلل اور عاجزی میں فرق کرنے کیلئے مافوق الاسباب، ماتحت الاسباب کی اصطلاح کیسے چسپاں کی جائے گی۔ یا کیسے فرق کیا جائے گا؟ کہ یہ تذلل و عجز مافوق الاسباب ہے اور ایسا تذلل ماتحت الاسباب؟

اصل بات وہی ہے کہ کسی کو اللہ سمجھ کر اسکے سامنے جس طرح کی بھی بے بسی کا باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

اظہار کیا جائے یا جو بھی اسکی تعظیم و تکریم کی جائے یا اس کا حکم بجالایا جائے وہ عبادت ہے۔

الحمد لله العظيم تمام اہل ایمان اللہ تعالیٰ کو ہی اللہ مان کر اس کے حضور فریاد کرتے ہیں، اسی سے مانگتے ہیں، عجز و انکساری کا اظہار کرتے ہیں، قول و فعل میں اس کی تعظیم بجالاتے ہیں اور اسکے حکم کو بلا چون و چرا حق جانتے اور مانتے ہیں۔ جبکہ مشرکین معبودانِ باطلہ کو اللہ سمجھ کر ان کو مدد کیلئے پکارتے اور انکی تعظیم کرتے تھے۔

”الدعاء هو العبادة“ سے استدلال کا جواب:

خانصاحب: رسول خدا ﷺ نے فرمایا:

”الدعاء هو العبادة“ پکارنا عبادت ہے۔ (گلدستہ توحید ص ۱۰۷)

خادم اہل سنت: حدیث مبارک برحق ہے، اس کی صداقت پر ہمارا ایمان ہے، لیکن اس سے حزب مخالف کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔ حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے مانگنا، طلب کرنا عبادت ہے اور اسی کو عبادت کا مغز قرار دیا گیا ہے۔ اب اس سے یہ مفہوم کشید کرنا کہ: ”کسی کو بھی پکارنا، اس کی عبادت کرنا ہے، جو کہ شرک ہے“۔ بالکل غلط ہے۔ جیسے کہ پہلے بیان ہو چکا کہ جناب مؤلف صاحب کو یہ وضاحت کرنی چاہیئے کہ ”الدعاء“ پر لام تعریف کوئی قسم ہے؟ جب ہی اس پر تبصرہ ہو سکے گا۔

جناب گکھڑوی صاحب کے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک یہ لام العهد ہے جس کی رو سے اس کے نزدیک پکارنے کی مافوق الاسباب قسم اس حدیث سے مراد ہے۔ جیسا کہ خانصاحب نے لکھا:

”ان احادیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ: مافوق الاسباب طریق پر کسی کو پکارنا اس

کی عبادت کرنا ہے۔“ (گلدستہ توحید ص ۱۰۹)

تو تشریح طلب سوال یہ ہے کہ احادیث مبارکہ کی ایسی تشریح کرنے کا انہیں کر نے حق سونپا ہے؟ کیا جناب ہی احادیث کے مترجم اور شارح ہیں یا ان سے پہلے

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

هَدْيَةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اُن گنت اہل علم صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین، تابعین، تبع تابعین سے لے کر آج دن تک جو خدمت حدیث میں مصروف رہے ہیں۔ ان میں سے کس نے لکھا ہے کہ: ”الدعاء هو العبادة“ سے مراد الدعاء علی طریق مافوق الاسباب ”هو العبادة“ ہے اور ساتھ ہی انہوں نے مافوق الاسباب کا مفہوم بھی بیان کیا ہو؟۔

کوئی بت پرست، بت کو قریب سے پکارے، اس کا احترام کرے یا پاس رکھی چیز سے متعلق بت سے مدد مانگے، تو ایسا کرنا جائز ہوگا؟ کیونکہ اس پر مافوق الاسباب کی تعریف صادق نہیں آتی۔ خانصاحب کی اس انوکھی تحقیق کے مطابق بتوں کو قریب سے پکارنے والے شرکانہ فعل کا ارتکاب نہیں کر رہے۔

حرفِ آخر: ماسوی اللہ تعالیٰ کو پکارنے کا مسئلہ اس کتاب کا اگرچہ موضوع نہیں چونکہ خانصاحب لکھڑوی نے فاتح قادیانیت حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر بے جا تنقید کی ہے، اس لئے اس مسئلے پر یہ سطور تحریر کی گئیں۔ خلاصہ اس کا یہی ہے کہ: کسی کو الہ سمجھ کر اس کو پکارنا، اس سے سوال کرنا، کسی بھی قسم کی تعظیم کرنا، ”عبادت“ ہے۔

الحمد لله العظیم کوئی بھی ایماندار اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو ”الہ“ نہیں سمجھتا۔

”إِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَاحِدٌ ۖ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ“

پر پختہ عقیدہ ہے۔

تصورِ الہ:

حضرت علامہ سید محمود آلوسی رحمۃ اللہ علیہ نے الہ کا مفہوم ان الفاظ میں رقم فرمایا:

”ان شرح اسم الاله هو الواجب الوجود لذاته الحي العالم المريد القادر الخالق المدبر فتمتى اطلاقه على شئ لزمهم وصفه بذلك شاءوا أو أبوا“

(تفسیر روح المعانی جلد ۹، ص ۲۸ الجز السابع عشر آية ۲۲ مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان)

”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر تنقیدی بحث کو بڑھاتے ہوئے خانصاحب لکھنوی حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کی عبارت سے استدلال کرتے ہیں۔

خانصاحب:

”حضرت شاہ ولی اللہ صاحب باب اقسام الشک کو ان الفاظ سے شروع کرتے ہیں۔ ”شک کی حقیقت یہ ہے کہ کوئی انسان انسانوں کی کسی بڑی ہستی میں عجیب و غریب کرامات دیکھے، اور یہ اعتقاد کر لے کہ یہ آثار جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہیں، اور کسی دوسرے میں ہرگز نہیں پائے جاسکتے۔ یہ بزرگ ہستی چونکہ صفات کمال سے موصوف ہے، اور اس میں یہ آثار اس لئے پائے گئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو الوہیت کی خلعت سے نوازا ہے۔ یا اس بزرگ نے فنا فی اللہ کا درجہ حاصل کر لیا ہے اور اپنی ذات بالکل مٹا دی ہے اس سے جو کچھ صادر ہوتا ہے۔ گویا خدا کر رہا ہے۔ اور اس قسم کے اور کئی خرافات اس معتقد کے ذہن میں آتے ہیں۔

(حجة الله البالغة جلد اول ص ۶۱) گلدستہ توحید ص ۱۰۰۹۹

خادم اہل سنت: خانصاحب لکھنوی نے جس تناظر میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی یہ عبارت نقل فرمائی ہے اس حوالہ سے یہ سوال حل طلب ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کے ذریعے سے ”اعلاء کلمۃ اللہ“ کے کون سے مسئلے کا رد ثابت ہو رہا ہے، جناب خانصاحب کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے تھی کہ حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فلاں قول حضرت شاہ ولی اللہ کی اس تحقیق کے خلاف ہے۔ صرف حوالہ نقل کر دینا، مناظرانہ استدلال کا انداز ہرگز نہیں۔ البتہ کسی بڑی شخصیت کا نام استعمال کر کے قارئین کو مرعوب و متاثر کرنا مقصود ہو سکتا ہے۔

حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عربی عبارت جس کا ترجمہ خانصاحب کی قلم سے نقل کیا گیا ہے اس میں شرک کی تین صورتیں بیان کی گئی ہیں:

پہلی صورت: یہ کہ کسی وصف کمال (جیسے حیات، ارادہ، علم، سمع، بصر، قدرت وغیرہ) کو

”اللہ تعالیٰ کا خاصہ“ جان کر پھر اس خاصہ الوہیت کو کسی معزز و مکرم شخصیت کے لیے ثابت کرنا شرک ہے۔

خادم اہل سنت: یہ درست ہے، کوئی بھی وصف کمال (علم، قدرت، ارادہ، سمع، بصر وغیرہ) جس اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ جس لحاظ سے خاصہ الوہیت ہے اس اعتبار سے کسی مخلوق کیلئے اس صفت کو ثابت کرنا شرک ہے مگر اس سے حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب ”اعلاء کلمۃ اللہ“ کا رد کیسے ثابت ہوا؟ حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کوئی عبارت سے انہوں نے یہ غلط نتیجہ کشیدہ کیا کہ ”حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فلاں وصف کو خاصہ الوہیت کو مانتے ہوئے اولیاء اللہ کیلئے ثابت کرتے ہیں۔ خالص صاحب اس کا ثبوت ہرگز نہیں پہنچا سکتے۔

خیال رہے کہ بہت سے اوصاف کمال جو اللہ تعالیٰ کیلئے ثابت ہیں، لفظی طور پر وہ اوصاف بندوں کے حق میں بھی استعمال کیے گئے ہیں۔ قرآن و حدیث میں اس کا ذکر موجود ہے، لیکن اللہ تعالیٰ کیلئے وصف ہونے اور بندوں میں اس صفت کے پائے جانے میں بہت فرق ہے، ان کے معنی اور حقیقت میں بو بون بعید ہے مثلاً سمع بصر (دیکھنا، سنا) اللہ تعالیٰ کے اوصاف سے ہے، بلکہ ان کو بطور خاصہ الوہیت ذکر کیا گیا ہے جیسے:

انه هو السميع البصير يَشْكُ وَيَسْمِعُ بَصِيرًا۔ (وہی دیکھتا سنتا ہے)

جب کہ اسی خالق و مالک کا انسان کے متعلق یہ ارشاد ہے۔

فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا بَصِيرًا اور ہم نے اس انسان کو سمیع اور بصیر (سنتا دیکھتا) بنایا ہے

اللہ تعالیٰ کو بھی سمیع اور بصیر ماننا، جاننا ضروری ہے اور دوسری آیت کی روشنی میں انسان کو بھی سمیع و بصیر (سنتا دیکھتا) ماننا فرض ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لیے صفت سمع و بصر، اس کا سمیع بصیر ہونا ازلی، ابدی، دائمی، ذاتی واجب و ضروری ہے جبکہ بندوں میں یہ صفت عطائی، مخلوق، حادث اور ممکن ہے۔ یہ بات بالکل واضح ہے کہ مخلوق میں سے کسی

کیلئے صفت کمال کا اس انداز سے تسلیم کرنا جیسا کہ خاصہ الوہیت ہے شرک و منع ہے۔

مؤلف راہ ہدایت کوئی ایسا حوالہ دکھا سکتے ہیں کہ فلاں آدمی یا فلاں جماعت، فلاں صفت کمال کو ”خاصہ الوہیت“ تسلیم کرنے کے باوصف اُسی طرح اُس وصف کو بزرگوں کیلئے عقیدہ رکھتے ہیں۔ جو لوگ اس لازمی فرق کو ملحوظ نہ رکھتے ہوئے فتویٰ شرک صادر کرتے ہیں، اصل میں وہ قرآنی تعلیمات مقدسہ کی خلاف ورزی کرتے ہیں یہاں پر خانصاحب کے مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کا حیلہ بھی نہیں چلے گا اور اگر مافوق الاسباب کا وہ مفہوم مراد لیا جائے جسے خانصاحب نے کئی عشروں کے بعد اختیار کیا وہ تو محل نزاع ہی نہیں۔

دوسری صورت: شرک کی دوسری صورت یہ بتائی گئی ہے کہ کسی بزرگ شخصیت کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو الوہیت کی خلعت سے نوازا ہے اسے ایسا سمجھ کر اس سے مدد مانگنا، پکارنا شرک ہے۔

خادم اہل سنت: ”اعلاء کلمۃ اللہ“ میں کہاں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اولیاء کرام کو خلعت الوہیت سے نوازا رکھا ہے، اس لیے ان سے مدد مانگنا اور ان کو پکارنا درست ہے اگر اس کا ثبوت نہیں تو حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحریر کا کیسے رد ہوا ”خلعت الوہیت“ اور ”خلعت عبودیت“ میں واضح فرق ہے۔

تیسری صورت: شرک کی تیسری صورت یہ بتائی گئی ہے کہ کسی مکرم و معظم شخصیت کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ اس نے اپنی ہستی کو مٹا کر صوفیائے کرام کی اصطلاح کے مطابق فنا فی اللہ کا مقام حاصل کر لیا ہے، اس سے جو کچھ بھی ظاہر ہوتا ہے گویا اللہ تعالیٰ کر رہا ہے۔

خادم اہل سنت: اگرچہ کلام کے اس حصے کا تعلق بھی حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

علیہ کی تحریر سے کسی صورت نہیں جڑتا، تاہم اس کلام کو سمجھنے کیلئے وضاحت ضروری ہے۔
خادم اہل سنت اس کلام سے جو کچھ سمجھا ہے شاید خالصاً کو اس سے اتفاق نہ ہو،
اس لئے وہی وضاحت کریں کہ تصوف کی اصطلاح میں فنا فی اللہ کا کیا مفہوم ہے؟ اور
حضرت محدث دہلوی کی عبارت میں واقع ”گویا خدا کر رہا ہے“ کا کیا مطلب ہے؟

ان اشکال کا جواب لکھتے وقت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے قول: ”
تصرف بالحق فی الحق“ کو بھی پیش نظر رکھا جائے۔ نیز حضرت شاہ صاحب کے فرزند گرامی
خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کو بھی مد نظر رکھنا
بہت ضروری ہے؛ کیونکہ حضرت شاہ عبدالعزیز سے بہتر حضرت شاہ ولی اللہ کے عقائد کو کون
سمجھنے والا ہوگا؟۔ حضرت شاہ صاحب تفسیر عزیزی میں لکھتے ہیں:

” درینجا باید فهمید کہ استعانت از غیر بوجہی کہ اعتماد
براں غیر باشد و او را مظهر عون الہی نداند حرام است و اگر
التفات محض بجانب حق است و او را یکے از مظاهر عون
دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب و حکمت او تعالیٰ در آن نمودہ
بغیر استعانت ظاہر نماید دور از عرفان نخواہد بود و در شرع
نیز جائز و رواست و انبیاء و اولیاء این نوع استعانت بغیر کردہ
اند و در حقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت
بحضرت حق است. (تفسیر عزیزی جلد اول ص ۸)

جناب اشرف علی صاحب تھانوی نے ”وما رمیت اذ رمیت“ کی تفسیر میں
مسائل سلوک کے عنوان سے جو تحقیق فرمائی اسے ضرور دیکھا جائے کہ جناب تھانوی
صاحب فتویٰ شرک کی زد میں تو نہیں آتے۔

مسئلہ استعانت پر بحث کرتے ہوئے علماء اہل سنت، دیوبندی عالم جناب شبیر احمد
عثمانی کے مندرجہ ذیل عبارت سے استدلال کرتے ہیں کہ:
باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي النَّصْرَاتِ مَا فَوْقَ الْأَنْسَابِ

”اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو مستقل سمجھ کر اس سے استمداد کرنا منع ہے، مظہر عون الہی سمجھ کر انسان سے استعانت کرنا شرک نہیں“

اس کے جواب میں خانصاحب لکھڑوی نے جو کچھ لکھا اپنے پاؤں پر کلباڑا مارنے کے مترادف ہے۔

خانصاحب:

”نوٹ: بعض لوگوں کو حضرت شیخ الہند کے حاشیہ سے غیر مستقل استعانت کے سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ وہ لوگ مستقل کا معنی سن لیں اور مستقل بال تاثیر ہونے کے معنی یہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے یہ کام اس کے سپرد ایسے طور پر کر دیئے ہیں کہ وہ ان کے نافذ کرنے میں حق تعالیٰ کی مشیت خاصہ کا محتاج نہیں ہے گو اللہ تعالیٰ کو یہ قدرت ہے کہ اس کو اس تفویض (واختیارات) سے معزول کر دے۔ (البوادر النوار جلد ۲ ص ۷۰۸)

اور لوگ جہالت کے سبب جس کو غیر مستقل سمجھے وہی ان اکابر کی تصریحات کی رو سے بال استقلال کا معنی ہے انتہی بلفظہ (مگدستہ جلد ۱ ص ۱۰۲)

خادم اہل سنت:

جناب محمود الحسن دیوبندی کے تفسیری حاشیہ میں جناب شبیر احمد عثمانی صاحب نے جو لکھا اس کا مطلب صاف شفاف عام فہم ہے۔ ان کے کلام کا وہی معنی ہے جو علماء کرام ایسے موقع پر لیا کرتے ہیں۔ خانصاحب کے نزدیک اس کلام کا ظاہری معنی مقصود نہیں۔ تو اسکی وضاحت عثمانی صاحب کی کسی عبارت سے ثابت کرتے، جبکہ ایسا کرنے میں ناکام رہے

تھانوی صاحب کی جو عبارت نقل کی ان کیلئے ہرگز مفید نہیں کیونکہ اس عبارت میں مستقل بال تاثیر کا ایک معنی یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ شخص حق تعالیٰ کی مشیت خاصہ کا محتاج نہ ہو۔ اگر مستقل کا یہ معنی بھی مراد لیا جائے تو بھی خانصاحب کو یہ ثابت کرنا ہوگا کہ اہلسنت و جماعت اس معنی میں کسی نبی یا ولی کو متصرف مانتے ہیں اور یہ کہ اہل سنت و جماعت کے

باب دوم (تصرف در امور تکوینیہ)

مسک میں فلاں فلاں بزرگ اللہ تعالیٰ کی مشیت خاصہ کا محتاج نہیں۔ حالانکہ اہل سنت و جماعت کا متفقہ قطعی عقیدہ ہے کہ:

”ممکن کا ہر فعل، ہر حرکت، بلکہ ارادہ و قصد بھی اللہ تعالیٰ کی مشیت کا محتاج ہے۔ ہاں اس معنی میں معتزلہ انسان کو اپنے افعال میں مستقل بالتاثر سمجھتے ہیں۔ ان کے عقیدہ میں انسان اپنے افعال کا خالق ہے۔

”نور ہدایت“ کے مقدمہ میں دلائل سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ معتزلہ کے اس گمراہ عقیدہ کی توثیق و تصحیح خانصاحب کے مرشد جناب حسین علی صاحب واں پھراں والوں نے کی، جس کی وجہ سے جناب تھانوی صاحب اور دیگر اکابر علماء دیوبند نے ان کی تفسیر کو انتہائی گمراہ کن قرار دیا ہے۔

مقدمہ میں اس پر تحقیقی و تنقیدی بحث کو ملاحظہ کیا جا سکتا ہے۔ اسکے ساتھ خانصاحب کو یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہیے کہ معتزلہ کی اس کھلی گمراہی کے باوصف متکلمین اہل سنت اور نانو توی صاحب نے ان کی تکفیر نہیں کی، معتزلہ اگرچہ انسان کو خالق افعال کہتے ہیں مگر ان کے تکفیر نہ کرنے کی یہ وجہ بیان کی گئی

”لَا نَهُم لَا يَجْعَلُونَ خَالِقِيَةَ الْعَبْدِ كَخَالِقِيَةِ اللَّهِ تَعَالَى“

جبکہ مؤلف راہ ہدایت کے نظریہ میں یہ کھلا شرک ہے۔

بحمد اللہ تعالیٰ عز اسمہ اپنی بے بضاعتی، کم علمی، کے باوجود ”مسئلہ تصرفات و اختیارات“ کو مدلل طور پر تحریر کر دیا۔ جو یان حقانیت، طالبان حقیقت اور انصاف پسند مسلمان کیلئے یہ دلائل کم رہنما نہیں، بلکہ منزل ہدایت تک پہنچنے کیلئے صحیح و روشن صراط مستقیم ہیں۔ باقی رہا متعصب اور ضدی انسان، تو وہ کبھی مطمئن نہیں ہو سکتا۔ لیکن اسکے انکار سے حقانیت میں کیا فرق پڑے گا؟۔

شب پرہ گروصل آفتاب نخواهد رونق بازار آفتاب نکاھد

اے خالق کائنات!

اس ناچیز سعی کو قبول فرما اور جو غلطیاں ہو گئی ہیں انہیں دامنِ غفویں چھپا۔
حق پر زندہ رکھ، اور حق پر خاتمہ کر، اور قیامت کے روز ابرار و صالحین کے زمرہ
میں اٹھانا، باعزت و باپردہ رکھنا۔

اے ہمارے رب!

ہم ہر حالت میں تیری رحمت کے محتاج ہیں۔ ہمیں کسی وقت بھی اپنی
رحمت سے دور نہ کرنا اور ہم تمام مسلمانوں کا خاتمہ بالخیر فرمانا۔

خدا یا بحق بنی فاطمہ کہ بر قول ایمان کنم خاتمہ
اگر دعوتہم رد کنی و رد قبول من و دست دامن آل رسول ﷺ

استغاثہ بارگاہِ حبیب خدا!

اے محبوب رب العالمین! اے امام الاولین و الآخِرین!

اے ”ابوطالب“ کونہ بھولنے والے رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیک وسلم!

آپ ہی ہم پر نظرِ رحمت کیجئے!

اور کسی بھی وقت ہمیں فراموش نہ فرمائیے! ہماری خطاؤں کو نہیں، بلکہ اپنی
رحمت کے وسیع دامن کو دیکھئے! اور ابرِ شفقت کے سایہ میں رکھیے! یا رسول اللہ!

تیرے ٹکڑوں پہ پلے غیر کی ٹھوکر پہ نہ ڈال
جھڑکیاں کھائیں کہاں چھوڑ کے صدقہ تیرا

مَدَنَةُ الْأَحْبَابِ فِي الْمَصْرِفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

اے اللہ! اے مالک ارض و سما!

پھر تجھ سے ہے التجا اور تیری طرف ہی سب کی انتہا

اس پیارے رسول کریم رؤف و رحیم ﷺ کا سچا تابعدار و غلام بنا

ملت بیضا کی خدمت کا جذبہ صادقہ اور توفیق خیر رفیق مرحمت فرما

اور ظاہری باطنی امراض سے بچا

اللهم اهدنا الصراط المستقيم ○ صراط الذين انعمت عليهم ○
اللهم اغفر لنا ولوالدينا ولاستاذنا ولمن احسن الينا
ولجميع المؤمنين والمؤمنات .

و صلى الله تعالى وسلم على سيد العالمين شفيع المذنبين
المتصرف في السموات والارضين سيدنا ومولانا محمد
المصطفى رحمة للعالمين

و على ازواجه امهات المومنين واله وصحبه الطيبين
و على اولياء امتہ و امتہ اجمعين .

صلاة تدوم بدوام ذات الاحدية والواحدية
برحمتك يا ارحم الراحمين .

المعتصم بحبل الله المتين

ابو الخير حسين الدين

حنفی قادری چشتی سلطان پوری

غفر الله تعالى له ولوالديه



هَدِيَّةُ الْأَحْبَابِ فِي التَّصَرُّفَاتِ مَا فَوْقَ الْأَسْبَابِ

﴿تقریظ شریف ورائے منیف﴾

زبدة المحققين ، عمدة المدققين رأس المحدثين ،
قدوة الكملاء . اسوة الفضلاء حضرت استاذی المحتشم
مولانا **محب النبی** دامت برکاتہم العالیہ ،
شیخ الحدیث جامعہ غوثیہ آستانہ عالیہ گولڑہ شریف

الحمد لله الواحد القادر المختار بالذات
ثم الصلوة على نبيه وحبيبه المختار بالاختيارات المعطيات .

اما بعد رساله هذا بفضلہ تعالیٰ افتاده .
رساله هذا برائے اهل سنت و جماعت موجب
رشد و هدايت در موضوع خود كافی است .
الله تبارك و تعالیٰ برائے مصنف علام این رساله
مع مقبولیت ذریعہ نجات گرداند .

آمین یارب العلمین

محب النبی نزیل آستانہ عالیہ غوثیہ
گولڑہ شریف



نمبر شمار	موضوعات و عناوین	صفحہ نمبر
1	پیش لفظ طبع دوم حافظ محمد اسحاق ظفر	3
2	تحن اولین از قلم علامہ سید محمد ذاکر حسین شاہ سیالوی مدظلہ العالی	17
3	تقدیم از قلم مولانا سید امتیاز حسین شاہ کاظمی	29
4	پیش لفظ (طبع اول)	51
5	مقدمہ (طبع اول)	57
6	نقطہ اختلاف (اختلاف کا آغاز) نظریات و معتقدات (فریق اول)	60
7	(فریق ثانی، فریق ثالث)	61
8	فریق اول و دوم کے نظریات کی جھلک	62
9	فائدہ : ”تفسیر بلغة الحیران“ کی حیرانیاں	63
10	دندان شکن سوالات کا منہ توڑ جواب	70
11	گھر کی شہادت	76
12	خانصاحب کا دوسرا عدلنگ اور اس کا انجام	77
13	خانصاحب کا تیسرا جواب اور اس کا انجام	79
14	طرفہ استشہاد و استدلال	87
15	جناب اشرف علی تھانوی اور بلغة الحیران	92
16	ضرب شمشیر بر فتنة شیخ پیر	96
17	دارالعلوم دیوبند اور بلغة الحیران	97
18	خلاصہ مفاتیح فتاویٰ علماء دیوبند	99
19	’اختیار‘ خاصہ الوہیت ہے؟ (شیخ گھڑوی کا فتویٰ)	100
20	حیرت کدہ (عجائبات بلغة الحیران)	101
21	تحویل قبلہ، عظمت و رضاء مصطفیٰ کا جھنڈا	105
22	بلغة و صاحب بلغة کا مقام؟ مبشرات بلغة	111
23	مبشرات بلغة کا حاصل	114
24	پلصراط سے گزر، دربار رسالت سے ضمانت نامہ	115

115	در بار رسالت میں مقبول درود و سلام	25
116	رسول اللہ ﷺ کو گرنے سے بچانا، مخالفین و جال ہیں۔	26
116	کشف القبور و اطلاع علی الغیب	27
117	تمام انبیاء علیہم السلام سے ملاقات	28
117	غیر اللہ کو پکارنے والے پر متفقہ فتویٰ	29
119	مقصد اول (جبر و اختیار، تصرف امور تکوینی، تشریعی)	30
121	قدرت، فعل، تصرف کے معانی و مضامین	31
123	طلب، علم، ارادہ، تصرف اور اثر و فعل	32
126	امام اہل سنت اور مسئلہ اختیارات	33
127	فعل اختیاری و غیر اختیاری کی مثالیں	34
128	بدیہی حقیقت سے تمثیل	35
129	اختیار عبد کی بحث کا خلاصہ	36
130	تقسیم احکام خداوندی (امور تکوینی، تشریعی)	37
131	نبی کریم ﷺ کا شارع ہونا	38
135	مقصد دوم: مافوق الاسباب ماتحت الاسباب	39
137	”اصطلاح“ اور اس کا استعمال و استحکام	40
138	سبب اور اس کی اقسام	41
141	خرق عادت امور میں اہلسنت کا عقیدہ	42
141	حزب مخالف اور مفہوم مافوق الاسباب (مجموعہ تضادات)	43
142	خاص صاحب کے نزدیک مافوق الاسباب	44
143	خاص صاحب کے عقیدے کا دوسرا رخ	45
145	معجزات ماتحت الاسباب میں یا مافوق الاسباب؟	46
149	کیا قرآن ماتحت الاسباب امر ہے؟	47
149	خاص صاحب! اب ہوئی منزل نصیب	48
152	تصرف مافوق الاسباب کے نئے معنی پر گیارہ سوالات	49

156	شرک فی التصرف اور علامہ غلام خان صاحب	50
157	پراسرار خاموشی یا اعتراف جرم	51
160	”حافظ ابن قیم“، اشرف علی تھانوی کی نظر میں	52
162	اکابرین دیوبند کے حافظ ابن قیم پر شدید الزامات	53
163	حافظ ابن تیمیہ، محدثین اور علماء دیوبند کی نظر میں	54
165	مقصد سوئم : المعجزات والکرامات	55
167	معجزہ کالغوی و اصطلاحی معنی	56
169	کرامت ولی کی تعریف	57
174	مؤلف (خانصاحب) کی تحقیقات کا خلاصہ	58
175	مقصد چہارم : معجزہ و کرامت کو نبی ولی کا مقدور ماننا	59
177	کیا کرامت و معجزہ کو ولی اور نبی کا مقدور کہہ سکتے ہیں؟	60
177	مقدوریت کے متعلق موقف اہل سنت	61
185	مؤلف راہ ہدایت کی عبارت کا تجزیہ	62
191	ماحصل : مسلمات کا لازمی نتیجہ	63
193	خانصاحب کے محصلہ فوائد پر ایک نظر	64
195	مقدور نبی میں معجزہ یا معجزہ نبی اللہ کا مقدور ہے	65
197	خانصاحب کی تحقیق کے نتائج	66
198	خانصاحب کا اعتراف بھی ہے۔ ”مگر“..... !	67
199	اصطلاح جدید، ”مقدور نبی میں معجزہ“	68
202	شرح عقائد سے استشہاد	69
205	شرح مواقف کی عبارت کا مفہوم متکلمین کی نظر میں	70
207	علامہ قنوی کے کلام سے استدلال و استشہاد	71
208	نوٹ : فاضل شراح اور اہل علم محشیان کی عادت	72
211	”شرح مواقف“ کی عبارت پر علمائے دیوبند کا فیصلہ	73
212	معجزہ نبی کا فعل اور مکسوب ہے جامعہ اشرفیہ کا فتویٰ :	74

214	علامہ تفتازانی اور تصرفات ما فوق الاسباب	75
215	مفہوم معجزہ میں علماء کلام کی تحقیق	76
217	خانصاحب کے جاہلانہ سوالات کا تجزیہ	77
219	نور ہدایت سے بے بہرہ، ایسا کیوں کرتے ہیں	78
220	آيَدُهُمْ کا معنی قوت دینا ہے یا عاجز کرنا؟	79
221	گیارہویں کا حلوہ لذیذ ہے یا کوڑے اور کپورے؟	80
224	خانصاحب کی ایک اور کمزوری کی نشاندہی	81
225	کیا بھیڑیے کو بھیڑ تصور کر کے کھایا جاتا ہے؟	82
226	”كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ“	83
226	أَظْهَرَ اللَّهُ تَعَالَى الْمُعْجَزَةَ سے استدلال کا جواب:	84
227	أَظْهَرَ النَّبِيُّ ﷺ الْمُعْجَزَةَ:	85
230	أَظْهَرَ النَّبِيُّ ﷺ أَعْمَالًا عَلَى خِلَافِ الْمُعْتَادِ تَفْتَازَانِي	86
232	قطع ویرید کا الزام اور اس کا انجام	87
232	کلام نبی کا زعم اور تعلیٰ کی انتہاء	88
234	علامہ آمدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق	89
237	مقدوریت معجزات و کرامات، امام رازیؒ کی نظر میں	90
238	مؤلف راہ ہدایت (خانصاحب) کی کھلی خیانت	91
243	المباحث المشرقیہ شاید کتاب کی صورت تک نہیں دیکھی؟	92
244	خواص نبوت اور امام غزالی و رازی رحمۃ اللہ علیہما	93
245	علامہ تفتازانی کے کلام سے امام رازیؒ کی تائید	94
245	تائید مزید از مواقف شرح مواقف	95
247	مقرب خاص دور سے بھی تصرف فرماتا ہے	96
250	معجزہ پر نبی اللہ علیہ السلام کی قدرت اور امام رازی	97
251	حضرت امام غزالیؒ اور خصوصیات نبوت	98
255	استناد و استشہاد ابن حجرؒ	99

100	استناد و استشہاد امام زرقانی	256
101	استشہاد محدث عبدالرؤف المناوی	256
102	حضرت امام نووی اور کرامت	257
103	معجزات و کرامات ابن حجرؒ کی نظر میں	258
104	خانصاحب کے مؤاخذہ کا تجزیہ	259
105	زبردست علمی اشکال کے جوابات اور پوٹ مارٹم	260
106	مکافاتِ عمل کا اظہار	261
107	کتمان حق یا تغافل؟	262
108	حافظ ابن حجر کے نزدیک معجزہ اور کرامت میں فرق	263
109	خانصاحب کے لا ینحل سوال کی حیثیت	263
110	مزعمہ ، ناقابل حل سوال اور اس کا جواب	265
111	حافظ ابن حجرؒ کے کلام میں اشکال اور اس کا حل	266
112	خانصاحب کا غیر شعوری اعترافِ حقیقت	267
113	غیر حقیقی و غیر منطقی استدلال	267
114	خرقِ عادت افعال (معجزات) پر اختیار	268
115	ہلدی کی کشتی ملنے پر پنسار کی دکان سجانا	269
116	علامہ بدرالدین عینی اور کرامت	270
117	حضرت امام علامہ قطبانی رحمہ اللہ تعالیٰ اور کرامات	271
118	حضرت امام بیہقیؒ اور تصرفات ولی	272
119	حضرت عمر فاروقؓ کے تصرفات کا منکر جاہل و گمراہ ہے	277
120	حضرت امام شعرانیؒ اور کرامت	278
121	ولی کامل کرامت کے اظہار پر قادر ہوتا ہے	278
122	کیا کلمہ کن کے ساتھ کسی کو تصرف کا اختیار دیا گیا؟	281
123	ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ اور تصرفات	284
124	شیخ محقق اور تصرفات	288

291	اولياءِ کرام کے تصرفات، شیخ محققؒ کی نظر میں	125
291	غوث اعظمؒ کے تصرفات و کرامات	126
293	شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفات و اختیارات	127
295	علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے تصرفات	128
296	تصرفات بعد از وصال اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی	129
297	شاہ اسماعیل دہلوی اور کرامت	130
299	معجزہ پروانہ تقرری ہے۔ بانی دارالعلوم دیوبند محمد قاسم نانوتوی	131
300	حزب مخالف کے اعتراضات اور اُنکے جوابات	132
302	خانصاحب، نانوتوی صاحب کے نادان عقیدتمند	133
306	تحقیقات۔ خانصاحب کیلئے دو ہی صورتیں ہی	134
309	اپنے اکابرین کے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کریں!	135
310	کیا ستر پوشی، عیب ہے؟	136
314	نادان خیر خواہ کی نادانی پر نادانی	137
315	خان صاحب کی تعلیمی (بڑا بول)	138
320	ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی سے مسئلہ ختم نبوت پر مکالمہ	139
322	قول نانوتوی کی صحیح توجیہ کرنا انتہائی مشکل ہے	140
324	وصف ذاتی و عرضی، قدیم و حادث واسطی فی العروض الخ	141
325	دو چیزوں میں ”واسطہ“ کی صورتیں	142
327	فیضانِ نبوت و ولایت اور اکابرین دیوبند	143
328	اعجاز قرآن کا ایک پہلو	144
332	مولانا رومی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تصرفاتِ اولیاء	145
334	جناب تھانوی صاحب اور خرقہ عادت تصرفات	146
337	کلیدِ مثنوی از تھانوی سے ماخوذ فوائد	147
339	تصرفاتِ اولیاء بحوالہ کراماتِ امدادیہ	148
340	محققین دیوبند کے چند اصول تحقیق	149

150	ایک مجذوب کی کرامت	343
151	رسول اللہ ﷺ کا ملک و تصرف محمود الحسن دیوبندی کی نظر میں	344
152	حضور اکرم ﷺ کیلئے ہبہ جائز تھا	345
153	مؤلف راہ ہدایت سے ایک سوال	349
154	علامہ انور شاہ کشمیری اور معجزہ نبی	350
155	خانصاحب کی طرف سے کھلا چیلنج منظور	351
156	بحث و مناظرہ کا ایک اہم اصول	355
157	خانصاحب اور ان کے ہمنواؤں کو چیلنج	356
158	مقصد پنجم: اعتقادی مسائل میں اخبار آحاد	359
159	خانصاحب کی خوش فہمی	363
160	موقف اہل سنت و جماعت	366
161	خانصاحب کے اعتراضات اور انکے جوابات	366
162	”عقائد کا قطعی ہونا یا نہ ہونا“	370
163	تحقیقات خانہ کا تقابلی جائزہ، اقسام عقائد (قطعی و ظنی)	370
164	خانصاحب کے حکیم الامت کا فرمودہ	371
165	دیوبندی امام کی تحقیق	382
166	امام الطائفہ محمد اسماعیل دہلوی کی شہادت	387
167	خانصاحب بہ نفس نفیس اپنے فتویٰ کی زد میں	388
168	نبوت حضرت خضر علیہ السلام	399
169	مسئلہ روایت بصری در لیلۃ المعراج	401
170	مسئلہ تفاضل بین الصحابہ ﷺ	402
171	مسئلہ سماع موتی	403
172	”عقیدہ حیات النبی“ اور دیوبندی ممتاٰی نولہ	404
173	اپنے ہاتھوں اپنے ہی پاؤں پر کھپاڑا	412
174	خانصاحب کی علمی و تصنیفی خیانت	412

414	اقسام حکم باعتبار ثبوت	175
419	مقصد ششم: اثبات و اظہار عقیدہ میں اقوال علماء کی حیثیت	176
422	نکل جاتی ہے جس کے منہ سے سچی بات مستی میں	177
423	مقصد ہفتم: موضوع بحث و محل نزاع کی تعیین	178
426	حزب مخالف کے نظریات	179
428	امام الطائفہ شاہ اسماعیل دہلوی کے اقوال	180
429	عقائد حزب مخالف کا خلاصہ ایک نظر میں	181
437	تقسیم و تقسیم اسباب	182
439	الباب الاول: تدبیر ملائکہ، تدبیر نفوس قدسیہ	183
441	استدلال ۱: تدبیر ملائکہ	184
452	تفسیری احتمالات اور خانصاحب	185
457	استدلال ۲: یوم الفرقان، غزوہ بدر	186
460	فوائد نافعہ	187
466	استدلال ۳: کمالات سلیمان علیہ السلام	188
467	استدلال ۴: دعائے سلیمان علیہ السلام	189
481	استدلال ۵: کرامت آصف بن برخیاؓ	190
483	تصرفات و قدرت سلیمانی پر خانصاحب کے اعتراضات	191
490	استدلال ۶: تصرفات عیسیٰ علیہ السلام در امور تکوینیہ	192
492	خانصاحب کے اعتراضات کا تنقیدی جائزہ	193
493	کیا ”بإذن اللہ“ فعل کے غیر اختیاری ہونے پر نص ہے؟	194
500	استدلال ۶: کمالات و اعزازات خضر علیہ السلام	195
508	استدلال ۷: امور تکوینیہ میں تصرف ملائکہ	196
511	استدلال ۸: شان خاتم النبیین علیہ السلام اور حسد یہود نابہ بود	197
512	استدلال ۹: ”غزوہ و احزاب“	198
513	استدلال ۱۰: دولت مندی بعباء اللہ و رسولہ	199

200	استدلال ۱۱: حَسْبُنَا اللَّهُ سَيُؤْتِينَا اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ	514
201	استدلال ۱۲: إِنَّا أَعْطَيْنَكَ الْكَوْثَرَ	515
202	استدلال ۱۳ الف: لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ	516
203	استدلال ۱۳ ب: رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا	517
204	استدلال ۱۴: دافع البلاء اور مشکل کشا نبی ﷺ	518
205	الباب الثانی: تصرفات مافوق الاسباب العادية	519
206	هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ	521
207	اعتراضات اور انکار	527
208	کلمہ اللہ علیہ السلام اور ملک الموت علیہ السلام	529
209	نا قابل تردید و ناقابل تاویل ثبوت	533
210	تاخیر اجل میں انبیاء اکرام علیہم السلام کا اختیار	539
211	حضرت عامر بن الاکوعؓ کا تائبانہ مستقبل	540
212	خوشہ جنت توڑ لانے کی استطاعت	543
213	اے میرے غلام جو چاہے مانگ	546
214	خان صاحب کی لن ترانی	548
215	خان صاحب کی بدحواسی!	551
216	ارض جنت رسول اللہ ﷺ کیلئے بطور جاگیر	553
217	موسیٰ کلیم اللہ ﷺ سے بنی اسرائیل کی پیرزن کا سوال جنت	555
218	لطیفہ: حکایت اذان رافضی، انجام کار	561
219	حضور پر نور شافع یوم النشور ﷺ تقسیم فرمانے والے ہیں	565
220	صاحب مقام محمود کی شفاعت کبریٰ	571
221	”سید“ کا مطلب کیا ہے؟	573
222	تصرفات مصطفیٰؐ کی مزید جھلک	577
223	جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قرض کا بوجھ اتارنے کا اہتمام	578
224	حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کیلئے کثرت طعام	580

581	غزوہ تبوک، قاسم نعیم الہی ﷺ نے سب کے دامن بھر دیئے	225
582	غزوہ احزاب، کئی ہزار محنت کش مجاہدین کو کیسے کھانا پورا کیا؟	226
583	پنجاب رحمت الماء یفور من بین اصابعہ کامثال العیون	227
584	حضرت ام سلیمؓ کے حیس کی پلیٹ صحابہ کو سیر کر گئی	228
585	کیوں جناب بوہریرہ کیسا تھا وہ جام شیر؟	229
588	حضرت ام مالک رضی اللہ عنہا کا مشکیزہ کھی کا ایک چشمہ	230
589	سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کیلئے بابرکت گجھوریں	231
590	دافع البلاء ﷺ عبداللہ بن تئیک رضی اللہ عنہ کیلئے دست مسیحا	232
591	حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ، ایک پل میں گہرے زخموں سے شفاء	233
591	حضرت علی کو آشوب چشم سے پل بھر میں نجات	234
592	سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو نسیان کی مرض سے مکمل نجات	235
593	دست مبارک پھیرنے کی برکت سے شکوک سے نجات	236
594	تھکا ہارا اور لاغر اونٹ اتنا تیز ہو گیا کہ مشکل سے روکتے تھے	237
594	ہاتھ پھیرنے سے گھڑ سواری کی کامل تربیت	238
594	دجال ملعون کے تصرفات و اختیارات	239
600	خالصاحب ایک اور خیانت کا انکشاف	240
604	مختار کل ۱۰۰ چاہیں تو سونے کے پہاڑ ساتھ چلیں	241
605	درخت دیوانہ تعمیل حکم میں زمین چیرتے چل پڑے	242
607	سورج الٹے پاؤں پلٹے چاند اشارے سے ہو چاک	243
609	ہر مرتبہ کہہ بود در امکان بروست ختم	244
612	خود بھیک دیں اور خود کہیں منگتے کا بھلا ہو	245
615	خالصاحب کی فتح القدیر کے حوالہ میں خیانت	246
616	شرح مسلم سے استدلال اور اس کا جواب	247
616	مبسوط سے استدلال اور اس کی تنقیح	248
618	”اعلاء کلمۃ اللہ“ پر سوالات اور ان کا جواب	249

250	خانصاحب کی ایک اور خیانت کا انکشاف	620
251	پہلا سوال اور اس کا حشر	622
252	دوسرا سوال اور اس کا خاتمہ	624
253	تیسرا سوال اور اس کی خبر	625
254	حمل منطقی کی تعریف پر اعتراض اور اس کا جواب	629
255	حمل کی بحث خانصاحب کی نذر	631
256	کلام شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے استدلال کا جواب	632
257	جامع مانع تعریف ہی مفید تام ہو سکتی ہے	634
258	"الدعاء هو العبادة" سے استدلال کا جواب	635
259	حرفِ آخر تصور الہ	636
260	شاہ ولی اللہ دہلوی کے نزدیک شرک کی صورتیں	637
261	دعاء بارگاہِ خدا، استغاثہ بارگاہِ حبیب خدا!	643
262	تقریظ لطیف و مفید از حضرت شیخ الجامعہ علامہ محبت النبیؐ	645

ہدیہ تبریک

جامعہ رضویہ ضیاء العلوم کے بانی و مہتمم استاذ العلماء حضرت علامہ پیر ابوالخیر سید حسین الدین شاہ صاحب متعنا اللہ بطول حیاتہ اور ان کے تمام رفقاء کار کو خدمت دین کے پچاس سال مکمل ہونے اور گولڈن جوبلی تقریبات کے موقع پر دل کی اتھاہ گھرائیوں سے ہدیہ تبریک پیش کرتے ہیں۔ اور دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ادارے کو مزید وسعت دے اور فیضان میں برکتوں سے

نوازے۔ آمین بجاہ سید المرسلین ﷺ

منجانب

میسرز ضیاء العلوم پبلی کیشنز راولپنڈی

ضیاءِ علومِ پہلی کیشنر

راولپنڈی - پاکستان

مطبوعات



ضیاءِ علومِ پہلی کیشنر راولپنڈی

Fax: 4580404, Mob: 0333-5166587

E-mail: ziaululloom1@yahoo.com